

Technische vragen M&B 20-06-2022

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	VVD, dhr. K.J. Terwal	8.i	Olthof	Tussenresultaten vervolgstudie mogelijke onderdoorgang N247, Broek in Waterland	<p>Over de brief van GS aan PS van 13 juni 2022 over de tussenresultaten vervolgstudie mogelijke onderdoorgang N247, Broek in Waterland de volgende vragen:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Van de twee door de bewoners aangedragen subvarianten wordt gesteld dat bij subvariant 1 (verleggen van aansluiting naar zuidzijde van dorp) een soort van klaverbladaansluiting in de Broekermeerpolder komt te liggen. Is dit de reden dat subvariant 1 daarmee definitief afvalt nu in de opsomming van de vier varianten alleen nog de noordelijke variant van de bewoners wordt genoemd? 	<p>1. Uitgangspunt van het programma Bereikbaarheid Waterland is de doorstroming en veiligheid verbeteren en dat natuurwaarden en leefbaarheid niet achteruit mogen gaan door de te nemen maatregelen. Uitgangspunt bij de huidige vervolgstudie is dat de varianten uit de vorige fase van een schetsontwerp naar een voorlig ontwerp worden uitgewerkt. Met andere woorden, twee eerdere varianten worden in deze studie met een groter detailniveau uitgewerkt zodat de haalbaarheid en inpasbaarheid kan worden bepaald. Het verlengen van de onderdoorgang, zoals in subvariant 2 van de bewoners is aangegeven, verandert weinig in de huidige scope, dit betreft een technisch relatief eenvoudige aanpassing. Verdere uitwerking is ook niet nodig omdat op basis van de huidige studie uitspraken kunnen worden gedaan over de effecten en meerkosten. Subvariant 1 gaat uit van het verplaatsen van de volledige aansluiting van Broek in Waterland op de N247 naar de zuidzijde van het dorp. Zoals u kunt zien in de bijlage (Genaamd: <i>Bijlage bij beantwoording technische vragen M&B 20-06-2022</i>) zou dit een grote ruimtelijke claim leggen op de Broekermeerpolder, waarvan een deel weidevogelleefgebied betreft. Het open landschap wordt voor een aanzienlijk deel</p>

Technische vragen M&B 20-06-2022

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					<ul style="list-style-type: none"> – Er is besloten het eerder op 23 maart 2021 opgehoogde studiebudget (van 550.000 naar 900.000 euro) nu verder te verhogen naar 1.100.000 euro door het aanbrengen van extra peilbuizen in en rondom Broek in Waterland en het organiseren van extra bijeenkomsten in het co-creatieproces. Klopt het dat beide extra's (peilbuizen en bijeenkomsten) 200.000 euro moeten kosten? Of zijn er ook nog andere kosten gemaakt die de aanvullende 200.000 euro wel lijken te rechtvaardigen? Graag een nadere specificatie. 	<p>aangetast, wat niet past binnen de eerder aangegeven uitgangspunten van Bereikbaarheid Waterland. Randvoorwaarde binnen het project zelf is dat er altijd een doorgaande route bovenlangs voor het gemotoriseerd verkeer beschikbaar is wanneer er een calamiteit of groot onderhoud in de onderdoorgang plaatsvindt. Ook moeten hulpdiensten altijd in tegengestelde richting de onderdoorgang kunnen bereiken en dat is niet mogelijk bij deze variant.</p> <p>2. Het is lastig een exacte specificatie te geven van de aangegeven 200.000 euro. Van dit bedrag blijft 50% gereserveerd voor het opvangen van tegenvallers en bijvoorbeeld het organiseren van de laatste drie bijeenkomsten voor deze studie. In maart 2021 is opdracht gegeven aan Arcadis waarbij is uitgegaan van een doorlooptijd van één jaar. Inmiddels is gebleken dat door aanpassingen in de ontwerpen, meer overleggen en aanvullende berekeningen de einddatum van maart 2022 is verschoven naar oktober 2022. Een groot deel van deze vertraging is gekomen doordat er met een aantal direct aanwonenden gekeken is naar een tweetal varianten op de huidige scope. Het uitwerken van deze varianten kost veel extra inspanning van Arcadis. Voor de volledigheid willen wij aangeven dat de vaste</p>

Technische vragen M&B 20-06-2022

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					<ul style="list-style-type: none"> – Van de gestegen kostenraming van de basisvariant van de onderdoorgang van 89 miljoen euro naar 155 miljoen euro wordt gesteld dat 70% algemeen is waaronder de aanzienlijk gestegen materiaalkosten. Wordt er in deze en toekomstige kostenramingen ook rekening gehouden met scenario's waarin de materiaalkosten weer (aanzienlijk) dalen door bijvoorbeeld het weer normaliseren van de handels- en logistieke stromen? – Kan er al een eerste grove (procentuele) schatting gemaakt worden van de gestegen kostenramingen voor de overige twee ondergrondse varianten en de bovengrondse variant die worden uitgewerkt? 	<p>kosten van plaatsen van extra peilbuizen en het blijven monitoren van de waterstanden circa 25.000 euro blijven.</p> <p>3. Of, en zo ja, wanneer en in welke mate prijzen weer gaan dalen is niet bekend. In de uiteindelijk te maken Maatschappelijke-Kosten-Baten-Analyse willen wij een gevoeligheidsanalyse toevoegen om de effecten van verdere prijsstijgingen en dalingen inzichtelijk te maken. Hoe wij dat precies gaan doen is nog niet bekend, daarover zal nog gesproken worden met Arcadis, Ecorys (opsteller MKBA) en interne kostendeskundigen.</p> <p>4. De indexatie van de bovengrondse variant moet nog worden uitgevoerd door Arcadis. De kostenraming van de ondergrondse variant met 2x1 rijstroken plus vluchtstroken moet nog worden gemaakt. Alleen de kostenraming van de 2x1 rijstroken plus busstroken is onlangs door Arcadis voor review bij de provincie ingediend. Omdat het over een relatief groot project gaat kunnen kleine wijzigingen naar aanleiding van onze toets leiden tot grote gevolgen voor kosten, vandaar dat wij op dit moment geen bruikbare schatting kunnen maken. Na de zomer zullen de actuele ramingen van alle varianten met u</p>

Technische vragen M&B 20-06-2022

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					<p>– In de brief wordt gesteld dat ‘de haalbaarheid van een onderdoorgang onder druk komt te staan en dat dit overigens iets is wat voor alle infraprojecten in onze provincie zal gaan gelden’.</p> <p>Moet hier uit opgemaakt worden dat de provincie zich straks alleen nog maar gaat toeleggen op het beheer en onderhoud van infrastructuur en niet meer op het aanleggen ervan wat de laatste jaren al in toenemende mate het geval is?</p>	<p>worden gedeeld.</p> <p>5. De grote stijging van de kostprijzen in de bouw veroorzaakt dat met de huidige investeringsbudgetten minder infrastructuur kan worden gerealiseerd. Wat dit betekent voor de toekomstige investeringsruimte hangt af van verschillende factoren en politieke afwegingen. De technische briefing over de toekomstscenario's van de financiële opgaven voor het bouwen en onderhouden van infrastructuur was gepland op 20 juni 2022, maar is op verzoek van de commissie uitgesteld. In het nieuwe iMPI 2023-2030, dat in november 2022 aan PS wordt voorgelegd, zal in beeld gebracht worden wat de laatste inzichten over de projectkosten betekenen voor de uitputting van de huidige budgetten en de haalbaarheid van het iMPI, indien investeringsbudgetten ongewijzigd blijven.</p>