

Advies aan Provinciale Staten	
T.b.v. Statenvergadering d.d.	4 juli 2022
Commissie	Economie, Financiën en Bestuur
Datum commissievergadering	20 juni 2022
Onderwerp: Voordracht : 43 Statenvoordracht Meerjarenbegroting MRA	

Uw contactpersoon

M.C.A. de Zwart
AD/STG

Doorkiesnummer 023-514 3756
zwartm@noord-holland.nl

27 juni 2022

1 | 6

De commissie Economie, Financiën en Bestuur adviseert om de voordracht als bespreekstuk te agenderen voor de PS vergadering van 4 juli 2022.

Voor de gemaakte opmerkingen en vragen over de voordracht zie hieronder het uittreksel uit het conceptverslag EFB 20 juni 2022:

4.a. Voordracht Meerjarenbegroting MRA

Statenlid **Kostiç** (PvdD) sluit zich aan bij het voorstel van GS om een meer inhoudelijke onderbouwing aan te bieden en het document opnieuw voor te leggen aan PS en gemeenteraden in 2023. De PvdD begrijpt niet waarom GS bezwaar maken tegen een bezuiniging door Amsterdam op het platform economie. Als argument wordt genoemd de zware economische tegenwind van dit moment, maar het CBS meldde vorige maand dat de economie in 6 tot 18% van de regio's in de provincie is gegroeid ten opzichte van een jaar eerder. Ook de kaderbrief bevestigt de trend van voortzettende economische groei. Wat willen GS bereiken met de extra gelden van Amsterdam? Nederland is rijk genoeg, maar de gelden moeten eerlijk verdeeld worden voor de bestrijding van de klimaat- en biodiversiteitscrisis. De MRA ziet deze twee crises als een van de leidende principes en benadrukt de grote verduurzamingsopgave voor de leefomgeving. Amsterdam heeft gelijk, het streven naar meer economische groei moet worden doorbroken.

Dhr. **Klein** (CU) is het ermee eens dat de continue focus op groei moet worden losgelaten, maar is het niet zo dat het geld voor het platform economie niet juist een mogelijkheid biedt om in te zetten op een economie die in balans is met de leefomgeving waarin waarden centraal staan in plaats van winst?

Statenlid **Kostiç** (PvdD) is het hiermee eens, maar GS noemen als argument om de bezuiniging door Amsterdam af te keuren de huidige economische tegenwind.

Mw. **Van Meerten** (VVD) constateert dat de afspraak met Amsterdam is gemaakt om budget te leveren. Het niet nakomen van afspraken is een vorm van onbehoorlijk bestuur.

Statenlid **Kostiç** (PvdD) vraagt zich af hoe hard deze afspraken zijn. Amsterdam gaat over haar eigen budgetten, maar wellicht is sprake van voortschrijdend inzicht op dit gebied en willen zij de gelden beter besteden.

Mw. **Van Meerten** (VVD) vindt het belangrijk dat het bestuur betrouwbaar is en haar afspraken nakomt.

Statenlid **Kostiç** (PvdD) noemt als tweede punt dat ontbreekt, een focus op het oplossen van de levensbedreigende crisis van biodiversiteit en klimaat. Het is onbegrijpelijk dat er meer geld gaat naar het lobbyen/public affairs en dat zonder bezwaar van GS er minder geld wordt besteed aan de transitieopgave voor de leefomgeving, omdat de energietransitie volgens GS een kleinere rol gaat spelen in de MRA-samenwerking. De aanpak van klimaat en biodiversiteit betreft meer dan enkel de energietransitie en de MRA hoort daar meer aan bij te dragen, zeker gezien de beperkte tijd die nog resteert om de verslechtering te stoppen. Er moet juist extra aandacht en geld beschikbaar komen voor de transitie van de leefomgeving, met name voor het bestrijden van de diverse crises. De PvdD overweegt een motie in te dienen.

Statenlid **Dulfer** (GL) stelt dat de meerjarenbegroting het financiële kader van de MRA vormt maar het is wel een puzzel. De agenda loopt tot en met 2024 maar de inhoud van de begroting is beknopt. GS vragen om een nadere invulling, maar wat wordt hiermee bedoeld? GS stellen voor om begin 2023 nadat de termijnagenda en voortgangsnota beschikbaar zijn, een besluit te nemen over de invulling van de financiële kaders en een nieuwe meerjarenbegroting vast te stellen. Gaan PS in de vergadering van september/oktober met de huidige meerjarenbegroting akkoord, of stemmen zij tegen of gaan zij akkoord onder voorbehoud? Wat wordt er eigenlijk van de MRA gevraagd? Het vastzetten van de inflatiecorrectie wordt ondersteund, omdat de kosten anders te snel stijgen. PS kunnen Amsterdam vragen de bezuiniging terug te draaien maar als Amsterdam hier niet op ingaat, zal de provincie dan hetzelfde bedrag bezuinigen? De huidige oproep is vrijblijvend. Hoe zit het precies met de bezuiniging van de post transitieopgave leefomgeving? Hierover sluit men aan bij de PvdD. Ambtelijke inzet buiten de begroting: de raadtafel heeft in eerste instantie geadviseerd om dit vast te leggen in de begroting, zodat het transparantie biedt aan gemeenten en provincie. Het algemeen bestuur was hier tegen omdat het geen onderdeel is van de MRA begroting maar van de gemeenten. De raadtafel heeft destijds verzocht om een nadere onderbouwing. Er is nog geen verslag beschikbaar van de vergadering van 20 mei – er is opnieuw aandacht gevraagd voor het tijdig aanleveren van documenten – waarin is vastgelegd hoe het bestuur heeft gereageerd op het advies van de raadtafel. Graag een toelichting. Zijn de adviezen van de raadtafel van 10 mei aan het algemeen bestuur op 20 mei in het algemeen bestuur besproken?

Mw. **Kuiper** (CDA) heeft twee vragen. In de meerjarenbegroting wordt gesteld dat er sprake is van een historische verdeling van de begroting tussen de MRA platforms, maar die verdeling is de laatste jaren nauwelijks gewijzigd. Dat biedt weinig ruimte voor integrale en strategische afwegingen. Wanneer de uitgaven van 2021 worden vergeleken met de verwachte uitgaven in 2024, dan zijn er nauwelijks substantiële wijzigingen. Betekent dit dat de meerjarenbegroting aangepast zal worden na een integrale en strategische beoordeling? Het vastzetten van de inflatie leidt tot een vaststaande bijdrage voor 2023, 2024 en 2025. Echter, de kosten stijgen door de inflatie. Is het zo dat er zaken worden uitgesteld of niet uitgevoerd?

Mw. **Kapitein** (D66) leest enkel over directe kosten van de MRA maar een indicatie van de 'om niet' bijdragen per beleidsveld ontbreekt. Graag meer inzage in de 'om niet' posten. Men is het eens met de opmerkingen van GS in de zienswijze over de verlaging van de bijdrage economie door Amsterdam. D66 adviseert terughoudendheid bij een inhoudelijke discussie, want de MRA is geen politiek orgaan en er is geen legitimiteit om keuzes te maken, dat gebeurt in de provincies en gemeenten.

Statenlid **Kostiç** (PvdD) meent dat via de begroting wel keuzes worden gemaakt, dus PS moeten zich zeker buigen over de inhoudelijke keuzes.

Mw. **Kapitein** (D66) benadrukt dat die keuzes moeten aansluiten bij het provinciale en gemeentelijke beleid. Er mogen geen aanvullende acties worden ondernomen, dat moet in lijn met elkaar zijn.

Statenlid **Kostiç** (PvdD) vraagt welke keuzes in het voorstel niet worden gesteund door de provincie.

Mw. **Kapitein** (D66) kan hier geen antwoord op geven, want zij heeft dit nog niet bestudeerd.

Dhr. **Mangal** (DENK) sluit zich aan bij de gestelde vragen, maar heeft nog een aantal aanvullende vragen. In het conceptvoorstel staat er bij de post energie–infrastructuur en data–infrastructuur een bedrag van nul euro. Waarom is deze post opgenomen in de begroting en hoe kan die worden uitgevoerd zonder budget? Een aantal functies wordt betaald uit het budget voor Project– en Programmamanagers, maar dat geldt niet voor nieuwe medewerkers. Waarom worden deze mensen eruit gegooid? Wat is het gemiddelde salaris van deze mensen en waarom wordt de (inclusieve) werving niet gericht op het aantrekken van vaste medewerkers? Amsterdam moet flink bezuinigen op haar bijdrage want het lijkt lastig om de meerjarenbegroting op orde te krijgen met alle gevolgen van dien voor de MRA, VRA en andere samenwerkingsverbanden. Hoe gaat de provincie dit opvangen? Nergens wordt vermeld dat Amsterdam de provincie moet volgen of dat de provincie Amsterdam zou moeten volgen. Er staat enkel dat de provincie de grootste inleg volgt. Dit zou betekenen dat de provincie minder zou moeten betalen, maar in de brief wordt Amsterdam gemaand tot het zo snel mogelijk aanvullen van de bijdrage van de provincie. Op basis van welke afspraken wordt er gehandeld? Waarom volgt de provincie niet de grootste bijdrage?

Dhr. **Dekker** (Fvd) is geen groot voorstander van de MRA vanwege de angst voor het ontstaan van een extra bestuurslaag zonder enig mandaat. In de meerjarenbegroting zit een trendmatige verhoging van het bedrag dat stapsgewijs doorgroeit. Deze ontwikkeling moet goed gevolgd worden. Is Amsterdam als partner nog betrouwbaar nu zij een groot deel van haar bijdrage intrekt?

Dhr. **Klein** (CU) sluit zich aan bij het voorstel van GS, een meer inhoudelijke onderbouwing van de agenda is zeker gewenst want de inhoud moet leidend zijn. Wat zijn de gevolgen voor de agenda wanneer er minder geld beschikbaar komt voor het platform Economie? Voorgesteld wordt om de argumenten in de brief aan te scherpen. Er moet duidelijk worden aangegeven dat de provincie het niet eens is met de eenzijdige verlaging van de bijdrage. Voorgesteld kan worden dat vanwege de uitdagingen om de economie toekomstbestendig te maken, het wellicht beter is de bijdrage niet te verlagen. Verzocht wordt om een specifieke onderbouwing van de grootste post die een derde van de totale begroting van € 2,5 miljoen inneemt, namelijk voor de netwerkorganisatie.

Mw. **Van Meerten** (VVD) sluit zich aan bij de aandachtspunten van GS, zoals het verzoek om een meer inhoudelijke onderbouwing van de begroting. Graag een toelichting op het waarderen van de ‘om niet’ inzet van de deelnemers, want de VVD overweegt een amendement op de zienswijze in te dienen om de informatie zo helder mogelijk aan te bieden.

Dhr. **Wagelaar** (PvdA) vindt het jammer dat de inhoudelijke onderbouwing van posten in de begroting beperkt is. PS moeten instemmen met bedragen waarvan de besteding niet goed beoordeeld kan worden. De meeste zorg gaat uit naar de nieuwe post Aanjaagbudget nieuwe programma’s en activiteiten waarover het bestuur gaat besluiten. Over twee jaar is dit de op een na grootste post van de begroting, terwijl er geen specificatie wordt gegeven van de besteding van de gelden. Graag een toelichting op deze post. Het is nu onduidelijk wat de gevolgen zijn van de bezuiniging door Amsterdam. Deze wordt nu evenredig doorgevoerd in de begroting,

maar misschien is het beter om het geld tussen de platforms te herverdelen. Gevraagd wordt of het vergroten van de bijdrage van de provincie – die even groot was als die van Amsterdam – leidt tot een onevenredige bijdrage van de provincie. Men sluit aan bij de vraag van de CU over de post netwerkorganisatie van € 2,5 miljoen.

Dhr. **Hoogervorst** (SP) vindt het niet juist dat PS de begrotingen van de platforms moeten uitspitten. De meerjarenbegroting dient vergezeld te worden van een toelichting over de inzet van de gelden. Dit is een eerste vereiste om gemeenten, bewoners en PS inzicht te geven. Het is een zwakgebod dat de meerjarenbegroting deze keer niet is afgestemd op de MRA-agenda. Dit moet in de brief worden vermeld, want nu is onduidelijk waarvoor PS gaan tekenen. De provincie stelt voor om begin 2023 als de termijnagenda en voortgangsnota beschikbaar zijn, te besluiten over de invulling van de financiële kaders. De SP kan zich hier niet in vinden en vraagt om een meerjarenbegroting met daarbij een terugblik en toekomstvisie. Het document kan vandaag niet goedgekeurd worden, in de PS-vergadering wordt een amendement voor aanscherping van de tekst ingediend. Met de overige opmerkingen in de zienswijze is men het eens.

Gedeputeerde **Olthof** begrijpt de gestelde vragen van de diverse fracties maar er is een nieuw traject gestart, dus het is logisch dat er vragen en meerdere eisen gesteld worden omdat men nog zoekende is naar de juiste werkwijze en er een inhaalslag gemaakt moet worden. De ALV oordeelt meer over de governance en het proces en niet over de inhoud. Het platform Economische ontwikkeling richt zich op de transitie van de economie die vraagt om heel veel investeringen. De betrokken partners dienen zich te houden aan de gemaakte afspraken, dus eenzijdig kan men zich hier niet aan onttrekken, dus is het logisch om de partner hier op aan te spreken want de economie is heel belangrijk voor Amsterdam met het oog op de arbeidsmarkt en de transitie van het havengebied. Tevens speelt precedentwerking een grote rol.

Statenlid **Dulfer** (GL) is van mening dat de discussie over of de provincie haar bijdrage stopt, nu wel gevoerd moet worden want PS moeten in september GS adviseren over het vaststellen van de meerjarenbegroting. Wat stellen GS voor hoe hiermee om te gaan?

Gedeputeerde **Olthof** heeft een zienswijze gegeven en PS moeten nu akkoord gaan met de begroting en het financiële kader, waarna op basis van de inhoud een goede discussie gevoerd kan worden met zowel Amsterdam als met de MRA over het in de toekomst samen laten oplopen van de beschikbare gelden en inhoudelijke keuzes.

Dhr. **Hoogervorst** (SP) constateert dat instemming met de meerjarenbegroting leidt tot akkoordbevinding van de bijdrage van de provincie maar ook van Amsterdam.

Gedeputeerde **Olthof** benadrukt op korte termijn in gesprek te gaan met Amsterdam alvorens het overleg plaatsvindt, hoewel men Amsterdam niet kan verplichten haar oorspronkelijke bijdrage in stand te houden. De provincie is een betrouwbare partner en staat achter haar afspraak.

Dhr. **Mangal** (DENK) vraagt of de provincie de inleg van de grootste inlegger volgt of dat de grootste inlegger de provincie moet volgen. Als Amsterdam haar bijdrage verlaagt, leidt dat dan automatisch tot verlaging van de bijdrage van de provincie?

Gedeputeerde **Olthof** refereert aan de gemaakte afspraken over de bijdragen van de provincie en van Amsterdam. Mocht Amsterdam toch een bezuiniging doorvoeren, wat betekent dat dan op langere termijn voor de bijdrage van de provincie? Deze vraag neemt hij mee. Het onderdeel klimaat en biodiversiteit worden als randvoorwaarden door het Platform Mobiliteit en/of Platform Ruimte en/of Platform Economie betrokken, want er is geen aparte portefeuille biodiversiteit. Te zijner tijd kan beoordeeld worden of biodiversiteit voldoende wordt geadresseerd in het lobbytraject en in de verschillende discussies. Het doel is om samen uitvoering te geven aan het beleid van de provincies en gemeenten.

Statenlid **Kostiç** (PvdD) constateert dat het budget voor verduurzaming leefomgeving wordt verlaagd, maar dat is breder dan enkel de energietransitie. Zijn GS het ermee eens dat een versnelling noodzakelijk is bij klimaat en biodiversiteit en dat daarom andere budgetten verhoogd moeten worden zodat de inzet niet verminderd wordt?

Gedeputeerde **Olthof** is het hiermee eens, maar deze onderwerpen worden diepgaand in PS besproken en niet in de platforms van de MRA. Wel wordt in de lobbytrajecten ingezet op het bundelen van krachten om ook op die onderdelen succes te boeken. Hij zal de vraag of de verlaging van het budget verduurzaming leefomgeving leidt tot een verhoging van andere budgetten zodat de inzet op klimaat en biodiversiteit gelijk blijft, aan de MRA voorleggen. De energietransitie ligt niet zozeer bij de MRA, maar meer bij de provincie en gemeenten.

Dhr. **Dekker** (FvD) vindt de opmerking dat de MRA geen beleid opstelt, cruciaal, want het mag niet zo zijn dat vanwege een intensievere samenwerking in de MRA er uiteindelijk wel beleid wordt opgesteld. Dat moet strikt vermeden worden.

Gedeputeerde **Olthof** benadrukt dat de MRA een netwerksamenwerking is en hij baseert zich in de MRA altijd op het beleid dat door PS is vastgesteld. Verslag ALV: er wordt op aangedrongen om eerder duidelijkheid te verschaffen. Wanneer gemeenten onvoldoende financiën hebben, dan kunnen zij ambtelijke capaciteit 'om niet' beschikbaar stellen. De nieuwe colleges van B&W moeten hier zo snel mogelijk duidelijkheid over geven.

Mw. **Van Meerten** (VVD) meent dat hier al helderheid over bestaat, omdat deze capaciteit projectmatig wordt ingezet. Dit moet in grote lijnen zichtbaar zijn.

Gedeputeerde **Olthof** is het hiermee eens, maar dan zou de begroting op een later moment beschikbaar geweest zijn wanneer de onderbouwing afgerond was. Daarom is ervoor gekozen om nu wel het financiële kader aan te bieden. De gemeenten stellen capaciteit beschikbaar om het MRA bureau draaiende te houden. Maar vanwege de recente verkiezingen hebben de gemeenten een voorbehoud gemaakt bij de afspraak in het eerste traject en die afspraak is nog niet door alle gemeenten bekrachtigd. De afspraak op zichzelf staat niet ter discussie.

Mw. **Van Meerten** (VVD) vraagt of de post in de volgende begroting wordt opgenomen zodra deze duidelijk is.

Gedeputeerde **Olthof** bevestigt dit.

Mw. **Kapitein** (D66) vraagt of in de agenda die eerder wordt voorgelegd dan de begroting, duidelijk wordt op welke onderwerpen een versnelling wordt ingezet en voor welke prioriteiten ambtenaren 'om niet' beschikbaar worden gesteld.

Gedeputeerde **Olthof** stelt dat het MRA-bureau behoefte heeft aan capaciteit, en deze kan beschikbaar gesteld worden in de vorm van geld of van mensen, zelfs per regio en niet per se per gemeente. In de brief wordt verzocht om in 2023 een duidelijke onderbouwing van de invulling van de taken en de benodigde fte aan te bieden. Voor de vraag of alle punten in de raadstafel zijn besproken, verwijst hij de commissie naar het betreffende verslag. De inflatie is vastgezet om te voorkomen dat de bijdragen per inwoner verhoogd moeten worden waardoor het voor met name kleinere gemeenten onhaalbaar wordt en er financiële onzekerheid ontstaat. De MRA wordt overigens niet geconfronteerd met bijvoorbeeld een enorme stijging van materiaalprijzen, dus het effect van de kostenstijgingen is voor de MRA beperkt. Wel moet deze ontwikkeling de komende jaren gemonitord worden en kan er indien nodig, actie worden ondernomen. De datastrategie staat op nul euro, dus deze had beter niet vermeld kunnen worden.

Dhr. **Klein** (CU) meent dat met het oog op de aankomende inhoudelijke beoordeling, het eigenlijk zinloos is om nu een discussie te voeren over een meerjarenbegroting. Misschien is het beter om enkel de begroting voor 2023 vast te stellen en de ontwikkelingen af te wachten. Het eerste punt van de brief kan enigszins aangescherpt worden.

Gedeputeerde **Olthof** meldt dat het financiële kader transparant zal worden ingevuld waarna volgend jaar de inhoudelijke discussie wordt gevoerd. Hij vindt de suggestie voor aanpassing van de eerste alinea van de brief een goede, want de inhoudelijke discussie is leidend, maar hiervoor moet een amendement ingediend worden. De wereld verandert heel snel, dus de meerjarenbegroting is niet in beton gegoten. Ook het besluit van Amsterdam om te bezuinigen op de economische middelen zal leiden tot een heroverweging.

Dhr. **Mangal** (DENK) herhaalt de vraag of het niet beter is om medewerkers inclusief te werven en in vaste dienst te nemen dan voor detachering te kiezen.

Gedeputeerde **Olthof** antwoordt dat het MRA-bureau altijd voor het grootste deel werd bemand door medewerkers van de deelnemers. Als de provincie medewerkers detacheert en betaalt, dan is die medewerker bij de provincie in dienst maar wordt ingezet voor de MRA. Uiteindelijk zal de MRA zelf mensen moeten gaan inhuren, omdat een aantal gemeenten en regio's geen fte kunnen leveren. De vraag van DENK over de gelijke bijdragen van Amsterdam en de provincie zal schriftelijk beantwoord worden. Het grootste deel van het aanjaagbudget is bestemd voor de MRA als netwerkorganisatie, maar een nadere specificatie van de relevante werkzaamheden is reeds opgevraagd en zal worden voorgelegd aan PS. Hij verzoekt de fracties om de individueel voorgestelde aanpassingen in de tekst van de brief via moties en amendementen af te stemmen met en te laten ondersteunen door een meerderheid van of door geheel PS.

De **voorzitter** concludeert dat er moties en amendementen zijn aangekondigd. De Statenvoordracht wordt als bespreekstuk geagendeerd voor de PS-vergadering.