Verslag concept

Commissie Ruimte, Wonen en Klimaat (RWK)

Datum commissievergadering	:	13 juni 2022
Commissievoorzitter	:	Dhr. M. Steeman
Commissie-adviseur	:	Dhr. K. Konings
Telefoonnummer/e-mail	:	023-514 3288 / koningsk@noord-holland.nl

Aanwezig:

Commissievoorzitter:		: dhr. M. Steeman
Commissiegriffier:		: dhr. K. Konings
Leden van de commissie:	CDA	: mw. W. van Andel
	CU	: dhr. M. Klein
	D66	: dhr. E. Kanik, dhr. S. Mülder
	JA21	: dhr. D.J. van den Berg
	GL	: mw. T. van Wijnen, mw. A. Gielen
	PvdA	: mw. A.T.B.de Vries
	PvdD	: dhr. J. Hollebeek
	SP	: mw. R. Alberts
	VVD	: mw. H. Kaamer van Hoegee, dhr. J. van Gilse
	50plus/PvdO	: mw. W. van Soest
	DENK	: dhr. E. Mangal
	PVV	: dhr. J. van Hooff
Gedeputeerden:	dhr. Stigter, dhr. Loggen, mw. Rommel	
Afwezig:	Fractie Baljeu, FvD	
Notulist	mw. B.D. Young-van Leijen (Moneypenny)	

Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling van de agenda, het verslag van de vorige vergadering, Strategische Agenda, Lijsten moties en toezeggingen en C-agenda
3. Inspreekhalfuur
4. A-Agenda Algemeen
   4.a. Voordracht jaarstukken 2021 (A-agenda NLG en RWK 13-6-2022 en EFB en M&B 20-6-2022 en Rekeningencommissie 30-5-2022)

4.b. Voordracht Kaderbrief 2023 (A-agenda NLG en RWK 13-6-2022 en EFB en M&B 20-6-2022).

5. A-Agenda Ruimte

5.a. Energie/ruimte: Provinciaal inpassingsplan Netuitbreiding 150kV Beverwijk-Oterleek (A-agenda RWK 13-6-2022)

6. B-Agenda Klimaat en Energie

6.a. Afdoen moties Energie-armoede (b-agenda RWK 13-6-2022)

7. Rondvraag gedeputeerde Loggen (portefeuilles Ruimte en Wonen)

8. B-Agenda Omgevingsverordening

8.a. Omgevingsverordening: Eerste herziening Omgevingsverordening NH2022 (ontwerp) (B-agenda RWK 13-6-22)

8.b. Omgevingsverordening: Wijziging werkingsgebieden Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 ronde 1 2022 (B-agenda RWK 13-6-2022)

9. Rondvraag gedeputeerde Stigter (portefeuilles Klimaat en Energie)

10. Sluiting

11. C-Agenda Algemeen

11.a. MRA: Maandelijks MRA Raads- en Statenleden Bericht – editie 59 (C-agenda EFB en M&B 9-5-2022 en NLG en RWK 13-6-2022)

11.b. Energie/havens/milieu: Brief GS aan PS inzake herziening convenant Energiehaven (C-agenda RWK en NLG 13-6-2022 en M&B 20-6-2022)

11.c. Mobiliteit/Verstedelijking/Europa: Verslag werkbezoek Parijs (C-agenda M&B – leidende cie. – en EFB 09-05-2022 en RWK 13-06-2022)

11.d. Verslag van bevindingen Publiek Belang Accountants en bestuurlijke reactie (C-agenda RWK en NLG 13-6-2022, EFB en M&B 20-6-2022)

12. C-Agenda Ruimte en Wonen (ter kennisname)

12.a. Ruimte/netcapaciteit: Wijzigingsplan 3 De Weel – Middenmeer (C-agenda RWK 13-6-2022)

12.b. Ruimte/wonen/bereikbaarheid: Eindrapportage MIRT-onderzoek Amsterdam Bay Area (C-agenda RWK 13-6-2022 en M&B 9-5-2022)

12.c. Ruimte: Voorbeelden Ruimte voor Ruimte regeling in Uithoorn n.a.v. toezegging cie RWK 10-2-2022 (C-agenda RWK 13-6-2022)

12.d. Ruimte/opvang statushouders: Locaties huisvesting spoedzoekers regio Zaanstreek-Waterland (C-agenda RWK 13-6-22 & EFB 20-6-2022)

12.e. Ruimte/Natuur: Brief Op weg naar Unesco Geopark Heuvelrug Gooid Vecht (C-agenda NLG & RWK 13-06-2022)

12.f. Ruimte/Bereikbaarheid: Voorkeursvariant OV-knooppunt Haarlem Nieuw-Zuid (C-agenda RWK 13-6-2022 en M&B 20-6-2022)

12.g. Ruimte/Wonen: Indicatief woningbouw bod aan het Rijk (C-agenda RWK 13-6-2022)

13. C-Agenda Klimaat en Energie (ter kennisname)

13.a. Klimaat: Ingekomen mail stichting leven met de aarde (C-agenda RWK 13-6-2022)

13.b. Klimaat/energie: Definitieve aanwijzing stimuleringsgebied zonne-energie in het oosten van Hoofddorp (C-agenda RWK 13-6-2022)

13.c. RES: Nieuwsbrief Energietransitie NH raadsleden (C-agenda RWK 13-6-2022)

13.d. Warmte/energie: Update Aardwarmte (C-agenda RWK 13-6-2022)

14. C-Agenda Omgevingsverordening (ter kennisname)

14.a. Omgevingsverordening/Wind op land: Brief aan PS inzake gezondheidseffectscreening in relatie tot inhoud document (C-agenda RWK 13-6-2022)

14.b. Werklocaties/Omgevingsverordening: Brief GS aan PS inzake Convenant Werklocaties Westfriesland (C-agenda RWK 13-6-2022 en EFB 20-6-2022)
14.c. Omgevingsverordening: Ontheffing Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 voor Noordeinde 65 Oostzaan (C-agenda RWK 13-6-2022)

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent de commissievergadering om 18.15 uur. Er hebben zich vier insprekers gemeld. Zij spreken in bij agendapunten 5a en 8b. Enkele schriftelijke inspreekbijdragen zijn toegevoegd aan de agendastukken.
Voorgesteld wordt om de uitloopvergadering van 27 juni a.s. te gebruiken voor een extra vergadering van de commissie RWK. Minister de Jonge heeft aangekondigd dat de grote opgaven waar Nederland voor staat moeten landen in gebiedsarrangementen en de provincie gaan die puzzels leggen. Voorgesteld wordt om in de commissie RWK hierover een BOT-overleg te organiseren. Leden van de andere commissies kunnen hiervoor uitgenodigd worden. Daarnaast heeft GS een richtinggevende uitspraak nodig van de Staten over de tijdelijke huisvesting van spoedzoekers in de regio Zaanstreek-Waterland. GS wil aan de hand van een overzicht met locaties de commissie consulteren. Dit onderwerp zal als een B-agenda stuk worden besproken. De commissie stemt in met het voorstel om de uitloopvergadering op 27 juni a.s. te gebruiken voor deze twee zaken.
Er is een afmelding ontvangen van de fractie van FvD.

2. Vaststelling van de agenda, verslag van de vorige vergaderingen, Strategische Agenda, Lijsten moties en toezeggingen en C-agenda

De **voorzitter** constateert dat de agenda, het verslag van de vorige vergadering, de strategische agenda, de lijst van openstaande moties en toezeggingen en de C-agenda worden vastgesteld.

3. Inspreekhalfuur

De **voorzitter** meldt dat zich geen insprekers hebben aangemeld voor het inspreekhalfuur.

4. A-Agenda algemeen

4.a. Voordracht Jaarstukken 2021 (A-agenda NLG en RWK 13-6-2022 en EFB en M&B 20-6-2022 en Rekeningencommissie 30-5-2022)

In de jaarstukken 2021 legt het college verantwoording af over het gevoerde beleid en de behaalde output in het jaar 2021. Het college besluit de jaarstukken 2021 ter besluitvorming toe te zenden aan Provinciale Staten.

Dhr. **Wijmenga** (CDA) vraagt n.a.v. pagina 34 naar de vertraging van de scanonderzoeken geometrie. Geometrie kan een belangrijke bouwsteen zijn voor de warmtetransitie. In hoeverre ziet de gedeputeerde hier nog potentie in na alle vertragingen? Verder complimenten voor iedereen die aan de jaarstukken heeft gewerkt.
Dhr. **Klein** (CU) vraagt wanneer de resultaten van het scanonderzoek kunnen worden verwacht. Op pagina 40 schrijft GS dat voldoende zoet water betekent dat de provincie samen met haar waterpartners afspraken maakt over het opvangen, vasthouden en gebruiken van zoet water dat via neerslag terecht komt. De fractie is blij te lezen dat de provincie hier een duidelijke rol ziet. Dit is relevant omdat de fractie bezig is met een initiatiefvoorstel rondom regenwater. Op pagina 53 gaat het over het uitvoeren van ruimtelijk beleid. Als een van de prioriteiten staat genoemd het stimuleren van de leefbaarheid van de omgeving van Schiphol. Als enige uitgevoerde activiteit staat er dat er ambtelijke en bestuurlijke overleggen gevoerd zijn over de leefbaarheid rondom Schiphol. Dit klinkt

erg mager gezien het belang van het onderwerp.
Dhr. **Kanik** (D66) verwijst naar de uitvoeringsregeling duurzaamheidsinitiatieven burgerinitiatieven en warmtetransitie gebouwde omgeving. Hier staat dat er minder aanvragen zijn ontvangen dan verwacht waardoor er sprake is van onderbesteding. Spreker hoort vanuit het veld dat veel burgers niet weten dat ze bij de provincie terecht kunnen voor dit soort aanvragen. Hoe is de communicatie hierover en kan er meer aandacht voor komen?
Statenlid **Van Wijnen** (GL) noemt gezonde leefomgeving op pagina 31. In de Omgevingsvisie staat dat waar mogelijk bovenwettelijke maatregelen genomen worden als dit opportuun of nodig is voor de provincie. Er is een stimuleringsregeling om te kijken waar bedrijven bovenwettelijk kunnen. Dit komt echter niet uit de verf omdat bedrijven bang zijn dat hun prestaties vervolgens de nieuwe norm worden. Hoe bepalen we in de toekomst waar we meer kunnen presteren en hoe gaan we dat borgen? Als het via deze methode niet werkt dan zal er wellicht iets anders geprobeerd moeten worden.
Dhr. **Zoon** (PvdD) vraagt of deze commissie in de afgelopen jaren wel voldoende heeft gedaan op het gebied van de woonopgave en de klimaatopgave. Vorig jaar ging het college nog uit van een reductie van 49% terwijl bekend was dat dit onvoldoende zou zijn. Hoe goed heeft de commissie het klimaat op orde gezet in de afgelopen 3 jaar? Het zijn technisch correcte jaarstukken maar duurzaam doorpakken is niet echt gebeurd de afgelopen jaren.

Gedeputeerde **Loggen** geeft aan dat de commissie het de afgelopen 3 jaar heel goed heeft gedaan. De commissie heeft het best goed gedaan met de Woonagenda, de Woonakkoorden, het Masterplan Wonen en de verdere ontwikkeling van de flexibele schil. De effecten hiervan zullen over een paar jaar pas echt merkbaar zijn.
Dhr. **Zoon** (PvdD) verwijst naar de basismonitor die in 2021 een negatieve groei laat zien qua tevredenheid wonen. Was dit een verwachte daling?
Gedeputeerde **Loggen** antwoordt dat belangrijk is dat we een goede monitor hebben waarmee we goed in beeld hebben wat we in de planning en in de uitvoering hebben. Hierdoor kan er i.o.m. de gemeenten strakker worden gestuurd op wat er gedaan moet worden.
Er zijn wat vragen gesteld over de leefbaarheid. Er wordt meer gedaan dan het lijkt. We hebben al de BRS, er is geprobeerd om geluidsadaptief te bouwen, er is overleg met het Rijk over de cumulatie van geluid, er zijn de NOVI en de NOVEX en er zijn kennissessies georganiseerd. Er is veel beweging. Voor de detailantwoorden verwijst spreker naar de gedeputeerde die over leefbaarheid gaat.

Gedeputeerde **Stigter** complimenteert de Staten met de successen die er in de afgelopen 3 jaar zijn behaald met name op het terrein van het klimaat. Het scanonderzoek inzake geothermie is door een aantal redenen vertraagd. Inmiddels is de scan afgerond en wordt geprobeerd in de interpretatiefase wat tijd terug te winnen. De hoop is dat in september/oktober de resultaten van de interpretatie van de boringen te hebben. Dan wordt duidelijk waar de potentie ligt in het MRA-gebied. Het is de bedoeling om de regeling inzake duurzaamheidsinitiatieven nog meer onder de aandacht te brengen. Er is veel drukte van allerlei regelingen, dit zou een rol gespeeld kunnen hebben.

Dhr. **Klein** (CU) is blij om te horen dat er meer is gedaan aan leefbaarheid dan wat er wordt genoemd. Het gaat erom dat de leefomgeving van de inwoners wordt verbeterd en dit willen we kunnen meten. Spreker vraagt om voor de volgende jaarstukken te zoeken naar een betere indicator van wat de impact van de provincie is op dit domein.
Inzake het hergebruik van regenwater geeft dhr. Klein aan dat aanstaande zaterdag om 9.30 uur in Weesp een werkbezoek wordt georganiseerd waarvoor alle commissieleden zijn uitgenodigd. Er kunnen installaties worden bekeken die geschikt zijn om regenwater of huishoudelijk water te

hergebruiken.

Gedeputeerde **Loggen** zal het signaal dat de commissie meer meegenomen wil worden in wat er allemaal gebeurt om de leefbaarheid te vergroten overbrengen aan de portefeuillehouder.

4.b Voordracht Kaderbrief 2023 (A-agenda NLG en RWK 13-6-2022 en EFB en M&B 20-6-2022)

In de financiële verordening is opgenomen dat het college van Gedeputeerde Staten voor het zomerreces aan Provinciale Staten de kaderbrief ter vaststelling toezendt. Deze kaderbrief vormt de start van de begrotingscyclus 2023 en bevat de kaders voor de begroting 2023 en de meerjarenraming. De kaderbrief is in elke commissie geagendeerd zodat de inhoudelijke discussie over verschillende beleidsterreinen in de betreffende commissies kan worden gevoerd. U kunt in uw bijdrage dus ingaan op de thema's in de kaderbrief behorende bij deze commissie RWK.

Mw. **Van Andel** (CDA) zegt dat er in de kadernota veel continuïteit van goed beleid staat inzake duurzame energie. Zij vraagt of er niet wat meer moet met duurzame energie en andere vormen van energie gezien de actuele situatie met Rusland en de Oekraïne. Komt er nog meer of iets anders richting de begroting?
De fractie heeft een voorstel voor de commissie om te kijken naar de mogelijkheden van buurtbatterijen. Dit is een centrale batterij in een wijk waarmee zelf opgewekte energie kan worden opgeslagen en op een later moment worden gebruikt. Dit ontlast het energienet en het lijkt een hoopvolle oplossing te zijn voor particulieren. De fractie ziet graag een onderzoek naar dit initiatief.
Mw. **Van Soest** (50Plus/PvdO) geeft aan dat de inflatie veel onzekerheid geeft. Het is belangrijk dat PS goed de vinger aan de pols houdt. Er is veel aandacht voor de minima. De laag net boven de minima, de werkende armen, lopen veel steunmaatregelen mis. De fractie vraagt extra aandacht voor deze groep.
Mw. **De Vries** (PvdA) geeft aan dat haar fractie zich zorgen maakt over de steeds groter wordende groep die moeite heeft om de rekeningen te kunnen betalen. Individuen en ook kleine maatschappelijke organisaties dreigen in de knel te raken. Er ontstaat een steeds groter wordende maatschappelijke ongelijkheid. De kaderbrief is erg economisch ingestoken. De fractie zou het goed vinden als ook het sociaal-maatschappelijke aspect wordt meegenomen.
Dhr. **Mulder** (D66) geeft aan dat in de brief met overwegingen van GS leuke plannen stonden vermeld zoals het idee om meer geld te geven aan het knooppunt Alkmaar-Noord en om meer geld vrij te maken voor cofinanciering van projecten om de arbeidsmarkt hier te versterken. Spreker vraagt om meer informatie over de planning en de overwegingen van de gedeputeerde voor de financiering van het Masterplan Wonen.
Dhr. **Zoon** (PvdD) geeft aan dat zijn fractie graag aanwezig is bij het werkbezoek dat is georganiseerd door de CU. Vanmiddag is in de vergadering een aantal voorstellen gedaan door zijn fractie die ook een klimaat- en ruimtelijk aspect hebben. Een ervan heeft ook een ruimtelijk effect namelijk de schuilgelegenheden. De gedeputeerde heeft een toezegging gedaan om te kijken of het een onderdeel van de website Groen Kapital kan zijn. Er zijn regels hierover die echter niet voldoende leven. Dit is een gemiste kans die verrommeling tot gevolg kan hebben. De fractie roept de commissie op om het ruimtelijk aspect van het voorstel te ondersteunen.
Dhr. **Van Gilze** (VVD) noemt de netcongestie dat door de gedeputeerde in de kaderbrief als groot probleem wordt benoemd. Zijn fractie heeft regelmatig aangegeven tijdens besprekingen bang te zijn dat Noord-Holland op slot gaat. Ook nu weer is te lezen dat het stroomnetwerk overbelast is. In het westelijk havengebied is inmiddels een lijst met 20 bedrijven die vergeefs om een aansluiting hebben gevraagd en op andere locaties is de wachttijd inmiddels opgelopen tot 5 jaar. Het gaat om

nieuwbouwprojecten maar ook om verduurzamingsmaatregelen. Eén bedrijf wijkt uit naar de Eemshaven en vertrekt uit Amsterdam. De taskforce binnen de provincie zou met een prioriteitenlijst komen. In Friesland heeft men duidelijk gezegd dat stroomverbruikers voorrang krijgen op producenten van zonnestroom. Men heeft een duidelijk en logisch afwegingskader opgesteld. Is wat in de taskforce in Noord-Holland gebeurt hiermee in lijn?
Dhr. **Zoon** (PvdD) wijst op de plannen voor energieterreinen waar toch geen stroomaansluiting voor beschikbaar is. Is het niet beter om deze initiatieven voorlopig een halt toe te roepen, in te zetten op duurzaamheid en daarmee het stroomnet dat we hebben optimaal te benutten?
Dhr. **Van Gilze** (VVD) antwoordt dat dit juist is waar hij voor waarschuwt: het op slot gaan van Noord-Holland. Dit moet juist niet gebeuren. Zijn fractie wil investeren in het netwerk en in nieuwe aansluitingen die meteen geschikt zijn voor het terugleveren. Als er nu puur op terugleveren wordt geconcentreerd dan zet je de hele provincie op slot.
Er kan een prioritering worden aangebracht op het gebied van netuitbreidingen en verzwaringen. Het probleem is dat je op individueel niveau de wettelijke volgorde van aanmelding moet aanhouden. De voorzieningen in de wijken zoals supermarkten en scholen komen dan achteraan. Wat kan de gedeputeerde in Den Haag doen om ervoor te zorgen dat de provincie dit kan oplossen?
Statenlid **Van Wijnen** (GL) vraagt spreker wat voor oplossing hij zou zien. Er ontstaat een verdringing. Moeten bedrijven voorgaan op scholen of andersom? Moeten we voor bepaalde industrie kiezen of er gewoon voor zorgen dat er voor iedereen stroom is?
Dhr. **Van Gilze** (VVD) antwoordt dat zijn fractie er al jaren op aandringt dat er wat gebeurt. Het netwerk moet z.s.m. moeten worden verzwaard omdat er een schaarste is. Er moeten keuzes worden gemaakt. Daarom verwacht spreker een heldere prioritering vanuit de taskforce en de discussie met elkaar wordt aangegaan wat er voor gaat. Hij kan niet op individueel niveau aangeven wat er voor gaat. Wel heeft hij in grote lijnen geschetst waar zijn fractie dit ziet.
Over het Masterplan Wonen is financieel nog niets opgenomen. De fractie is benieuwd wat de invloed van de kaderbrief op het Masterplan Wonen en de voortgang is.
Dhr. **Klein** (CU) wil een vraag stellen over het Huis van Hilde en het erfgoed maar dit valt wellicht onder een andere commissie.
De **voorzitter** geeft aan dat het Huis van Hilde onder RWK valt maar het erfgoed in het huis onder EFB.
Dhr. **Klein** (CU) zal zijn vraag in de commissie EFB stellen.
Statenlid **Van Wijnen** (GL) geeft aan hoe frustrerend het is dat het geld van de provincie maar vooral het geld van de inwoners aan het verdampen is. Haar fractie kijkt met interesse uit naar de verdere uitwerking van het Masterplan Wonen. Een woning voor elke Noord-Hollander zal bijdragen aan de leefbaarheid. Het Masterplan Wonen zal hier een belangrijke impuls aan geven.

Gedeputeerde **Loggen** geeft aan dat de kaderbrief weinig optimistisch is. Om die reden heeft GS ervoor gekozen de lijst met voorstellen die het niet gehaald hebben mee te sturen om aan te geven dat men meer had willen doen zonder de financiële beperkingen waar we nu tegenaan lopen. Er zijn nog veel onzekerheden. Bij de begroting zal er een stabieler beeld zijn. Het is beter om op dat moment keuzes te maken over hoe om te gaan met eventuele overschotten. Op dit moment kan men hier beter terughoudend mee zijn gezien de vele onzekerheden. Door de onzekere tijden is het inderdaad zo dat wat vandaag wordt beslist misschien morgen al achterhaald kan zijn. Niet alleen overheden maar vooral de inwoners hebben het moeilijk. De verleiding is er om te proberen hier wat aan te doen. Het middenbestuur doet echter niet aan inkomenspolitiek en zal het altijd moeten doen d.m.v. flankerend beleid zoals de uitvoering van motie 42. Vanuit die gedachte zal naar deze uitdaging gekeken moeten worden. Met elkaar kan op dat terrein bekeken worden hoe de provincie haar rol kan pakken. Aan het Masterplan Wonen wordt nog gewerkt. Vanwege de omvang ervan is de

verwachting dat dit niet in een kaderbrief wordt opgenomen maar hiervoor een eigen financieringssystematiek komt. Omdat het om grote bedragen gaat zal bekeken moeten worden of dit in de begroting past of dat er financiering aangetrokken moet worden.
Dhr. **Mulder** (D66) vraagt welke financieringsmogelijkheden kunnen worden overwogen.
Gedeputeerde **Loggen** antwoordt dat besloten kan worden om de begroting hierop te prioriteren, om geld te lenen of om de inkomsten te vergroten.
Dhr. **Mulder** (D66) vraagt of in het geval van opcenten verhogen dit niet nu al in de kaderbrief had moeten staan.
Gedeputeerde **Loggen** antwoordt dat nog niet duidelijk is hoeveel er nodig is. Het heeft zijn eigen financieringsritme waar bij de begroting een stabieler beeld op is. Op dat moment kan er over de inhoud worden gesproken. Ook wordt een aantal instrumenten nog gefinetuned op financiële en juridische haalbaarheid en de risico's.
Spreker geeft aan dat hij in de veronderstelling was dat in het Coalitieakkoord al voorzieningen waren getroffen inzake dierenwelzijn. In de paragraaf over het schuilstallen staat dat het mogelijk wordt om voor dit soort zaken ruimtelijk iets te kunnen doen. Die ruimtelijke mogelijkheid is er al. Hij durft niet te zeggen of deze voldoende is.
Dhr. **Zoon** (PvdD) antwoordt dat de regels er zijn maar men heeft geen idee hoe die ruimtelijk gebruikt zouden moeten worden. Daarom is in de commissie NLG bepleit om hier verder uitleg aan te geven.
Gedeputeerde **Loggen** zal het punt meenemen naar de portefeuillehouder dierenwelzijn.

Gedeputeerde **Stigter** geeft aan dat wat er op ons afkomt op het gebied van energie een continu proces is. Vorig jaar is een clusterstrategie voor energie vastgesteld. Hier zal deze zomer een actualisatie op worden gemaakt omdat de ontwikkelingen zo snel gaan. Het probleem van de netcongestie heeft topprioriteit omdat het iedere opgave raakt en de energietransitie danig kan frustreren. De doelstellingen lijken nagenoeg onhaalbaar te zijn geworden door de congestie op landelijk niveau. Daar heeft de provincie ook mee te maken. Spreker staat sympathiek tegenover het voorstel van de buurtbatterijen omdat het een bijdrage kan leveren aan het oplossen van de netcongestie en een lokaal initiatief is. Spreker zegt toe om een onderzoek te laten doen naar de mogelijkheid van buurtbatterijen.
Mw. **Van Andel** (CDA) vraagt of de gedeputeerde bij de commissie terugkomt met uitkomsten van het onderzoek.
Gedeputeerde **Stigter** zal eerst het onderzoek laten uitvoeren om na te gaan wat er speelt en wat er nodig is. Daarna komt dit terug in de commissie.
De netcongestie baart GS enorme zorgen. Gedeputeerde had niet verwacht dat het probleem zo snel deze omvang zou krijgen. In de taskforce zijn drie lijnen benoemd die zullen worden opgepakt om het probleem zoveel mogelijk te beheersen: het zo snel mogelijk aanleggen van de infrastructuur, samen met alle verschillende sectoren nagaan hoe het toekomstige energiesysteem eruit ziet en een bijbehorende prioritering voor investeringen opstellen en tenslotte zal er een langere periode van schaarste zal zijn waarin gewerkt moet worden aan oplossingen.
Dhr. **Zoon** (PvdD) vindt het zuur dat er voor datacenters wel stroom is terwijl een bedrijf dat bijvoorbeeld elektrische auto's wil gaan gebruiken geen stroom krijgt.
Gedeputeerde **Stigter** antwoordt dat iedere stroomvrager waar "nee" tegen gezegd moet worden zuur is. De provincie kan hier geen keuze in maken, de eerste die zich aanmeldt moet worden bediend. Dit voelt onbevredigend en is onderdeel van de lobby.
Dhr. **Van den Berg** (JA21) merkt op dat datacenters aangesloten zijn op het hoogspanningsnetwerk en niet op het middenspanningsnetwerk. Dit is een wezenlijk verschil. De infrastructuur zou in 2026

klaar moeten zijn. Zijn er voldoende resources waaronder personeel beschikbaar vanuit Liander om dit te realiseren? Spreker vraagt of
Gedeputeerde **Stigter** geeft aan dat datacenters op het hoogspanningsnet zitten maar ook de druk op het hoofdspanningsnet is enorm groot. Het kost Liander veel moeite om ervoor te zorgen dat de infrastructuur in 2026 gereed is met name vanwege de krapte van het technische personeel. Ook andere resources waaronder de beschikbaarheid van koper staan onder druk. Dit gaat knelpunten opleveren en is een aanmoediging om te zoeken naar andere materialen.
Dhr. **Van den Berg** (JA21) vraagt de gedeputeerde om in overleg met Liander alles op alles te zetten om voor voldoende resources te blijven zorgen zodat de projectplanning gehaald kan worden. Is de gedeputeerde bereid om, in samenwerking met Liander, een onderscheid te maken in de terug- en aanlevering van elektriciteit zodat de aanlevering aan bedrijven voorrang krijgt op de teruglevering van duurzame energie.
Gedeputeerde **Stigter** antwoordt dat de bereidheid er is om Liander en andere partijen daarbij te helpen. Op het moment dat je opwekking kunt combineren met een netvrager kan de hoge vraag net worden gecompenseerd. Door te zeggen dat de energievrager altijd voor gaat op het aanbod dan wordt het probleem groter. Het gaat erom dat de verbindingen slim worden gelegd. De energievoorziening verduurzaamt en de druk op het net vermindert.
Het derde spoor zijn de slimme energiesystemen die vanuit het bestaande net bekijken hoe er maximaal gebruik kan worden gemaakt van het bestaande net.
Richting het Rijk is er een lobby gaande over twee elementen die van tafel zouden moeten. Als eerste het first come first serve principe dat nu wordt gehanteerd bij nieuwe aansluitingen. Ten tweede het fenomeen dat bedrijven alvast een aansluiting aanvragen voordat deze nodig is. Dit mechanisme belast het net.

Tweede termijn

Statenlid **Van Wijnen** (GL) dankt de gedeputeerden voor de uitvoerige beantwoording van de vragen. Zij geeft aan dat haar fractie het voorstel van het CDA voor de buurtbatterij een sympathiek voorstel vindt. Het is interessant om naar te kijken.
Dhr. **Klein** (CU) ondersteunt dit voorstel ook en is blij met de toezegging van de gedeputeerde en kijkt uit naar het vervolg.
Dhr. **Van den Berg** (JA21) geeft aan dat zijn fractie de buurtbatterijen niet zal ondersteunen vanwege het feit dat de buurtbatterijen enkel tot meer CO2 uitstoot zullen zorgen en minimaal zullen zorgen voor stabilisering van netwerken. Het is hoogstwaarschijnlijk een kostbare maatregelen die zijn doel niet zal dienen.
Dhr. **Van Gilze** (VVD) geeft aan dat buurtbatterijen te maken hebben met de vraag hoe om te gaan met smartgrids. Is dit niet iets waar netbeheerders een taak hebben. Met huisbatterijen waar je niet terug hoeft te leveren zit iets voor de huishoudens. Spreker vraagt de gedeputeerde of er niet op deze manier naar de batterijen gekeken zou moeten worden. Daarnaast hebben batterijen ook nadelen. 70% van de schaarse materialen die ervoor nodig zijn komen uit China.
Dhr. **Klein** (CU) geeft aan dat dhr. Van Gilze terecht wijst op de nadelen van klassieke batterijen. Juist bij buurtbatterijen zijn er ook andere manieren bijvoorbeeld met zout.
Statenlid **Van Wijnen** (GL) is blij met de kritische houding van de VVD omtrent grondstoffen die onder dubieuze omstandigheden verkregen worden. Mag dezelfde kritische houding ook worden verwacht rondom andere ontwikkelingen die zich in Noord-Holland voordoen waarbij ook die grondstoffen nodig zijn?
Dhr. **Van Gilze** (VVD) geeft aan dat zijn fractie vanzelfsprekend kritisch is op alle milieubelastingen.

Gedeputeerde **Stigter** geeft aan dat dhr. Van Gilze gelijk heeft. Het is lastig dat de netbeheerders alleen mogen transporteren en wettelijk gezien geen rol spelen bij de opslag. De smart grid benadering is een veel bredere benadering dan alleen de opslag. Het gaat ook over duurzame opwek zodat het net minder belast hoeft te worden.

5. A-agenda Ruimte

5.a Energie/ruimte: Provinciaal Inpassingsplan Netuitbreiding 150kV Beverwijk-Oterleek (A-agenda RWK 13-6-2022)

Voor het versterken en verbeteren van de huidige elektriciteitsinfrastructuur in Noord-Holland wordt tussen Beverwijk en Oterleek een nieuwe ondergrondse 150kV kabelverbinding gerealiseerd, aansluitend op de bestaande verbindingen. Voor deze netuitbreiding is een provinciaal inpassingsplan (PIP) opgesteld waarmee een bestemmingswijziging wordt gerealiseerd en zo het 150kV ondergronds kabeltracé mogelijk wordt gemaakt. Het inpassingsplan, inclusief de beantwoording van de zienswijzen, wordt aan de Provinciale Staten aangeboden ter vaststelling.

Inspreker de heer **Reijen** geeft aan dat voor het realiseren van eventuele windmolens de locatie langs de N244 de ideale plek is. De kabel zal nu gelegd worden aan het einde van zijn perceel waardoor de ideale locatie aan de N244 niet bereikt kan worden. Het is beter om de kabel neer te leggen op het perceel ernaast (I2799). Dit is een bestaande kabelstrook. Aangegeven wordt dat dit een A-locatie betreft met meer bezwaren. Toch lagen hier tot vorig jaar alle kabels inclusief een nieuwe gasleiding. Er is nooit aangegeven dat deze op een B-locatie zouden moeten liggen. Deze nieuwe kabelverbinding zou hier gemakkelijk bij passen. Er blijft dan een mogelijkheid om windmolens te realiseren aan het eind van het perceel langs de N244. Het bezwaar gaat alleen over de plek.
Als de A-locatie een bezwaar zou zijn dan kan de locatie beter 50 meter worden verplaatst naar de andere zijde. Dit is wel een B-locatie. Dit biedt dan de mogelijkheid om windmolens te realiseren aan het eind van het perceel.
Ook maakt spreker bezwaar over de magnetische velden. De bestaande 150kV kabelverbindingen die boven de grond lopen, lopen op 25 meter afstand van het bedrijf. Het veroorzaakt grote problemen op de systemen. Onderzoek hiernaar zou door een onafhankelijk bedrijf moeten worden uitgevoerd en niet door Tennet zelf want zij hebben een belang. De bewijslast ligt nu bij de mensen op wiens perceel de bekabeling ligt. Spreker vraagt de provincie als voorwaarde te stellen om bij problemen met magnetische velden de bewijslast bij Tennet neer te leggen.

Dhr. **Klein** (CU) vraagt of de plek waar dhr. Reijnen windmolens wil plaatsen onderdeel is van de zoekgebieden in het RES-proces. Daarnaast vraagt hij of de gevolgen van de magnetische velden niet onder planschade vallen.
Dhr. **Reijen** antwoordt dat de plek de ideale plek is naast de N244. Op die plek zouden er de minste bezwaren komen over geluidsoverlast. Het bedrijf zou hier graag een aantal windmolens realiseren in de toekomst. Spreker geeft aan dat Tennet bang is voor precedentwerking als er schade wordt vergoed.
Mw. **Van Soest** (50Plus/PvdO) vraagt of dhr. Reijen bang is voor straling.
Dhr. **Reijen** antwoordt dat het over een koeherkenningssysteem van robots gaat. Op windstille, regenachtige dagen zijn er gemiddeld 40 missers van koeien op de robots. Op heldere dagen zijn dit er maar een stuk of vijf. Op basis van de apparatuur zou er hooguit één misser per dag mogen zijn.

De **voorzitter** dankt dhr. Reijen voor zijn bijdrage.

Dhr. **Van Hooff** (PVV) geeft aan dat een goed functionerend elektriciteitsnetwerk van essentieel

belang is. Bovendien kan deze netuitbreiding van waarde zijn voor de toekomstige kerncentrales. Kijkende naar de nota van beantwoording heeft de fractie het gevoel dat er door de provincie en Tennet serieus wordt omgegaan met de risico's van magneetvelden. Dit is een goede zaak. De fractie verwacht van het college en van Tennet dat die aandacht in het vervolg van het traject maximaal blijft. De gezondheid van de burgers is van groot belang. De fractie kan met enige tegenzin instemmen met het voorliggende besluit.

Dhr. **Van den Berg** (JA21) vraagt hoe deze infrastructuur van toegevoegde waarde kan zijn m.b.t. kerncentrales.

Dhr. **Van Hooff** (PVV) geeft aan dat hij zich kan voorstellen dat een kerncentrale een behoefte aan netuitbreiding met zich meebrengt en de 150kV kabel maakt hier dan deel van uit.

Dhr. **Van den Berg** (JA21) begrijpt dat zo'n centrale aan een station gekoppeld kan worden.

Mw. **Van Soest** (PvdO/50Plus) vraagt de gedeputeerde hoe het zit met de straling vanuit de magnetische velden. Zij zal de deskundigen op het gebied van elektronische straling hiernaar kijken en hoopt z.s.m. vragen en opmerkingen te krijgen zodat zij hierop kan terugkomen in de Statenvergadering.

Dhr. **Van den Berg** (JA21) vraagt de gedeputeerde dat de netuitbreiding die aanstaande is puur en enkel gericht is op het faciliteren van duurzame energie of is dat niet het geval?

Mw. **De Vries** (PvdA) zegt dat de netuitbreiding nodig is. Er is in deze commissie al uitvoerig gesproken over de infrastructuur. Het nu gevolgde proces is, gezien de stukken, goed geweest. Spreekster is wel benieuwd naar de reactie van de gedeputeerde op de bijdrage van dhr. Reijen op het eerste punt. Over het tweede punt heeft dhr. Klein al een goede suggestie gedaan richting de planontwerper met planschade.

Dhr. **Hollebeek** (PvdD) zegt dat zijn fractie kan instemmen. Gedurende het traject heeft zijn fractie opmerkingen gemaakt over de Krommenieër-Woudpolder. De gedeputeerde heeft er alles aan gedaan om het enigszins de goede kant op te laten vallen. Dit soort gebieden zouden zoveel mogelijk gevrijwaard moeten worden van dit soort heftige ingrepen in het landschap. Uit de bijdrage van dhr. Reijen blijkt dat zaken aanleggen langs bestaande infrastructuur in het geval van kabels en leidingen de energiestransitie in de weg kan zitten. Daar zou in het vervolg beter naar gekeken moeten worden.

Statenlid **Gielen** (GL) geeft aan dat de netcongestie een van de grootste problemen is waar we in Noord-Holland en de rest van Nederland tegenaan lopen. Samen met voldoende technisch personeel vormt dit een belangrijke randvoorwaarde voor het behalen van de klimaatdoelen. De voorgestelde uitbreiding van het net is daarom noodzakelijk en moet uitgevoerd worden. Bij dit soort ontwikkelingen moet rekening worden gehouden met wat het aantast. De fractie vindt het belangrijk dat dit soort ontwikkelingen op een natuurintensieve manier plaatsvinden waarbij er rekening wordt gehouden met de omgeving. Bij deze netuitbreiding moet aandacht zijn voor ecologisch onderzoek. Er moet zo min mogelijk verstoring van weidevogels zijn. Vertrouwt de gedeputeerde erop dat Tennet deze randvoorwaarden voldoende ter harte neemt? Het is belangrijk om ook bij deze noodzakelijke uitbreidingen de randvoorwaarden niet uit het oog te verliezen.

Dhr. **Kanik** (D66) geeft aan dat er vaak gesproken is over netcongestie. Zijn fractie is positief over dit inpassingsplan omdat er nu iets wordt gedaan. Spreker vraagt of er op gemeentelijk en provinciaal niveau rekening is gehouden met de beoogde woningbouw op langere termijn in het spoorzonegebied met het oog op de magnetische velden.

Dhr. **Klein** (CU) geeft aan dat hij in de nota van beantwoording leest dat uit de zienswijze van dhr. Reijen niet duidelijk wordt op welke beperkingen de indiener doelt. De inspreker heeft dit zojuist duidelijk gemaakt in zijn inspraak. Was de reactie anders geweest als wel duidelijk was geweest op welke beperkingen de indiener doelde in zijn zienswijze. Was er dan wel een verschuiving mogelijk geweest? In hoeverre is er bij deze netuitbreiding rekening gehouden met overcapaciteit en een

buffer voor als het netwerk nog zwaarder wordt belast. Is dit toekomstproof? Liever nu een dikkere kabel in de grond leggen dan over een tijdje bemerken dat er weer iets bij moet.

Gedeputeerde **Stigter** geeft aan dat de netcongestie topprioriteit verdient. Iedere versterking zal z.s.m. worden uitgevoerd. Daarom wordt gebruik gemaakt van het provinciale inpassingsplan. Een netversterking in zo'n gevoelig traject moet wel heel zorgvuldig gebeuren. Dit heeft geresulteerd in een zo kort mogelijk traject, ondergronds en met zo min mogelijk belasting van de omliggende omgeving. Het traject moet voldoen aan de wettelijke regelgeving. Mochten energienemers last hebben van straling dan is daar een compensatie voor beschikbaar. Dit zou ook moeten gelden voor het voorbeeld met de robots die de inspreker aangaf. Als een net 10 meter de grond in gaat is er op maaiveldniveau geen straling meer. Op dit traject graat het grootste deel onder de grond waardoor straling op dit traject niet aan de orde zal zijn.
In antwoord op de vraag van dhr. Van den Berg geeft de gedeputeerde aan dat er gebruik wordt gemaakt van de Crisisherstelwet om dit snel uit te kunnen voeren. Het gebruik van de elektriciteit zal een veel breder gebruik hebben.
Het eerste punt van de inspreker ging over de combinatie met windenergie. De RES is leidend om verschillende redenen. De gebieden hebben een parlementair democratisch proces doorlopen via de Raden en alle gebieden die er in staan hebben draagvlak. Dit project is niet opgenomen in de RES. Het gebied eromheen is buitengewoon gevoelig met name vanwege weidevogels. Het gebied zal daarom niet eenvoudig in beeld komen.
In antwoord op mw. Gielen geeft spreker aan dat het natuuronderzoek het vertrekpunt is geweest voor de hele studie en de tracékeuze. Dit krijgt een vervolg in de uitvoering. Het protocol hierover is vorm gegeven in nauw overleg met de natuurorganisaties in het gebied.
De uitbreiding is gebaseerd op de huidige opgave. De komende jaren zullen er nog veel uitbreidingen komen maar hiermee is dit net nu af. Er zullen van noord naar zuid nog versterkingen nodig zijn maar dan wordt gekeken naar een ander tracé. Dit is het maximale wat er nu uit kan worden gehaald.

Tweede termijn

Dhr. **Van den Berg** (JA21) vraagt naar de kosten van de uitvoering van dit project.
De **voorzitter** geeft aan dat dit een technische vraag is.
Dhr. **Van den Berg** (JA21) antwoordt dat hierop schriftelijk mag worden teruggekomen.
Spreker geeft aan dat overschotten van stroom door de netbeheerders getransporteerd moeten worden. De toevoeging van extra windenergie op zee zal alleen maar voor meer instabiliteit zorgen. Welke grootverbruiker ziet de gedeputeerde voor zich in de regio van dit tracé?

Gedeputeerde **Stigter** komt terug op de vraag over de kosten. De kosten worden gedragen door de netbeheerders. Het is pijnlijk als duurzaam opgewekte stroom niet op de juiste plek terecht komt. Juist daarom is versterking van het net zo belangrijk. De duurzaam opgewekte stroom is keihard nodig, zeker ook in het gebied van Beverwijk. De industrie is met name de grote motor van de elektrificatie en verduurzaming. Alle industrieën die verduurzamen hebben meer stroom nodig. Ook de woningbouwambitie komt onder druk te staan doordat bedrijven door netcongestie niet verplaatst kunnen worden.
Dhr. **Van den Berg** (JA21) geeft aan dat als de netwerkbeheerders de kosten moeten betalen, deze kosten via hen naar de inwoners gaan. Door dit soort trajecten zullen de kosten voor de inwoners alleen maar verder stijgen.
De **voorzitter** geeft aan dat deze vraag te ver van het onderwerp af dreigt te geraken.

Dhr. **Van den Berg** (JA21) geeft aan dat de kosten een directe verbinding hebben met de energiearmoede en de kosten die alle inwoners moeten betalen.
De **voorzitter** antwoordt dat het over een ruimtelijk besluit gaat.
Gedeputeerde **Stigter** antwoordt dat als er niets wordt gedaan aan de netcongestie de hele economie vastloopt. Juist vanuit economisch en werkgelegenheid wordt de netcongestie aangepakt. De provincie draagt geen kosten aan dit project. Deze investeringen zijn voor de langere termijn noodzakelijk.

6. B-Agenda Klimaat en Energie

6.a. Klimaat/Energie: Afdoen moties Energie-armoede (B-agenda RWK 13-6-2022)

Provinciale Staten hebben op respectievelijk 5 juli 2021 en 8 november 2021 de moties M116-2021 'Energie-armoede' (A.T.B. de Vries, PvdA) en M215-2021 'Energiearmoede in kaart brengen' (A.T.B. de Vries, PvdA) aangenomen. Het college informeert PS over de voortgang.

De motie 116 is ingediend door de PvdA maar mede ingediend door GL, D66, PvdD, CU en SP. Motie 215 is door dezelfde partijen mede ingediend en daaraan toegevoegd DENK. Alle partijen die de motie hebben ingediend dan wel mede ingediend moeten het ermee eens is dat de motie is afgedaan.

Mw. **De Vries** (PvdA) geeft aan dat haar fractie pleit voor een voortvarende en rechtvaardige energietransitie. Iedereen moet eerlijk delen in de lasten en de lusten en de mens moet centraal staan. Dit uitgangspunt is duidelijk verwoord in de provinciale notitie. Dank hiervoor aan de provinciale medewerkers en het servicepunt duurzame energie en GS. Hieruit blijkt dat een eerlijke energietransitie zo langzamerhand op de kaart staat en de provincie een duidelijke rol heeft te vervullen. Tegelijkertijd is duidelijk geworden dat de aanpak van energiearmoede urgenter is geworden. De genomen maatregelen zijn alweer achterhaald voordat ze zijn uitgevoerd. De Noord-Hollander moet nu toch echt bereikt worden. Provinciale ambtenaren en het servicepunt zijn hard bezig en dit wordt zeer gewaardeerd door de gemeenten. Het servicepunt voorziet in een dringende behoefte. Maar de provinciale leerkring energiearmoede is nog in opbouw. Dit geldt ook voor de monitoring van de aanpak door gemeenten. Er is nog geen provinciale leidraad en nog geen integrale aanpak. De Noord-Hollander merkt er nog onvoldoende van. Per gemeente is het beleid verschillend. Meer regie vanuit de provincie is urgent.
Dhr. **Wijmenga** (CDA) vraagt of het niet beter is om maatregelen als isolatie e.d. bij de gemeenten neer te leggen omdat deze veel dichter bij de burger staan. Ziet mw. De Vries er heil in om dit bij de gemeenten weg te halen en de provincie te laten uitvoeren?
Mw. **De Vries** (PvdA) antwoordt dat dit niet de bedoeling is, isolatie gebeurt op lokaal niveau. Het gaat er met name om dat de gemeenten vragen om een sturende, coördinerende hand om te voorkomen dat ze een zoektocht maken in alle mogelijkheden die voorliggen. Daarin ziet zij een rol voor de provincie.
Een leidraad is nodig om gemeenten een zoektocht te besparen. Kan de gedeputeerde aangeven wanneer deze leidraad beschikbaar kan zijn? De MRA lijkt een voortrekkersrol te vervullen maar ook hier is ondersteuning en coördinatie nodig. Een provinciale fixer voor het opzetten van een fix brigade in Noord-Hollandse gemeenten zou een goede oplossing kunnen zijn. Voor de langere termijn is een integrale benadering voor duurzaamheid, wonen en sociaal beleid van belang. Zaanstad lijkt op de goede weg. Een energieregisseur lijkt hard nodig. De fractie overweegt een motie in die richting. De provincie Zuid-Holland heeft medewerkers vrijgemaakt om een programma rechtvaardige energietransitie uit te werken. Doet de provincie Noord-Holland dit ook? Is er voldoende budget voor de genoemde monitoring, de leerkringen en een goede website voor de

kennisdeling? Is er uitwerking gegeven aan de laatste bullit van motie 116: in hoeverre kan provinciaal bezit ingezet worden? De notitie geeft een mooi overzicht en biedt mooie haakjes voor verdere actie. Nu vraagt de fractie om een leidraad voor gemeenten in de provincie voor een rechtvaardige energietransitie en een fixer, een energie coördinator. Spreekster vraagt de gedeputeerde de commissie steeds tijdig mee te nemen bij nieuwe stappen.
Dhr. **Kanik** (D66) geeft aan dat zijn fractie voorstander is van inclusieve energietransitie en van de maatregelen die GS noemt in deze brief. De verkenning samen met TNO van een rechtvaardig energiebesliskader en de bruikbaarheid hiervan voor de provincie wordt aangemoedigd. In de brief wordt gesproken over BOT-sessies met PS. Wanneer gaan deze plaatsvinden? Eigenlijk bestaat energiearmoede niet. Op dit moment zitten we in een uitzonderlijke situatie van gigantische prijsstijgingen van fossiele energie. Er is sprake van energiekwetsbaarheid. De term energiearmoede wijkt af van het werkelijke probleem namelijk dat mensen met een bescheiden inkomen te weinig verdienen om rond te komen. Aan dat algehele probleem moet wat worden gedaan. Dat kan niet met het budget waar de provincie over beschikt. Laten we dat beleid overlaten aan de Rijksoverheid overlaten en ons concentreren op de maatregelen die in de brief verwoord zijn en daarmee de moties als afgedaan beschouwen. Als kanttekening daarbij geeft spreker aan dat zijn fractie een revolverend fonds op provinciaal niveau niet zal ondersteunen. Inkomenspolitiek is niet de taak van de provincie en zo'n fonds komt niet terecht bij de mensen die dit het hardst nodig hebben. Dit is geen oplossing om energiekwetsbaarheid te bestrijden.
Statenlid **Gielen** (GL) vraagt hoe de fractie van D66 wel invulling wil geven als provincie aan het concept klimaatrechtvaardigheid.
Dhr. **Kanik** (D66) geeft aan dat zijn fractie de maatregelen uit de brief van het college ondersteunt.
Dhr. **Klein** (CU) zegt dat de noodzaak voor een rechtvaardige energietransitie alleen nog maar groter is geworden. De hoge energielasten maken het probleem van energiearmoede alleen maar urgenter. Het oplossen van acute nood ligt bij gemeenten en de structurele oplossingen liggen bij het Rijk. De fractie is blij dat het college heeft gepoogd de provinciale rol goed in te vullen. De fractie gaat akkoord met het afdoen van de moties maar geeft aan dat het probleem daarmee niet is opgelost en roept GS op om met veel energie de inzet te blijven plegen.
Statenlid **Gielen** (GL) geeft aan dat de situatie inmiddels schrijnend is na de sterke verhoging van de energieprijzen. De fractie is blij met de brief van GS over energiearmoede. De brief straalt ambitie uit en laat zien hoe groot de problematiek is en hoe breed deze speelt. Het concept klimaatrechtvaardigheid krijgt uitvoering en vindt grondslag in het beleid van de provincie. Landelijk gaat er veel spelen rondom energiearmoede met het programma over verduurzaming van de gebouwde omgeving. Hierin moeten we aan concrete maatregelen gaan denken ook als provincie. De provincie kan hierin een grotere regierol nemen. Het gaat over maatregelen die de gemeenten nemen zoals de energietoelage van 800 euro en het aanvullen daarvan aan groepen die hier geen aanspraak op maken, het aanmerken van enkel glas bij huurwoningen als een gebrek en het aansluiten bij isolatie-initiatieven van de gemeenten. Ziet de gedeputeerde mogelijkheden op deze specifieke punten om hier een lobby op in te zetten bij het Rijk? Wanneer zullen de BOT-sessies plaatsvinden en wat moet de opbrengst hiervan zijn? Het is goed om hier aan de voorkant afspraken over te maken. Wat de GL-fractie betreft kunnen de moties als afgedaan worden beschouwd.
Mw. **Van Soest** (PvdO/50Plus) verwijst naar de passage in de brief waar staat dat er samen met TNO aan een inventarisatie van bestaande energievaardige besliskaders en het verkennen van de bruikbaarheid hiervan voor de provincie wordt gewerkt. De gewone burger begrijpt deze lange zin waarschijnlijk niet. Spreekster is het in grote lijnen eens met de bijdrage van mw. De Vries.
Het blijkt dat minima met een vast contract en daardoor geen hogere stookkosten ook 800 euro van de gemeente ontvangen. Dit is volgens haar verkwistend overheidsbeleid. Hier zal zij op gemeentelijk niveau aandacht voor moeten vragen. Spreekster is blij met de suggestie voor een

energiecoach.
Dhr. **Mangal** (DENK) geeft aan dat het antwoord “wij gaan daar niet over” in het geval van armoede onvoldoende is. Er is een groep mensen die structureel hun energierekening zien stijgen maar slechts eenmalig compensatie krijgen. Het is mooi dat de provincie zich inzet om de burgers in de provincie bij te staan. Wel zal gedifferentieerd moeten worden wie er geholpen worden. In Amsterdam is er een goede aanpak met energiecoaches en wordt gekeken naar het vervangen van enkelglas door dubbelglas. De provincie kan gemeenten helpen deze ideeën ook uit te voeren voor hun burgers.

Gedeputeerde **Stigter** geeft aan dat het begrijpelijk is dat met deze snel stijgende prijzen mensen met een kleine beurs in de problemen komen. Dit wordt door energie veroorzaakt maar geldt ook in generieke zin. Het gaat over een armoedevraagstuk: mensen die te weinig inkomsten hebben om verschillende behoeften in hun leven te betalen. De gemeenten hebben armoedebeleid en gaan in eerste instantie aan de slag. Het is belangrijk dat zij goed zicht hebben in het energiedeel hierin. Zij worden hierin gesteund door de provincie en vooral het Rijk. Het is even zoeken naar de juiste rol hierin van de provincie. De gemeenten worstelen met het energiearmoedevraagstuk en de provincie kan hier een toegevoegde waarde zijn door gemeenten hierin te ondersteunen. Dit kan door de lokale kennis te ontsluiten naar de andere gemeenten. Het servicepunt duurzame energie vervult hierin een grote rol die de komende tijd wordt uitgebreid. Ook helpt de provincie de gemeenten bij het verduurzamen van woningen in de gebouwde omgeving. Binnenkort wordt een vervolg van deze aanpak gedeeld met de commissie. Het is belangrijk dat de informatie die beschikbaar is vanuit de overheid bij de mensen terecht komt die daar belang bij hebben. De provincie heeft hierin een makelaarsrol.
De leidraad wordt gefaseerd opgeleverd. Er is met name behoefte van de gemeenten aan inzicht in waar de Rijksregelingen zitten en waar het geld te halen valt. De benadering van fixer is door een aantal gemeenten gekozen. Er wordt bekeken of er iets in gezamenlijkheid opgetuigd kan worden op dat vlak. Het budget is toereikend om de rol te pakken die de provincie nu wil gaan spelen zeker als motie 42 wordt benut om de verduurzaming van de gebouwde omgeving te stimuleren. Het benutten van provinciaal bezit zal worden meegenomen in de TNO aanbeveling op dat vlak.
Bij de financiële participatie is het een beetje dubbel, mensen die niet het geld hebben, hebben niet de behoefte of mogelijkheid om te investeren met daarbij een risico. Er zijn veel manieren om aan de slag te gaan met een aanpak zonder dat daarbij een financieel risico wordt gedragen en hieraan zit je wel vast bij financiële participatie.
Mw. **Van Soest** (PvdO/50Plus) geeft aan dat er alleen wordt gesproken over mensen met een eigen woning. Hoe denkt de gedeputeerde over mensen die een huurwoning hebben? Moeten zij dit zelf oplossen of gaan de woningbouwcorporaties dit subsidiëren?
Gedeputeerde **Stigter** antwoordt dat er bij deze regeling wordt gekeken naar de eigenaren omdat in de corporatiewereld al veel andere initiatieven worden genomen. Het Rijk heeft met de corporaties hele concrete prestatieafspraken gemaakt rond het verduurzamen van het corporatiebezig. Mede daarom is de verhuurdersheffing losgelaten om dat mogelijk te maken. De corporatiewoningen behoren energetisch gezien tot de slechtste woningen. Daar moet het meeste worden gedaan. Er moet veel aandacht zijn voor de huurders maar hierin is de rol van de provincie kleiner.
Het BOT-overleg wordt begin september georganiseerd. Hier wordt de ervaring van TNO bij andere provincies gebruikt. Er speelt ook nog de mogelijkheid van een nationaal programma. Dit nationaal programma is in ontwikkeling.
Dhr. **Mangal** (DENK) vraagt of alle gemeenten in Noord-Holland voldoende zijn uitgerust om de corporaties die binnen hun gebied actief zijn te kunnen aanspreken. Kan de provincie hier wellicht bij helpen?

Gedeputeerde **Stigter** zegt dat het van belang is dat corporaties vanuit het Rijk worden aangespoord om dat te doen. Gemeenten geven dit vorm en monitoren dit aan de hand van de prestatieafspraken die zij maken met de corporaties. De toegevoegde waarde van de provincie is op dat vlak erg gering.
Dhr. **Mangal** (DENK) zegt dat het er om gaat of de gemeenten voldoende zijn uitgerust om de corporaties te kunnen aanspreken en aansturen om hun woningen te verbeteren. Kan de provincie de gemeenten hierbij helpen?
Gedeputeerde **Stigter** antwoordt dat het Rijk de systeemverantwoordelijke is die regelingen beschikbaar stelt om gebruik van te maken om te verduurzamen. Gemeenten hebben hier een rol in. Onlangs is er een toezegging gekomen van het Rijk dat gemeenten hierin worden gefaciliteerd in de financiële middelen die nodig zijn om dit uit te voeren.
In de verduurzaming van de gebouwde omgeving pakt de provincie haar rol via het Waterplan en op Rijksniveau is er een nationaal programma gebouwde omgeving waarin een bundeling wordt gemaakt van bestaande facilitering. Dit is een robuust programma om alle partijen te ondersteunen.
Statenlid **Gielen** (GL) vraagt of de provincie hier invloed op uit kan oefenen vanuit de rol als partner om aandachtspunten vanuit de provincie mee te geven.
Gedeputeerde **Stigter** antwoordt dat er rondom de warmtenetwerken veel hickups zijn waardoor initiatieven niet voldoende van de kracht komen. In het voortraject heeft de provincie dit beïnvloed om ervoor te zorgen dat vanuit de ervaring vanuit het MRA-gebied dit werkbaar te krijgen. In het programma zal de provincie een rol blijven spelen in de verduurzaming van de gebouwde omgeving o.a. door kenniswisselingen te organiseren. Door het afdoen van de moties is het onderwerp niet weg. Het is eerder het startpunt om met de partners ermee aan de slag te gaan. De provincie pakt hierin een passende rol.

Tweede termijn

De **voorzitter** vraagt de commissie of de moties als afgedaan beschouwd kunnen worden.

Mw. **De Vries** (PvdA) vindt het goed om iets te doen aan het algehele armoedeprobleem. Het gaat nu over een rechtvaardige energietransitie. Wat de financiële participatie betreft vraagt spreekster of provinciaal bezit ook kan worden ingezet ten behoeve van de omgeving en dan met name de omwonenden met een smalle beurs?
Statenlid **Gielen** (GL) geeft dat de moties als afgedaan beschouwd kunnen worden. Zij heeft het graag voor de winter over het onderwerp maar betwijfelt of een BOT-sessie hier de juiste vorm voor is. Het is belangrijk om in de sessie naar een conclusie en actiepunten wordt toegewerkt over de manier waarop deze commissie hier verder over gaat.

Gedeputeerde **Stigter** zegt dat het benutten van provinciaal bezit wordt meegenomen in de thema-aanpak als een van de mogelijke instrumenten. Hij kan goed de behoefte voorstellen om toe te werken naar een BOT-vergadering waarin er niet alleen oriënterend wordt gepraat maar waarin wordt bekeken welke rol de provincie in dit dossier wil pakken.

De **voorzitter** concludeert dat de moties als afgedaan worden beschouwd met daarbij de opmerking dat het probleem nog niet weg is en er nog een vervolg op komt.

7. Rondvraag gedeputeerde Stigter (portefeuilles Klimaat en Energie)

Er zijn geen rondvragen.

8. B-Agenda Omgevingsverordening

8.a. Omgevingsverordening: Eerste herziening Omgevingsverordening NH2022 (ontwerp) (B-agenda RWK 13-6-2022 met uitnodiging van de commissie NLG en EFB)

Gedeputeerde Staten hebben de Eerste herziening van de Omgevingsverordening NH2022 (ontwerp) vastgesteld en geven deze vrij voor bespreking met Provinciale Staten. De eerste herziening heeft betrekking op onderwerpen zoals Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen, datacenters en rangorde bij waterschaarste. De terinzagelegging is van 22 augustus 2022 tot en met 2 oktober 2022.

Mw. **Van Andel** (CDA) waardeert het dat de herziening wordt voorgelegd aan de commissie voordat het ter inzage wordt gelegd. Er staan goede en minder goede zaken in maar verdere reacties hierop komen aan de hand van de ingediende zienswijzen.
Dhr. **Hollebeek** (PvdD) dankt voor de uitstekende beantwoording van de technische vragen. Er zou een zetel beschikbaar zijn voor een vertegenwoordiger van de belangen van dieren en niet een deskundige op dit gebied. Dit zou de fractie graag gespecificeerd zien. Eventueel overweegt de fractie om hierover met een amendement te komen. Het is een meerwaarde maar de invulling ziet de fractie graag wat specifieker. Is het aan het bestuur van de Faunabeheer eenheid om deze persoon te selecteren? Daar heeft de fractie wat bedenkingen bij.
Over de rangorde bij waterschaarste regionale wateren zegt spreker dat het een mooie stap is dat er een rangorde is maar in artikel 6.92 sluit de natuur de rij voor zover het niet gaat om onomkeerbare schade. Dit wekt verbazing op in een tijd waarin de natuur erg onder druk staat. Waarom is hiervoor gekozen? Is het besproeien van een sportveld of een maisveld voor veevoer van groter maatschappelijk belang? In artikel 6.92a wordt natuur helemaal niet genoemd en valt daar waarschijnlijk onder de categorie overige belangen. Ook in het IJsselmeergebied komt deze categorie op de laatste plaats. Bij de belanghebbenden die zijn geconsulteerd zit opnieuw LTO. Is het niet mogelijk om eens aan Bionext te denken. Biologische landbouw houdt immers water vast waar reguliere landbouw het doorgaans zo snel mogelijk laat wegstromen. De natuurorganisaties zijn hierbij al betrokken in 2018. Betrof dit een eenmalige exercitie of is dit een continu proces? Spreker spreekt zijn compliment uit over de snelheid waarmee de motie van PvdD is verwerkt.
Mw. **Kaamer van Hoegee** (VVD) geeft aan dat de voorliggende herziening een uitvoering is van stukken die eerder in de commissie zijn besproken. De fractie kan dit goedkeuren en ziet uit naar de reacties op de zienswijzen die straks worden ingediend.
Mw. **De Vries** (PvdA) geeft aan dat haar fractie blij is met de uitwerking van de strategie inzake datacenters in deze herziening. Er ligt nog een toezegging om deze periode te komen met een voorstel voor distributiecentra en andere soorten dozen. Kan de gedeputeerde hier wat over zeggen? Bij de kruimelgevallen genoemd in artikelen 6.18 en 6.19 zou de fractie graag de verzekering van de gedeputeerde krijgen dat het niet de bedoeling is dat er meer bouwmogelijkheden zijn. Bij klimaatadaptatie vraagt de fractie de gedeputeerde om niet alleen het risico van watertekort te noemen maar ook te kijken of er maatregelen genomen kunnen worden om dit risico aan te pakken.
Dhr. **Mulder** (D66) vraagt inzake de tijdelijke regeling gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen of de gedeputeerde zijn angst kan wegnemen dat er toch op meerdere plekken gebouwd kan worden? Er staat dat er bij bebouwing ook verblijfsbebouwing wordt toegevoegd. Is dit een vrijbrief voor vakantiewoningen?

Gedeputeerde **Loggen** verwijst naar de woorden van de PvdD dat de natuur het sluitstuk is. Hierbij wordt opgemerkt dat de natuur geen onherstelbare schade mag oplopen danwel dat de schade binnen een aantal jaren op natuurlijke wijze is hersteld. De afspraken die er nu liggen zijn passend met waar we nu mee bezig zijn. Er is met veel partijen gesproken over de verdringingsreeks. Als een

landbouworganisatie zich opdeelt in meerdere nieuwe gesprekspartners wordt het lastig. Het is beter als een sector zich verenigt middels een koepel. Tot op heden is de LTO een evenwichtige en goede gesprekspartner geweest. Wellicht kunnen partijen zich verenigen. Het is goed dat de verdringingsreeks is vastgesteld. Er zal continu naar de toekomst toe gekeken moeten worden hoe zich dit ontwikkelt. Alleen in Noord-Holland is er een datacenterstrategie afgesproken die door de minister af en toe wordt aangehaald. Er zijn nog maar twee plekken in Nederland waar er datacenters bij kunnen komen. Hier hooit Noord-Holland ook bij. De vergunningsprocedure is naar de provincie overgeheveld en de provincie zal conform de aanvragen die binnenkomen dit af moeten wikkelen. Er geldt een aantal beperkingen. Spreker zal z.s.m. een update geven van de status van het beleid. Er is geconstateerd dat er weinig kan binnen de Oostelijke Vechtplassen. Toch is er gekeken naar de mogelijkheden. Er is afgesproken om een verkenning uit te voeren voor de gemeente Wijde Meren. Deze is onlangs besproken met de gemeente en dit moet de leidraad naar de toekomst zijn. De uitkomsten van deze verkenning zullen z.s.m. met de commissie worden gedeeld.

Gedeputeerde **Rommel** geeft inzake de faunabeheereenheid aan dat dit een eigenstandige stichting is die de eigen bestuurders uitzoekt. Zij moeten in staat worden geacht om een deskundige op het gebied van dierenwelzijn uit te zoeken. De dierenwelzijnsorganisaties hebben aangegeven dat hun adviezen bij de plannen van de faunabeheereenheid gevoegd moeten worden omdat zij zelf geen zitting wilden nemen. Spreekster gaat er vanuit dat het mogelijk is om een deskundige op het gebied van dierenwelzijn in de faunabeheereenheid te krijgen.

Tweede termijn

Dhr. **Hollebeek** (PvdD) geeft aan dat hij juist BioNext noemde omdat dit een overkoepelende organisatie is voor biologische landbouwers. Deze sector verspilt zo min mogelijk water en dit is wellicht bijzonder constructief als het gaat over problemen met water.

De **voorzitter** geeft aan dat het stuk ter inzage ligt van 22 augustus t/m 2 oktober 2022. Er kunnen zienswijzen worden ingediend die later bij de behandeling in de commissie aan de orde zullen komen.

8.b. Omgevingsverordening: Wijziging werkingsgebieden Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 ronde 1 2022 (B-agenda RWK 13-6-2022)

Gedeputeerde Staten stellen het eindconcept van de Wijziging werkingsgebieden Omgevingsverordening NH2020 ronde 1 2022 en de Nota van beantwoording vast. De voorgenomen wijzigingen hebben ter inzage gelegen. Met dit besluit geven Gedeputeerde Staten het eindconcept en de Nota van beantwoording vrij voor bespreking met Provinciale Staten.

Er hebben zich drie insprekers aangemeld bij dit agendapunt.
De heer Janssen, zal namens stichting Duinbehoud inspreken, de heer Veltman zal namens Hans Rietveld Agrarisch Advies inspreken en de heer De Hoffschult spreekt in op persoonlijke titel.

Dhr. **Janssen** spreekt in namens de stichting Duinbehoud. De stichting heeft namens de natuurorganisaties een zienswijze ingediend inzake het schrappen van 60 hectare NNN-gebied bij de duinrand bij de Zirk en de Vogelenzang. Dit was voor natuurorganisaties zeer teleurstellend. Er zijn gesprekken gevoerd met gedeputeerde Rommel en een aantal inhoudelijke ambtenaren. Op basis van deze inhoudelijke gesprekken is gezamenlijk geconcludeerd dat de kansen voor nieuwe natuur op deze locaties er wel degelijk zijn. Het is dan ook een terechte beslissing van GS om het

schrappen van 50 van de 60 hectare on hold te zetten. De natuurorganisaties willen samen met de grondeigenaren, gebruikers en de omgeving komen tot een invulling van het gebied voor een NNN. Hiervoor geldt een opgave voor de natuur, de waterkwaliteit en voor stikstof. Namens de natuurorganisaties wil spreker hier graag een punt aan toevoegen namelijk de toekomst van de zittende bedrijven. Moeten zij rekening houden met uitkoop of zijn er kansen voor bedrijfsverplaatsing? De mogelijkheden moeten gezamenlijk worden verkend met als doel het realiseren van een NNN in samenhang met de opgave voor stikstof en water op deze locatie.
T.a.v. de overige 10 hectare, de strook bollengrond bij de duinen, betreurt men het dat GS bij het besluit blijft om deze hectares te ontgrenzen. Want ook hier liggen goede kansen voor natuurontwikkeling en het benutten van kwelwater vanuit het duingebied. GS stelt dat het beheer hiervan door Waternet hoogstwaarschijnlijk niet gewijzigd zal worden. Dit is te voorbarig omdat Waternet onlangs is gestart met een lange termijn ontwikkeling van de waterwinning in de duinen en ook het beheer van het Oostelijk Kanaal komt daarbij om de hoek kijken. Ook de provincie Zuid-Holland denkt na over ontwikkelingen langs de binnenduinrand bij de Zirk. Zij zien hier goede kansen voor natuurontwikkeling. Het zou nuttig zijn als beide provincies hierover in overleg gaan en een gezamenlijke strategie volgen.

Dhr. **De Hoffschult** spreekt in namens de omwonenden van de Zanderij-Noord, Castricum. De omwonenden maken zich zorgen dat de provincie een unieke kans misloopt. Ook vreest men dat een gedegen en langdurig participatietraject terzijde wordt geschoven. Zanderij-Noord is volgens het bestemmingsplan een agrarisch buitengebied aangemerkt als bijzonder provinciaal landschap. Het ligt als een kom tegen een Natura2000-gebied en wordt momenteel voor bollenteelt gebruikt. Een langdurig participatietraject voor de Omgevingswet dat is gestart in 2017 heeft geresulteerd in de Hoofdlijnen Kadernota Zanderij-Noord waarin de openheid van het gebied wederom wordt bekrachtigd. In december 2020 bekrachtigt de Gemeenteraad in overgrote meerderheid het besluit om over te gaan tot natuurontwikkeling voor de hele Zanderij-Noord. Bij de uitvoering van het besluit verzoekt de gemeente de provincie om de NNN-status toe te kennen. Het provinciale ambtelijk advies luidt dat de aangepaste begrenzing overeen komt met het bestemmingsplan. Deze aanpassing draagt bij aan de Natura2000 doelen in het Noord-Hollands duinreservaat en ook de robuustheid van het natuurnetwerk. Ook wordt er in 2021 een ontwerp bestemmingsplan ter inzage gelegd. Middels een schrijven van 20 maart 2022 heeft het college de provincie gevraagd de NNN-aanvraag op te schorten. Dit n.a.v. een raadsspreekuur met grondeigenaren en een ingekomen brief. Deze beslissing is erg eenzijdig en er is geen hoor en wederhoor bij andere belangenorganisaties gepleegd noch is het overlegd in de kerngroep. Een raadsbesluit dat tot stand is gekomen na een langdurig particpatietraject wordt op het laatste moment aangepast. Dit kan resulteren in het mislopen van een unieke kans. Het verzoek aan de provincie is om vast te houden aan hetgeen is besloten in het voortraject. Laten we deze unieke kans voor Castricum en Noord-Holland niet voorbij laten gaan.

Mw. **Van Andel** (CDA) geeft aan dat haar fractie geluiden heeft gehoord dat de grondeigenaren niet van mening zijn dat participatietraject goed is verlopen. Er wordt nu zorgvuldig gekeken naar de andere geluiden die er zijn in dit dossier. Is de inspreker het ermee eens dat er ook andere geluiden zijn over hoe goed de participatie is gegaan?
Dhr. **De Hoffschult** geeft aan dat het participatieproces goed is verlopen, iedereen is hierbij aanwezig geweest. Er wordt nu gesproken over onmiddellijke verwerving en daar is nog wel wat reuring over.

Dhr. **Veltman** van Hans Rietveld Agrarisch Advies spreekt in namens mw. Honing, de Koningshoeve en melkveehouderij de firma Dobber. Men voelt zich bedreigd door de natuurambitie op de percelen.

Hiermee ontstaat een beperking op de gronden, de zeggenschap over de grond in eigendom verdwijnt net als verschillende mogelijkheden van gebruik. Uit beantwoording van de zienswijze bleek dat er tegen een wijziging van begrenzing geen bezwaar of beroep kan worden ingesteld. Hierdoor ontstaat het gevoel dat er eenzijdig wordt beslist zonder inspraak van grondeigenaren. Er kan pas bezwaar worden gemaakt tegen een bestemmingsplanwijziging. Deze komt er voorlopig niet waardoor er een langere periode van onzekerheid ontstaat. Op 1 april. Jl. verscheen er een Kamerbrief waarin stond dat bij onvoldoende voortgang onteigening kan plaatsvinden. De vrijwillige basis verdwijnt. Dit is een inbreuk op het Europese vrije recht om eigendom. Als er begrensd wordt lijkt het gebied ook niet meer bruikbaar voor weidevogelbeheer waar nu aan mee wordt gewerkt. De provincie wordt gevraagd om dit stuk land niet aan te wijzen en een ander stuk grond aan te wijzen.

Dhr. **Klein** (CU) geeft aan dat in de beantwoording van de zienswijze stond dat deze gebieden al geruime tijd binnen NNN vallen. Wordt er nu een nieuw stuk aan de NNN toegevoegd?
Dhr. **Veltman** antwoordt dat er nieuwe percelen zijn bijgekomen, een gedeelte is nieuw.
Dhr. **Klein** (CU) begrijpt dat een gedeelte er was en met deze wijziging wordt er een extra stuk aan toegevoegd.

Mw. **Van Andel** (CDA) vraagt hoe groot het gebied is dat er nu bijkomt ten opzichte van het gebied dat al bekend was toen de melkveehouderij het bedrijf aankocht.
Dhr. **Veltman** antwoordt dat het om circa 10 hectare gaat dat ze door de begrenzing mogelijk kwijt zouden raken van hun huiskavel. Bij Koningshoeve gaat het om 12,5 hectare.
Mw. **Van Andel** (CDA) geeft aan dat inzake nr. 54 de begrenzing mogelijk op een misverstand berust en die eigendommen niet in NNN mogen. Bij nr. 55 staat er nog iets over het in gesprek gaan.
Zij vraagt wat de begrenzing betekent voor de melkveehouderij.
Dhr. **Veltman** antwoordt dat het bedrijf wil voldoen aan alle eisen die er gelegd worden op grondgebondenheid. Het zelfde stuk grond wordt eigenlijk geclaimd voor verschillende doelen. Het is een mooi levensvatbaar bedrijf waarvan alle vergunningen goed op orde zijn.
Dhr. **Klein** (CU) vraagt of dit onderdeel was van de besprekingen of dit nieuw was voor de betrokkenen.
Dhr. **Veltman** antwoordt dat het nieuw was. Er wordt met partijen gesproken of ze zijn lid van de natuurvereniging. Er is niet specifiek over hun stuk grond gesproken.

Mw. **Van Andel** (CDA) geeft aan dat de samenvattingen van de zienswijzen en de reacties daarop al 143 pagina's vormen. Toch zou zij ook graag de volledige zienswijzen in kunnen zien. Het is een veelomvattend stuk. Zij noemt de redeneringen in de reacties soms onduidelijk en lastig te begrijpen. Het zijn veel casussen, er is hard aan gewerkt en vaak wordt er wel meegedacht. Het CDA is blij met de opschorting van de begrenzing van de Zanderij. Lokaal wordt het proces zorgvuldig doorlopen. De eigenaren vinden dat zij nog niet voldoende zijn gehoord. Er staat bij dat toekenning in de volgende ronde komt maar dit zou toch afhankelijk moeten zijn van hoe het proces loopt. Is er inmiddels voldoende compensatiegrond beschikbaar en wordt er nu echt met de grondeigenaren zelf gesproken? Zij vraagt GS nog eens te kijken naar de definitieve beslissing bij een paar zaken. Wordt het Gebiedsakkoord met deze beslissing over de jachthaven in Wijde Meren geen geweld aangedaan? De jachthaven hoort nu van de gemeente dat ontwikkelen kan en later blijkt het van de provincie niet te mogen terwijl beiden het Gebiedsakkoord hebben ondertekend. Er is een ambtelijk advies opgenomen in de stukken maar spreekster is ook benieuwd naar het bestuurlijke besluit dat genomen wordt.
De fractie maakt zich zorgen over wat er in het gebied van de binnenduinrand gaat gebeuren. De

toekomst van de zittende bedrijven moet echt een punt zijn zoals dhr. Janssen aangaf. Een deel wordt wel en een deel wordt niet begrensd en er wordt nog een gesprek aangegaan over dit gebied. Zij hoort graag van GS hoe het precies zit in dit gebied.
De melkveehouder waar inspreker dhr. Veltman over sprak heeft volgens de provincie de grond gekocht met daarop de natuurambitie. Dit gaat echter maar over een deel van de percelen. De fractie is het niet eens met de wijziging dat er al tot onteigening wordt overgegaan. Spreekster vraagt of hier een gesprek tot de mogelijkheden behoort.
Dhr. **Klein** (CU) geeft aan dat mw. Van Andel onteigenen noemt terwijl het om het aanwijzen van NNN-gebied gaat.
Mw. **Van Andel** (CDA) geeft aan dat dit correct is.
Dhr. **Van Hooff** (PVV) vraagt opnieuw aandacht voor een brandbrief van juridisch adviseur mw. Hartendorf over het feit dat het grootste gedeelte van de zienswijzen op het aanwijzen van NNN-gebied nog niet inhoudelijk is behandeld. Dit zorgt voor veel onzekerheid. Op 10 juni jl. heeft mw. Hartendorf een brief naar de commissie gestuurd. Hierin staat dat de provincie in eerste instantie van plan was een gebied nabij Vogelenzang te ontgrenzen. Op 24 mei jl. werd een ander concept-besluit genomen dat vandaag voorligt. De zienswijzen van een aantal natuurorganisaties zou hier ten grondslag aan hebben gelegen maar volgens mw. Hartendorf bevatten deze onjuistheden zoals een verwijzing naar een rapport waarvan is aangetoond dat het ondeugdelijk is. Ook is in de zienswijze een foto met een foutieve beschrijving opgenomen. Mw. Hartendorf en haar cliënten vinden het merkwaardig dat aan een onjuiste zienswijze van natuurorganisaties zoveel waarde wordt toebedeeld zodat het voorgenomen besluit volledig is aangepast. Wat is hier gebeurd en hoe kan dit foutieve besluit z.s.m. worden aangepast?
Statenlid **Van Wijnen** (GL) vraagt hoe dhr. Van Hooff heeft vastgesteld dat de informatie van de natuurorganisaties foutief was en de informatie van mw. Hartendorf correct.
Dhr. **Van Hooff** (PVV) zegt dat hij niets vaststelt, hij leest voor uit wat hem is voorgelegd en wil daarop een antwoord van de gedeputeerde.
Op 23 mei jl. heeft spreker aan gedeputeerde Rommel gevraagd wanneer er een antwoord zou komen op de zienswijzen die nog niet behandeld waren. Zij gaf aan dat dit twee maal per jaar in een opgave naar voren zou komen. Spreker wil hier graag een vaste datum voor hebben. Wanneer kunnen de belanghebbenden een antwoord verwachten? Krijgen de indieners van zienswijzen antwoord van de provincie met de stand van zaken en een planning?

Mw. **Kaamer van Hoegee** (VVD) geeft aan dat haar fractie geen gekke dingen ziet in de zienswijzen en de beantwoording erop. Het huiswerk is naar behoren uitgevoerd. Er is nu een geringe toename van de NNN-gebieden. Is het mogelijk dat er de volgende keer een geringe afname van NNN-gebieden is?
Dhr. **Mulder** (D66) geeft aan dat kaartmateriaal de zaken wellicht wat duidelijker hadden gemaakt. Hij vond het voorstel over de Zanderij een prachtig voorstel waar een lang en gedegen participatietraject aan vooraf was gegaan. De gemeenteraad heeft het besluit genomen hierover en toch wordt nu om extra uitstel gevraagd. Kan er nog iets anders uitkomen?
Dhr. **Klein** (CU) vraagt om de volgende keer een overzicht van de kaarten waar het om gaat en de argumentatie achter de wijzigingen toe te voegen. GS heeft het huiswerk gemaakt en geeft een overzicht van de wijzigingen maar spreker weet niet of het huiswerk goed is gemaakt.
Zijn de voorgestelde wijzigingen in Waterland-Oost het resultaat van een gebiedsproces? Hoe kan het dat een van de betrokkenen een basaal probleem heeft, hij wil grondgebonden landbouw bedrijven, en dat kan niet door zijn NNN-begrenzing. Dat zijn juist zaken die in het gebiedsproces ontdekt zouden moeten worden en opgelost moeten worden. De fractie is er nog niet van overtuigd dat we met deze gebiedsbegrenzing de goede kant op gaan.

Statenlid **Van Wijnen** (GL) vond de insprekers verhelderend. Meerdere gebieden worden nu beoordeeld als gebieden met weinig ecologische potentie. Had dit niet eerder ingeschat kunnen worden? Is dit nu het verhaal of komt er volgend jaar weer een wijziging op de grenzen en beoordelingen?
Dhr. **Hollebeek** (PvdD) vraagt of de provincie niet zou moeten staan voor een robuuste NNN waarbij afkalving niet elke keer door de vingers wordt gezien.
Inzake Zanderij deelt spreker de zorgen van dhr. Mulder. Het zou onwenselijk zijn als dit geschrapt zou worden. Zijn de gelden van Tennet echt niet noodzakelijk om de ontwikkelingen in Zanderij te financieren? Spreker roept de provincie op om in gesprek te gaan over het koppelen van natuur en werrelderfgoed. Fort Kudelstaart is hiervan een goed voorbeeld. Ecologische potentie is er wel degelijk. Spreker vraagt om het besluit te heroverwegen want er ligt hier een mooie kans om natuur en werelderfgoed te koppelen.
Mw. **De Vries** (PvdA) zou ook graag een overzichtelijke kaart bij de stukken hebben gehad en onderliggende argumentatie voor het wel of niet ontgrenzen of begrenzen. Kan de gedeputeerde toelichtingen of het bij de beslissingen om de kwaliteit van de NNN in zijn geheel gaat? Ook is spreker benieuwd naar de reactie van de gedeputeerde op de insprekers.

Gedeputeerde **Rommel** geeft aan dat het pre prioritaire besluit eerder in de commissie is besproken. Hierop zijn zienswijzen gekomen waar GS zorgvuldig mee omgaan. Voor bepaalde is gezegd dat er nog eens goed naar wordt gekeken en het wordt opgenomen in de gebiedsprocessen. Het gaat absoluut om kwaliteit. Er wordt hierop getoetst. Voor de NNN willen we er per saldo niet op achteruit gaan. De zienswijzen zijn gericht aan GS en een overzicht van de stukken is gegeven inclusief de punten waarop de zienswijzen zijn ingebracht. Op de website staan kaarten van alle wijzigingen.
Bij de inspreker over de melkveehouderij gaat het om gronden die zijn gekocht met een natuurambitie. Er worden gronden gepacht waarbij een niet gerealiseerde NNN is en er zijn nog wat kleine NNN begrenzingen gekomen. Dit is in het proces meegegaan, de ambtenaren zijn in overleg geweest. Waar dit niet duidelijk is aan de adviseurs kan er nog een keer een overleg worden aangegaan. Het is wel degelijk overwogen uitgevoerd.
Inzake de NNN-begrenzingen hebben PS gezegd dat er voortvarend aan de slag moest worden gegaan met de realisatie van de NNN. Hierop is een strategie gemaakt. Door dat de gebiedsprocessen worden ingezet en de gebiedsbegrenzingen worden daadwerkelijk afspraken met mensen gemaakt. Die ambities liggen er al sinds de jaren ’90 en komen niet uit het niets. Geprobeerd wordt om het geheel wat overzichtelijker te maken.
Over ingediende zienswijzen wordt direct gecommuniceerd met de personen die de zienswijze hebben ingezonden. Verzoeken om een begrenzing of ontgrenzing worden meegenomen in de gebiedsprocessen.
Inzake Zanderij gaat het niet om uitstel. Er is extra ruimte gevraagd voor de bestemmingswijziging om experts in te kunnen schakelen. Spreekster heeft binnenkort overleg met de betreffende wethouder. Voor de plannen zijn geen gelden van Tennet nodig. Er zal overlegd worden met de grondeigenaren.
M.b.t. Zuid-Kennemerland geeft spreekster aan dat het uit deze begrenzing en ontgrenzing wordt gehaald omdat er extra onderzoek nodig is en overleg met de mensen in het gebied en de paardenhouderij nog plaatsvindt. Er zijn mogelijkheden maar partijen moeten met elkaar in overleg.

Dhr. **Klein** (CU) gaat terug naar het gebiedsproces in Waterland-Oost. Het lijkt nu dat halverwege het proces wijzigingen worden doorgevoerd terwijl er blijkbaar nog geen duidelijkheid is over de toekomst van de agrariër in dat gebied. Hij wil graag grondgebonden boeren, dit zou toch afgestemd moeten zijn op de andere doelen in het gebied?

Gedeputeerde **Rommel** geeft aan dat dit een onderdeel is van het gebiedsproces. De begrenzingen en ontgrenzingen zijn in overeenstemming en in overleg gemaakt. Voor Waterland-Oost is gezegd dat deze herbegrenzingen en ontgrenzingen nodig zijn om het gebiedsproces verder uit te voeren. Er zijn hierover overleggen gevoerd.
Statenlid **Van Wijnen** (GL) wil graag zeker weten dat de gebieden die nu worden begrensd echt ecologische potentie hebben. Zij vindt het jammer dat er nu gebieden zijn toegewezen die deze potentie niet hebben.
Gedeputeerde **Rommel** geeft aan dat de gebieden die begrensd worden een ecologische potentie hebben.
Statenlid **Van Wijnen** (GL) vraagt hoe dit is vastgesteld.
Gedeputeerde **Rommel** antwoordt dat de NNN moet voldoen aan de gestelde kwaliteiten. Dit wordt onderzocht door ecologen. Ze geven niet zomer een NNN op.
Mw. **Van Andel** (CDA) vraagt hoe het zit met de compensatiegebieden in de Zanderij.
Gedeputeerde **Rommel** antwoordt dat de gebieden die liggen bij de Zanderij de compensatiegebieden van Tennet zijn.

Gedeputeerde **Loggen** benadrukt dat de taak aan GS is gemandateerd door PS. PS worden hierin zoveel mogelijk meegenomen. De volgende keer zal dit proces worden verfijnd. Het kaartmateriaal is middels een hyperlink meegestuurd maar die werkt niet vanwege het pfd-format. Hier zal naar worden gekeken.
Inzake de jachthaven geeft spreker aan dat de besluitvorming past binnen het kader dat GS heeft meegekregen.

Tweede termijn

Dhr. **Mulder** (D66) geeft aan dat het werken met een link naar de kaarten niet erg prettig is. Het lijkt spreker beter om, gezien de hoeveelheid, de zienswijzen in twee keer en niet in één keer te behandelen. Inzake Zanderij is hij benieuwd wie het gaat betalen als dit niet Tennet is. Klopt het dat het bestemmingsplan gereed is maar wordt uitgesteld vanwege dit punt? Kan de gedeputeerde verzekeren dat de gebieden waar nu over wordt gesproken over een aantal jaren 100% NNN zijn zoals was afgesproken en beloven dat in de volgende periode er de bouw van enkele villa's in het gebied toegestaan moet worden? Hierover overweegt de fractie een motie in te dienen.

Gedeputeerde **Rommel** zegt dat Tennet waarschijnlijk de boscompensatie bij de Zanderij gaat uitvoeren maar dit zou ook elders kunnen. De provincie heeft middelen om de NNN te realiseren. Het bestemmingsplan wordt nu voorbereid en over circa een jaar zal hier meer duidelijkheid over moeten zijn.
Statenlid **Van Wijnen** (GL) vraagt naar de kosten hiervan. Is het niet leuker als Tennet het wil betalen en de provincie het niet zelf hoeft te betalen?
Gedeputeerde **Rommel** antwoordt dat Tennet het bos moet compenseren. De provincie heeft gelden gekregen om in de binnenduinrand gronden te zoeken.
Dhr. **Mulder** (D66) vraagt of de gedeputeerde hem kan verzekeren dat hij geen woningbouw hoeft toe te staan om dit project door te laten gaan.
Gedeputeerde **Rommel** antwoordt dat als hier woningbouw wordt toegestaan er geen NNN kan worden gerealiseerd. Een aantal woningen wordt toegestaan maar extra woningen kunnen niet worden gerealiseerd. Vanuit het Rijk zijn extra middelen ontvangen voor de binnenduinrand.

De heer **Loggen** adviseert om de zienswijzen mee te nemen in de P&C-cyclus en er eens per jaar

over te rapporteren.

9. Rondvraag gedeputeerde Stigter (portefeuilles Klimaat en Energie)

Er zijn geen rondvragen voor gedeputeerde Stigter.

10. Sluiting

De **voorzitter** dankt allen en sluit de vergadering om 22.45 uur. De volgende vergadering is op 27 juni a.s.

11. C-Agenda Algemeen

11.a. MRA: Maandelijks MRA Raads- en Statenleden Bericht – editie 59 (C-agenda EFB en M&B 9-5-2022 en NLG en RWK 13-6-2022)

11.b. Energie/havens/milieu: Brief GS aan PS inz. Herziening convenant Energiehaven (C-agenda RWK en NLG 13-6-2022 en M&B 20-6-2022)

Om te komen tot de Energiehaven in IJmuiden hebben in 2020 de Staat der Nederlanden, Provincie Noord-Holland, gemeente Velsen, Port of Amsterdam, Zeehaven IJmuiden en Tata Steel een convenant gesloten. Het convenant heeft een looptijd tot 1 juni 2022. Echter, om de energiehaven te kunnen realiseren is meer tijd nodig. Derhalve wordt het convenant verlengd, tevens wordt de Minister van Economische Zaken en Klimaat uitgenodigd actief te participeren in het traject.

11.c. Mobiliteit/Verstedelijking/Europa: Verslag werkbezoek Parijs (C-agenda M&B leidende cie. En EFB 9-5-2022 en RWK 13-6-2022)

Gedeputeerde Olthof heeft van 16 maart tot en met 18 maart 2022 een buitenlands werkbezoek afgelegd aan Parijs in het kader van slimme, schone en veilige mobiliteit. Aanleiding waren de POLIS Political meeting en de Autonomy beurs die in Parijs gehouden werden.

11.d. Verslag van bevindingen Publiek Belang Accountants en bestuurlijke reactie (C-agenda RWK en NLG 13-6-2022, EFB en M&B 20-6-2022)

De accountant heeft de controle over de jaarrekening 2021 afgerond en hierover gerapporteerd in een verslag van bevindingen. Het college heeft hierover een bestuurlijke reactie geschreven. Het college besluit de bestuurlijke reactie ter informatie toe te zenden aan Provinciale Staten. Het concept verslag is besproken in de rekeningencommissie van 30 mei jl. en vervolgens definitief opgeleverd door de accountant.

12. C-Agenda Ruimte en Wonen (ter kennisname)

12.a. Ruimte/netcapaciteit: Wijzigingsplan 3 De Weel – Middenmeer (C-agenda RWK 13-6-2022)

Met het wijzigingsplan 3 tracé 150 kV kabel De Weel – Middenmeer legt de gewijzigde ligging van de ondergrondse 150kV kabels vast. Gezien het belang van de netaanpassing en omdat wordt voldaan aan de wijzigingsregels uit het PIP Netuitbreiding Kop van Noord-Holland wordt het vastgestelde wijzigingsplan ter inzage gelegd.

12.b. Ruime/wonen/bereikbaarheid: Eindrapportage MIRT-onderzoek Amsterdam Bay Area (C-agenda RWK 13-6-2022 en M&B 9-5-2022)

De Eindrapportage omvat de producten van het MIRT-onderzoek Amsterdam Bay Area dat in 2020 en 2021 is uitgevoerd door de Rijksoverheid, provincies Flevoland en Noord-Holland, Vervoerregio, regio Gooi en Vechtstreek en de gemeenten Amsterdam en Almere. Het is gericht op ruimtelijke-economische ontwikkeling, bereikbaarheid, natuur en ecologie, werelderfgoed, duurzaamheid, landschap, ruimte en haalbaarheid. Doel van het onderzoek is om gezamenlijk met alle relevante stakeholders de opgaven en mogelijke oplossingsrichtingen in het gebied in

kaart te brengen en op hoofdlijnen op haalbaarheid te beoordelen. Het MIRT-onderzoek is in februari 2022 vastgesteld in de Programmaraad Samen Bouwen aan Bereikbaarheid (SBaB).

12.c. Ruimte: Voorbeelden Ruimte voor Ruimte regeling in Uithoorn n.a.v. toezegging cie RWK 10-2-2022 (C-agenda RWK 13-6-2022)

Naar aanleiding van de toezegging van gedeputeerde Loggen in de vergadering van de commissie Ruimte, Wonen en Klimaat op 10 februari 2022 is dit voorbeeld van de regeling Ruimte voor Ruimte in Uithoorn middels een vereveningsfonds toegestuurd aan de Provinciale Staten.

12.d. Ruimte/opvang statushouders: Locaties huisvesting spoedzoekers regio Zaanstreek-Waterland (C-agenda RWK 13-6-2022 en EFB 20-6-2022)

Met een brief worden PS geïnformeerd over de huisvesting spoedzoekers in Zaanstreek-Waterland om richtinggevende uitspraken te doen over een nog op te stellen overzicht van potentiele locaties voor spoedzoekers.

12.e. Ruimte/Natuur: Brief Op weg naar Unesco Geopark Heuvelrug Gooi Vecht (C-agenda NLG en RWK 13-6-2022)

12.f. Ruimte/Bereikbaarheid: Voorkeursvariant OV-knooppunt Haarlem Nieuw-Zuid (C-agenda RWK 13-6-2022 en M&B 20-6-2022)

De provincie Noord-Holland werkt samen met de gemeente Haarlem aan de komst van een nieuw OV-knooppunt buiten het centrum van Haarlem: Haarlem Nieuw-Zuid. Eind 2021 hebben GS een reservering uit het OV-fonds toegekend aan dit OV-knooppunt, op voorwaarde dat er wordt gekozen voor de variant die zowel inhoudelijk als financieel het meest optimaal is. Op 24 mei neemt het college van B&W van Haarlem een besluit over het voorstel aan de gemeenteraad. Het definitieve besluit over de voorkeursvariant wordt naar verwachting eind juni door de gemeenteraad genomen.

12.g. Ruimte/Wonen: Indicatief woningbouw bod aan het Rijk (C-agenda RWK 13-6-2022)

Als onderdeel van het proces om in oktober 2022 tot afspraken te komen over de nationale woningbouwopgave en het aandeel van Noord-Holland daarin, heeft de provincie op verzoek van de Minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening een indicatief bod opgesteld. Dit indicatief bod is onder voorbehoud van diverse randvoorwaarden en een 'realiteits-toets' die in de periode tot oktober door Rijk, gemeenten, woningcorporaties en bouwende partijen wordt uitgevoerd.

13. C-Agenda Klimaat en Energie (ter kennisname)

13.a. Klimaat: Ingekomen mail stichting leven met de aarde (C-agenda RWK 13-6-2022)

13.b. Klimaat/Energie: Definitieve aanwijzing stimuleringsgebied zonne-energie in het oosten van Hoofddorp (C-agenda RWK 13-6-2022)

De gemeente Haarlemmermeer heeft Gedeputeerde Staten op 9 maart 2022 per brief gevraagd de procedure te starten voor het aanwijzen van een stimuleringsgebied zonne-energie langs de A5 in het oosten van Hoofddorp. Na het doorlopen van de procedures hebben GS besloten het stimuleringsgebied definitief aan te wijzen.

13.c. RES: Nieuwsbrief Energietransitie NH raadsleden (RWK 13-6-2022)

13.d. Warmte/Energie: Update Aardwarmte (C-agenda RWK 13-6-2022)

Gedeputeerde Staten informeren Provinciale Staten over recente ontwikkelingen in het Aardwarmtedossier waaronder het SCAN-onderzoek en het verschijnen van de Handreiking Aardwarmte voor Gemeenten.

14. **C-Agenda Omgevingsverordening (ter kennisname)**

14.a. Omgevingsverordening/Wind op land: Brief aan PS inzake gezondheidseffectscreening in relatie tot inhoud document (C-agenda RWK 13-6-2022)

Naar aanleiding van de toezegging die door gedeputeerde Stigter is gedaan in de vergadering van de commissie Ruimte, Wonen en Klimaat op 11 april 2022 informeer het college Provinciale Staten met deze brief.

14.b. Werklocaties/Omgevingsverordening: Brief GS aan PS inz. Convenant Werklocaties Westfriesland (C-agenda RWK 13-6-2022 en EB 20-6-2022)

De provincie Noord-Holland heeft besloten het convenant werklocaties Westfriesland te gaan ondertekenen. In het convenant staan de regionale afspraken over de ontwikkeling, transformatie en herstructurering van bedrijventerreinen. Eventuele nieuwe bedrijventerreinen moeten voldoen aan de Omgevingsverordening, zoals een goede Ladderonderbouwing. Met de mede ondertekening van het convenant spreekt de provincie haar steunbetuiging uit ten aanzien van de uitgezette lijn in de regio.

14.c. Omgvingsverordening: Ontheffing Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 voor Noordeinde 65 Oostzaan (C-agenda RWK 13-6-2022)

Op 20 november 2021 hebben GS de notitie 'Notitie Lintbebouwing: probleemlocaties in dorpslinten' vastgesteld en ingestemd met de lijst van 22 probleemlocaties. Voor deze locaties is in een brief aan de betreffende gemeenten een positieve grondhouding aangekondigd om een ontheffing te verlenen van regels in de Omgevingsverordening, die een oplossing voor het probleem in de weg staan. De oplossing zal een duidelijke verbetering van de ruimtelijke kwaliteit en leefbaarheid in het lint moeten opleveren. Het voorliggende bouwplan voor Noordeinde 65 in Oostzaan voldoet daar aan.