

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Provincie Noord-Holland
Secretariaat Hoor- en Adviescommissie (HAC)
t.a.v. Mw. Mr L. Blommestijn

Provinciale Staten
Uw contactpersoon

1 | 7

**Betreft: Verweerschrift inzake bezwaarprocedure besluit
referendumverzoek**

Verzenddatum

- 7 SEP. 2022

Kenmerk
1896656/1896966
Uw kenmerk

Geachte leden,

Hierbij sturen wij u ons verweerschrift met betrekking tot het door Stichting Windalarm (verder te noemen: bezwaarde) ingediende bezwaarschrift d.d. 24 juli 2022, gericht tegen ons besluit d.d. 23 mei 2022, nr. 20-2022, waarbij de besluiten tot vaststelling van de Eerste partiële herziening van de Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 en de Omgevingsverordening Noord-Holland 2022 niet referendabel zijn bevonden gelet op artikel 5 van de Referendumverordening Noord-Holland 2018 (verder: referendumverordening).

Feiten en achtergronden

Op 1 maart 2022 is door bezwaarde tijdig een tweetal kennisgevingen tot het houden van een referendum op grond van artikel 9 en 10 referendumverordening ingediend. Deze kennisgevingen zagen op de voor 23 mei 2022 geagendeerde besluiten tot vaststelling de Eerste partiële herziening van de Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 (verder: Partiële Herziening) en de Omgevingsverordening Noord-Holland 2022 (verder: OV NH2022).

Een kennisgeving is volgens de referendumverordening de eerste fase van in totaal drie fasen om te komen tot een referendum over een besluit van Provinciale Staten. Een kennisgeving tot het houden van een referendum wordt gedaan door ten minste 500 kiesgerechtigden en dient ten minste drie werkdagen vóór de behandeling van het

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Houtplein 33
Haarlem [2012 DE]
www.noord-holland.nl

desbetreffende besluit te zijn ontvangen. Bezwaarde heeft aan deze twee vereisten voldaan.

De besluiten inzake de Partiële Herziening en de OV NH2022 zijn behandeld in onze vergadering van 23 mei 2022. Zodoende zijn ook in die vergadering de kennisgevingen behandeld.

Ingevolge artikel 11 van de referendumverordening beslissen wij tijdens deze vergadering of gelet op artikel 5 van de referendumverordening over het desbetreffende besluit een referendum kan worden gehouden en of de kennisgeving voldoet aan de eisen die de verordening aan een geldige kennisgeving stelt.

Artikel 5 bevat een limitatieve opsomming van besluiten waarover geen referendum kan worden gehouden. Artikel 5, tweede lid, onder n regelt dat geen referendum kan worden gehouden over een besluit waarvan de inwerkingtreding of uitvoering niet kan worden uitgesteld vanwege de ermee gemoeide spoedeisende of dringende provinciale belangen.

Tevens vermeldt artikel 11, derde lid, dat indien de inwerkingtreding van een besluit waarover een referendum kan worden gehouden, geen uitstel kan lijden, wij de inwerkingtreding kunnen bepalen, onverminderd de mogelijkheid over het besluit een referendum te houden.

Tijdens de behandeling van de kennisgevingen hebben wij in onze vergadering op 23 mei besloten de kennisgeving niet toe te laten op grond van artikel 5, tweede lid, onder n van de Referendumverordening Noord-Holland 2018. Dit besluit is bekendgemaakt in het Provinciaal Blad op 23 juni 2022. Bij het besluit is ook een uitgebreide motivering opgenomen, waar wij hierbij naar verwijzen.

Hieronder, bij onze reactie op de bezwaargronden, gaan wij nader in op de motivering van dit besluit.

Bezwaargronden

Bezwaarde voert in zijn bezwaarschrift in de eerste plaats aan dat het besluit inzake het referendumverzoek onvoldoende en foutief gemotiveerd is. Hierbij geeft bezwaarde een aantal

argumenten die basis vinden in de motivering van het bestreden besluit.

Bezwaarde voert tevens aan dat wij door ons handelen enkele beginselen van behoorlijk bestuur hebben geschonden.

Bezwaarde verzoekt om het bezwaar gegrond te verklaren dan wel het besluit te heroverwegen.

Ten aanzien van de bezwaren

Bezwaarde voert de volgende argumenten aan:

- a. het besluit is onvoldoende en foutief gemotiveerd;
- b. er is een te ruime beoordelingsvrijheid bij toepassing van de uitzonderingsgrond toegepast;
- c. de verplichting om een Omgevingsverordening vast te stellen maakt een referendum niet onmogelijk;
- d. de argumentatie omtrent het behalen van klimaatdoelen en het klimaatakkoord is onvoldoende onderbouwd;
- e. de provinciale doelstellingen komen niet in gevaar door een referendum;
- f. door het houden van een referendum ontstaan geen problemen in het tijdspad om te komen tot realisatie van de klimaatdoelen;
- g. het advies van de referendumcommissie had gevolgd moeten worden;
- h. PS hebben de beginselen van behoorlijk bestuur geschonden.

Wij stellen ons hier op het volgende standpunt:

a. Voorbereiding van het besluit

Het bestreden besluit hebben wij zeer zorgvuldig voorbereid. Wij hebben ons tijdens een technische briefing op 3 maart 2022 uitgebreid laten voorlichten door onze huisadvocaat Pels Rijcken over welke afwegingen wij op basis van de Referendumverordening ten aanzien van de kennisgeving dienden te maken. De presentatie en het verslag van deze briefing treft u bijgaand als bijlage aan.

Met de opgedane kennis hebben wij in onze vergadering van 23 mei jl. een weloverwogen besluit genomen op inhoudelijke gronden over de kennisgeving. Het besluit is derhalve met de daartoe vereiste zorgvuldigheid tot stand gekomen.

b. Toepassing beoordelingsvrijheid

Wij hebben een politiek-bestuurlijke afweging gemaakt ten aanzien van de toepassing van artikel 5 referendumverordening. Op grond van de referendumverordening komt deze beoordelingsvrijheid ons toe. Wij hebben geoordeeld dat de inwerkingtreding en uitvoering van de Partiële herziening en de OV NH2022 niet kan worden uitgesteld vanwege de ermee gemoeide spoedeisende of dringende provinciale belangen. Om te komen tot dit besluit hebben wij de feiten en omstandigheden zoals opgenomen in de motivering bij het bestreden besluit in overweging genomen.

Wij hebben tevens een politiek-bestuurlijke afweging gemaakt ten aanzien van de toepassing van artikel 11, derde lid. Omdat naast de inwerkingtreding ook de uitvoering van de Partiële herziening en de OV NH2022 niet kan worden uitgesteld wegens spoedeisende of dringende provinciale belangen hebben wij besloten geen toepassing te geven aan dat artikel.

c. Hogere regelgeving

Op grond van artikel 2.6 van de Omgevingswet zijn wij verplicht om een Omgevingsverordening vast te stellen. In een omgevingsverordening dienen wij regels op te nemen over de fysieke leefomgeving.

Zowel in Partiële herziening (op basis van de Wet ruimtelijke ordening) als in de OV NH 2022 (op basis van de Omgevingswet) zijn instructieregels opgenomen over de plaatsing van windturbines. Wij hebben in deze instructieregels opgenomen dat een bestemmingsplan c.q. omgevingsplan uitsluitend ter plaatse van de zoekgebieden wind en wind en zon zoals opgenomen in de RES 1.0 (Regionale Energiestrategie) kan voorzien in het bouwen, vervangen of opschalen van een of meer windturbines met een rotordiameter van meer dan 5 meter of een ashoogte van meer dan 7 meter.

Dit mag alleen als de windturbines zorgvuldig ruimtelijk worden ingepast en als aan de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling om advies wordt gevraagd over de

locatieafweging en de ruimtelijke inpassing van de windturbines. Deze instructienorm geeft uitvoering aan de door ons met onze RES-partners (medeoverheden) overeengekomen afspraken zoals opgenomen in de - op grond van het Klimaatakkoord verplicht gestelde- RES 1.0.

Onmiddellijke inwerkingtreding van de Partiële herziening was geboden om ervoor te kunnen zorgen dat windprojecten in deze zoekgebieden ruimtelijk mogelijk kunnen worden gemaakt gelet op de in het Klimaatakkoord opgenomen deadline dat de omgevingsvergunningen uiterlijk op 1 januari 2025 dienen te zijn verleend.

d & e. Klimaatdoelen en provinciale doelstellingen

In het bestreden besluit hebben wij de kennisgevingen gemotiveerd afgewezen. In aanvulling daarop voeren wij nog het volgende aan.

Bezwaarde: *‘Landelijk ligt alles op schema om de klimaatdoelen te halen en te overtreffen’.*

PBL (Planbureau voor de Leefomgeving) geeft in haar monitor RES 1.0 inderdaad aan dat de bandbreedte 35-46 TWh bedraagt met een middenwaarde van 41 TWh. De onderwaarde is daarmee ongeveer gelijk aan de prognose voor 2030 in de Klimaat- en Energieverkenning (KEV) van 2021 (PBL et al. 2021a): 35,4 TWh. In dezelfde monitor geeft PBL aan dat er nog heel grote randvoorwaarden zijn om deze ambitie ook in de praktijk waar te maken, met name met het oog op de grote problemen (ook in Noord-Holland) met netcongestie en het grote tekort aan technisch personeel. Landelijk ligt dus niet alles op schema om de klimaatdoelen te halen en te overtreffen.

Bezwaarde: *‘Verder verwijst de motivering naar het doel van de provinciale RES van 6,3 TWh. De motivering suggereert dat een raadgevend referendum deze doelstelling in gevaar brengt. Er wordt niet aangegeven waarom het niet halen van deze doelstelling (terwijl de landelijke doelstelling van 35TWh niet in gevaar is) een dusdanig groot probleem is, dat het leidt tot spoedeisendheid. Op welke wijze deze doelstelling dan in gevaar komt wordt niet nader onderbouwd. ‘*

Het tijdspad om met name windparken tijdig te realiseren is erg krap; de gemiddelde doorlooptijd is in totaal 5,5 jaar. Verder is het reële risico dat projectontwikkelaars geen dure investeringen gaan doen in voorbereidende onderzoeken voor windparken zolang er onduidelijkheid is door een raadgevend referendum. Daarmee komt realisatie in 2030 in gevaar.

Bezwaarde *'Het bod van 6,3 TWh is bod binnen de landelijke RES'*.

Dat klopt: de RES-partners hebben de afspraak dat iedere RES-regio een aandeel van de 35 TWh op zich neemt. In Noord-Holland (NH) is de 6,3 TWh in lijn met het elektriciteitsverbruik in NH. NH kan niet zomaar haar vastgestelde RES-bod verlagen

f. Tijdspad

Het toelaten van de kennisgevingen en daarmee het mogelijk maken van een referendum zou zeker gevolgen hebben gehad voor het tijdspad. Hiervoor verwijzen wij naar de motivering opgenomen bij het bestreden besluit.

g. Referendumcommissie

De referendumcommissie heeft ongevraagd advies aan ons uitgebracht over de referendumverzoeken. Wij zijn met redenen en gemotiveerd afgeweken van het advies van de referendumcommissie dat de vaststelling van de Partiële herziening en de OV NH2022 referendabel zijn op grond van de Referendumverordening. Om hiertoe te komen hebben wij de feiten en omstandigheden zoals opgenomen in de motivering bij het bestreden besluit in overweging genomen.

h. Behoorlijk bestuur

Een meerderheid van Provinciale Staten heeft geoordeeld dat, gelet op het karakter van de besluiten tot vaststelling van de Partiële herziening en de OV NH2022, deze besluiten niet referendabel zijn. De inwerkingtreding en uitvoering van de besluiten kan niet worden uitgesteld vanwege de ermee gemoeide spoedeisende en dringende provinciale belangen. Er is geen gelegenheid om bij de besluitvorming nog de uitkomst van een eventueel referendum af te wachten en te betrekken. Dit besluit is voorzien van een heldere motivering, waarbij alle feiten en omstandigheden zijn afgewogen en meegenomen.

Provinciale Staten zijn op grond van bovenstaande van mening dat het bezwaar van Stichting Windalarm ongegrond is.

Hoogachtend,

Provinciale Staten van Noord-Holland
namens dezen,



A.Th.H. van Dijk, voorzitter