

FORMAT Agenderingsverzoek Statencommissies Noord-Holland

Naam fractie/ indiener: [PvdA-Noord-Holland](#)

Naam commissie en datum: [NLG, maandag 5 september 2022](#)

*o Legt de volgende discussienota ter bespreking voor aan de Statencommissie en/of de portefeuillehouder:
(titel)*

óf

*o Verzoekt de brief op de C-agenda onder nr.v. 13. L.
van:*

onderwerp: [Randstedelijke Rekenkamer Rapport over Bodemdaling](#)

ter bespreking te verplaatsen naar de B-agenda¹

Aanleiding

Hieronder wordt de achtergrond van het onderwerp geschetst en aangegeven wat de aanleiding is voor het verzoek:

– **discussienota**

– **onderwerp van de C- naar de B-agenda te verplaatsen**

[Het rapport van de Randstedelijke Rekenkamer over Bodemdaling](#) bevat dermate belangwekkende en belangrijke informatie, dat de fractie van de PvdA-NH dit graag zou bediscussiëren in de cie. NLG van 5 september as.

Het behandeldoel

Hieronder wordt aangegeven met welk doel de fractie dit onderwerp/ de ingekomen brief op de agenda heeft gezet

– *welke politieke vraag wil de indiener aan de orde stellen*

[Graag redactie op het rapport van de mede cie-leden en van de verantwoordelijk gedeputeerde.](#)

– *wat vraagt de indiener aan de andere fracties (de commissie, de portefeuillehouder)*

[De Randstedelijke Rekenkamer heeft een onderzoek naar Bodemdaling opgepakt. Gaandeweg heeft dit zich klaarblijkelijk verplaatst van een 'onderzoek' naar een 'notitie'.](#)

[Vervolgens komt deze notitie op de C-agenda van de commissie NLG.](#)

¹ Een verzoek tot het verplaatsen van een ingekomen stuk van de C- naar de B-agenda kan zodra deze op de Lijst ingekomen stukken staat.

Buiten de mogelijkheid dat het de commissie altijd vrij staat om over zo'n C-stuk schriftelijke of mondelinge vragen te stellen, kwam het mij en de fractie van de PvdA voor dat de notitie op deze wijze wel heel snel naar de spreekwoordelijke bureaula dreigt te worden gedirigeerd.

Mijn vragen aan de portefeuillehouder en andere fracties:

- Is zij / zijn zij van mening dat het uitsluitend op de C-agenda zetten van deze notitie onvoldoende is?
- Delen zij onze 'vrees' dat een notitie over zoiets belangrijks en zeer actueels als bodemdaling zo wel heel snel in de vergetelheid dreigt te raken?

En over de inhoud van de notitie:

- Niet allen tussen de regels van de uitspraken van de geïnterviewden maar ook uit de regels van de geïnterviewden valt veel op te maken. Bijvoorbeeld de analyse dat de verschillende provincies 'allemaal op een ander punt in het traject van de bestrijding van bodemdaling zitten' en 'er verschillende noties van urgentie' lijken te bestaan.

Bovendien blijft het vaag wie er geïnterviewd zijn. De geïnterviewden worden uitsluitend als 'betrokkenen' aangeduid. Hoe moeten we de uitspraken duiden? Welk gewicht mogen we er als commissie aan toekennen?

Na lezing van de notitie hebben zich alleen maar meer vragen opgedrongen. Over het beperkte draagvlak, over de onzekerheid van data en rekenregels, over dat het stikstofdossier de maatregelen omtrent bodemdaling belemmert, over dat de *no-regret*-maatregelen voor de lange termijn onvoldoende zijn, over dat sommige Waterschappen wel en andere geen besluit hebben genomen, over dat de nota's Peilbeheer op dit moment nog niet zijn ingericht op het realiseren van de bodemdalingsdoelen, over de constatering dat betrokkenen binnen en buiten de provincie behoefte hebben aan duidelijkheid door de provincies in de aanpak van bodemdaling en CO₂-uitstoot en over het 'kennisvacuum' waarvan mijn fractie zich afvraagt wat een (of dít) 'kennisvacuum' is....

- Hoe hebben de andere fracties deze notitie gelezen, is de uitkomst van de interviews voor hen helder en is het voor hen duidelijk wat er nu verder gaat gebeuren?

FORMAT Agenderingsverzoek Statencommissies Noord-Holland

Nadere toelichting onderwerp