

Notulen -vastgesteld-

Provinciale Staten van Noord-Holland

Datum statenvergadering	:	11 juli 2022
Voorzitter	:	dhr. A.Th.H. van Dijk
Griffier	:	mw. K. Bolt
Contactpersoon griffie	:	mw. V. Mulder - statengriffie@noord-holland.nl

Aanwezig:

- 5 Mw. S. Abdi (PvdA), mw. R. Alberts-Oosterbaan (SP), mw. W. van Andel (CDA), mw. H.J. Bouhlef-Lascaris (SP), hr. D.J. van den Berg (JA21), mw. I.A. Bezaan (PVV), Statenlid R.I. Bwefar (GL), Statenlid M.T. Cardol (GL), dhr. J.J. Carton (PvdA), dhr. M. Deen (PVV), dhr. R.J. Dekker (FvD), dhr. J. Dessing (FvD), mw. S.S. Doevendans (PvdA), Statenlid J.W. Dulfer (GL), Statenlid A. Er (GL), mw. G. Van Geffen (Liberaal N-H), Statenlid A. Gielen (GL), dhr. J.P.H.M. van Gilse (VVD), mw. L. Gonggrijp (D66),
10 Statenlid J. Gringhuis (GL), mw. J.M.E de Groot (SP), dhr. G.J.W. Hartog (JA21), dhr. D.G. Heijnen (CDA), dhr. J.P. Hollebeek (PvdD), dhr. J. van Hooff (PVV), mw. A.A.J. Jellema (PvdA), dhr. E.W.J. Jensen (JA21), mw. J.F.L. Kaamer van Hoegee (VVD), dhr. E.B. Kanik (D66), mw. A.C. Kapitein (D66), dhr. M.C.A. Klein (ChristenUnie), dhr. G.H.J. Köhler (JA21), mw. W. Koning-Hoeve (CDA), Ines Kostić (PvdD), dhr. S. Koyuncu (DENK), dhr. G.L.J. Leerink (PvdA), dhr. E.J. van der Maas (VVD), dhr. I.J.M. Mantel (JA21), mw. M.A.H. van Meerten-Kok (VVD), dhr. H.S. Mulder (D66), dhr. A.J.M. Muurlink (PvdA), dhr. N.A.L. Roosendaal (VVD), mw. W. van Soest (50PLUS/PvdO), dhr. M.C. Steeman (D66), mw. A.J.C.E. Strens (D66), dhr. K.J. Terwal (VVD), mw. A.T.B. de Vries (PvdA), Statenlid N.M. van der Waart (GL), dhr. B.G.P. de Wit (VVD), Statenlid T.K. van Wijnen (GL), dhr. G.R. Zaal (GL), Statenlid F.A.S. Zoon (PvdD)

Afwezig:

dhr. R.J.P. Baljeu (Fractie Baljeu), mw. C.D.M. Kuiper-Kuijpers (CDA), mw. J. Vastenhouw (FvD)

Agenda

Paginanummer:

- 12.a Heropening en mededelingen. 3
- 12.b Beëdiging en installatie Statenlid fractie SP. 3
13. Financiële stukken recreatieschappen voor zienswijzen.
- 30 Voordracht 39-2022 4
14. Wijziging reglement van bestuur voor het Hoogheemraadschap van Rijnland inzake geborgde zetels.
Voordracht 42-2022 8
15. Vragenuur. 12
- 35 16. Indien aan de orde: advies GS motie(s) Vreemd aan de Orde van de Dag. 12
17. Gebundelde stemming van alle amendementen, moties en voordrachten. 13

Pagina 2

	17.a	Stemming moties Vreemd aan de Orde van de Dag.	13
	17.b	Stemming moties Actualiteit “Noord-Hollandse aanpak Stikstof” en Actualiteit “Herstructurering van campings en strandhuisjes door Grootkapitaal” (punt 2a).	15
40			
	17.c	Stemming motie en voordracht Jaarstukken 2021 (punt 9).	18
	17.d	Stemming moties en voordracht Kaderbrief 2023 (punt 10).	18
	17.e	Stemming motie, amendementen en voordracht Meerjarenbegroting MRA (punt 11).	21
	17.f	Stemming moties/amendementen/voordrachten punten 13 en 14.	22
45	18	Sluiting.	22

12.a Heropening en mededelingen

13.02 uur

50

De **VOORZITTER**: Goedemiddag dames en heren, geachte Statenleden, kijkers en luisteraars, aanwezige ambtenaren en belangstellenden die deze Statenvergadering komen volgen. Ik heropen de vergadering van 4 juli. Ik verzoek u de mobiele telefoons op stil te zetten. Er was bij de opening op 4 juli al een quorum. Ik kan nu zelfs met het blote oog zien dat dit nog steeds zo is. Omdat het

55

een uitloopvergadering is, hebben we in principe geen quorum nodig om door te vergaderen. Fijn dat u er allemaal bent.

60

Ik heb bericht van verhindering gekregen van de volgende leden: mevrouw Kuiper van het CDA, de heer Hoogervorst van de SP, de heer Baljeu van de Fractie Baljeu, mevrouw Vastenhouw van FvD komt vermoedelijk wat later. Ook mevrouw Van Andel van het CDA zal iets later komen.

65

Mevrouw **JELLEMA** (PvdA): Mag ik een mededeling doen over een van onze moties Vreemd aan de Orde van de Dag die wij zouden gaan indienen? Het gaat om de motie over de herbenoeming van een van onze Statenzalen naar 'Anton de Kom'. Wij gaan deze motie nog even aanhouden. Er is contact geweest met een van de nabestaanden van de heer De Kom. Wij denken dat het de motie recht doet als er nog wat meer ruimte wordt gegeven voor discussie en gedachtewisseling in deze Staten. Ik denk daarom dat het verstandig is de motie nog even aan te houden.

70

De **VOORZITTER**: Dank u wel. Motie 127 is hiermee aangehouden.

De heer **KOHLER** (JA21): Ook wij willen een motie aanhouden. Het betreft nummer 145 over de pilot mestscheiding. Daarop heeft de gedeputeerde in de wandelgangen zeer positief gereageerd. Dat was voor ons voldoende aanleiding om deze motie aan te houden.

75

De **VOORZITTER**: Motie 145 is hiermee aangehouden.

Mevrouw **VAN SOEST** (50PLUS/PvdO): Wij willen motie 161 intrekken. Wij hebben vanmorgen geconstateerd dat er in ieder geval elektrisch opgeladen kan worden. Dank u wel.

80

De **VOORZITTER**: Dit gaat heel erg de goede kant op, dames en heren. Ik denk dat ik nog een tijdje blijf rondkijken! De heer Koyuncu van DENK, ik zag uw vinger.

85

De heer **KOYUNCU** (DENK): Ik wil graag de motie over mobiliteit aanhouden. Het gaat om nummer 164.

De **VOORZITTER**: Motie 164 is ook aangehouden. Het is een soort domino-effect.

12.b Beëdiging en installering Statenlid fractie SP

90

De **VOORZITTER**: De heer Hoogervorst gaat ons verlaten, zoals u weet. Hij wordt vandaag opgevolgd. Helaas kan hij niet bij deze vergadering aanwezig zijn, maar hij zal op een gepaste wijze afscheid nemen tijdens de Statenvergadering van 19 september. Dan hebben wij ook voldoende gelegenheid om zijn afscheid van hem te nemen. Overeenkomstig ons Reglement van Orde heb ik tot lid van de commissie van geloofsbrieven benoemd de heer Van den Berg van JA21, de heer Carton van de PvdA en de heer Roosendaal van de VVD. Ik stel nu de voorzitter van deze commissie, en dat is de heer Carton, in de gelegenheid om de bevindingen van de commissie aan ons mede te delen.

95

De heer **CARTON** (PvdA): Voorzitter, ter voldoening aan uw opdracht hebben wij onderzocht de geloofsbrieven en de daarbij behorende bescheiden die het benoemd verklaard lid, mevrouw H.J. Bouhleh-Lascaris, aan uw vergadering heeft toegezonden. Dat onderzoek heeft aangetoond dat blijkens het ingevolge artikel 7, tweede lid, Kieswet aan PS toegezonden afschriften van de besluiten van de voorzitter van het Centraal Stembureau voor de verkiezing van leden van Provinciale Staten van Noord-Holland van 11 juli 2022, tot lid van de Provinciale Staten benoemd is verklaard mevrouw Bouhleh-Lascaris, fractie SP. Wij stellen u dan ook voor om mevrouw Bouhleh als lid van Provinciale Staten van Noord-Holland toe te laten. Verder heeft de commissie kennisgenomen van de nevenfuncties van de kandidaat. De combinatie van het Statenlidmaatschap met een nevenfunctie is altijd een punt van aandacht. Het is de verantwoordelijkheid van een Statenlid zelf om de integriteit te bewaken.

100

105

110 De **VOORZITTER**: Dank u wel. De commissie adviseert de Provinciale Staten dus om mevrouw Bouhleh toe te laten als lid van Uw staten. Verlangt iemand daarover het woord? Zo niet, dan is hierbij unaniem besloten om mevrouw Bouhleh als lid van Provinciale Staten toe te laten. Ik ontbind hiermee de commissie van Onderzoek Geloofsbrieven. Ik dank de leden voor de verrichte werkzaamheden.

115 Dan is nu aan de orde de beëdiging van mevrouw Bouhleh-Lascaris. Op grond van het artikel x2 tweede lid van de Kieswet heb ik de heer Hoogervorst ontslag verleend. Zijn lidmaatschap wordt dus opgevolgd door mevrouw Bouhleh-Lascaris, wier installatie nu aan de orde is. Ik verzoek mevrouw Bouhleh naar voren te komen, in het midden van de zaal. Ik verzoek u allen te gaan staan.

120 Mevrouw Bouhleh, Provinciale Staten hebben zojuist besloten u toe te laten als lid van Provinciale Staten. Ik ga u daarom in de gelegenheid stellen de in artikel 14 van de Provinciewet bedoelde verklaring en belofte in mijn handen af te leggen. Ik verzoek u straks, als ik uw naam noem, uit te spreken de woorden: 'Dat verklaar en belof ik'. Ik zal nu eerst de formule voorlezen.

125 'Ik verklaar dat ik om tot lid van Provinciale Staten benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enig gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en belof dat ik om iets in het ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen, of zal aannemen. Ik belof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van Provinciale Staten naar eer en geweten zal vervullen.' Mevrouw Bouhleh.

Mevrouw **BOUHLEH-LASCARIS** (SP): Dat verklaar en belof ik.

135 De **VOORZITTER**: Dan wens ik u alle geluk toe als nieuw Statenlid van de provincie Noord-Holland. Zoals gebruikelijk ga ik u eerst de bloemen overhandigen en feliciteren. Daarna schors ik de vergadering zodat alle andere leden u ook kunnen feliciteren.

De voorzitter feliciteert mevrouw Bouhleh en overhandigt haar bloemen.

140 *Schorsing: 13.12-13.16 uur*

13. Financiële stukken recreatieschappen voor zienswijzen (VD-39-2022)

145 De **VOORZITTER**: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Wij zijn aanbeland bij agendapunt 13. Dat zijn de financiële stukken recreatieschappen voor zienswijzen, voordracht 39. Als deelnemer is de provincie Noord-Holland betrokken bij de recreatieschappen Spaarnwoude, Alkmaarder- en Uitgeestermeer, Twiske-Waterland en Groengebied Amstelland. Conform de gemeenschappelijke regelingen van deze recreatieschappen worden de financiële stukken aan de raden en Staten jaarlijks voorgelegd voor zienswijzen. Dit onderwerp is door u besproken op 13 juni in de commissie NLG. Een aantal sprekers heeft zich aangemeld. Dat zijn mevrouw De Groot van de SP en de heer Hollebeek van de PvdD. Ik geef in eerste termijn het woord aan mevrouw De Groot van de SP.

155 Mevrouw **DE GROOT** (SP): Dank u wel voorzitter. Wij zeggen natuurlijk niet dat de financiële stukken niet kloppen. Die kloppen natuurlijk! Er is wel een groot ding waarmee wij een groot probleem hebben, namelijk dat er nog steeds rekening wordt gehouden met de inkomsten van de festivals. Dat is in het Recreatieschap Twiske-Waterland. Het gaat deze keer ook weer over Het Twiske waar die festivals plaatsvinden. Het Twiske is Natura 2000-gebied. Feitelijk zouden daar geen festivals plaats moeten vinden. In elk geval weet het recreatieschap nog steeds het ecologisch bureau te vinden. Daar vindt men dat het wel moet kunnen. Maar wij vinden over het algemeen dat het niet moet kunnen. Het is ook niet nodig om daar festivals te houden. Er is niets mis met de begroting. De inkomsten waren 539.369 euro uit parkeerinkomsten. Dat was 58 procent hoger dan het jaar ervoor. Dat betekent dat er nog steeds meer mensen naar Het Twiske komen. Niet om naar een festival te gaan, maar om een rondje hard te lopen, een stukje te fietsen, gezellig te wandelen of een beetje aan het water te zitten. Wij vinden dat er eigenlijk geen rekening moet worden gehouden met de inkomsten door festivals. Het moet daarmee afgelopen zijn.

170 De **VOORZITTER**: Ik was nog vergeten te vermelden dat gedeputeerde Stigter iets later komt. Hij komt wel, maar heeft nog een gesprek met de minister. Ik geef het woord aan de heer Hollebeek van de PvdD.

De heer **HOLLEBEEK** (PvdD): Voorzitter. In de zomer van 2017 zat ik op het terras bij het Paviljoen Twiske. Ik dacht: wat zie ik daar nou? Wat zag ik in mijn ooghoek? Het leek wel een reiger, of een roofvogel. Dat moest hem zijn! Eindelijk! Ik tikte mijn vriendin aan: een roerdomp! Ik had hem nog
175 nooit gezien. En verrek, het was een roerdomp. Mijn vriendin zag hem ook. Met zijn tweeën keken wij de roerdomp na. Niemand anders van de mensen op het terras had ook maar een idee gehad van wat er zojuist had plaatsgevonden. Want niemand ziet het; niemand kijkt om zich heen. Het was frappant. Vijf jaar lang was ik geen roerdomp tegengekomen. Een aantal weken geleden liep ik weer in Het Twiske. Ik zag iets landen in het riet en ging eens even kijken. Het moest er een zijn! Ik appte
180 naar de mensen in mijn fractie en naar andere vrienden: ik heb weer een roerdomp gezien! Maar ik wist het niet zeker, dus bleef ik wachten. Twintig minuten wachtte ik en toen: roerdomp! Ik sprong naar de overkant met de telefoon. Ik had geen camera bij me. Ik nam een paar fotootjes en inderdaad, het was hem. Het frappante was dat het net anderhalve week voor het Festival Lente Kabinet was, op een plek nog geen 100 meter van het festivalterrein.

Ik heb daar een mening over, maar goed, dat is iets anders, we hebben allemaal een mening. Ik vond het erg frappant, ook omdat je erop gaat letten. Je weet dat volgens het rapport van Sweco de instandhoudingsdoelen van onder andere de roerdomp en de bruine kiekendief in het geding zijn door de intensieve recreatie. Dat is toch wel enigszins zorgelijk. Ik was dit verhaal niet gaan vertellen als ik niet van de week contact had gehad met een mevrouw Van der Pol van de Vogelwerkgroep Zaanstreek. Mevrouw Van der Pol meldde mij het volgende. Zij was in de dagen voor het festival met een ecooloog van het Lente Kabinet op pad geweest in het gebied om te wijzen op een plek waar constant twee roerdompen met elkaar bezig waren. Ik heb mij door de mensen van de vogelwerkgroep laten vertellen dat dit duidt op een broedgeval. Mevrouw Van der Pol is de kant
190 opgegaan waar het nest zich zou moeten bevinden en vroeg de mensen van het Lente Kabinet, in het bijzonder de ecooloog, om het perceel af te zetten, omdat festivalgangers waarschijnlijk die kant op zouden gaan om te resideren. Dat doen mensen namelijk 's avonds als er een feestje is. Volgens de ecooloog van het Lente Kabinet was dit niet nodig. Het is ook niet gebeurd. Sterker nog, er werd een enorme lamp die kant op gericht. Het laat zich al raden, maar tot op heden hebben de roerdompen zich niet meer laten zien.

Dit om even te illustreren hoe het gaat. Er wordt door een ecooloog gekeken, maar die gaat niet het riet in om nesten te zoeken. Dat mag overigens ook niet, want dat zou nestverstoring zijn. Er wordt gekeken vanaf het maaiveld. De ecooloog zag geen nesten, dus er waren geen nesten. Er werd gezegd dat de bewuste plek niet afgezet zou worden, want het was geen logische route. Ik begrijp dat de gedeputeerde zegt dat ze alle vormen van recreatie mogelijk wil maken in de provinciale
200 recreatiegebieden. Je zou een semantische discussie kunnen voeren over wat recreatie is en wat een evenement. Daar begin ik niet aan, wellicht volgend jaar bij de coalitieonderhandelingen. Mij gaat het om de vraag of je, als alle vormen van recreatie toe wilt staan, dat ook moet in één recreatiegebied.

Wij hebben het in de commissievergadering gehad over de Ladder van Leisure. Ik dank de SP daar nog voor. Er werd gezegd dat de meest intensieve vorm van recreatie tienduizenden mensen trekt. De meest gevoelige recreatiegebieden zouden de Natura 2000-status hebben. Dat koppel ik aan elkaar en denk: dit moeten we niet willen. Ik begrijp dat er getoetst wordt aan individuele gevallen, zoals wordt gezegd. Maar je ziet dat deze keuze niet in alle gevallen logisch is. Ook als je, zoals de SP aangaf, bedenkt dat het financieel niet nodig is voor dit gebied. In het verleden had ik met de
215 heer Klein weleens een gesprek over de mogelijkheid om vast te stellen in welk recreatiegebied welke vorm van recreatie wenselijk is. Je zou desnoods een vereveningsfonds kunnen beginnen waarmee de kosten en de revenuen door de recreatieschappen gedeeld kunnen worden. Je moet een aantal plekken in de provincie aanwijzen waar dit soort dingen kan plaatsvinden. Ga daar creatief mee om! Hier gebeurt iets op basis van een natuurtoets die voor twee dagen geldt, want zo lang duurt het festival. Maar vervolgens worden in het gebied twee weken lang allerlei dingen aan- en
220 afgevoerd. De verstoring is dus veel groter.

De heer **KLEIN** (ChristenUnie): Voorzitter. Het is op zichzelf een heel interessant idee, maar ziet u recreatiegebieden waar die verstoring minder zou zijn, dus waar zo'n festival wél zou kunnen? Kunt u daaraan wat meer duiding geven?
225

De heer **HOLLEBEEK** (PvdD): Ja, dat kan prima. Een gebied als Spaarnwoude is uitstekend geschikt voor dat soort dingen. Ik kan mij voorstellen dat ook in het noordelijk deel van Geestmerambacht, hoewel de provincie daar geen aandeel meer heeft, festivals kunnen plaatsvinden. Wij zijn helemaal
230 niet tegen alle vormen van recreatie. Het gaat er in dit geval om dat Het Twiske een Natura 2000-status heeft. Er zijn echt instandhoudingsdoelen van beschermde diersoorten in het geding.

De **VOORZITTER**: Gaat u verder, mijnheer Hollebeek.

De heer **HOLLEBEEK** (PvdD): Ik weet dat ik wat uitweid, want het gaat hierbij om de financiële stukken. Maar voor de financiën van dit bepaalde recreatieschap was dit niet sluitend. Dansjes doen in die buurt kan je ook doen op het NDSM-terrein, of op het Hembrugterrein. Of waar mevrouw Bouhlei is geweest -welkom in de Staten!- bij de sport- en feestweek van Landsmeer. Daar werd volgens mij heel harde muziek gedraaid, niet eens zo ver van het Welcome to the Future-terrein, maar in ieder geval buiten het gebied. Dat wil ik even zeggen. Bovendien hoeft het wat ons betreft ook niet altijd geld op te leveren. Wij zien recreatie ook als een nutsfunctie die net zoals een snelweg, een stoep, of een riool, best weleens wat geld mag kosten. We hebben het nu over de inkomsten die recht moeten doen aan... De PvdD vindt het nog steeds een wonder dat iets als 'visrechten', die maar heel weinig opleveren, toch nog steeds worden uitgegeven. Vooral als je bedenkt dat daarvoor ook voorzieningen moeten worden getroffen, zoals vissteigers. Ik denk dat ik hiermee mijn punt wel gemaakt heb. Dank u voor de aandacht.

Reactie namens het college van Gedeputeerde Staten in eerste termijn

Gedeputeerde **ZAAL**: Voorzitter. Allereerst dank aan alle fracties dat zij kunnen instemmen met de financiële stukken. Dat zullen de andere deelnemende partijen in de recreatieschappen ook fijn vinden. Ik wil nog kort ingaan op het onderwerp van de festivals dat vandaag weer uitgebreid aan de orde komt. Mevrouw De Groot heeft gelijk dat de festivals niet nodig zijn voor de financiële positie van de recreatieschappen. Er zijn namelijk ook heel veel andere vormen van inkomsten mogelijk. We zouden de participantenbijdrage kunnen verhogen, of de parkeerkosten. Maar als ik kijk vanuit het perspectief van de provincie Noord-Holland dat geven wij 1,4 miljoen euro per jaar aan het recreatieschap Twiske. Dat geld geven wij voor recreatie, want het is een recreatiegebied. Wij willen daarin alle vormen van recreatie, van wandelen, mountainbiken, vissen, tot aan dansen faciliteren. In Het Twiske kunnen er maximaal drie festivals. In Spaarnwoude kunnen er veel meer festivals. Die verdeling over de verschillende schappen vindt al plaats; daar kijken wij bewust naar. Uiteraard zijn festivals in een Natura 2000-gebied alleen maar mogelijk als er geen significante effecten zijn op de natuur. Er vindt dus een ecologische toets plaats en die is goed. Wij moeten hier niet de ecooloog in twijfel gaan trekken. We hebben er gewoon een expert voor ingehuurd. Het is ook nog bevestigd door de rechtbank dat wij die vergunning mochten afgeven. Zouden de instandhoudingsdoelen in het geding zijn, dan zou er nooit een natuurvergunning zijn afgegeven.

De heer **HOLLEBEEK** (PvdD): Ik vraag mij af hoe de gedeputeerde het vindt dat de natuurtoets op basis van twee dagen is afgegeven, terwijl de verstoring in werkelijkheid veel langer plaatsvindt.

Gedeputeerde **ZAAL**: Er zijn gewoon regels voor de manier waarop zo'n vergunning wordt verleend. Ik heb geen reden die in twijfel te trekken. We evalueren ook achteraf. Uw verhaal van de roerdomp zal nog geëvalueerd worden door Recreatie Noord-Holland. We zullen dan vervolgens in het recreatiegebied Twiske-Waterland kijken of dit voldoet of niet.

De heer **KLEIN** (ChristenUnie): Ik ben benieuwd waar dat aantal van drie op gebaseerd is. Het klinkt zo arbitrair.

Gedeputeerde **ZAAL**: Dit is gebaseerd op het Natuurbeheerplan. Het is dus ook ecologisch getoetst. In het Natuurbeheerplan voor het Natura 2000-gebied Twiske is opgenomen dat drie festivals of vijf dagen mogelijk zijn. In de begroting van Twiske-Waterland hebben we overigens gekozen voor twee festivals. Dus nog minder dan het Natuurbeheerplan toestaat.

De heer **KLEIN** (ChristenUnie): Dat is dus wat wij als Staten uiteindelijk hebben vastgesteld op basis van ecologen die zeggen dat de natuur met vier festivals achteruitgaat, terwijl die met drie festivals in perfecte staat blijft.

Gedeputeerde **ZAAL**: Dat klopt. Zowel bij het Natuurbeheerplan als bij het ambitiedocument van Twiske-Waterland hebben de Staten ermee ingestemd. Het Natuurbeheerplan is gemaakt op basis van wat ecologen zeggen, en het ambitiedocument van Twiske-Waterland is uiteraard gemaakt met inachtneming van het Natuurbeheerplan.

Mevrouw **DE GROOT** (SP): Ik vraag mij af hoe u ertoe bent gekomen dat festivals in Het Twiske nut hebben, terwijl je ze al hebt op heel veel andere plaatsen in Noord-Holland. Gaat het om de regionale voorziening? Je kunt in Amsterdam al naar festivals, of op het Hembrugterrein. Je kunt in Purmerend naar een festival. Waarom is het nou nodig om een festival te houden in een Natura 2000-gebied? Ik kan er met mijn verstand echt niet bij.

Gedeputeerde **ZAAL**: Het is een Natura 2000-gebied, maar Twiske-Waterland is ook een recreatiegebied. Onze bijdrage van de provincie is ook voor recreatie. Anders moeten wij met elkaar vaststellen dat het een natuurgebied is. Wij hebben hier in de Staten vastgesteld dat het een
300 recreatiegebied is. We gaan daar ook gezamenlijk met de gemeente in. Wij willen dan een divers aanbod aan recreatie. Er is vraag naar festivals. Veel jongeren in onze provincie maken er gebruik van. Die jongeren hebben twee jaar binnen gezeten en ik ben blij dat ze weer naar een festival kunnen. Dat doen ze op verschillende plekken zoals Spaarnwoude, Noord-Holland Noord, maar ook in de omgeving van Amsterdam, bijvoorbeeld de Gaasperplas, en dus ook in Twiske-Waterland. Wij kijken
305 echt heel goed. Daarom heeft Spaarnwoude ook veel meer festivals dan Twiske-Waterland. De draagkracht van de natuur is in dat recreatiegebied minder.

Mevrouw **DE GROOT** (SP): Dan snap ik nog niet waarom u die keuze gemaakt heeft. Het Twiske is Natura 2000-gebied. Daar heeft dat in elk geval minder prioriteit dan festivals in bijvoorbeeld
310 Spaarnwoude. Het zijn er ongelooflijk veel. De provincie Noord-Holland wil wel een festival in dat gebied, maar het is niet noodzakelijk. Mensen in de omgeving ervaren overlast.

Gedeputeerde **ZAAL**: Ik heb dat niet alleen bepaald. Wij hebben dat met de Staten en alle deelnemende partijen in het recreatiegebied besloten. U zegt dat festivals daar niet noodzakelijk
315 zijn. Als jongeren of ouderen behoefte hebben aan festivals, vind ik het belangrijk dat het recreatiegebied dat faciliteert. Met inachtneming van de natuurdoelstellingen. Daarom wat minder in Het Twiske en wat meer in Spaarnwoude of Geestmerambacht. Er is heel veel behoefte aan en ik wil het graag faciliteren, omdat recreatie een belangrijk onderdeel is van het levensgeluk van onze inwoners.

320 De heer **HOLLEBEEK** (PvdD): Nog een verduidelijkende vraag. Dus de gedeputeerde zegt dat wat GS betreft, iedere vorm van recreatie in ieder recreatiegebied moet worden gefaciliteerd, in min of meerdere mate.

325 Gedeputeerde **ZAAL**: Voor zover het bijvoorbeeld past binnen de natuur- of instandhoudingsdoelstellingen van een betreffend gebied. Wij maken die afweging per gebied, maar in principe geven Gedeputeerde Staten aan dat wij graag een divers aanbod aan recreatiemogelijkheden willen faciliteren, aan alle inwoners, verspreid over de hele provincie Noord-Holland.

330 De heer **HOLLEBEEK** (PvdD): Dus dat diverse palet ook in ieder gebied.

Gedeputeerde **ZAAL**: Niet in ieder gebied kan alles. Motorcrossen lijkt mij in Twiske-Waterland echt onmogelijk. We kijken dus per gebied wat kan. Maar in principe wil je per gebied zo divers mogelijk.
335 Dat klopt.

Mevrouw **VAN SOEST** (50PLUS/PvdO): Mevrouw Zaal, zou u kunnen zeggen hoeveel festivals er rondom Amsterdam zijn.

340 Gedeputeerde **ZAAL**: Ik heb niet helemaal paraat hoeveel festivals er rondom heel Amsterdam zijn. Wij gaan alleen maar over de twee recreatiegebieden die rondom Amsterdam liggen. Er zijn twee festivals per jaar in Twiske-Waterland en een in Groengebied Amstelland. Wat er verder binnen het grondgebied van Amsterdam gebeurt, kan ik u niet vertellen. Daarover ga ik niet. Maar dit is hoe het zit binnen de twee recreatieschappen waar de provincie deelnemer is.

345 Mevrouw **VAN SOEST** (50PLUS/PvdO): Ik kan het u wel vertellen: rondom Amsterdam zijn er heel veel festivals. Ik donder zelf af en toe uit mijn bed vanwege de feesten op de NDSM-werf. Wat dat betreft ben ik een expert in dat gebied. Als wij met zijn allen vinden dat er minder stikstof uitgestoten moet worden, waarom worden dit soort festivals dan in natuurgebieden gehandhaafd? Kunt u daar een reden voor bedenken? Waarom kan dat niet in een ander gebied?

350 Gedeputeerde **ZAAL**: Ik denk dat ik die benadering van 'heel veel' ook nog zo had kunnen beantwoorden. Er zijn inderdaad heel veel festivals, maar er is ook veel behoefte aan festivals. Amsterdam heeft veel jonge inwoners die graag naar een festival gaan en ook op een duurzame manier willen recreëren. Als er geen vraag naar zou zijn, zouden er ook geen festivals zijn. Er is dus ook heel veel plek nodig. We moeten daarom in verschillende gebieden af en toe een festival toestaan.

Mevrouw **VAN SOEST** (50PLUS/PvdO): Ik wil de gedeputeerde even helpen. Er zijn jaarlijks rond de twintig festivals in Amsterdam. Het Twiske kan dus best afgevoerd worden.

Gedeputeerde **ZAAL**: Ik denk niet dat wij het daarover eens gaan worden. Ik vind dat de festivals nodig zijn.

De heer **ROOSENDAAL** (VVD): Ziet u in overleg met de gemeente Amsterdam mogelijkheden om meer festivals op het NDSM-terrein te realiseren?

Gedeputeerde **ZAAL**: De laatste keer dat ik het bekeek zat het NDSM-terrein niet in een van onze recreatieschappen. Ik zie daar dus heel weinig mogelijkheden voor. We hebben natuurlijk al eerder met elkaar het gesprek gevoerd over de druk op de draagkracht van de natuur in de provincie ten aanzien van recreatie, zoals bleek uit een rapport. Het spreiden van intensieve recreatie over de hele provincie is daar een belangrijk middel voor, zeker ook omdat de vraag alleen maar gaat toenemen. Het zou best interessant kunnen zijn om met alle partijen in Noord-Holland te bespreken of we de festivals niet beter kunnen spreiden. Ik sta nog volop achter de keuze om deze festivals in Twiske-Waterland toe te staan, maar het moeten er ook niet meer worden. Het Natuurbeheerplan bepaalt dat het er maximaal drie kunnen zijn. De vraag zou kunnen toenemen, en dan zullen we ook naar andere locaties moeten kijken.

De **VOORZITTER**: Dank u wel. Dit was uw reactie in eerste termijn. Ik ga kijken of er nog behoefte is aan een tweede termijn. Niet? Dan denk ik dat we aan het eind zijn gekomen van de beraadslagingen over dit agendapunt. We kunnen het dus afronden. Daarna kunnen er geen moties of amendementen meer ingediend worden. Ik kijk nog even rond of iemand nog behoefte heeft om ergens iets te wijzigen. Zo niet, dan zijn de beraadslagingen over agendapunt 13 nu afgerond. De stemming vindt plaats aan het eind van de agenda.

14. Wijziging reglement van bestuur voor het hoogheemraadschap van Rijnland inzake geborgde zetels (VD-42)

De **VOORZITTER**: Dit onderwerp is besproken op 13 juni in de commissie NLG. Toen is in eerste instantie geconcludeerd dat het als hamerstuk naar PS kon. Op 15 juni hebben Provinciale Staten van Zuid-Holland dit voorstel echter geamendeerd aangenomen. GS van Noord-Holland hebben de Statenleden over de besluitvorming in Zuid-Holland aangaande de reglementswijziging Rijnland en de gevolgen daarvan voor Noord-Holland, per brief geïnformeerd. Het is op 27 juni tijdens de uitloopvergadering van de commissie NLG besproken. Daar is geconcludeerd dat het stuk als besprekingsstuk wordt geagendeerd. De meerderheid heeft middels een gewogen peiling aangegeven om het voorstel af te doen met een gelijkkluidend amendement. De fractie van JA21 dient een gelijkkluidend amendement in. Zij zal straks als eerste het woord krijgen voor het indienen van dat amendement. Als sprekers hebben zich voor dit punt gemeld: de heer Mantel van JA21, de heer Klein van de ChristenUnie, Statenlid Cardol van GL, de heer De Wit van de VVD, mevrouw Jellema van de PvdA, mevrouw Koning van het CDA en de heer Hollebeek van de PvdD. Ik geef in eerste termijn nu eerst het woord aan de heer Mantel van JA21.

De heer **MANTEL** (JA21): Voorzitter. Gezien eerder genomen besluiten in Zuid-Holland en de beantwoording van de gedeputeerde in de commissie NLG dient de fractie van JA21 het volgende amendement in. 'Artikel 1 B. in de bijlage van het bij het voornoemde voorstel behorende ontwerpbesluit te wijzigen, zodat het komt te luiden als volgt: Artikel 9 wordt als volgt gewijzigd: a. In onderdeel a wordt 'eenentwintig leden' vervangen door 'drieëntwintig leden'. b. In onderdeel d wordt 'vier leden' vervangen door 'twee leden'.

Amendement 58/11 juli 2022

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 11 juli 2022, te Haarlem, ter vaststelling van de Wijziging reglement van bestuur voor het Hoogheemraadschap van Rijnland inzake geborgde zetels,

Besluiten de artikelen:

- Artikel 1 B. in de bijlage van het bij het voornoemde voorstel behorende ontwerpbesluit te wijzigen, zodat het komt te luiden als volgt:
- Artikel 9 wordt als volgt gewijzigd: a. In onderdeel a wordt 'eenentwintig leden' vervangen door 'drieëntwintig leden'. b. In onderdeel d wordt 'vier leden' vervangen door 'twee leden'.

420

Toelichting:

Op basis waarvan willen wij het aantal geborgde zetels verminderen met twee en dit ten laste laten komen van bedrijven en niet de categorie ongebouwd?

425

- *Democratisering de kwaliteit van de besluitvorming ten goede komt.*
- *Geborgde zetels van bedrijven en agrariërs vaak gezamenlijk optrekken.*
- *Een soortgelijk amendement is aangenomen in Zuid-Holland.*

Ondertekening: Ivo Mantel (JA21 Noord-Holland)

430

De **VOORZITTER**: Het amendement maakt onderdeel uit van onze beraadslagingen.

435

De heer **KLEIN** (ChristenUnie): Het is wel een wat rommelig dossier geworden. Terwijl er landelijk nieuwe regels in de maak zijn voor geborgde zetels, stemmen wij vandaag over een aanpassing van het reglement van Hoogheemraadschap Rijnland. Daarbij is ook nog een gewijzigd besluit genomen door Zuid-Holland. We nemen dus ofwel een half geldig besluit, of we sluiten ons aan bij Zuid-Holland. Ik dank GS voor de heldere brief waarin alle opties en de consequenties van de verschillende keuzes zijn uitgelegd. Wat ons betreft is de richting van de aanpassing goed. Het aantal geborgde zetels moeten we verminderen. Als we dat doen, kunnen we het beste zo goed mogelijk aansluiten bij de plannen die nu in de Tweede Kamer ontwikkeld zijn. Dat betekent minder geborgde zetels voor de industrie. Wij stemmen dus in met het amendement van JA21 en zullen ook instemmen met het geamendeerde voorstel.

440

445

De heer **CARDOL** (GL): Voorzitter. Het standpunt van GL over geborgde zetels is bekend. Het is verwoord in de initiatiefwet van GL en D66. Wij zien de waterschappen als een normaal onderdeel van ons democratisch bestel. Een anachronisme als de geborgde zetels hoort daar niet bij. De wet is met een amendement van de ChristenUnie aangenomen in de Tweede Kamer en wacht nu op besluitvorming in de Eerste Kamer. Intussen heeft het AB van Rijnland besloten zelf een reglementswijziging voor te leggen aan de Staten van Zuid- en Noord-Holland. Een vermindering van het aantal geborgde zetels van negen naar zeven, net zoals in de twee andere twee waterschappen in Noord-Holland. In Zuid-Holland is het besluit genomen met het al genoemde amendement van JA21. Wat ons betreft maakt dat het er bepaald niet beter op. Toch zullen wij voor het amendement en voor de reglementswijziging stemmen. Het is de enige manier om op dit moment de vermindering van negen naar zeven al te realiseren. Het kan nog veranderen als de Eerste Kamer alsnog tot het aannemen van het wetsvoorstel komt.

450

455

Ik heb nog twee vragen voor de gedeputeerde. Kan hij ons ten eerste garanderen dat de reglementswijzigingen op tijd voor de verkiezingen worden gerealiseerd? Het beloofde tijdspad schijnt morgen in GS te komen, dus gedeputeerde Loggen kan ons vast wel een preview geven. Mijn tweede punt is dat wij in de commissie hebben gesproken over het automatisme dat alle zetels voor de agrarische sector naar LTO gaan. Wij hebben de laatste weken kunnen zien dat 'de boer' niet bestaat. Er zijn heel veel verschillende boeren, bijvoorbeeld de 2500 boeren die de ministers vorige week een plan hebben voorgelegd met als motto 'Minder stikstof en zonder kunstmest'. Of het straks nu twee, drie of vier geborgde zetels voor de agrarische sector in de waterschapsbesturen zijn -laten we in ieder geval de verscheidenheid erin toelaten. Ik wil de gedeputeerde daarom graag nog een keer vragen zijn toezegging in de commissie om dit bespreekbaar te maken met de waterschappen nog een keer te bevestigen.

460

465

470

De heer **DE WIT** (VVD): Voorzitter. Ik was van plan het in tegenstelling tot vorige week kort te houden met mijn bijdrage op dit punt. We hebben kennisgenomen van een duidelijke brief van het college. We hebben ook het amendement gezien dat daaruit is voortgekomen, in feite door de fractie van JA21. Wij steunen het amendement. Wij vinden het goed dat we vooral de aansluiting houden met Zuid-Holland. Het zou echt een raar figuur geven om daarvan af te wijken. Daarbij willen we wel aantekenen dat dit gesprek wat ons betreft enigszins onhandig is uitgepakt in relatie tot de landelijke initiatieven op dit punt. Liever hadden we het wat meer geïntegreerd met elkaar behandeld. We zien als praktische vervolgstap in dit dossier om een goed gesprek te voeren met de leden van het waterschapsbestuur over de inrichting van het waterschap in de komende jaren.

475

480

Mevrouw **JELLEMA** (PvdA): Voorzitter. Het voorstel vanuit de Staten van Zuid-Holland om de geborgde zetels van het waterschap Rijnland terug te brengen van negen naar zeven is voor ons het hogere doel. Dat wij daarvoor een amendement van JA21 recht aan moeten kijken -dat is dan maar zo. Soms is pragmatisme een weg naar een hoger doel. Daarom kiezen wij alsnog -in tegenstelling tot wat wij er vorige week over zeiden- voor optie 2 van de voordracht, waarbij we ons wel bij GL

aansluiten bij wat de heer Cardol daarstraks zei over de verscheidenheid van de geborgde zetels voor agrariërs. Dank u wel.

485 Mevrouw **KONING** (CDA): Voorzitter. Voor ons ligt een voorstel tot aanpassing van de geborgde
zetels van het waterschap Rijnland. Het CDA is op dit moment geen voorstander van aanpassing van
de geborgde zetels op dit moment. Het is toch wel heel bijzonder om nu over een aanpassing te
490 besluiten, omdat in de Tweede Kamer onlangs een voorstel is aangenomen voor wijziging van het
stelsel. Een besluit dat nog door de Eerste Kamer moet. Het zou logisch zijn om daarop te wachten,
lijkt ons. Maar dat gebeurt dus niet. We gaan toch stemmen vandaag. Tijdens de
commissievergadering hebben wij met meerdere partijen uitgesproken dat er een amendement moet
komen om de geborgde zetels die overblijven toe te delen aan Ongebouwd. Dat amendement is in
Zuid-Holland ook in stemming gebracht en aangenomen. Het CDA kan zich in dat amendement
495 vinden. Nogmaals, wij hadden nu liever geen wijzigingen aangebracht in het stelsel. Daarom zijn we
ook geen mede-indiener van het amendement. Maar omdat het besluit niet kan wachten en het heel
verstandig is om het in lijn te brengen met de besluitvorming in Zuid-Holland, zullen wij voor het
amendement stemmen en daarmee ook voor het gewijzigde voorstel.

De heer **HOLLEBEEK** (PvdD): Ik hoor twee dingen. Ik hoor inhoudelijk dat het ook pragmatisch is.
500 Maar ik hoor mevrouw Koning ook zeggen dat ze er voorstander van is om vier zetels te behouden
voor Ongebouwd. Hoor ik dat goed?

Mevrouw **KONING** (CDA): Dat heb ik niet gezegd. Ik zeg dat wij nu geen voorstander zijn van
wijziging omdat er een aangenomen voorstel van de Tweede Kamer ligt dat nog door de Eerste
505 Kamer moet. Wij vinden het vreemd om hier iets aan te passen, terwijl we daarop wachten.

De heer **HOLLEBEEK** (PvdD): Ik meen dat mevrouw Koning wel degelijk heeft gezegd er voorstander
van te zijn dat de vier zetels voor Ongebouwd te houden en twee te laten teruggaan naar Bebouwd.
510 Of heb ik dat verkeerd gehoord?

Mevrouw **KONING** (CDA): Ik snap niet helemaal wat u bedoelt. Ik heb gezegd dat wij voor het
amendement zijn. De geborgde zetels gaan dus naar Ongebouwd.

De heer **HOLLEBEEK** (PvdD): Voorzitter. Natuurlijk zijn wij voorstander van het verminderen van het
515 aantal geborgde zetels. Ik heb daarover al iets gezegd in de commissie. De PvdD is sowieso
voorstander van meer democratie, en liever ook sneller dan met dit. Het is wel gek dat er partijen
zijn die de geborgde zetels toch in de lucht willen houden in 2022, waarbij er toch steeds meer
wantrouwen richting de politiek komt. Volgens mij is democratisering de enige oplossing. Geborgde
zetels klinken mij raar in de orde. Ik las in het amendement van Beukering van JA21 Zuid-Holland dat
520 de Ongebouwd 50 procent van het land hebben, heel veel invloed hebben en vinden dat ze
daardoor wel wat meer mogen hebben. Ik zou zeggen: voer dan ook geborgde zetels in van mensen
met funderingsproblematiek. Die hebben heel veel last van het beheer van de waterspiegelstand.
Maar dit geheel terzijde. Bovendien vinden wij dubbele vertegenwoordiging ook niet heel erg logisch.
525 Ik ben zelf ondernemer en mag ook stemmen. Ik ben ook burger, dus dat is ook vreemd. Ik zou het
daarbij ook gek vinden als mensen van Natuurmonumenten in Gedeputeerde Staten zitten, of van
VNO-NCW, of LTO. Maar zoals mevrouw Jellema al zei: wij zijn pragmatisch en willen dat de dingen
sneller democratischer worden. Als wij daarvoor dit amendement moeten onderschrijven, zullen wij
dat ook doen. Wij vinden dat dingen beter moeten worden. Daarnaast -ik heb het al duidelijk gezegd-
530 willen wij van die geborgde zetels af. Wij sluiten ons ook aan bij mevrouw Jellema en de heer Cardol.
Wij hopen echt dat alles op tijd gereed is zodat het voor eens en altijd doorgezet wordt. Ik heb al
duidelijk gesproken over de wijze waarop het bij de Omgevingsverordening ging. Wij hebben daarbij
goed geanticipeerd, zodat we niet met de handen over elkaar staan te wachten tot Den Haag zover
is, om dan pas te beginnen met nadenken. Ik vertrouw erop dat het binnen de organisatie mogelijk
is om dat hier ook te doen. Dank u wel.

535 Mevrouw **GONGGRIJP** (D66): Voorzitter. Graag ook van onze kant een korte bijdrage. Ik had me niet
aangemeld. Kan het nog?

De **VOORZITTER**: Ja. Mevrouw Gonggrijp van D66, komt u maar.
540

Mevrouw **GONGGRIJP** (D66): Voorzitter. Het mag duidelijk zijn dat ook D66 voorstander is van het
afschaffen van de geborgde zetels. De vraagstukken waarmee de waterschappen zich bezighouden
gaan namelijk veel meer over het algemeen belang: klimaat, energie, circulariteit en generiek

545 waterbeleid. Wat ons betreft zijn geborgde zetels niet alleen vanuit democratisch oogpunt niet meer passend, maar eigenlijk ook omdat de onderwerpen gaan over het algemeen belang. Wat ons betreft moeten de ingezetenen veel meer zeggenschap hebben in de geborgden in de waterschappen. Wij zullen wel voor het amendement stemmen, ook vanuit pragmatisme. Wij vinden dat veranderingen sneller moeten gaan, dat wij stappen moeten maken bij het tegengaan van geborgde zetels. Wij zullen daarom voor het amendement stemmen.

550 De **VOORZITTER**: Ik geef het woord aan gedeputeerde Loggen voor zijn reactie namens het college in eerste termijn.

Reactie namens het college van Gedeputeerde Staten in eerste termijn

555 Gedeputeerde **LOGGEN**: Voorzitter. Ik sluit mij aan bij iedereen die zegt dat het wel wat gek is om vlak voor een wetswijziging die nog door de Eerste Kamer bekrachtigd moet worden, nog zo'n exercitie te doen. Tegelijkertijd was men hier al -zoals ik het kan overzien- al enige tijd mee bezig. Men heeft dit tracé gewoon afgewandeld. Met deze handelingen heeft men nu zekerheid. Vandaar het amendement dat nu is ingediend. Het kan met positieve instemming van GS worden aanbevolen, omdat het gelijktrekt. Maar wel met de Noord-Hollandse bijzonderheid dat het hier om één waterschap gaat, en niet om vier zoals in Zuid-Holland. GS adviseren dus positief op het amendement. Hiermee maak je de eerste stap en krijg je de zekerheid dat dit geregeld gaat worden. Dan Stap 2. De heer Cardol vraagt terecht hoe het zit met het andere tijdspad. Daar zit nog een mate van onzekerheid in, zoals ik ook al in de commissie heb verteld. Het moet namelijk nog door de Eerste Kamer. Er lopen twee initiatieven, waarvan een is de zetels van Bedrijven af te schaffen. Dat zijn twee zaken die hun eigen merites en hun eigen tempo hebben. Wij hebben daarop geen invloed en ik kan daarover dus geen toezegging doen. Maar als het erdoor is, kan de provincie ervoor zorgen dat ze klaar is om de stappen te kunnen zetten die nodig zijn. Ik ga ervan uit dat de 560 rijksoverheid, op het moment dat dit van kracht is, met een overgangstermijn gaat werken. Ik vind dat wij daar dan goed en adequaat op moeten kunnen reageren. Wij gaan dan natuurlijk niet de heel ruimte invullen die de overgangstermijn ons biedt, maar zo snel mogelijk als wij in staat zijn dat te kunnen doen. Dat zijn volgens mij de twee vragen die aan mij gesteld zijn. Voor de rest waren er meer opmerkingen.

575 De **VOORZITTER**: Dank u wel. Ik kijk nog voor een tweede termijn. De heer Cardol heeft nog een interruptie. De heer Loggen komt nog even terug.

580 De heer **CARDOL** (GL): Misschien dat de heer Loggen zich al herinnert welke tweede vraag ik gesteld heb. Die ging over de LTO-zetels.

585 Gedeputeerde **LOGGEN**: Excuses. Daarover ga ik in gesprek met de drie dijkgraven. Ik heb na het reces een eerste bijeenkomst staan met de drie dijkgraven gezamenlijk. Daarbij zal dit zeker een punt van gesprek worden. Wellicht kan dat leiden tot een vervolgesprek, maar dit is het eerste moment dat ik met de drie samen een gesprek heb. We kijken hoe het zich dan verder uitkristalliseert. Het gaat met name erover hoe wij het signaal overbrengen en wat de dijkgraven ermee willen gaan doen. Het meest krachtige is het als de waterschappen zelf ook van mening zijn dat dit een goede beweging zou zijn. Wij kunnen de energie dan in het verlengde van elkaar brengen, in plaats van tegenover elkaar.

590 Mevrouw **JELLEMA** (PvdA): Voorzitter. Als gedeputeerde Loggen dan toch met de dijkgraven is, kan hij dan ook overleggen hoe het mogelijk is dat we in deze situatie zijn komen te verkeren. We gaan nu klaarblijkelijk gelijk stemmen in Zuid- als in Noord-Holland. Het is hypothetisch en u kunt zeggen dat u daar niet op ingaat, maar misschien komt dit in de toekomst nog vaker voor. Waar ligt dan de 595 bal? Als u over een waterschap dat in twee provincies ligt zo anders zou kunnen denken? Wilt u dat meenemen? En snapt de gedeputeerde mijn zorg en vraag?

600 Gedeputeerde **LOGGEN**: Ik denk dat ik uw zorg snap. Ik vraag mij alleen af hoe we dit daar kunnen laten landen. Over het algemeen gaat het vrij goed. Wij hebben weliswaar penvoerderschappen met de waterschappen. Zo is Noord-Holland voor Amstel, Gooi en Vecht penvoerder namens drie provincies, namelijk Noord-Holland, Utrecht en Zuid-Holland. Zuid-Holland is dat voor Rijnland. Daar ligt dus vaak ook het eerste initiatief. Het zou in theorie natuurlijk kunnen -en dan hebben we wel een dingetje dat we met elkaar op moeten gaan lossen- dat twee Staten er anders over denken. Het is wel lastig om hierop vooruit te lopen, terwijl dit zich nog nooit eerder heeft voorgedaan. Ik denk 605 dat straks, met de nieuwe wet die komt, er al heel veel gladgetrokken wordt waardoor verdere

aanpassing voorlopig niet meer aan de orde zal zijn. Dat is deels antwoord op uw vraag. En op hypothetische vragen moet je, heb ik altijd geleerd, nooit antwoord geven.

De **VOORZITTER**: Ik kijk even voor een tweede termijn. De heer Hollebeek.

Tweede termijn

De heer **HOLLEBEEK** (PvdD): Voorzitter. Even heel kort, ik had het ook per interruptie kunnen doen. Ik dank de gedeputeerde voor zijn toezeggingen en de vragen van de heer Cardol. Kan de gedeputeerde aan ons, of de commissie NLG, terugkoppelen hoe de gesprekken met de dijkgraven verliepen? En hoe het tijdsplan van die twee dingen zich gaan ontwikkelen?

De **VOORZITTER**: Dank u wel. Gedeputeerde Loggen, nog een vraag voor u in tweede termijn.

Reactie namens het college van Gedeputeerde Staten in tweede termijn

Gedeputeerde **LOGGEN**: Voorzitter. Ik zal niet daags na het gesprek direct terugkoppelen, maar wel zorgen dat u op een gepaste wijze te horen krijgt hoe die overleggen verlopen zijn en wat de resultaten waren. Ik verwacht niet dat het bij een gesprek zal blijven, dus ik zal u op de hoogte houden van de voortgang.

De **VOORZITTER**: We zijn hierbij aan het eind van de beraadslagingen. Er is een amendement ingediend. Ik neem dat dat geen aanpassing meer behoeft. Ik zie de heer Mantel 'nee' schudden, dus dat komt goed. Dan zijn hiermee de beraadslagingen over agendapunt 14 afgerond. Stemming over het amendement en de voordracht zal aan het eind van deze vergadering plaatsvinden.

15. Vragenuur

De **VOORZITTER**: Er zijn geen mondelinge vragen ingediend.

De heer **DESSING** (FvD): Voorzitter. Staat u mij toe, ik heb geen mondelinge vraag ingediend, maar wel een toezegging tegoe van gedeputeerde Zaal over een eerdere mondelinge vraag. Voordat wij het reces in gaan lijkt het me handig om nog een soort tijdsplan te krijgen. Ik denk dat gedeputeerde Zaal weet waarover ik het heb. Kan dat aan de orde gesteld worden?

De **VOORZITTER**: Dat is een toezegging op een mondelinge vraag uit een andere vergadering, begrijp ik. De vraag is niet vandaag gesteld. Ik kijk heel even naar de gedeputeerde of zij er iets over kan zeggen. Er zijn vandaag geen mondelinge vragen ingediend. De gedeputeerde zal de heer Dessing via de gebruikelijke weg antwoord geven.

De heer **DESSING** (FvD): Dank u wel.

16. Indien aan de orde: advies GS motie(s) Vreemd aan de Orde van de Dag

De **VOORZITTER**: Als eerste krijgen we advies op motie 126 Vreemd aan de Orde van de Dag. De motie is van GL, PvdD onder de titel 'Verbreding belanghebbers'. Wie van het college mag ik het woord daarover geven? Ik begrijp dat het college nog even moet opstarten! Het gaat over de Omgevingsverordening. Maar ik ben flexibel.

Statenlid **ZOON** (PvdD): Ik stel voor om even vijf minuten te schorsen. Het zou fijn zijn als iedereen zijn zaakjes op orde heeft.

De **VOORZITTER**: We hebben niet zoveel tijd vanmiddag, maar vooruit! Ik schors de vergadering - dan doe ik het ook gelijk goed- voor tien minuten. Het college kan zich dan voorbereiden op alle moties Vreemd aan de Orde van de Dag. Ik schors de vergadering voor tien minuten. We gaan verder om 14.10 uur.

Schorsing 14.00-14.10 uur

De **VOORZITTER**: Dames en heren, ik heropen de vergadering en geef het woord aan gedeputeerde Loggen voor een reactie op de ingediende motie 126, ingediend door GL, PvdD en de PvdA met als titel 'Verbreding belanghebbers'. Het woord is aan de heer Loggen.

670 Gedeputeerde **LOGGEN**: Voorzitter. Excuses dat er even enige onduidelijkheid leek aan onze kant, maar dat kwam door een sirene die hard voorbijkwam. Deze motie roept op tot een breder en diverser uitnodigingsbeleid, met name als het gaat om de agrarische thema's. Ik denk dat we kunnen toezeggen dat we dat gaan doen. We kunnen daarmee positief adviseren op deze motie. Daarbij teken ik dan wel aan dat GS de vrijheid nemen om te kijken hoe breed dat is. En welke partijen. Breder dan één is waartoe opgeroepen wordt en waarvoor we ook een toezegging doen..

675 De **VOORZITTER**: Dank u wel. Motie 127 is aangehouden.
We gaan naar motie 128, ingediend door de SP, JA21 en 50PLUS/PvdO, met als titel 'Rijk blijf het OV steunen'. Ik geef het woord aan gedeputeerde Olthof.

680 Gedeputeerde **OLTHOF**: Voorzitter. Je kunt bijna niet tegen een motie zijn waarin steun wordt uitgesproken naar het college. Wat dat betreft laat ik het dus aan de Staten over. Daarbij teken ik aan dat ik die steun eigenlijk al in de laatste commissievergadering, waarin die al breed door de Staten is uitgesproken, op die manier heb ervaren. Misschien is het een beetje achterhaald, omdat afgelopen vrijdag er ook onderhandelingen zijn geweest. Uiteindelijk zijn wij er met het Rijk niet uitgekomen over de voorwaarden. Het Rijk wil de regeling in ieder geval verder ontwikkelen. Ik zie de motie als steun en laat het graag aan de Staten.

690 De **VOORZITTER**: Dan kom ik bij motie 129, ingediend door SP en DENK met als titel Polder Westzaan gezond verbrakken. Gedeputeerde Rommel.

695 Gedeputeerde **ROMMEL**: Dank u voorzitter. Dit is een motie die ik heel goed begrijp vanuit de zorg voor het gebied. De motie is echter overbodig en daarom ontraad ik haar. Ik heb al toegezegd dat er een onderzoek zal komen in vervolg op het onderzoek van 2014. Dat heb ik al gedaan met de verschillende mensen die bij het proces betrokken zijn. Het onderzoek wordt opgenomen in het uitvoeringsprogramma voor Westzaan. Dat zullen wij dan ook weer bij u onder de aandacht brengen.

700 De **VOORZITTER**: Dan kom ik bij de laatste motie Vreemd aan de Orde van de Dag. Dat is nummer 130, ingediend door PvdA, GL, PvdD en DENK met als titel 'Fiks de fixteams'. Het woord is aan gedeputeerde Stigter.

705 Gedeputeerde **STIGTER**: Goedemiddag. Ja, er ligt een enorme verduurzamingsopgave in de gebouwde omgeving. De huizen moeten energiezuinig worden. Dat wordt nog extra aangezet door de hoge energieprijzen van dit moment, waardoor mensen met een heel hoge energierekening zitten. Er zijn verschillende initiatieven om daar wat mee te doen. Een daarvan zijn de fixteams. Een aantal gemeenten in Noord-Holland heeft daarmee ervaring. Misschien dat ook een aantal provincies, zoals Utrecht en Zuid-Holland, daarmee werken. Het lijkt mij een heel goed idee om te kijken of de fixteams ingezet kunnen worden. Eerst moet geïnventariseerd worden bij de gemeenten waaraan men precies behoefte heeft. Vervolgens moet bekeken worden wat de beste aanpak zal zijn. Ik zal deze motie daarom positief ondersteunen.

710 De **VOORZITTER**: Dank u wel. Dat waren de reacties vanuit het college. Stemming over deze motie zullen straks gebundeld plaatsvinden bij het volgende agendapunt. Daar zijn we nu ook aan toe.

715 17. Gebundelde stemming van alle amendementen, moties en voordrachten

720 De **VOORZITTER**: Ik heb met u afgesproken of er behoefte is aan een schorsing voor de stemming. Het zou kunnen zijn dat u nog heel even wilt overleggen over de moties en de amendementen die zijn ingediend. Ik zie hier en daar geknik. Daar zult u denk ik wat meer tijd voor nodig hebben. Het is nu 14.20 uur. Zullen we schorsten tot 14.45 uur? Daarna gaan we in een keer door met de stemming. En daarna bied ik u een borrel aan buiten op het gras, en een barbecue. Wat vindt u daarvan? Is dat een deal? Ik schors de vergadering.

Schorsing: 14.22-14.45 uur.

725 17.a Stemming moties Vreemd aan de Orde van de Dag (punt 2)

De **VOORZITTER**: Er zijn op dit moment 52 Statenleden aanwezig, wat van belang is voor het aantal geldige stemmen dat kan worden uitgebracht. Straks bij het stemmen hebt u een 'plusje' en een 'minnetje'. Plus is voor en min is tegen. Als u zich onthoudt, hoeft u niets te doen. Dat betekent dat

- 730 als er één onthouding is, er 51 geldige stemmen kunnen worden uitgebracht. Als u zich onthoudt van stemming, hoeft u dus geen knopje in te drukken. Ik zag een hand bij de heer Koyuncu.
- De heer **KOYUNCU** (DENK): Voorzitter. Ik wil graag motie 165 over de gedenksteen aanhouden. Er is een schilderij gekocht met een vermelding naar het verleden van het gebouw en de excuses komen.
- 735 Daarvoor willen wij het college bedanken. Wij willen richting de toekomst samen nadenken over een gedenkplaats voor het slavernijverleden. Dank u wel.
- De **VOORZITTER**: Goed, dan ga ik nu de moties Vreemd aan de Orde van de Dag in stemming brengen. Die zijn ingediend bij agendapunt 2.
- 740 De eerste motie die ik stemming zal brengen, is motie 126, ingediend door GroenLinks, PvdD en de PvdA, met als titel 'Verbreding belanghebbenden'.
Is er iemand die een hoofdelijke stemming wenst? Stemverklaring? Aantekening?
- 745 De heer **DE WIT** (VVD): Voorzitter. Wij herkennen ons niet volledig in het geschetste beeld in deze motie. Wij hebben het idee dat boeren wel degelijk in de breedte van hun sector kunnen meepraten over het beleid in deze provincie. Derhalve zullen wij tegenstemmen.
- De heer **KLEIN** (ChristenUnie): Wij vinden het belangrijk dat de breedte van de agrarische sector wordt gehoord. Niet omdat wij denken dat LTO per definitie geen goede vertegenwoordiging vormt, maar we denken wel dat er steeds meer diversiteit is in boerenorganisaties en boerenbedrijven. Wij zullen daarom voorstemmen.
- 750 De **VOORZITTER**: Dank u wel. Dan ga ik nu motie 126 in stemming brengen. Dat is stemming nummer 1.
De stemming is nu geopend.
De stemming is gesloten. Met 33 stemmen voor en 19 tegen is motie 126 aangenomen. Tegen hebben gestemd de VVD, JA21, FvD, de PVV, Liberaal N-H. Motie 126 is aangenomen.
- 755 Motie 127 is ingetrokken.
- 760 Motie 128 Vreemd aan de Orde van de Dag met als titel 'Rijk blijf het OV steunen'.
Is er iemand die een hoofdelijke stemming wenst? Stemverklaring? Aantekening?
- 765 De heer **CARTON** (PvdA): In de commissie is hier uitgebreid over gesproken. Wij zien dat de gedeputeerde er bovenop zit. Wij zien de motie als een goede ondersteuning van het gevoerde beleid. Mijn fractie zal voorstemmen.
- De heer **STEEMAN** (D66): Ook mij moet wat van het hart, voorzitter. Natuurlijk steunt ook D66 de inzet van GS richting het Rijk om het OV op orde te houden. Dat hebben we inderdaad al uitvoerig betoogd in de commissie MB, waar ook Statenbreed al steun is uitgesproken voor de inzet van GS op de beschikbaarheidsvergoeding OV. Deze motie voegt daaraan naar onze mening niets anders toe dat nu een aantal partijen kan zeggen dat ze een motie aangenomen hebben weten te krijgen, precies op dat punt. Ondanks dat zijn we voor de motie en hopen we bij herhaling dat de inzet van GS tot resultaat leidt.
- 770 De **VOORZITTER**: Ik zie verder geen handen.
Ik open nu de stemming over motie 128. Dat is stemming nummer 2.
De stemming is gesloten. Er zijn 52 stemmen uitgebracht. Motie 128 is unaniem aangenomen.
- 775 Ik breng nu in stemming motie 129, ingediend door de SP en DENK. Met als titel 'Polder Westzaan gezond verbrakken'.
Is er iemand die een hoofdelijke stemming wenst? Stemverklaring? Aantekening?
- 780 Statenlid **ZOON** (PvdD): Dank u voorzitter. Wij vinden het erg nuttig dat er wateronderzoek gaat plaatsvinden. De gedeputeerde heeft daarover al iets gezegd. Wij vinden het ook belangrijk dat die verbrakking nu gaat plaatsvinden. Daarom zullen wij tegen deze motie stemmen.
- 785 Mevrouw **KONING** (CDA): Het CDA heeft twijfels bij verbrakken, maar vindt het zeker nuttig om de waterkwaliteit goed te checken. Wij stemmen dus voor deze motie.
- 790

795 Mevrouw **DE GROOT** (SP): Voorzitter. De gedeputeerde stelde net dat zij al een toezegging gedaan had voor dit onderzoek. Ik vroeg haar waar zij die toezegging gedaan had, want ik had het gemist. De gedeputeerde vertelde mij dat zij het op 14 februari in 't Reghthuys in Westzaan gedaan had. Niet een oord waar de meeste Statenleden aanwezig zijn geweest. Maar als de gedeputeerde alsnog een toezegging wil doen dat dit onderzoek ook daadwerkelijk plaatsvindt, zijn wij bereid de motie in te trekken. En anders brengen wij haar in stemming.

800 De **VOORZITTER**: Andere stemverklaringen nog?

De heer **KOHLER** (JA21): Dank u voorzitter. Wij zijn tegen het verbrakken. En ondanks dat dit het verbrakken enigszins zou ophouden, hebben wij van de gedeputeerde begrepen dat zij sowieso onderzoek gaat doen. Dat is voor ons voldoende verklaring tot nog toe. Wij zullen tegenstemmen.

805 De **VOORZITTER**: Dan breng ik nu in stemming motie 129. Stemming nummer 3 is nu geopend. De stemming is gesloten. Met 44 stemmen tegen en 8 voor is motie 129 verworpen. Voor hebben gestemd de SP en DENK. Motie 129 is verworpen.

810 Motie 130 Vreemd aan de Orde van de Dag is ingediend door PvdA, GroenLinks, PvdD en DENK. De titel is 'Fiks de fixteams' Is er iemand die een hoofdelijke stemming wenst? Stemverklaring? Aantekening?

815 De heer **KANIK** (D66): Voorzitter. Onze fractie vindt dat gemeenten zeker meer aandacht moeten geven aan het op weg helpen van hun inwoners op het beleid van woningisolatie en dat zij daarbij tot op heden zeker niet iedereen bereiken. Maar onze fractie vindt het eigenlijk geen provinciale taak, maar een gemeentelijke. Alleen is er op dit moment een energiecrisis. Een integrale aanpak zou het beste passen. Wij zijn er eigenlijk niet voor om dit beleid per motie Vreemd vorm te geven. Desalniettemin is dit een uitzonderlijke situatie waarbij gebruik wordt gemaakt van bestaande provinciale instrumenten. Wij stemmen dus bij uitzondering toch voor.

825 De heer **VAN GILSE** (VVD): Voorzitter, dank u wel. Op zichzelf zijn wij natuurlijk positief over de doelstelling van deze motie. Wij vinden haar echter te detaillistisch, wat de heer Kanik van D66 al aangaf. Zij ligt teveel op het beleid en het werkveld van de gemeente. Daarom zullen wij tegenstemmen.

830 Mevrouw **ALBERTS** (SP): Wij kijken iets anders tegen deze motie aan. Wij vonden het vooral heel veel praten over praten over praten. Toch vinden wij de inhoud belangrijk genoeg om toch nog voor te stemmen.

De **VOORZITTER**: Dank u wel. Anderen nog? Zo niet, dan open ik de stemming voor motie 130. De stemming is gesloten. Met 39 stemmen voor en 13 tegen is motie 130 aangenomen. Tegen hebben gestemd de VVD, FvD, PVV, Liberaal N-H. Motie 130 is aangenomen.

835 **17.b Stemming moties Actualiteit Noord-Hollandse aanpak Stikstof en Actualiteit Herstructurering van campings en strandhuisjes door grootkapitaal (punt 2a).**

840 De **VOORZITTER**: Als eerste actualiteit hebben wij de actualiteit van de fracties van ChristenUnie, CDA en SP inzake Noord-Hollandse aanpak stikstof. De tweede actualiteit is die van de fractie van de SP inzake herstructurering van campings en strandhuisjes door grootkapitaal.

Wij brengen nu eerst in stemming de moties die zijn ingediend bij de actualiteit over stikstof. Als eerste heb ik motie 131 voor mij liggen.

845 De heer **KLEIN** (ChristenUnie): Wij hebben twee opmerkingen. Allereerst over motie 131. Wij zijn blij met de expliciete uitspraken van de gedeputeerde over het betrekken van de expertise van boeren bij de landbouwtransitie. Hun kennis en ervaring is essentieel en het is goed dat GS met deze toezegging erkenning geven voor de rol van agrariërs. Dat wordt namelijk niet altijd zo gevoeld door hen. GS hebben aangegeven de boeren te zullen blijven betrekken. Wij zullen GS daarop blijven volgen en voor nu de motie intrekken, vanwege de duidelijke stellingname van GS. Motie 131 is dus ingetrokken.

850 Motie 134 gaat over het aanscherpen van de vergunningen voor de industrie. Wij vinden het heel belangrijk dat de onbenutte ruimte in de vergunningen voor de industrie wordt teruggebracht. GS

- 855 hebben aangegeven dat dit uitgangspunt is voor het beleid, maar dat dit zomaar kan. GS doen hun best om voor het eind van het jaar met een Road Map te komen waarin ook de bijdrage van de industrie aan de stikstofreductie is opgenomen. Wij gaan ervan uit dat GS daarbij ook aandacht hebben voor de ongebruikte ruimte in de vergunningen. Wij zullen motie 134 daarom aanhouden tot na de presentatie van de Road Map dit jaar. Daarmee is motie 134 aangehouden.
- 860 De **VOORZITTER**: U was lekker bezig. Ik dacht: ga nog even door! Maar u bent klaar. Motie 131 is ingetrokken.
- Dan gaan wij bij de actualiteit over stikstof naar motie 132, ingediend door de ChristenUnie onder de titel 'Aanpassing Europese staatssteunregeling'.
- 865 Is er iemand die een hoofdelijke stemming wenst? Stemverklaring? Aantekening?
Dan open ik nu de stemming voor motie 132. Ik sluit de stemming. Met 47 stemmen voor en 5 tegen is motie 132 aangenomen. Tegen hebben gestemd FvD en PVV.
- 870 Ik breng nu in stemming motie 133, ingediend door de ChristenUnie, met als titel 'Organiseren expertmeeting retailorganisaties'.
Is er iemand die een hoofdelijke stemming wenst? Stemverklaring? Aantekening?
Dan open ik de stemming voor motie 133. De stemming is gesloten. Met 45 stemmen voor en 7 tegen is motie 133 aangenomen. Tegen hebben gestemd FvD, PVV en de SP.
- 875 Motie 134 is aangehouden.
- Bij motie 135 zal de heer Terwal van de VVD zich onthouden van stemming. Dat betekent dat er 51 geldige stemmen kunnen worden uitgebracht. De motie is ingediend door de ChristenUnie met als titel 'Evenredige reductie Schiphol'.
- 880 Is er iemand die een hoofdelijke stemming wenst? Stemverklaring? Aantekening?
- Mevrouw **ALBERTS** (SP): Wij hebben getwijfeld of wij deze motie zouden steunen of niet. Er is al regelmatig overleg met het Rijk. Net als bij de OV-discussie vinden we dit een signaal, een steun in de rug om het overleg kracht bij te zetten. Vandaar dat we voorstemmen.
- 885 De **VOORZITTER**: Anderen nog? Zo niet, dan open ik de stemming voor motie 135, waarvoor 51 stemmen kunnen worden uitgebracht.
De stemming is gesloten. Met 33 stemmen voor en 18 tegen is deze motie aangenomen. Tegen hebben gestemd de VVD, JA21, FvD, PVV, Liberaal N-H. Motie 135 is aangenomen.
- 890 Motie 136 is ingediend door het CDA met als titel 'Alternatief zoeken voor indicator Kritische Depositiewaarde'.
Is er iemand die een hoofdelijke stemming wenst? Stemverklaring? Aantekening?
Ik open de stemming over motie 136. Hierbij kunnen weer 52 geldige stemmen worden uitgebracht.
- 895 De stemming is gesloten. Met 31 stemmen tegen en 11 voor is motie 136 verworpen. Voor hebben gestemd JA21, het CDA, FvD. Daarmee is motie 136 verworpen.
- Motie 137 is ingediend door het CDA met als titel 'Toekomstperspectief'.
Is er iemand die een hoofdelijke stemming wenst? Stemverklaring? Aantekening?
- 900 De heer **KLEIN** (ChristenUnie): Wij vinden toekomstperspectief voor agrariërs heel belangrijk. Dat is duidelijk geworden uit onze andere moties. Wij willen dat de provincie en het Rijk er vol op inzetten. Maar het lijkt ons niet verstandig om de gebiedsprocessen in afwachting daarvan stil te zetten. Wij zullen dus tegenstemmen.
- 905 De heer **DE WIT** (VVD): In onze inbreng hebben wij erop gewezen dat wij vinden dat alle boeren die deze verduurzamingsoperatie willen meemaken, dit ook moeten kunnen. Ik sluit mij echter aan bij de woorden van de collega van de ChristenUnie. Het gaat te ver om nu alle processen stil te zetten. Wij zullen tegenstemmen.
- 910 De **VOORZITTER**: Nog andere stemverklaringen? Aantekening?
Ik open de stemming over motie 137.
De stemming is gesloten. Met 41 stemmen tegen en 11 voor is motie 137 verworpen. Voor hebben gestemd JA21, CDA, FvD. Motie 137 is verworpen.
- 915

Motie 138 is ingediend door het CDA met als titel 'Sociaaleconomische impactanalyse gebiedsprocessen'.

Is er iemand die een hoofdelijke stemming wenst? Stemverklaring? Aantekening?

920 De heer **LEERINK** (PvdA): Wij zullen instemmen met deze motie omdat op dit moment die sociaaleconomische impactanalyse al deel uitmaakt van die gebiedsanalyse. Dat is de reden waarom wij voorstemmen. Niet omdat wij het idee hebben dat er op dit moment op dat front iets gemist wordt.

925 De **VOORZITTER**: Ik open nu de stemming over motie 138.
De stemming is gesloten. Met 37 stemmen voor en 15 tegen is motie 138 aangenomen. Tegen hebben gestemd D66, PvdD, PVV, SP. Motie 138 is aangenomen.

930 Motie 139 is ingediend door de SP met als titel 'Ieder zijn deel in de stikstofcrisis'. De heer Terwal van de VVD onthoudt zich van stemming. Er kunnen dus 51 geldige stemmen worden uitgebracht. Is er iemand die een hoofdelijke stemming wenst? Stemverklaring? Aantekening?

935 Mevrouw **KONING** (CDA): Er zitten goede onderdelen in het besluit van deze motie, maar enkele daarvan zijn ook al landelijk aangenomen. In sommige overwegingen kan het CDA zich echt niet vinden. Daarom zien wij ons toch genoodzaakt om tegen te stemmen.

De **VOORZITTER**: Geen andere stemverklaringen?
Ik open de stemming over motie 139. Er kunnen 51 stemmen worden uitgebracht.
De stemming is gesloten. Met 46 stemmen tegen en 5 voor is motie 139 verworpen. Voor hebben
940 gestemd de SP, ChristenUnie, 50PLUS/PvdO. Motie 139 is daarmee verworpen.

Motie 140 is ingediend door de PVV en FvD, met als titel 'Oproep aan kabinet-Rutte IV om stikstofbeleid volledig te schrappen.
Is er iemand die een hoofdelijke stemming wenst? Stemverklaring? Aantekening? Er kunnen nu weer
945 52 geldige stemmen worden uitgebracht.
Ik open de stemming over motie 140.
De stemming is gesloten. Met 41 stemmen tegen en 11 voor is motie 140 verworpen. Voor hebben gestemd JA21, FvD, PVV. Motie 140 is verworpen.

950 De moties 141 en 142 zijn ingetrokken.

Motie 143 is ingediend door FvD en PVV met als titel 'Vermijd onbehoorlijk bestuur richting onze boeren'.
Is er iemand die een hoofdelijke stemming wenst? Stemverklaring? Aantekening?
955 Ik open de stemming voor motie 143.
De stemming is gesloten. Met 38 stemmen tegen en 14 voor is motie 143 verworpen. Voor hebben gestemd JA21, CDA, FvD, PVV. Motie 143 is verworpen.

960 Motie 144 is ingediend door JA21 met als titel 'Zorgvuldig stikstofbeleid'.
Is er iemand die een hoofdelijke stemming wenst? Stemverklaring? Aantekening?

De heer **DE WIT** (VVD): Hoewel wij delen van deze motie omarmen en ook hebben aangedragen in onze bijdrage, vinden wij dat de andere delen echt aan het Rijk zijn, of wij kunnen er ons niet in vinden in het kader van de Noord-Hollandse aanpak. Wij zullen derhalve tegenstemmen.

965 De heer **KLEIN** (ChristenUnie): Wij zijn uiteraard voor een zorgvuldig stikstofbeleid. Maar niet alles wat in deze motie staat en de manier waarop dit gesuggereerd wordt, lijkt ons de weg. Met name het vertrouwen in technologie en innovatie, wat eenzijdig de insteek van deze motie lijkt. Wij zullen dus tegenstemmen.

970 De **VOORZITTER**: Nog anderen? Ik open de stemming over motie 144.
De stemming is gesloten. Met 40 stemmen tegen en 12 voor is motie 144 verworpen. Voor hebben gestemd JA21, CDA, FvD, 50PLUS/PvdO. Motie 144 is verworpen.

975 Motie 145 is aangehouden.

Motie 146 is ingediend door D66 en GroenLinks met als titel 'Perspectief voor natuurinclusieve landbouw'.

Is er iemand die een hoofdelijke stemming wenst? Stemverklaring? Aantekening?

980

De heer **DESSING** (FvD): Dank u wel voorzitter. Het adagium van D66 is: we laten iedereen vrij, maar niemand vallen. Dat geldt echter niet voor de boeren die niet in transitie zijn of dat niet zouden willen. Daarom stemmen wij tegen deze motie.

985

De heer **KLEIN** (ChristenUnie): Wij willen de indieners danken voor de aanpassing van de motie. Het is belangrijk om aan te geven als provincie dat wij alle boeren ondersteunen die stappen zetten richting een meer evenwichtige landbouw. Wij kunnen met deze aangepaste versie instemmen.

990

De heer **DE WIT** (VVD): Voorzitter. Wij hebben in onze bijdrage gezegd dat wij willen dat alle boeren die dat willen deze verduurzamingsoperatie gaan meemaken. Dat lezen wij ook terug in deze motie. Daarbij is voor ons wel een punt dat ze het misschien niet vandaag kunnen aantonen, maar morgen wel. Wij zullen derhalve met deze nuancering toch voor deze motie stemmen.

995

Mevrouw **KONING** (CDA): Het CDA is van mening dat we meerdere soorten bedrijven en dus boeren perspectief moeten bieden, naast natuurinclusief zijn en meerdere methodes die duurzaam zijn. Wij gaan er dus nadrukkelijk vanuit dat die ook ondersteund worden door de provincie Noord-Holland. Wij zullen daarmee wel voorstemmen.

1000

De **VOORZITTER**: Nog anderen? Zo niet, dan open ik de stemming over motie 146. De stemming is gesloten. Met 41 stemmen voor en 11 tegen is motie 146 aangenomen. Tegen hebben gestemd JA21, FvD, PVV. Motie 146 is aangenomen.

1005

Motie 147 is ingediend bij de actualiteit van de SP inzake herstructurering van campings en strandhuisjes door grootkapitaal. De titel is 'Recreatie voor mensen met een smalle portemonnee'. Is er iemand die een hoofdelijke stemming wenst? Stemverklaring? Aantekening?

1010

Mevrouw **JELLEMA** (PvdA): Wij vinden dit een heel belangrijk onderdeel. De gedeputeerde heeft weliswaar aangegeven dat zij het eerste deel van het dictum al heeft uitgevoerd en het tweede deel aan ons laat. Toch lijkt dit ons een perfecte manier om dit nogmaals goed onder de aandacht te brengen. Wij zijn er zeker heel erg voor dat mensen met een smalle beurs ook kunnen blijven recreëren.

1015

De **VOORZITTER**: Nog anderen met een stemverklaring? Zo niet, dan open ik de stemming over motie 147. De stemming is gesloten. Met 35 stemmen voor en 17 tegen is motie 147 aangenomen. Tegen hebben gestemd de VVD, D66, CDA, Liberaal N-H. Motie 147 is aangenomen.

17.c Stemming motie en voordracht Jaarstukken 2021 (punt 9).

1020

De **VOORZITTER**: Wij gaan over tot de stemming over de moties en voordracht 41, de jaarstukken 2021.

1025

Motie 148 is ingediend door Liberaal N-H, met als titel 'Voldoen aan Participatiewet'.

Is er iemand die een hoofdelijke stemming wenst? Stemverklaring? Aantekening?

Ik open de stemming voor motie 148.

De stemming is gesloten. Met 35 stemmen tegen en 17 voor is motie 148 verworpen. Voor hebben gestemd JA21, PvdD, PVV, SP, 50PLUS/PvdO, Liberaal N-H. Motie 148 is verworpen.

1030

Ik breng nu in stemming voordracht 41, de jaarstukken 2021.

Is er iemand die een hoofdelijke stemming wenst? Stemverklaring? Aantekening?

Ik open nu de stemming voor voordracht 41.

De stemming is gesloten. Er zijn 52 stemmen uitgebracht. Met 49 stemmen voor en 3 tegen is voordracht 41 aangenomen. Tegen heeft gestemd de PVV. Voordracht 41 is aangenomen.

1035

17.d Stemming moties en voordracht Kaderbrief 2023 (punt 10)

De **VOORZITTER**: Ik breng nu in stemming voordracht 40 en de moties die daarbij zijn ingediend. Het gaat om de Kaderbrief 2023, bij agendapunt 10.

1040 Motie 141 en 150 zijn aangehouden.

Motie 151 is ingediend door het CDA met als titel 'Erfcoaches voor toekomstbestendig landelijk gebied.

Is er iemand die een hoofdelijke stemming wenst? Stemverklaring? Aantekening?

1045

Statenlid **KOSTIĆ** (PvdD): Na decennia van pappen en nathouden met landbouwbeleid en boeren voorhouden dat ze op dezelfde voet van schaalvergroting konden doorgaan, als ze maar investeerden in technologie, zijn we nu echt tegen een muur aangelopen. Er is geen tijd meer te verliezen voor nog meer pappen en nathouden. De boeren zijn juist gebaat bij duidelijkheid. We moeten samen naar die biologische, natuurinclusieve, diervriendelijke en meer plantaardige landbouw. Daar moeten wij de boeren bij helpen en stimuleren. Die duidelijke kaders zouden de coaches ook mee kunnen nemen in hun instrumentenpakket. Wij hebben het CDA daarom aangeboden om mee te denken over de motie, en die net iets aan te scherpen. Helaas is die handschoen niet opgepakt.

1055

De **VOORZITTER**: Een stemverklaring is over het algemeen een paar zinnen. U bent nu bezig om een complete verklaring af te leggen. Ik moet u echt vragen om nu een punt te zetten.

1060

Statenlid **KOSTIĆ** (PvdD): Dit is mijn laatste zin, voorzitter. De huidige CDA-motie vraagt alleen om nog meer gesprekken, met te veel ruimte om nog meer belastinggeld aan gerommel in de marge te besteden. Helaas moeten we daarom tegenstemmen. Dank u wel.

De **VOORZITTER**: Nogmaals het verzoek bij komende stemverklaringen het kort te houden. Anderen nog?

1065

Dan breng ik nu motie 151 in stemming. Er kunnen 52 stemmen worden uitgebracht. De stemming is gesloten. Met 44 stemmen voor en 8 tegen is motie 151 aangenomen. Tegen hebben gestemd FvD, PvdD, PVV, Liberaal N-H. Motie 151 is aangenomen.

1070

Motie 152 is ingediend door de PvdD, GroenLinks en DENK met als titel 'Roep klimaat- en biodiversiteitscrisis uit'.

Is er iemand die een hoofdelijke stemming wenst? Stemverklaring? Aantekening?

1075

De heer **KLEIN** (ChristenUnie): Dat er meerdere crises zijn is onmiskenbaar. Maar of het uitroepen van een crisis gaat bijdragen aan een oplossing is een beetje de vraag. Het klinkt een beetje zoals de muis die tegen de olifant zegt: wat stampen we, hè? Gezien de urgentie van het probleem zullen wij toch voorstemmen.

1080

Mevrouw **VAN SOEST** (50PLUS/PvdO): Voorzitter. Wij hebben vertrouwen in de gedeputeerde, dus wij zullen tegen deze motie stemmen.

De heer **KANIK** (D66): Voorzitter. D66 sluit zich aan bij de woorden van de ChristenUnie.

De **VOORZITTER**: Dank u wel. Nog anderen?

1085

Zo niet, dan open ik nu de stemming over motie 152.

De stemming is gesloten. Met 29 stemmen voor en 23 tegen is motie 152 aangenomen. Tegen hebben gestemd de VVD, JA21, CDA, FvD, PVV, 50PLUS/PvdO, Liberaal N-H. Motie 152 is aangenomen.

1090

Motie 153 is ingediend door PvdD, GroenLinks, DENK en JA21 met als titel 'Aandacht voor bescherming dieren tegen extreem weer'.

Is er iemand die een hoofdelijke stemming wenst? Stemverklaring? Aantekening?

Ik open nu de stemming over motie 153.

1095

De stemming is gesloten. Met 47 stemmen voor en 5 tegen is motie 153 aangenomen. Tegen hebben gestemd CDA, FvD. Motie 153 is aangenomen.

Motie 154 is ingediend door PvdD, GroenLinks, PvdA, DENK en JA21 met als titel 'Provinciale ambities dierenwelzijn concreter maken'.

1100

Is er iemand die een hoofdelijke stemming wenst? Stemverklaring? Aantekening?

Ik open de stemming over motie 154.

De stemming is gesloten. Met 39 stemmen voor en 13 tegen is motie 154 aangenomen. Tegen hebben gestemd de VVD, CDA, FvD, Liberaal N-H. Motie 154 is aangenomen.

1105 Motie 155 is ingediend door de PVV met als titel 'Verzoek aan het Rijk om de taakstelling voor de huisvesting van statushouders stop te zetten'.

Is er iemand die een hoofdelijke stemming wenst? Stemverklaring? Aantekening?

Ik open de stemming voor motie 155.

1110 De stemming is gesloten. Met 40 stemmen tegen en 12 voor is motie 155 verworpen. Voor hebben gestemd JA21, FvD, PVV, 50PLUS/PvdO. Motie 155 is verworpen.

Motie 156 is ingediend door de SP met als titel 'Sneller naar een gezond IJmond'.

Is er iemand die een hoofdelijke stemming wenst? Stemverklaring? Aantekening?

1115 De heer **MANTEL** (JA21): Dank u wel voorzitter. Alhoewel wij van mening zijn dat de gezondheid in IJmond op korte termijn verbeterd moet worden, vinden wij deze motie onvoldoende concreet en onvoldoende binnen de kaders van de provincie vallen. Daarom zullen wij tegenstemmen.

1120 De **VOORZITTER**: Anderen nog met een stemverklaring? Zo niet, dan open ik de stemming voor motie 156.

De stemming is gesloten. Met 44 stemmen tegen en 8 voor is motie 156 verworpen. Voor hebben gestemd PvdD, SP, 50PLUS/PvdO, DENK. Motie 156 is verworpen.

1125 Motie 157 is ingediend door de SP met als titel 'Niet alleen de boeren'. De heer Terwal zal zich hierbij onthouden van stemming, zodat er 51 stemmen kunnen worden uitgebracht. Is er iemand die een hoofdelijke stemming wenst? Stemverklaring? Aantekening?

1130 De heer **KLEIN** (ChristenUnie): Een stemverklaring. Wij hebben zelf aangegeven onze motie 134 over de impact van industriële vergunningen aan te houden, in afwachting van de komst van de Road Map. Wij zullen nu niet voor deze motie stemmen. Wij vragen de SP om straks, als de Road Map er ligt, samen op te trekken.

1135 Statenlid **ZOON** (PvdD): Dank u wel voorzitter. Wij zien geen directe relatie tussen de aanpak voor de ammoniakreductie en voor de stikstofreductie van de industrie. De titel van de motie suggereert dat wel, maar het dictum niet. Daarin wordt alleen gefocust op de industrie. Daarom zullen we voorstemmen.

1140 De **VOORZITTER**: Nog andere stemverklaringen? Dan breng ik nu in stemming motie 157. Er worden 51 stemmen uitgebracht.

De stemming is gesloten. Met 40 stemmen tegen en 11 voor is motie 157 verworpen. Voor hebben gestemd het CDA, PvdD, SP, 50PLUS/PvdO, DENK. Motie 157 is verworpen.

Motie 158, 159, 160 en 161 zijn aangehouden.

1145 Motie 162 is ingediend door 50PLUS/PvdO met als titel 'Wat levert het zonnepark op'.

Is er iemand die een hoofdelijke stemming wenst? Stemverklaring? Aantekening?

Ik open de stemming over motie 162. Er kunnen 52 stemmen worden uitgebracht.

1150 De stemming is gesloten. Met 40 stemmen tegen en 12 voor is motie 162 verworpen. Voor hebben gestemd JA21, FvD, SP, 50PLUS/PvdO. Motie 162 is verworpen.

Motie 163 is ingediend door 50PLUS met als titel 'Seniorenwoningen in strijd tegen wooncrisis'.

Is er iemand die een hoofdelijke stemming wenst? Stemverklaring? Aantekening?

Ik open de stemming over motie 163.

1155 De stemming is gesloten. Met 32 stemmen tegen en 20 voor is motie 163 verworpen. Voor hebben gestemd een lid van de VVD, JA21, FvD, PvdD, PVV, SP, 50PLUS/PvdO, DENK. Motie 163 is verworpen. Er is waarschijnlijk wat verwarring over het knopje! Ik denk dat de heer Van der Maas nog een evaluatiegesprek moet houden.

1160 De moties 164, 165 en 166 zijn aangehouden.

Daarmee hebben we alle moties gehad.

Aan de orde is de stemming over voordracht 40, de Kaderbrief 2023.

Is er iemand die een hoofdelijke stemming wenst? Stemverklaring? Aantekening?

1165 Statenlid **KOSTIĆ** (PvdD): Onze fractie moet aangeven dat we met deze Kaderbrief nog steeds niet richting een verlaging van die 1,5 graden klimaatopwarming gaan. In die zin zouden we tegen moeten stemmen. Maar PS erkennen gelukkig de crisis. Dat is een mooie stap voorwaarts om uiteindelijk de klimaatopwarming tegen te houden. Wij zullen dus voorstemmen.

1170 De **VOORZITTER**: Anderen nog met een stemverklaring? Zo niet, dan open ik de stemming over voordracht 40, Kaderbrief 2023. Er kunnen 52 stemmen worden uitgebracht. De stemming is gesloten. Met 46 stemmen voor en 6 tegen is voordracht 40 aangenomen. Tegen hebben gestemd FvD, PVV, 50PLUS/PvdO. Voordracht 40 is aangenomen.

1175 **17.e Stemming motie, amendementen en voordracht Meerjarenbegroting MRA (punt 11).**

De **VOORZITTER**: Het gaat hierbij om de stemming over de moties en amendementen bij voordracht 43. Dat is de Meerjarenbegroting van de MRA.

Er zijn twee amendementen ingediend, nummer 56 en 57.

1180 Amendement 56 is ingediend door de PvdD, ChristenUnie en DENK met als titel 'Slimmer en groener omgaan met maatschappelijk geld bij de MRA'.

Is er iemand die een hoofdelijke stemming wenst? Stemverklaring? Aantekening?

Ik open de stemming voor amendement 56.

1185 De stemming is gesloten. Met 28 stemmen voor en 24 stemmen tegen is amendement 56 aangenomen. Tegen hebben gestemd de VVD, JA21, CDA, FvD, PVV, SP, Liberaal N-H. Amendement 56 is aangenomen.

Amendement 57 is ingediend door ChristenUnie en PvdD met als titel 'Financieel kader alleen vastleggen voor 2022'.

1190 Is er iemand die een hoofdelijke stemming wenst? Stemverklaring? Aantekening?

De heer **KLEIN** (ChristenUnie): Ik wil het amendement graag intrekken. Wij hebben er een discussie over gevoerd. De gedeputeerde heeft aangegeven dat het allemaal heel ingewikkeld is. Wij ondersteunen de algemene lijn dat straks bij de begroting van 2023 even goed moet worden gekeken of er aanpassingen noodzakelijk zijn. Dat staat in de brief. Voor het gemak trek ik nu het amendement in.

1200 De **VOORZITTER**: De PvdD is het daarmee eens. Amendement 57 is ingetrokken.

Motie 167 is ingediend door de SP en 50PLUS/PvdO met als titel 'Meer inzicht in de Meerjarenbegroting van de MRA'.

Is er iemand die een hoofdelijke stemming wenst? Stemverklaring? Aantekening?

1205 De heer **DESSING** (FvD): Wij vinden dat deze motie het instituut MRA te veel legitimeert. Daarom zullen wij tegen deze motie stemmen.

Mevrouw **BEZAAN** (PVV): Wij sluiten ons aan bij de woorden van de heer Dessing.

1210 De **VOORZITTER**: Anderen nog? Zo niet, dan open ik de stemming over motie 167. De stemming is gesloten. Met 38 stemmen tegen en 14 voor is motie 167 verworpen. Voor hebben gestemd JA21, PvdD, SP, 50PLUS/PvdO, DENK. Motie 167 is verworpen.

Motie 168 is ingetrokken.

1215 Ik kom bij de stemming over voordracht 43, de Meerjarenbegroting van de MRA. Is er iemand die een hoofdelijke stemming wenst? Stemverklaring? Aantekening? Ik open de stemming over voordracht 43.

1220 De stemming is gesloten. Met 45 stemmen voor en 7 tegen is voordracht 43 aangenomen. Tegen hebben gestemd de PVV, SP, 50PLUS/PvdO. Voordracht 43 is aangenomen.

17.f Stemming moties/amendementen/voordrachten punten 13 en 14.

- 1225 De **VOORZITTER**: Het gaat hierbij om de stemming over de moties en amendementen voor voordracht 39, de financiële stukken recreatieschappen voor zienswijzen van agendapunt 13. Er zijn geen moties ingediend.
- Ik breng in stemming voordracht 39.
Is er iemand die een hoofdelijke stemming wenst? Stemverklaring? Aantekening?
- 1230 Ik open de stemming over voordracht 39.
De stemming is gesloten. Met 46 stemmen voor en 6 tegen is voordracht 39 aangenomen. Tegen hebben gestemd PvdD, SP. Voordracht 39 is aangenomen.
- 1235 Ik breng nu in stemming voordracht 42 met de moties en de amendementen. Het gaat om de wijziging van het reglement van het bestuur Hoogheemraadschap Rijnland inzake geborgde zetels. Er is een amendement ingediend. De heer Steeman zal zich onthouden van stemming, wat betekent dat er zowel bij het amendement als bij voordracht 51 geldige stemmen uitgebracht kunnen worden.
- Amendement 58 is ingediend door JA21 met als titel 'Geborgde zetels'.
1240 Is er iemand die een hoofdelijke stemming wenst? Stemverklaring? Aantekening?
Ik breng amendement 58 in stemming.
De stemming is gesloten. 51 stemmen zijn uitgebracht. Er waren 51 stemmen voor. Dat betekent dat amendement 58 unaniem is aangenomen.
- 1245 Ik breng in stemming voordracht 42.
Is er iemand die een hoofdelijke stemming wenst? Stemverklaring? Aantekening?
Ik open de stemming over voordracht 42. Er kunnen 51 stemmen worden uitgebracht.
De stemming is gesloten. Met 51 stemmen voor is voordracht 42 unaniem aangenomen.
- 1250
- 18. Sluiting.**
- Dames en heren, dit waren de laatste stemmingen. Wij zullen het Presidium na het zomerreces vragen of het bevallen is om gebundeld te stemmen. Het ging gelukkig goed met het stelsysteem.
- 1255 Het was een bijzondere periode na het reces. Ik hoop u allemaal straks te zien bij de borrel en bij de barbecue, maar het lijkt me gepast om in ieder geval aan alle ondersteuners van de griffie en ook aan de ambtenaren mijn dank uit te spreken voor de afgelopen periode. *[Applaus]*
- 1260 In het bijzonder wil ik ook de leden van PS bedanken. In de afgelopen tijd hebben we online, hybride en nu weer fysiek met elkaar vergaderd. Het is heel fijn dat u hier allen vandaag was. Ik wil ook het college bedanken en wens iedereen een ontzettend fijn reces. Ik zal u straks buiten nog even kort toespreken.
In ieder geval sluit ik voor nu de vergadering. Ik zie u graag weer terug op 19 september a.s.
- Sluiting om 15.40 uur*