



Provincie Noord-Holland
Gedeputeerde Staten

via het emailadres: [REDACTED]

Datum
20 juli 2022

Contactpersoon [REDACTED]

Doorkiesnummer [REDACTED]

Ons kenmerk
22.008781

Onderwerp
Reactie AGV op 80% versie RVS
Noord-Holland

Geachte Gedeputeerde Staten/ [REDACTED]

Dank voor het toezenden van de concept Regionale Veenweide Strategie Noord-Holland (RVS) 1.0. en de mogelijkheid hierop te reageren. In een eerder stadium heeft ons waterschap ook al mogen reageren en we zien een deel van deze opmerkingen terug in de huidige tekst. Op een aantal punten willen wij graag nog aanvullingen of wijzigingen meegeven ten opzichte van de concept versie van de RVS. Helaas is Waterschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV) bij het schrijven van deze conceptversie te weinig betrokken geweest. Na een bestuurlijk overleg tussen gedeputeerde E. Rommel en portefeuillehouder [REDACTED] zien wij uit naar een intensievere samenwerking in de toekomst op dit dossier.

In voorbereiding op deze reactie is ambtelijk afgestemd met Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier en Hoogheemraadschap Rijnland. Wij benadrukken graag dat de kern van onze zienswijzen overeen komen. Vanuit de achtergrond van onze beheergebieden leggen wij wel andere accenten. In deze brief staat de hoofdlijn van de opmerkingen vanuit AGV. Daarnaast zijn een aantal kleinere opmerkingen in de bijlage opgenomen.

Waterkwaliteit

In de paragrafen 2.4a en in 2.6 van de concept RVS 1.0 is opgenomen dat het verhogen van de grondwaterstand tot maximaal 20 cm onder maaiveld een no regret maatregel is. Dit is een zeer ingrijpende maatregel in een deel van het veenweidegebied van AGV. Wat AGV betreft is dit dan ook geen no regret maatregel. Als alternatief pleiten wij voor maatwerk bij het aanpassen van het peil ten behoeve van het remmen van bodemdaling. Waarbij gezocht moet worden naar compensatie voor de mogelijke negatieve effecten van peilverhoging op waterkwaliteit (korte termijn), en naar mogelijkheden om een tekort aan voldoende beschikbaar zoetwater op de langere termijn te voorkomen. Ook op bedrijfseconomisch vlak voor het huidige landgebruik, heeft een dergelijke maatregel grote gevolgen en is maatwerk daarom cruciaal.

Waterkwaliteit komt wel nadrukkelijk naar voren in de tekst maar wordt te weinig benoemd als mogelijk negatief effect op de kortere termijn bij maatregelen gericht op het verhogen van de grondwaterstand tot 20 cm onder maaiveld. Het is daarom van belang die koppeling meer te maken. Daarnaast is het benoemen van het belang van monitoring van de waterkwaliteit nodig en, met het oog op de waterkwaliteit, slim aanleggen en beheren van maatregelen die verhoging van de (grond)waterstand beogen.

Strategie Ruimtelijke Ordening

In de RVS ontbreekt nog een strategie op het gebied van ruimtelijke ordening, terwijl dat naast aanpassingen in het watersysteem een kansrijke maatregel is. In de RVS zijn wel enkele instrumenten zoals kavelruil benoemd, maar het is nog onvoldoende duidelijk hoe deze worden ingezet in gebiedsprocessen. Juist omdat er in het landelijk gebied momenteel veel speelt vanuit het Nationaal Programma Landelijk Gebied (NPLG) kan het ruimtelijk instrumentarium helpen kaders te stellen en oplossingen te genereren voor de gebiedsprocessen en daarmee ook duidelijkheid bieden aan de betrokken partijen.

Datum
20 juli 2022

Ons kenmerk
22.008781

Pagina
2 van 5

Doelen en urgentie

De concept RVS Noord-Holland 1.0 bevat vooral een beschrijving over hoe de komende tijd in het dossier bodemdaling en broeikasgasemissies remmen kennis wordt ontwikkeld en vervolgens toegepast wordt in gebiedsprocessen. Dit straalt nog te weinig urgentie uit. Als overheden zijn we nu nog veel gericht op kennisontwikkeling en uitproberen van maatregelen. Als AGV vragen wij ons af of we deze RVS niet meer moeten aangrijpen om meer richting te geven aan het formuleren van ambities en kaders voor de uitvoering. Een robuust en toekomstbestendig watersysteem wordt teveel als randvoorwaarde en te weinig als expliciet doel benoemd, terwijl water en bodem juist sturend moeten zijn en veel maatregelen direct te maken hebben of effect hebben op het waterbeheer en het watersysteem. AGV zou graag zien dat, net als in de RVS Utrecht, de volgende vier doelstellingen expliciet worden benoemd:

- Reductie van de broeikasgasuitstoot
- Reductie van bodemdaling
- Werken aan duurzame en vitale landbouw met een goed toekomstperspectief
- In 2050 is het veenweidegebied water gezond, robuust en klimaatbestendig ingericht.

Uitvoeringsstrategie

In de RVS ontbreekt een uitvoeringsstrategie voor de komende jaren tot 2030. In paragraaf 2.10 is beschreven via welke verbanden, programma's en projecten wordt samengewerkt in de gebieden Laag Holland en het Groene Hart. Om invulling te geven aan een uitvoeringsstrategie zou AGV in deze paragraaf graag toegelicht zien hoe met de RVS 1.0, en in het vervolgproces richting de RVS 2.0, wordt aangesloten bij al lopende gebiedsprocessen en hoe en wanneer wordt bepaald of gebiedsprocessen in andere gebieden worden opgestart. Een aantal suggesties voor deze toelichting zijn:

- Welke kaders gelden er voor de huidige gebiedsprocessen. Wanneer leveren deze voldoende op?
- Op welke wijze wil de provincie hierin sturen, of hoe participeert de provincie zelf in de gebiedsprocessen?
- Hoe wil de provincie samenwerken in de gebiedsprocessen, met welke partners?

Wij kijken met belangstelling uit naar de verwerking van onze reactie in de definitieve 1.0 versie van de RVS. AGV draagt vanuit gebiedskennis, watersysteemkennis en ervaring in gebiedsprocessen in de komende jaren van uitvoering richting RVS 2.0 graag bij en ziet ernaar uit om hierin samen met de provincie op te trekken. Indien u

naar aanleiding van deze brief nog vragen heeft, neemt u dan contact op met [REDACTED]
[REDACTED] (contactgegevens in de kantlijn).

Datum
20 juli 2022

Ons kenmerk
22.008781

Pagina
3 van 5

Met vriendelijke groet,
het Dagelijks bestuur,

[REDACTED]

[REDACTED]

secretaris-directeur

[REDACTED]

[REDACTED]

waarnemend dijkgraaf

Bijlage bij reactie AGV

Datum
20 juli 2022

Opmerkingen per hoofdstuk:

Ons kenmerk
22.008781

Pagina
4 van 5

- In paragraaf 2.4a worden veel details benoemd waar AGV andere of aanvullende kennis over heeft of waar nog onderzoek naar wordt gedaan. Hier gaan we graag over in overleg. Daarnaast worden de grotere effecten van benoemde maatregelen op landbouw/landgebruik en waterkwaliteit niet benoemd.
- In 2.4 b wordt gezegd dat onderzocht zou kunnen worden in hoeverre water uit polder Mijdsrecht bruikbaar is in Noord-Hollandse gebieden binnen het Groene Hart. Dit is voor AGV niet wenselijk. Er is juist een scherm in de Geer geplaatst om naast zout, ook fosfor en stikstof uit de zoete veenkern van Vinkeveen te houden. Ook elders in het Groene Hart geldt dat het inbrengen van water van deze kwaliteit niet wenselijk is.
- Het landbouwperspectief en het ontwikkelen van verdienmodellen komt pas in 2.10 voor het eerst goed naar voren. Dit aspect is daarmee onderbelicht.
- In 2.11 staat dat dat in Noord-Holland geen losse monitoring wordt opgezet, maar dat zal worden aangesloten bij de monitoring die vanuit de Regiegroep Veenweide wordt opgezet. Dit is voor broeikasgasemissies begrijpelijk, maar juist omdat kennis zo centraal staat in deze RVS, is het monitoren op maatregelniveau heel belangrijk, bijvoorbeeld om het effect op waterkwaliteit te monitoren. Daarmee vindt AGV aanvullende lokale monitoring in Noord-Holland toch wenselijk en verzoekt dit op te nemen in de RVS 1.0.
- In 3.2 wordt benoemd dat de instrumenten(mix) een rol speelt bij de uitwerking van de RVS in de gebieden en dat deze verder worden uitgewerkt in RVS 2.0. Voor lopende gebiedsprocessen als de Ronde Hoep lijkt dit te laat. Ook ontbreekt hier het instrument 'subsidieregeling' en een uitspraak over de eigen bijdrage door boeren aan waterinfiltratiesystemen. AGV adviseert dit toe te voegen aan de RVS 1.0.
- 3.3.1: Naast LTO is het advies vanuit AGV dat de provincie ook agrarische collectieven en NAJK betreft.

Tekstuele en meer gedetailleerde opmerkingen bij de tekst:

- In paragraaf 2.1 wordt de term onderwaterdrainage benoemd. Voorstel is om die term niet te gebruiken en hier te schrijven: "infiltratietechnieken zoals waterinfiltratiesystemen (passief of actief) en greppelinfiltratie of hogere slootpeilen". Dit geldt voor de hele RVS waar verschillende termen door elkaar worden gebruikt.
- In 2.3 staat dat het verschil in drooglegging wordt veroorzaakt door verschillende droogleggingen (gebaseerd op toegekende functies). Dit is een onduidelijke uitleg.
- In 2.4a staat dat waterschappen op gebiedsniveau andere peilbesluiten kunnen nemen die leiden tot kleinere drooglegging van het oppervlaktewaterpeil. Hier ontbreekt de link met het doel verminderen bodemdaling door in gebiedsprocessen samen maatregelen uit te werken waaruit een ander peilbesluit volgt (maatwerk op gebiedsniveau).
- In 2.6 staat dat agrariërs passieve en actieve WIS toepassen, hier ontbreekt greppelinfiltratie als mogelijke maatregel.
- In 2.9b staat de zin: " Dit is een recent inzicht van Waternet en wordt nu verder onderzocht". Graag deel over recent inzicht schrappen, want het

inzicht is juist dat bij kleinere drooglegging het drainerende effect kleiner is. AGV zal dit wel de komende tijd verder onderzoeken.

- In 2.10 en deel 2 is het verzoek van AGV deze tekst te actualiseren. Inmiddels zijn er gebiedsprocessen gestart.
- In bijlage E kunnen de gebruikte definities voor veenbodem, moerige gronden e.d. beter worden toegelicht.

Datum
20 juli 2022

Ons kenmerk
22.008781

Pagina
5 van 5