

Verslag concept

Commissie Ruimte, Wonen en Klimaat (RWK)

Datum commissievergadering	:	16 januari 2023
Commissievoorzitter	:	Dhr. M. Steeman
Commissie-adviseur	:	Dhr. L.W Rakhorst
Telefoonnummer/e-mail	:	06-18609408 / RWK@noord-holland.nl

Aanwezig:

5	Commissievoorzitter:		: dhr. M. Steeman
	Commissiegriffier:		: dhr. K. Konings
	Leden van de commissie:	CDA	: mw. W. van Andel, dhr. J. Wijmenga
		D66	: dhr. S. Mulder, dhr. E. Kanik
		GL	: Statenlid A. Gielen, Statenlid T. van Wijnen
10		PvdA	: dhr. A. Muurlink, mw. A. de Vries
		PvdD	: Statenlid F. Zoon, dhr. J. Hollebeek
		SP	: mw. H. Bouhlel
		VVD	: mw. H. Kaamer van Hoegee, dhr. J. van Gilse
		DENK	: dhr. E. Mangal
15		PVV	: dhr. J. van Hooff
		PvdO	: mw. W. van Soest
		ChristenUnie	: dhr. M. Klein
		JA21	: dhr. E. Jensen
		Fractie Balieu	: dhr. R. Balieu
20		Liberaal NH	: mw. G. van Geffen
		FvD	: dhr. R. Dekker, dhr J. Dessing
	Gedeputeerde:	dhr. Loggen	
25	Afwezig:	Gedeputeerde dhr. Stigter	
	Notulist	mw. H. Fuite (Notuleerservice Nederland)	

30 Agenda

0. Technische briefing Stationsgebied Hoofddorp en Rapportage bouwambassadeur
1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling van de agenda, het verslag van de vorige vergadering, Strategische Agenda, Lijsten moties en toezeggingen en C-agenda
- 35 3. Inspreekhalftuur
4. Rondvraag gedeputeerde Stigter (portefeuilles Klimaat en Energie)

Pagina 2

5. B-Agenda Omgevingsverordening
- 5.a Voortgangsrapportage Woonagenda november 2022
- 5.b Discussienota: Niet alleen bouw maar ook behoud van woningen
- 40 6. Rondvraag gedeputeerde Loggen (portefeuilles Ruimte en Wonen)
7. C-Agenda Ruimte en Wonen (ter kennisname)
- 7.a Bereikbaarheid / Wonen: BO MIRT 2022 (B-agenda M&B 23-01-2023, C-agenda RWK 16-01-01)
- 7.b.1 NZKG/Zeehavens: Ingekomen mail over Nota Zeehavens (C-agenda M&B 01-45 12-2022) – te betrekken bij agendapunt 4a
- 7.b.2 Ruimte: NZKG/Zeehavens/Ruimte/Wonen/Leefbaarheid/Economie: Reactie gemeente Beverwijk op Nota Zeehavens (C-agenda M&B 01-12-2022 – te betrekken bij agendapunt 4a – C-agenda NLG en RWK 16-01-2023 en EFB 23-01-2023)
- 50 7.c Ruimte/wonen: ingekomen afschrift bezwaarschrift (C-agenda RWK 16-1-2022)
- 7.d Wonen: Monitor woningbouw 2022 (C-agenda RWK 16-01-23)
- 7.e Wonen / zeehavens: Ingekomen brief m.b.t. Woningbouw ontwikkelingsplan Spoorzone Beverwijk (C-agenda RWK 16-01-22 & C-agenda M&B 23-01-23)
- 55 7.f Ruimte / wonen: ingekomen mail: bezwaarschrift SLGN (C-agenda RWK 16-01-23)
- 7.g Wonen: Rapportage Bouwambassadeur december 2022 (C-agenda RWK 16-01-23)
- 7.h Ruimte: Brief aan GS Bezwaren integraal bouwplan De Lange Weeren (C-agenda 60 RWK 16-01-2023)
- 8.a Omgevingsverordening: Eerste herziening OV NH2022 & tweede herziening OV NH2020 verzoek PS kleine aanpassingen (C-agenda RWK 16-01-23)
- 8.b Omgevingsverordening: Vaststelling wijziging werkingsgebieden & bijlagen OV NH2020 & OV NH2022 ronde 2022-II (C-agenda RWK 16-01-23)
- 65 9. C-agenda Algemeen
- 9.a MRA: Maandelijks MRA Raads- en Statenleden Bericht – editie 65 (C-agenda alle commissies)
- 9.b Ingekomen mail Hollands Kroon – gezamenlijke technische vragenronde m.b.t. Buitendijks plan (deadline 15 december) (C-agenda RWK 16-01-22)
- 70 9.c MRA: Maandelijks MRA Raads- en Statenleden Bericht – editie 66 (C-agenda alle commissies)
- 10 C-Agenda Klimaat en Energie (ter kennisname)
- 10.a Klimaat: Ingekomen artikel 'de zon heeft het grootste aandeel in de opwarming '
- 10.b Energie/Economie: Uitvoeringsregeling subsidie aardwarmte-onderzoek 75 Noord-Holland 2022 (C-agenda RWK 16-01-23 -leidend- en EFB 23-01-23)
- 10.c Klimaat: Reactie verzoek Tata Steel projectbesluit/coördinatie-regeling Heracles (Groen Staal) (B-agenda NLG en C-agenda RWK 16-01-2023)
- 11 Sluiting

80

0. Technische briefing energie infrastructuur

Deze wordt niet genotuleerd.

1. Opening en mededelingen

85 De **voorzitter** heet om 20.10 uur iedereen welkom bij deze vergadering van de commissie Ruimte, Wonen en Klimaat. De vergadering vindt hybride plaats. Online aanwezig zijn de heer Klein, de heer Kanik , mevrouw Van Soest en Statenlid Gielen. De totale spreektijd voor deze vergadering is vastgesteld op drie uur, de spreektijdverdeling is terug te vinden in de bijlage van de agenda. Er hebben zich twee sprekers aangemeld voor het inspreek halfuur. Ook hen heet
90 de voorzitter welkom. Er zijn geen afmeldingen. De heer Van Gilse heeft een rondvraag ingediend voor gedeputeerde Stigter.

2. Vaststelling van de agenda, het verslag van de vorige vergadering, Strategische Agenda, Lijsten moties en toezeggingen en C-agenda

95 Mevrouw **Bouhlef** (SP) geeft aan dat haar naam en de naam van de heer Muurlink verkeerd geschreven stonden in het verslag en ook moet de naam van het Twitteraccount zijn: Noord Hollands Kroon Groen Links. **De voorzitter geeft aan dat de griffie dit zal aanpassen.**

3. Inspreekhalfuur

100 Er hebben zich twee sprekers gemeld. De voorzitter geeft het woord aan de heer Kwaak die op persoonlijke titel spreekt. De heer **Kwaak** wil weten waar de woningen blijven en wil weten hoe het met koop van grond door particulieren zit. De heer Kwaak weet niet waar hij aan toe is noch bij de Provincie noch bij de gemeente. Het ziet er naar uit dat hij binnenkort zijn huis uit moet. Boeren hebben dezelfde problemen als de heer Kwaak omdat zij ook in een bedrijfswoning wonen en bij
105 uitkoop hun woning uit moeten. Stikstofrechten worden opgekocht in bijvoorbeeld Drenthe voor Schiphol en het stikstof daalt vervolgens in het Twiske neer. De heer Kwaak vindt het een kwalijke zaak dat de gemeenschap hier niet in meegenomen wordt terwijl dit alles wel met het geld van de gemeenschap wordt betaald. Bij de projecten is er geen percentage van de bouwgrond dat bestemd voor particulieren. Wat is een betaalbare woning? Sociale huur ligt ook rond 900 euro en dat vindt
110 de heer Kwaak niet betaalbaar. Hij spoort Provinciale Staten aan om meer bouw toe te staan. De **voorzitter** vraagt of er vragen zijn vanuit de commissie. Die zijn er niet.

De **voorzitter** nodigt de tweede spreker uit: de heer Scholtens die namens de Scholtens Groep spreekt. De heer **Scholtens** wil spreken over de woningbouw in Noord-Holland. Scholtens Groep is
115 al 20 jaar eigenaar van een woningpositie bij Edam-Volendam in de Lange Weren. De gemeente Edam-Volendam wilde eerst op eigen grond bouwen. In 2020 zat eigen ontwikkeling vol bij Edam-Volendam. Gedeputeerde Loggen stelde voor dat Scholtens en de gemeente een mooi plan zouden opstellen. Dat plan zou hij voorleggen aan de Staten van Noord-Holland. Scholtens als initiatiefnemer moest dat plan maken want de gemeente wilde geen risico lopen en de Provincie zag
120 met name een rol voor zichzelf bij de toetsing van dat plan. Er waren verschillende bestuurlijk

Pagina 4

overleggen in 2020 om zeker te weten dat alle partijen hetzelfde voor ogen hadden en vanaf dat moment heeft Scholtens de rol van initiatiefnemer op zich genomen en is de teller gaan lopen. Scholtens heeft plan gemaakt voor 940 woningen. Waarom kan dat plan niet uitgevoerd worden vraagt de heer Scholtens zich af. Welke argumenten zijn hiervoor? De Provincie is op haar standpunt teruggekomen. Op dit moment ligt er een groot plan voor De Lange Weeren dat buiten Scholtens om is opgesteld door de gemeente bij de Provincie. De rekening die meer dan 1 miljoen euro bedraagt ligt bij Scholtens. Scholtens stelt de Provincie aansprakelijk voor de geleden schade. De heer Scholtens hoopt op een goede afwikkeling van de schadeclaim en stelt voor dit bedrag te verrekenen met de bijdrage van 10.000 euro per woning in de vorm van een navenant lagere bijdrage in de investering in het landelijk gebied.

De **voorzitter** vraagt of er een reactie is vanuit de commissie. Mevrouw van **Andel** (CDA) zegt dat het plan formeel niet is voorgelegd door de gemeente Edam-Volendam aan de Provincie Noord Holland. Waarom stelt Scholtens de Provincie aansprakelijk? De heer **Scholtens** zegt dat als een ontwikkelaar een plan op eigen initiatief maakt, het risico voor de ontwikkelaar is. In dit geval is dat anders is omdat er sinds 2003 een amendement ligt over deze woningpositie. In 2011 is er een bestuursakkoord voor woningbouw op genoemde locatie gekomen en in 2020 is er een gesprek gevoerd; de bestuurders met de regio zijn er afspraken zijn gemaakt. De Provincie is daarop teruggekomen. Scholtens Groep heeft geïnvesteerd op basis van deze afspraken. Daarbij is overeengekomen dat het plan niet groter mocht zijn dan 940 woningen. Bij de gemeente is er verdeeldheid ontstaan in coalitie Edam-Volendam. De andere ontwikkelaar heeft geprobeerd voet aan de grond te krijgen en daar is veel politieke commotie over ontstaan.

De heer **Mülder** (D66) vindt het een lastige kwestie om te beoordelen en vraagt waarom de heer Scholtens dit bij de Provincie neerlegt. Waarom gaat de heer Scholtens niet naar de rechter? De heer **Scholtens** geeft aan dat Scholtens Groep een brief naar de Provincie heeft gestuurd met haar zienswijze. Hierop is geen reactie gekomen. Deze kwestie is dermate ernstig omdat het over woningbouw gaat en de heer Scholtens wil dit in de openbaarheid brengen.

Mevrouw **Kamer van Hoegee** (VVD) vindt het bijzonder dat brief door Scholtens naar Gedeputeerde Staten gestuurd met vraag om 1 miljoen euro. Waarom heeft de heer Scholtens dit niet eerder aangegeven bij onze commissie en bij Gedeputeerde Staten en bij de heer Loggen in het bijzonder? De heer **Scholtens** zegt dat Scholtens Groep diverse brieven hebben verstuurd, ook naar de Provincie. Na lang aandringen is gereageerd en bleek dat Gedeputeerde Staten opeens een andere standpunt had.

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) geeft aan dat de kwestie nu bij de commissie RWK wordt neergelegd terwijl hier nooit eerder over is gesproken. Het was beter geweest om de commissie in een eerder stadium te informeren. De heer **Scholtens** antwoordt dat er een pilot Waterland over het BPL is geweest in 2011. Die overeenkomst is doorgezet in het coalitieakkoord en er is vastgesteld dat dit op betaalplanologie hing. De heer Scholtens vindt het niet passend dat de rekening nu bij Scholtens ligt. Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) vraagt of de heer Scholtens bij de Provincie heeft aangegeven dat hij een claim ging indienen en wat er gedaan kon worden om dat te voorkomen. De

Pagina 5

heer **Scholtens** geeft aan dat er brieven zijn gestuurd over de kwestie. De laatste brieven van de Provincie zijn in september/oktober ontvangen.

165

Mevrouw **Van Andel** (CDA) vraagt wat de vervolgstappen zijn en wat de heer Scholtens gaat doen nu de commissie RWK geen duidelijk antwoord kan geven op zijn vraag. De heer **Scholtens** zegt dat hij de kans heeft gehad om het probleem te benoemen in de commissie RWK. De vervolgstappen kunnen juridisch zijn of er kan een gesprek met de gedeputeerde plaatsvinden.

170

Mevrouw **Bouhleb** (SP) vraagt of de heer Scholtens op de hoogte was dat het in het gebied om BPL gaat. De heer **Scholtens** legt uit dat het gebied pas later BPL geworden is. In 2003 is het door een amendement van de Staat gebied geworden waar woningbouw mogelijk was. Afgesproken is dat de investeringen voor een groot deel in het plan zou moeten komen, waardoor er een innovatief en duurzaam plan kon worden gemaakt. Gedeputeerde Loggen heeft het plan gezien en was er positief over. Er zijn vele gesprekken geweest tussen wethouders met gedeputeerde, de burgemeester heeft hier ook met de commissaris van de Koning over gesproken. Mevrouw **Bouhleb** (SP) vraagt of er expliciet is gezegd hoeveel woningen er gebouwd mochten worden. De heer **Scholtens** geeft aan dat in de pilot Waterlands-wonen staat dat er 740 woningen gebouwd mogen worden, hiervan ligt er een getekend document. Er zou 10.000 euro per woning betaald worden om te verdelen over de Waterlandse gemeentes. Later bleek dat dat niet mocht omdat het betaalplanologie was en was het voorstel om meer woningen op die grondpositie te realiseren. In Volendam zijn vele woningzoekenden, deze mensen willen graag in Volendam blijven wonen. De heer Scholtens hoopt dat Provinciale Staten de vinger aan de pols willen houden in deze kwestie.

185

Online vraag van de heer **Klein** (ChristenUnie):

De heer Klein begrijpt dat dit een lastig probleem is maar deze kwestie is nog nooit op het niveau van Provinciale Staten besproken en vraagt of het probleem dan niet vooral bij de gemeenteraad ligt en niet zozeer bij de Provincie. De heer **Scholtens** antwoordt dat toen deze kwestie in de gemeenteraad behandeld werd, er gevraagd is of de Provincie achter het plan stond. Er zijn vragen gesteld door de fractievoorzitter van de VVD die ook in de coalitie zat en aan gedeputeerde is verzocht om toelichting te geven. De heer Klein dankt de heer Scholtens dat hij de commissie alert heeft gemaakt op een hele vervelende situatie en geeft aan dat hij zich gaat inlezen in deze zaak.

190

195

De heer **Hollebeek** (PvdD) wil weten wat de heer Scholtens precies verwacht van deze commissie. De heer **Scholtens** wijst erop dat hij een oplossing heeft voorgelegd voor de geleden schade en het op prijs zou stellen als een deel van het geïnvesteerde bedrag vergoed wordt. Hij vindt het belangrijk dat Provinciale Staten aandacht heeft voor het plan en erover geïnformeerd wordt. Het is belangrijk dat alle partijen ervoor zorgen dat de woningen gerealiseerd kunnen worden en er samen de schouders onder zetten.

200

De waarnemende **voorzitter** de heer **Jensen** (JA21) schorst de vergadering voor vijf minuten voor de wisseling van voorzitter. **Voorzitter** de heer **Steeman** dankt de heer Jensen voor het waarnemen van het eerste deel van de vergadering.

205

4. Rondvraag gedeputeerde Stigter (portefeuilles Klimaat en Energie4.a

Gedeputeerde Stigter heeft zich afgemeld voor deze vergadering, de steller van de rondvraag is daarvan op de hoogte. De rondvraag zal schriftelijk worden beantwoord. De **voorzitter** geeft het woord aan de heer **Van Gilse** (VVD). De vraag van de heer van Gilse gaat over de zonnegeluidswal bij de A1 bij het Naarderbos. Het plan voor 6.800 zonnepanelen ligt bij de Provincie en het lijkt erop dat er twee belangen spelen, namelijk enerzijds Unesco erfgoed bij Naarden Vesting en anderzijds de zonnepanelen aan de zijde van de snelweg. De heer **Van Gilse** wil bij gedeputeerde aandringen op helderheid. **Gedeputeerde Stigter komt hier schriftelijk op terug.**

215

5. B-Agenda Ruimte en Wonen

5.a Voortgangsrapportage Woonagenda november

De **voorzitter** licht toe:

In de provinciale Woonagenda (2020–2025) staan de ambities, uitgangspunten en acties op het gebied van wonen. De voortgangsrapportage is bedoeld om Provinciale Staten te informeren over de voortgang van de actiepunten uit deze Woonagenda. Inmiddels is er sprake van een veranderende rol van provincies in het woonbeleid, ten opzichte van de situatie in 2020. Dit betekent dat voor sommige activiteiten uit de Woonagenda een accentverschuiving plaatsvindt c.q. gaat plaatsvinden of aanvullende activiteiten worden uitgevoerd om aan te sluiten bij actuele ontwikkelingen. Hierover wordt onderling van gedachten gewisseld en de gedeputeerde wordt eventueel in deze gedachtewisseling betrokken.

225

De **voorzitter** geeft de heer **Jensen** (JA21) het woord:

De heer **Jensen** dankt de gedeputeerde en zijn staf voor voortgangsrapportage, het geeft een goed beeld van de stand van zaken van de uitdagingen waar de Provincie voor staat. De acties lopen, het wachten is op het Masterplan Wonen zelf. De plannen zijn afhankelijk van de grillen van het Rijk en dat heeft invloed op de voortgang. Zaken als stikstof en woningbouwweisen. De vraag is of het nog wel rendabel is voor projectontwikkelaars om te bouwen. In hoeverre wordt er rekening gehouden met andere factoren zoals een tekort aan personeel en bouwmaterialen. De Provincie probeert gemeentes actief te helpen bij hun woonplannen. Dit is ook nodig, want bij de kennismakings- bijeenkomsten met nieuwe raadsleden en wethouders bleek dat wat de Provincie kan doen om te helpen bij velen onbekend. Hopelijk zorgt dit gebrek aan kennis niet voor nog meer vertraging bij de woningbouw. Gemeentes zijn ook niet altijd op de hoogte van wat de Provincie kan doen.

235

240 Interruptie:

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) heeft wel het idee dat flexibele schil goed gebruikt wordt en de kennismakingsavond was er juist voor bedoeld om te laten zien wat de Provincie allemaal kan en doet, is de heer **Jensen** het daarmee eens?

245

De heer **Jensen** (JA21) geeft aan dat hij het daarmee eens is, maar dat het een constatering was dat er bij een heleboel nieuwe raadsleden die kennis niet aanwezig was. Zij wezen naar de Provincie met betrekking tot wat er allemaal niet goed ging en dat bleek niet altijd terecht. Sommige gemeentes

Pagina 7

opereren niet altijd handig, zoals bijvoorbeeld de gemeente Den Helder. Deze gemeente heeft plannen voor een openhaard- en benzine-autovrije woonwijk. Hiermee wordt een groot deel van de woningzoekenden uitgesloten en sowieso is er te weinig netwerkcapaciteit in Den Helder.

250

Interruptie:

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) vraagt of de heer Jensen het met haar eens is dat de gemeenten gaan over het type woning dat gebouwd gaat worden. Is de heer Jensen ervan op de hoogte dat in 2030 geen nieuwe auto's meer verkocht mogen worden die op benzine en diesel rijden?

255

De heer **Jensen** (JA21) geeft aan zijn punt is dat gemeentes het niet nog moeilijker moeten maken voor woningzoekenden met het huidige tekort aan woningen.

Interruptie:

260 Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) gaat ervan uit dat de gemeente daar voldoende onderzoek naar heeft gedaan en dat de bouw van woningen in Huisduinen voor een bepaalde doelgroep is. De heer **Jensen** geeft aan dat hij daarvan op de hoogte is.

265 De heer **Jensen** vervolgt zijn betoog en zegt dat deze week in de pers te lezen was dat in Heiloo plek is voor zestien tiny houses die in een loods staan te verstoffen en dat de gemeente daar niets mee doet. Dijk en Waard wil meer dan 7.000 woningen bouwen, maar daarvan zijn maar 2.000 realistisch omdat de bestemmingsplannen nog moeten worden aangepast en personeelstekorten zijn bij de afdeling vergunningverlening. In de regio Zaandam zijn 75% minder bouwvergunningen verleend dan een jaar daarvoor door een tekort aan ambtenaren, bouwvakkers, stikstof en inflatie. In NH Nieuws las de heer Jensen dat er duizenden extra flexwoningen nodig zijn maar regelgeving frustreert dit. In theorie liggen er goede plannen om woningbouw vlot te trekken in Noord Holland en de Provincie werkt daar hard aan. Er zijn veel echter veel factoren die dit moeilijk maken. Kan er nog eens gekeken worden of de Provincie invloed kan uitoefenen op meer ambtelijke ondersteuning bij vergunningen en regelgeving?

275

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer **Muurlink** (PvdA):

280 Het valt de heer Muurlink op dat de vakken bij de actiepunten van de Woon Rapportage vooral erg groen zijn en dit betekent dat het is uitgevoerd of in uitvoering is. Knelpunten zijn niet terug te zien in de rapportage. Wat heeft Provinciale Staten nodig om bij te sturen en oplossingen voor knelpunten te bedenken? De heer Muurlink kan niet goed met de rapportage uit de voeten en geeft als voorbeeld de gemeente Alkmaar. In de rapportage staat dat er op Noord Holland Noord niveau wordt gewerkt aan een addendum en dat er subsidie is verleend. In 2020 zouden nog afspraken volgen over betaalbare woningen en dan moesten er voldoende bouwplannen zijn en zouden partijen bouwkanen inventariseren. Uit de rapportage blijkt niet wat de status hiervan is. Wat betreft Amstelland Meerlanden is er een compact woonakkoord uit 2021 met jaarlijkse actualisatie, maar in de rapportage staat dat alleen er in 2022 een bestuurlijk gesprek is gevoerd. Een ander voorbeeld betreft het parkeeronderzoek. In juli 2020 is er onderzoek naar parkeerbeleid geweest. In de rapportage staat dat dit meegenomen wordt in de gesprekken over de woonakkoorden die de Provincie met de regio's in Noord Holland sluit. De heer Muurlink mist wat is er afgesproken en wat

Pagina 8

de inzet van de Provincie was en wat de resultaten daarvan zijn. Dit blijkt niet uit de
290 voortgangsrapportage. Kan de commissie in een volgende Provinciale Statenvergadering een
rapportage krijgen waarin dit wel benoemd wordt?

Interruptie:

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) wijst erop dat het gaat over de voortgangsrapportage van de
295 woonagenda en vraagt de heer Muurlink of het klopt dat hij op zoek is naar de verdiepingsslag op
de woonagenda.

De heer **Muurlink** (PvdA) zegt dat duidelijk moet zijn wat Provinciale Staten verwacht van de
voortgangsrapportage. Deze voortgangsrapportage is procesgericht en niet resultaatgericht. Als het
300 het over de resultaten gaat, is er meer te bespreken dan nu met deze procesgerichte rapportage.
De heer Muurlink zegt dat er een verzoek ligt vanuit Gedeputeerde Staten met betrekking tot de
nieuwe wettelijke ontwikkelingen om na de Statenverkiezingen met elkaar te spreken over de
herijking van de woonagenda voor de provincie Noord Holland.

305 De **voorzitter** geeft het woord aan mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD):

Mevrouw Kaamer van Hoegee ziet de voortgangsrapportage als een afronding van de woonagenda.
Naar aanleiding van het voorstel van Gedeputeerde Staten kan na de Statenverkiezingen gekeken
worden over hoe hier verder mee om te gaan. Aan het begin van deze periode zag de commissie
een belangrijke rol voor woningbouw, dit heeft geresulteerd in het Masterplan Wonen. Die
310 verdiepingsslag kan dan ook gemaakt worden. Zoals de opdracht er nu lag met acties is de
voortgangsrapportage correct afgerond, zo was de woonagenda ook bedoeld.

Interruptie:

Mevrouw **Van Andel** (CDA) vraagt of het klopt dat het Masterplan Wonen in de laatste
315 commissievergadering voor de verkiezingen wordt behandeld en of dat een handig moment is.
Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) denkt dat het goed is dat het Masterplan Wonen nog in de
commissie besproken wordt voor de Statenverkiezingen. De inhoud van het Masterplan Wonen is
nog niet bekend. Het ligt aan wat de voorstellen in het Masterplan Wonen zijn.

320 De **voorzitter** geeft het woord aan de heer **Mülder** (D66):

De heer **Mülder** sluit zich aan bij opmerkingen de heer Muurlink. Op de websites van de fracties
staat zowel het oude en het nieuwe verkiezingsprogramma. Daarin is overal hetzelfde te lezen wat
betreft woningbouw en dat beter moet, maar als hij het rapport leest, lijkt het of er veel gedaan is.
De heer Mülder denkt dat in deze commissie besproken moet worden besproken of we de goede
325 dingen hebben gedaan.

Interuptie:

Mevrouw **Van Soest** (PvdO/50PLUS) vraagt hoe de werkelijke uitvoering is geweest en of de heer
Mülder daar zicht op heeft.

Pagina 9

330 De heer **Mülder** antwoordt dat hij daar geen zicht op heeft anders dan wat hij in de stukken leest en dit is dezelfde informatie die mevrouw Van Soest ook heeft. De heer **Mülder** staat nog steeds achter de inhoud maar concludeert wel dat het resultaat niet heel veel veranderd is.

Mevrouw **Van Soest** reageert met de vraag of het probleem ook ligt aan de netcongestie en dat dit een obstakel is om te gaan bouwen. Dit is wellicht ook een goede vraag voor de gedeputeerde.

335 De heer **Mülder** zegt dat netcongestie inderdaad een probleem is van de woningbouw.

De heer **Mülder** (D66) gaat door met zijn betoog en vraagt aan de gedeputeerde of het klopt dat het wel eens voorkomt dat een gemeente geen capaciteit heeft om aan de regio-deals mee te doen en dat er dus besluiten worden genomen zonder dat zij daarbij betrokken zijn.

340 Met betrekking tot het onderwerp expats geeft de heer **Mülder** aan dat niet helemaal begrepen wordt wat D66 hiermee bedoeld. Er is gesproken met de MRA en dat men geen mensen voorrang wil geven, dit wordt niet bedoeld door D66. Een van de redenen waarom er veel expats in Amsterdam wonen is het gebrek van internationale scholen boven het IJ. Als dit wordt opgelost ontstaat er een betere spreiding van expats.

345

Interruptie:

Statenlid **Van Wijnen** (GL) geeft aan dat er een internationale school zit in Bergen.

De heer **Mulder** bevestigt dat dit zo is, maar dat men deze locatie voor scholing beschouwd als ver weg.

350

De **voorzitter** geeft het woord aan mevrouw **Bouhleb** (SP):

Mevrouw **Bouhleb** sluit zich ook aan bij woorden de heer Muurlink. In brief wordt aangegeven dat er een thuis moet zijn voor iedereen maar in de verschillende woonakkoorden worden de woonwagens vergeten. In Haarlemmermeer zijn er sinds 1986 geen woonwagens bijgekomen. Die groep moet

355 niet vergeten worden.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer **Hollebeek** (PvdD):

De heer **Hollebeek** vindt ook dat de voortgangsrapportage een mooi overzicht biedt, maar er moet zeker meer aandacht komen voor de knelpunten. De heer Hollebeek heeft een paar opmerkingen

360 naar aanleiding van de voortgangsrapportage. Maken de twee regionale woondeals de woonakkoorden minder relevant? Ook is het voornemen om te onderzoeken om de acht woonakkoorden in elkaar te schuiven in de twee woondeals. De PvdD lijkt dit een goede oplossing.

De regio West Friesland heeft in samenwerking met de Provincie de groeiende ambities op het gebied van duurzaamheid verwerkt in het kader. Plannen kunnen scoren op twee nieuwe criteria over duurzaamheid, namelijk: het plan is circulair en energieneutraal en het plan draagt bij aan klimaatadaptatie, een gezonde leefomgeving en verbetering van de natuur en het landschap. Dit zou volgens de PvdD best over de hele woondeal uitgerold mogen worden. Tevens staat in West Friesland de vraag centraal welke typen woningen en woonmilieus passend zijn en goed om bij te bouwen. Dit zou volgens de PvdD overal zo moeten zijn.

370 Verder is er in de woondeal Noord Holland Noord geen eenzijdig bod over wonen, maar deze zijn vanuit het Daily Urban System, verkeer en mobiliteit geïntegreerd. De heer **Hollebeek** geeft aan dit

Pagina 10

mooi te vinden want de overloop van de MRA zal gevolgen hebben voor de mobiliteitsbehoefte in de regio. De heer **Hollebeek** vraagt de gedeputeerde wat er gebeurt met de mobiliteitsbehoefte vanuit de MRA. Hoe zijn verkeer en mobiliteit daar onderdeel van? Over het onderwerp Citydeal, circulair en modulair bouwen, vraagt de PvdD-fractie zich af waarom het maar een aantal gemeenten zijn. Zijn dat de grotere gemeenten of gaat het over gemeenten met een grote opgave of ligt het gecompliceerder?

De onderwerpen klimaatneutraal, klimaatadaptief, natuurinclusief en circulair zijn onderdeel woonakkoorden over het convenant Toekomstbestendige Woningbouw en het convenant Houtbouw. Het is de PvdD nog niet helemaal duidelijk hoe deze convenanten hun weg gaan vinden naar de woonakkoorden en hoe de voortgang hiervan wordt bijgehouden. Kan gedeputeerde daar helderheid over geven?

De heer **Hollebeek** heeft ook een vraag voor D66 en GL; er is een expertmeeting geweest in deze commissie vanuit D66 en GL over deze thema's. Hoe staat het daarmee en gaan we daar nog iets mee doen? Er is toenemende aandacht voor deze zaken en voor de nieuwe Provinciale Staten is het goed om alle thema's over toekomstbestendige woningbouw nog eens de revue te laten passeren.

De **voorzitter** geeft het woord aan mevrouw **Van Andel** (CDA):

Mevrouw **Van Andel** vindt dat de woonrapportage aantoont aan dat er hard gewerkt is en veel afstemming geweest en zij vraagt zich af of de woonakkoorden al iets hebben opgeleverd. Zijn we al goed op weg naar de 184.000 woningen die zijn afgestemd? Hoe staat het met de bestuurlijke afspraken tussen Rijk en Provincie die zouden worden vervat in twee regionale woondeals voor Noord Holland Noord en de MRA?

Bij de vaststelling van de omgevingsverordening is afgesproken dat er iets extra's zou worden gedaan na kritiek van het CDA dat er op sommige plekken strenge regels zijn. De belofte was dat het Masterplan Wonen in december bij Gedeputeerde Staten zou liggen en in januari in de commissie RWK besproken zou worden. Wat is daarvan de reden? Wat verwacht Gedeputeerde Staten van een discussie vlak voor de Statenverkiezingen?

Mevrouw **Van Andel** vraagt of de begrotingswijziging met betrekking tot het uitvoeringsprogramma binnenstedelijk bouwen er niet al moeten zijn, nu dit nog niet geregeld is in het Masterplan Wonen. Wat zijn de uitkomsten van het onderzoek naar welke woningbouwplannen in potentie een probleem hebben met stikstof?

Mevrouw **Van Andel** vraagt zich af of er een update is over de huisvesting van buitenlandse werknemers in met name West Friesland.

405

De **voorzitter** geeft het woord aan Statenlid **Van Wijnen** (GL):

Statenlid **Van Wijnen** zegt in reactie op de vraag van de heer Hollebeek dat het haar fantastisch lijkt als de expertmeeting klimaatbestendig na de verkiezingen weer opgepakt kan worden met deze commissie.

Over de voortgangsrapportage woonagenda kan GL zich aansluiten bij veel dingen die al gezegd zijn en dat er is gedaan wat is afgesproken. Moeten we gezien de ontwikkelingen op het gebied van stikstof, congestie, woningmarkt en initiatieven van het Rijk, geen nieuwe dingen gaan doen?

Pagina 11

Statenlid **Van Wijnen** is benieuwd naar Masterplan Wonen en of het anticipeert op alle dingen die zich hebben voorgedaan en of dit een impuls geeft op de dingen die voor ons liggen.

415

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer **Klein** (ChristenUnie):

De heer **Klein** vraagt wat gedeputeerde heeft gevraagd aan het Rijk om te doen als voorwaarde voor de inzet van de Provincie met betrekking tot de nieuwe rol in het kader van de nationale woon- en bouwagenda. De tweede vraag van de heer **Klein** gaat over de geluidcontour van Schiphol. In Rijsenhout zijn bijvoorbeeld veel kansrijke plekken om te bouwen, maar dit is niet mogelijk vanwege de geluidscontour van Schiphol. Wat gaat de gedeputeerde daaraan doen?

420

Tenslotte is de heer **Klein** ook benieuwd naar het Masterplan Wonen en wat het nut is om dit nog net voor de verkiezingen te gaan bespreken.

425

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer **Van Hooff** (PVV):

De heer **Van Hooff** geeft aan gemengde gevoelens te hebben. Alle activiteiten zijn gestart en deze liggen op schema en aan het Rijk is een randvoorwaardelijk bod gedaan in het kader van de woondeal van 184.000 woningen. De laatste hand wordt gelegd aan het Masterplan 2.0. Ondanks dat het veelbelovend klinkt, heeft de PVV heeft hier geen vertrouwen in. De Nederlandse bevolkingsgroei is het afgelopen jaar met bijna 227.000 inwoners gestegen. Deze toename is een verdubbeling ten opzichte van 2021. Deze stijging raakt ook de provincie Noord Holland en daar is volgens de PVV niet tegenop te bouwen. Het aantal afgegeven nieuwbouwvergunningen lag in 2022 30% lager dan in 2021. Door nieuwe regels is het voor beleggers minder interessant geworden om te investeren en de hypotheekrente is in een jaar tijd verdrievoudigt. De heer **Van Hooff** zegt dat wat de PVV betreft de woningcrisis alleen kan worden opgelost door een veel strenger immigratiebeleid en als er flink wordt geschraapt in onzinnige duurzaamheid.

430

435

De **voorzitter** geeft de gelegenheid aan gedeputeerde **Loggen** om antwoord te geven op de gestelde vragen:

440

Gedeputeerde **Loggen** zegt dat de voortgangsrapportage waarde heeft als je kunt vergelijken wat je ten opzichte van de vorige keer op dezelfde parameters hebt gedaan met de actuele stand van zaken. Het is goed om de woonagenda te herijken omdat de scope wel is veranderd. Stikstof speelt nu ook een rol. Vier jaar geleden stond wonen hoog op de politieke agenda en het probleem was toen dat er een tekort aan mensen was die een vergunning konden verlenen. Vandaar ook de flexibele schil. Stikstof ging vlak daarna een rol spelen. De woonakkoorden zijn aan de commissie ter kennis gesteld en daarin staat ook de inhoud. Dit kan niet allemaal in de voortgangsrapportage omdat het overzichtelijk moet blijven. Gedeputeerde **Loggen** is het met de commissie eens dat er een herijking van de woonagenda moet plaatsvinden in de volgende periode. Dan kan ook meer op de nieuwe rol van de provincies op het woningbouwdossier gestuurd worden.

445

450

Gedeputeerde **Loggen** beantwoordt de vragen van de heer **Jensen** (JA21):

Wat betreft de vraag over personeelstekort en het tekort aan bouwmaterialen probeert

Gedeputeerde Staten daar voor een deel in te voorzien aan de ambtelijke kant via de flexibele schil en ondersteuning van de gemeenten. Wat betreft de werkvloer moet de markt dit zelf oplossen en

Pagina 12

455 hiervoor worden voor een deel buitenlandse werknemers ingezet. Over de huisvesting van deze werknemers in West Friesland is er binnenkort bestuurlijk overleg om te kijken of hier voldoende draagvlak voor is. De stijgende kosten van bouwmaterialen zijn een zaak van de markt, de overheid kan hier niet zoveel aan doen. Wellicht kan de Rijksoverheid hier misschien nog iets in betekenen. Het streven is om het Masterplan Wonen in deze periode aan de commissie voor te leggen in de
460 laatste vergadering. De financiële component is voor de volgende periode maar van de inhoud wil de gedeputeerde de commissie graag kennis laten nemen in deze periode. Gedeputeerde verneemt graag van deze commissie of het Masterplan Wonen de toets der kritiek kan doorstaan.

Interruptie:

465 Mevrouw **Van Andel** (CDA) wil graag weten wanneer dit proces anders is geworden en wat de redenen daarvan zijn. Wat vraagt de gedeputeerde van deze commissie?
Gedeputeerde **Loggen** zegt dat dit het beste overlegd kan worden met de griffie om te bepalen wat daar de juiste status van moet zijn.
Gedeputeerde **Loggen** geeft aan dat er steeds meer data naar boven kwam als het gaat om de
470 instrumenten die waren opgenomen in het Masterplan Wonen. Deze vroegen extra verdieping met betrekking tot risico, haalbaarheid en juridische houdbaarheid. Dit vroeg ook meer tijd dan oorspronkelijk was begroot. Deze complexere instrumenten zijn juist ook van belang voor de slagkracht van het Masterplan Wonen.

475 Interruptie:

Statenlid **Van Wijnen** (GL) stelt dat als het aan gedeputeerde Loggen ligt, het Masterplan Wonen de volgende vergadering als B-stuk op de agenda komt. Gedeputeerde **Loggen** antwoordt bevestigend.

Gedeputeerde **Loggen** reageert op de opmerking van de heer Jensen (JA21) over de stapeling van
480 eisen. Dit leidt in veel gevallen tot stijging in de kosten en dit staat op gespannen voet met wens om alles betaalbaar te houden. De betaalbaarheid is een van de randvoorwaarden. De voortgang op de woonagenda versus de voortgang op woonakkoorden ziet gedeputeerde Loggen als twee verschillende zaken. De kritiek van de heer Jensen sloeg met name op de woonakkoorden en niet op de woonagenda. De woonakkoorden zijn altijd naar de Provinciale Staten gegaan.

485

Wat betreft de opmerking van de heer **Mülder** (D66) dat niet altijd te controleren is of alles goed is gegaan, zegt gedeputeerde **Loggen** dat Gedeputeerde Staten in de voortgangsrapportage aangeeft dat wat beloofd is ook gedaan is. Wat betreft de aanwezigheid van gemeenten bij regio-akkoorden, gaat gedeputeerde **Loggen** ervan uit dat iedere gemeente ambtelijk vertegenwoordigd is geweest.

490 Het staat de gemeente vrij om rechtstreeks contact op te nemen met de Provincie. De woonakkoorden zijn vormvrij ten opzichte van de regionale actieprogramma's die volgens een bepaald format ingericht zijn. Dit werd beknellend gevonden. In deze periode hebben zij de woonakkoorden vormvrij gemaakt zodat de elementen die van belang zijn in een gemeente benoemd worden, bijvoorbeeld doelgroepen zoals woonwagenbewoners. Haarlem en
495 Haarlemmermeer zijn hier actief mee bezig. De Provincie bepaalt waar er gebouwd kan worden en de gemeente bepaalt hoe en voor wie er gebouwd gaat worden. Het begint te veranderen door eisen

Pagina 13

van het Rijk, zoals een derde sociale woningbouw en een derde van de woningbouw die bijdraagt aan de betaalbaarheid. De Provincie krijgt een grotere rol als het gaat om het toezicht hierop. De gemeente is verantwoordelijk voor het doelgroepenbeleid.

500

Gedeputeerde **Loggen** antwoordt op de vraag van de PvdD of de mobiliteit goed is geborgd, dat Noord Holland daar goed in is bedeed door het Rijk. De bouwambassadeur heeft al aangegeven dat Noord Holland een goede bijdrage heeft gekregen. Het is een complex vraagstuk en het is belangrijk dat steden goed ontsloten worden.

505

Wat betreft de vraag over toekomstbestendig bouwen en de houtbouwvraag lijkt het gedeputeerde Loggen beter om hierover een technische briefing te houden. Het is moeilijk om hierop een eenvoudig antwoord te geven.

510

De vraag van het CDA over het stikstofonderzoek, dit onderzoek kan zodra dit openbaar is, wat betreft gedeputeerde **Loggen** naar Provinciale Staten gestuurd worden. Noord Holland heeft een prachtige uitvoeringsmonitor. Wel is te zien dat met de stapeling van de problematiek zoals netcongestie, geluidscumulatie en stikstof de opgave moeilijker wordt. Vandaar dat in de woondeals wederkerige afspraken gemaakt moeten worden met het Rijk.

515

Gedeputeerde **Loggen** legt uit dat het er voor het uitvoeringsprogramma binnenstedelijk bouwen voor 2023 voldoende middelen zijn. In het Masterplan Wonen staat hoe we dit in de toekomst gaan aanpakken. Dit moet nog wel worden vastgesteld in begroting 2024.

520

Gedeputeerde **Loggen** is het eens met statenlid Van Wijnen (GL) dat dit is afgerond en dat het goed is om de agenda te gaan herijken en met de commissie het debat aan te gaan over welke parameters er nodig zijn.

525

Het Rijk komt met regionale woonprogramma's, deze programma's lijken op woonakkoorden en gedeputeerde **Loggen** sluit niet uit dat dit in volgende periode wat meer een voorgeschreven format wordt.

530

De heer Klein (ChristenUnie) vroeg wat de gedeputeerde gaat doen aan het LIB. Gedeputeerde **Loggen** geeft aan dat het niet eenvoudig is om daar iets aan te doen maar we blijven het proberen. De constatering van de heer Van Hooff (PVV) dat de bevolking groeit is terecht. Daar kan Gedeputeerde Staten niet zoveel aan doen. Dit is een Rijkstaak. Gedeputeerde hoort graag welke plannen de PVV hierover heeft die passen binnen het wettelijk kader. Benoemen is een ding, maar heeft u ook een oplossing?

535

Interruptie:

Statenlid **Van Wijnen** (GL) merkt op dat de bevolkingsgroei een natuurlijk fenomeen is en dat er ook sprake is van binnenlandse migratie. Het woningtekort in Noord Holland wordt niet veroorzaakt door immigratie.

Pagina 14

Gedeputeerde **Loggen** geeft aan dat hij dit zijns inziens duidelijk benoemd heeft dat de heer Hooff
540 geen oplossing heeft geformuleerd.

Tweede termijn:

De **voorzitter** geeft de heer **Hollebeek** PvdD het woord:

545 De heer **Hollebeek** wil weten of de grotere gemeenten de Citydeal circulair en conceptueel bouwen
hebben ondertekend. Aanbeveling om de technische briefing breder te trekken dan
toekomstbestendig bouwen en het project breder trekken dan klimaat-adaptief en te kijken wat
zinnig is om mee te nemen.

550 De **voorzitter** geeft het woord aan mevrouw **Bouhleb** (SP):

Mevrouw **Bouhleb** zegt dat volgens de heer Loggen de Haarlemmermeer wel degelijk bezig is met
woonwagenbeleid maar dit verklaart niet waarom er in dertig jaar geen woonwagen is bijgekomen.
Mevrouw Bouhleb zegt toe aan de commissie dat zij de woonwagenkampen gaat bezoeken en met
de gemeentes in overleg gaat om in kaart brengen hoe het ervoor staat. Zij komt begin volgende
555 periode met een voorstel.

De **voorzitter** geeft het woord aan mevrouw **Van Andel** (CDA):

Mevrouw **Van Andel** vraagt of we met de woonakkoorden op de goede weg zijn naar 184.000
woningen. Valt daar nu al iets over te zeggen?

560 Hoe staat het met de bestuurlijke afspraken tussen Provincie en Rijk die de basis vormen voor
verdere uitwerking tot eind 2022 in twee regionale woondeals voor Noord Holland en de MRA?

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer **Muurlink** (PvdA):

565 De heer **Muurlink** vindt dat het sturen van de woonakkoorden en de aanpassingen naar de C-agenda
van de commissie niet is wat nodig is om daar goede sturing aan te geven. Dan is er geen overzicht
en ook is dan niet duidelijk of alles op koers ligt. De heer Muurlink oppert het idee om de staat van
Noord Holland te agenderen in de commissie. Bij de mogelijke aanpassing van de
voortgangsrapportage is het belangrijk dat de parameters hiervan worden besproken en
vastgesteld. Dit is voor de volgende periode een onderwerp om over na te denken.

570

Gedeputeerde **Loggen** beantwoordt de vragen in de tweede termijn:

De heer **Loggen** begint met de vraag over de Citydeal: de gemeenten die dit hebben ondertekend
staan vermeld op de website. De gemeentes Leiden, Den Haag, Almere, Utrecht, Leeuwarden,
Nijmegen, Dordrecht, Venlo, Alphen ad Rijn, Eindhoven, Amersfoort, Zaanstad, Amsterdam, Boxtel,
575 Purmerend en Breda hebben in ieder geval mee ondertekend. Wat betreft de marktpartijen die
hebben deelgenomen komt gedeputeerde Loggen daar schriftelijk op terug.

Wat betreft de vraag over de woonakkoorden: de verwachting is dat in maart met het Rijk woondeals
worden gemaakt om 184.000 woningen te kunnen bouwen maar randvoorwaarden zoals
580 netcongestie zijn belangrijk. Ook staat gedeputeerde **Loggen** welwillend tegenover het *out of the*

box denken bijvoorbeeld door *off grid* te bouwen. Wellicht is hiervoor aanpassing van de wetgeving nodig en daar is de steun van de Provincie wel nodig. Er moeten afspraken worden gemaakt met het Rijk vooraf over de haalbaarheid van de businesscase. Gedeputeerde Loggen denkt dat het haalbaar is als goede afspraken kunnen worden gemaakt over de wederkerigheid en als het Rijk levert wat is afgesproken, maar het is complex. Als het gaat over de transformatie van de woonakkoorden naar de woonprogramma's van het Rijk is het belangrijk dat de parameters van de Provincie goed inzichtelijk zijn en dat dit bij voorkeur in één document terechtkomt.

Interruptie:

590 Mevrouw **Van Andel** (CDA): vraagt of er in maart zwart op wit een belofte ligt van het Rijk over de randvoorwaarden van bijvoorbeeld de netcongestie.

Gedeputeerde **Loggen** hoopt dat in maart een handtekening kan worden gezet onder harde afspraken met het Rijk. Dit moet in de volgende periode zijn beslag krijgen.

595 **5.b Discussienota: Niet alleen bouw maar ook behoud van woningen**

Het behandelvoorstel is het bespreken van de discussievoorstel met de commissie. De indiener wil graag zien dat in een notitie, bijvoorbeeld in het Masterplan Wonen de rol van de Provincie beschreven wordt en wil weten hoe de commissie hierover denkt. Het B-punt is ingebracht door mevrouw **Bouhleb** (SP): niet alleen bouwen maar ook behoud van woningen.

600

De **voorzitter** leest de discussienota voor:

Naar aanleiding van het interview met hoogleraar volkshuisvesting André Thomsen in Follow the Money is naar boven gekomen dat er sociale huurhuizen gesloopt worden om plaats te maken voor duurdere nieuwbouw terwijl de huizen nog goed zijn of nog renovatie mogelijk is. Ook zijn er corporaties die sociale huurwoningen verkopen terwijl er een grote vraag is naar sociale huurwoningen. Ook staan er nog vele huizen leeg, veelal van particuliere eigenaren.

605

De discussienota wordt toegelicht door mevrouw **Bouhleb** (SP):

Mevrouw **Bouhleb** geeft aan er huizen gesloopt worden voordat er nieuwe huizen zijn. De echte slechte huizen zijn allemaal al gesloopt. Onderzoek wijst uit dat het vaak goedkoper is om te renoveren dan om nieuw te bouwen. Dit probleem is ontstaan na de afschaffing van de sloopvergunning. Op dit moment wordt er minder dan een % van de voorraad gebouwd en daar moet de sloop nog vanaf. Dit is niet de juiste manier om de woningcrisis op te lossen. Het voorstel van de SP is om niet zomaar te gaan slopen maar om woningen te onderhouden en te isoleren.

615

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) reageert dat zij dit geen discussienota vindt maar een motie en dat die ook als zodanig kan worden ingediend. Zij vraagt zich af in hoeverre de Provincie gaat over wat er in een gemeente door een woningcorporatie gebouwd wordt en wat gesloopt wordt. De provincie bepaalt waar gebouwd wordt en de gemeente bepaalt wat gebouwd is. Woningcorporaties geven aan dat slopen vaak goedkoper is dan renovatie. Voorstel van mevrouw **Kaamer van Hoegee** is dat als de SP dit beschreven wil zien in het Masterplan Wonen, dit als motie kan worden ingediend.

620

Pagina 16

De heer **Muurlink** (PvdA) kan zich vinden in het verhaal van mevrouw Bouhlel, maar geeft aan dat het altijd een compromis is. Niet alles kan blijven zoals het was en soms is renovatie te duur en wordt
625 een commerciële afweging gemaakt. De Provincie gaat hier niet over, in ieder geval niet op dit moment. Wellicht later wel als de woonprogramma's hun beslag krijgen. De heer Muurlink is van mening dat gewacht moet worden tot na de verkiezingen en de notitie afwachten waarin meegenomen wordt wat voor een rol de Provincie op dit gebied zou kunnen vervullen.

630 Statenlid **Van Wijnen** (GL) snapt de grote sociale impact als woningen gesloopt worden in een oude buurt waar mensen al heel lang wonen. De verleiding is groot om geliefde woningen gelijk te stellen aan goede woningen. Het is aan gemeentes en corporaties om de afweging voor renovatie of sloop te maken, dit is niet de rol van de Provincie. Er moet voor gewaakt worden om standaarden te verlagen want dan ontstaat de situatie waarin betaalbaarheid synoniem wordt aan slechte kwaliteit.
635 Ook GL wacht hierin de notitie af over de nieuwe taken die de Provincie gaat krijgen.

De heer **Jensen** (JA21) geeft aan dat wat JA21 betreft sloop beter is als renovatie duurder uitpakt. Er kunnen dan duurzamere woningen voor in de plaats komen, wel het liefst met terugkeergarantie voor de bewoners. Dit soort besluiten gaat woningcorporaties aan en hierin ziet hij geen rol voor de
640 Provincie.

Mevrouw **Van Andel** (CDA) vindt de discussienota wel een goede vorm om een discussie over dit onderwerp te voeren. Zij is ook van mening dat gemeentes en woningcorporaties hier een rol in hebben en niet de Provincie. Mevrouw **Van Andel** vraagt aan mevrouw Bouhlel of de SP het toch wel
645 met haar eens is dat als blijkt dat nieuwbouw een betere keuze is dan renovatie, hiervoor gekozen moet worden in de sociale woningbouw.

De heer **Hollebeek** (PvdD) geeft aan dat hij het eens is met de heer Muurlink en Statenlid Van Wijnen en als de rol van de Provincie hierin verandert dat er dan nog eens naar dit vraagstuk gekeken kan
650 worden.

De heer **Mülder** D66 sluit zich aan bij wat al is aangegeven door de andere commissieleden en dat hij het een goed punt vindt van statenlid Van Wijnen dat de standaard niet verlaagd moet worden om betaalbaarheid te garanderen.
655

De **voorzitter** vraagt gedeputeerde **Loggen** of hij wil reageren op de discussienota:
Gedeputeerde **Loggen** zegt dat de commissie een fundamentele discussie zou moeten voeren over tot waar de gemeentelijke autonomie reikt als het gaat over het woningenbestand binnen de gemeente. Hoe ziet die eruit? De gemeente kan bijvoorbeeld het besluit nemen dat de nieuwe
660 woningen in dezelfde stijl moeten worden herbouwd. De afspraken over sloop en verkoop worden gemaakt in de prestatieafspraken tussen gemeente, huurders en woningbouwcorporaties. Daar ligt geen rol voor Provincie. Laten we eerst kijken wat de besluiten zijn van het Rijk over het totale woningbeleid. Wellicht verandert in de nabije toekomst de rol van de Provincie en ontstaat er meer draagvlak.

665

Mevrouw **Bouhleb** (SP) reageert op de discussie met de opmerking dat het niet de bedoeling was om te suggereren dat sloop helemaal niet zou moeten kunnen. Bij slechte woningen moet gesloopt worden maar nieuwbouw is duurder dan renoveren tenzij er funderingsproblemen zijn, want dan is sloop goedkoper. Er moet natuurlijk voor gewaakt worden dat bestaande woningen in slechte staat
670 zijn, maar op dit moment wordt er structureel geen onderhoud gepleegd en dan is sloop nog de enige optie.

Interruptie:

675

Mevrouw **Kaamer van Hoegge** (VVD) vraagt of mevrouw Bouhleb het met haar eens is dat deze discussie niet gevoerd hoeft te worden in deze commissie.

680

Mevrouw **Bouhleb** (SP) geeft aan dat de SP vindt dat er moet worden gekeken naar rol van de Provincie om de gemeenten hierin te ondersteunen. De conclusie van mevrouw **Bouhleb** is dat SP wacht op de notitie en daar wellicht in de nieuwe periode op terugkomt.

6. Rondvraag gedeputeerde Loggen (portefeuilles Ruimte en Wonen)

685

Mevrouw **Bouhleb** SP zegt dat binnen de gemeente Landsmeer verwarring is ontstaan over de Witte Loods aan het begin van het dorp. De Witte Loods is een bedrijventerrein en daar begint BPL. De eigenaar van de Witte Loods wil 78 appartementen realiseren en de gemeente Landsmeer staat hierachter. Men krijgt geen toestemming van de Provincie. In 2021 is er contact geweest met een
medewerker van gedeputeerde Loggen en is aangegeven dat een fout was gemaakt met de adressering van het bedrijf en het provinciaal landschap. Mevrouw **Bouhleb** vraagt gedeputeerde Loggen waar het proces stopt.

690

Gedeputeerde **Loggen** wijst erop dat het geen BPL is maar het is regulier landelijk gebied. Het plan om daar te bouwen moet aan een aantal randvoorwaarden voldoen en getoetst worden aan de regels die er gelden, bijvoorbeeld of er een ARO-advies ligt.

Mevrouw **Bouhleb** vraagt of de route die gelopen moet worden bij de initiatiefnemer ligt of bij de gemeente.

695

Gedeputeerde **Loggen** antwoordt dat de initiatiefnemer dit via de gemeente moet gaan organiseren.

11 Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng. De volgende commissie RWK vindt plaats op 13 februari 2023 en sluit de vergadering om 22.15 uur.