



Vergezicht over de weiden bij 's-Graveland (Wijdemerren), Pieter Gerardus van Os, 1817, Rijksmuseum

's-Graveland, 10 februari 2023

Geachte leden van de Provinciale Staten PNH,

Als ik in het Rijksmuseum ben, dan loop ik altijd even naar het schilderij van Pieter Gerardus van Os. Als grondeigenaar in Kortenhoef en inwoner van 's-Graveland (gemeente Wijdemerren) ben ik daar trots op en het is genieten als ik naar het schilderij kijk: het mooie uitzicht dat Van Os in 1817 fantastisch heeft vastgelegd (ons cultureel erfgoed), de rust die het schilderij uitstraalt en prachtig, die koeien en overige dieren in de wei. In die tijd had je als bewoner nog voldoende zeggenschap. Er was een polderbestuur die de zaken goed regelde en de eigenaren van de buitenhuizen in 's-Graveland gaven agrariërs ruimte in de omgeving om land te pachten voor vee en landbouw.

Terug naar 10 februari 2023.

Bij de ingekomen stukken van januari 2023, onder nummer 40, vindt u het onderwerp *Water: Wijzigingsovereenkomst Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen* (C-agenda NLG 13-02-2023 als 18.a). In bijlage 1 en de bijbehorende brief aan PS van GS over de wijzigingsovereenkomst Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen wordt gesproken over en verwezen naar de *Bewonersfederatie Oostelijke Vechtplassen*. Ik wil hier graag een uitleg bij geven.

De toekomstige Bewonersfederatie Oostelijke Vechtplassen wordt vertegenwoordigd door een groepje verenigingen/stichtingen uit Loosdrecht en omgeving. Daar horen de verenigingen en stichtingen uit Kortenhoef, 's-Graveland en Ankeveen als het gaat om het gebiedsakkoord niet bij. Mocht u dus denken dat deze Bewonersfederatie Oostelijke Vechtplassen de belangen behartigt van inwoners en grondeigenaren uit alle deelgebieden en dus ook de deelgebieden Kortenhoef, 's-Graveland en Ankeveen: dat is dus niet zo. Door de toevoeging 'Oostelijke Vechtplassen' ontstaat een vertekend beeld.

Ik wil hierbij tegelijkertijd laten weten hoe het gaat met de communicatie en de stand van zaken Oostelijke Vechtplassen als het gaat om de deelprojecten Kortenhoef, 's-Graveland en Ankeveen. Ik kan er niets anders van maken: slecht!

Kortenhoef-Oost

De projectgroep deelgebied Kortenhoef-Oost (bestaat het langst) komt sinds maart 2022 niet meer bij elkaar. Er is geen vooruitgang en beweging; de grondeigenaren zijn terug bij af. Ik heb vernomen dat GS deze maand een besluit zal nemen over de sanering van de vervuilde belt die in deelgebied Kortenhoef-Oost ligt. Vraag is waarom. In het gebiedsakkoord is namelijk afgesproken dat de vervuilde belt gesaneerd zou worden en daarover werd door Afvalzorg al jaren gecommuniceerd op welke wijze dat zou gebeuren.

Er is geen overleg (meer) met grondeigenaren, er worden rapporten uitgevoerd waarvan de uitkomst allang bekend had moeten en kunnen zijn, Natuurmonumenten ziet graag dat het waterpeil wordt verhoogd, maar dat kan helemaal niet in Kortenhoef-Oost. Dit is in 2019 in betreffende projectgroep al aangegeven door Waternet. Verder is er, op verzoek van de vereniging voor grondeigenaren BAKEN, een second opinion uitgevoerd voor het deelgebied (hiermee werd bevestigd dat het veldwerk niet zorgvuldig was verricht). Daarnaast heeft Natuurmonumenten zelf al in 2015 in een door Natuurmonumenten opgesteld document (onderzoek voor eigen gronden van Natuurmonumenten) aangegeven dat het inderdaad niet mogelijk om het waterpeil te verhogen in verband met de omringende bebouwing. Het gaat hier niet om een paar huizen, maar om een hele wijk; de bebouwing is aangrenzend aan het gebied. Ik begrijp dus niet waarom er nog steeds discussie plaatsvindt over onder andere het verhogen van het waterpeil. Vernatting is geen optie en zeker niet gewenst!

Er wordt gesuggereerd dat deelgebied Kortenhoef-Oost moet voldoen aan de Europese richtlijnen. Dat klopt niet, want een groot deel van dit gebied is geen N2000. De inrichting moet nog steeds nader bepaald worden, maar de vraag is door wie. Op basis van het rapport/conclusie van 1 ecooloog? Op basis van het document van Natuurmonumenten uit 2015 dat voor eigen gronden is geschreven, niet voor die van de overige grondeigenaren? Hiernaar wordt wel gerefereerd in een aantal stukken van PNH. Ik vraag me inmiddels af wat de rol van Natuurmonumenten, een van de zgn. terreinbeheerders, is als het gaat om de natuurrealisatie en het "opnieuw inrichten" van het gebied. Natuurmonumenten is en blijft een particuliere organisatie met net zoveel rechten als plichten als overige grondeigenaren en pachters. Natuurmonumenten wordt structureel bij ieder bezoek en overleg betrokken en gevraagd en krijgt enorm veel regie in dit gebied. De grondeigenaren hebben het nakijken en moeten het doen met een incidenteel overleg. Naar die paar overleggen wordt maar al te graag verwezen door PNH in officiële stukken; het begint op schijnparticipatie te lijken. Als er

een zienswijze wordt ingediend, dan wordt verwezen naar de projectleiding (er gebeurt niets met de zienswijzen). En daar gebeurt niets (mee).

Nog even over de geldpot van Natuurmonumenten (ook wel oneerlijke concurrentie genoemd in de wandelgangen, zie de uitspraak van het Europese Hof waar het laatste woord blijkbaar nog niet over is gezegd). Natuurmonumenten wordt vrijgesteld van belasting voor grond (die wordt door de grondeigenaren nog steeds betaald) en ontvangt enorm veel subsidie, zie ook weer het ingekomen document van GS (ingekomen stukken januari 2023, nummer 39): *Wijzigingsbesluit uitvoeringsregeling subsidie Programma Natuur Noord-Holland 2022*. Natuurmonumenten krijgt er weer ruim € 4 miljoen bij, ook voor een deelproject in de Oostelijke Vechtplassen. Het blijft vreemd dat Natuurmonumenten groen licht krijgt voor zgn. herstelwerkzaamheden in de Oostelijke Vechtplassen (zoals ontbossing), terwijl er nog geen concept inrichtingsplan ligt. Grondeigenaren worden gehouden aan de regelgeving en kunnen op dit moment niets (ook niet naar aanleiding van een ingediende zienswijze) en Natuurmonumenten mag blijkbaar aan de slag, terwijl de afspraak is dat er eerst een inrichtingsplan zou liggen.

Dit geldt ook voor de inrichting voor moerasvogel in deelgebieden Kortenhoef en Ankeveen waaraan blijkbaar al gewerkt wordt. Hoe is het toch mogelijk dat in deze deelgebieden al wordt gestart met de werkzaamheden, ook door Natuurmonumenten, terwijl er nog geen concept inrichtingsplan ligt. Volgens mij wordt er met twee maten gemeten, aangezien de grondeigenaren al jaren in de wacht staan.

De ambitiekaarten, die ieder jaar door u worden goedgekeurd (dus u wel bekend), blijken niet correct te zijn; deze kaarten zijn van circa dertig jaar geleden (van achter de tekentafel gemaakt?). Tijdens de eerste bijeenkomst van PNH voor grondeigenaren over de natuurrealisatie in Kortenhoef en Ankeveen werden deze (dus nu blijkt onjuiste en oude) ambitiekaarten getoond en werd op basis van deze kaarten duidelijk gecommuniceerd: “als u niet meewerkt, dan gaan wij over tot onteigening”. Niet heel sterk. Onteigening heeft een grote impact op mensen. Het is nogal wat; eigendom is geregeld in de grondwet en van onteigening wordt alleen gesproken als er sprake is van een aantoonbaar algemeen belang (zoals het verbreden van de A1).

Het begint inmiddels een beetje te voelen alsof de grondeigenaren niet serieus worden genomen en het werk niet op orde is. Ik vind het schokkend, omdat grondeigenaren nu al jaren achtervolgd worden door de term onteigening en het gewoon een rommeltje is. Ik vind dat u, als leden van de PS, dat moeten weten. U geeft immers uw goedkeuring.

U denkt misschien dat de betreffende eigenaren in dit gebied waarmee gesproken wordt over natuurrealisatie allemaal agrariërs zijn. Niets is minder waar. In dit gebied bevinden zich meer dan 100 particuliere grondeigenaren die de dupe zijn van deze chaos. Het gaat in sommige gevallen om 1 m2 en een perenboom (het verlengde van de tuin in dit geval). Het vertrouwen in PNH is er niet meer. Er worden zaken toegezegd, maar niet nagekomen. Ik kan hierover in detail treden, maar dan wordt het wel een erg lang verhaal en ongetwijfeld zal PNH aangeven dat zij dat anders ziet (het welles nietes-verhaal waar wij niets mee opschieten). Maar ik kan u het volgende melden: als PNH zo verder gaat, dan zullen heel veel

grondeigenaren op zeer korte termijn voor de weg naar de rechter kiezen. Ik denk niet dat u daarop zit te wachten.

Ankeveen en Kortenhoef-West

Hierover kan ik kort zijn. Kortenhoef-West is nog steeds niet gestart. Daarover is te melden dat u toestemming heeft gegeven om ganzen te laten afmaken (schieten) in het gebied voor moerasvogels, maar dat er midden in het gebied wel een kanoroute staat ingetekend. Ik heb gevraagd aan de projectleider hoe dat zit, omdat dat ook verstoring is. Goede vraag was het antwoord. Zij zou het voorleggen aan de ecooloog; ik zit nog op antwoord te wachten.

Ankeveen inmiddels wel. In Ankeveen loopt het allesbehalve soepel. PNH heeft ervoor gekozen om tijdelijk te stoppen met de projectgroep en werksessies in het leven te roepen op basis van de zgn. MGA-methode. De vereniging voor grondeigenaren heeft aangegeven dat de vereniging helaas niet bij deze werksessies kan aanschuiven. Het is juridisch onmogelijk om als vereniging op de stoel van de grondeigenaren te gaan zitten. Blijkbaar was dat het probleem van de grondeigenaren en werden de werksessies voortgezet zonder grondeigenaren waarbij, hoe kan het ook anders, Natuurmonumenten wel aanwezig was. Daarnaast vond PNH het belangrijk dat er een onafhankelijke voorzitter voor de werksessies zou komen, zodat de indruk niet zou worden gewekt dat PNH met twee petten op zou zitten. Dat werd uiteraard door de grondeigenaren aangemoedigd. Helaas bleek dat deze onafhankelijke voorzitter tot 2023 heeft gewerkt voor Natuurmonumenten. Beleidszaken en uitgerend in dit gebied. U begrijpt, met alle goede wil van de grondeigenaren door de jaren heen, dit is niet meer geloofwaardig.

Het lijkt misschien een verbitterde en zure brief, een emotionele brief zonder dossierkennis. Dat is onjuist. Na al die jaren beschikken wij inmiddels over veel dossierkennis, genoeg om mee te kunnen praten aan tafel. Daarnaast zijn wij grote natuurliefhebbers. Vaak wordt de suggestie gewekt dat de grondeigenaren dat niet zijn, omdat wij ons niet kunnen vinden in de voorstellen van PNH. Wij hebben een eigen idee over de inrichting, maar daar wordt zeer slecht naar geluisterd. Blijkbaar moet hier natuur worden gerealiseerd op basis van oude stukken en naar aanleiding van de expertise van Natuurmonumenten. Ik kan niet voor alle grondeigenaren spreken, maar daar werk ik niet aan mee. Dank voor uw tijd en aandacht.

Hartelijke groet,

Sylvia Vrakking-Klein