

Verslag concept

Commissie Natuur, Landbouw en Gezondheid

Datum commissievergadering	:	16 februari 2023
Commissievoorzitter	:	Mw. N.M. van der Waart
Commissie-adviseur	:	Mw. J. Faber/C. Borst
Telefoonnummer/e-mail	:	023-514 52 82 / neeskens@noord-holland.nl

Aanwezig:		
Commissievoorzitter	:	mw. N.M. van der Waart
5 Commissiegriffier	:	mw. S. Neeskens
Plv. commissiegriffier	:	mw. J. Faber
Leden van de commissie:		
	PvdO	: --
	CDA	: mw. W. Koning-Hoeve, mw. C.D.M. Kuiper-Kuijpers, S. Dijk, D.G. Heijnen
10	ChristenUnie	: mw. J.K. Hoogendoorn -van der Maarl en M.C.A. Klein
	DENK	: E.S.J. Mangal
	D66	: mw. L. Gonggrijp, mw. A.C. Kapitein en mw. A.J.C.E. Strens
15	Fractie Baljeu	: --
	FvD	: J. Dessing
	GL	: Statenleden A. Er , R.I. Bwefar, M.T. Cardol
	JA21	: G.H.J. Kohler, I.J.M. Mantel
	PvdA	: mw. A.A.J. Jellema en G.J. Leerink
20	PvdD	: Statenleden J.P. Hollebeek en I. Kostic
	PVV	: R. van Tiggelen (duo-commissielid) (<i>via MS Teams</i>)
	SP	: mw. R. Alberts, mw. J.M.E. de Groot
25	VVD	: N.A.L. Roosendaal en B.G.P. de Wit
Gedeputeerden:		C. Loggen (VVD), J. Olthof (PvdA), mw. E. Rommel (VVD), E. Stigter (GL) en mw. I. Zaal (D66)
Afwezig:		
30	<i>(met bericht van verhindering)</i>	
Notulist:		mw. A. Vernooij (Notuleerservice Nederland)

Pagina 2

Agenda

- 0 Technische briefing PPLG
- 1. Heropening
- 40 2. PPLG
- 2.a Brief voortgang Provinciaal Programma Landelijk Gebied (maandelijks agendapunt PPLG)
- 3. Rondvraag gedeputeerde Rommel
- 4. Sluiting

45 0. Technische briefing PPLG

1. Heropening

De **voorzitter** heropent de uitloopvergadering van 13 februari jl. om 18.45 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom.

2. PPLG (maandelijks)

50 2.a Brief voortgang Provinciaal Programma Landelijk Gebied
(maandelijks agendapunt PPLG)

De **voorzitter** meldt dat voorafgaand aan de vergadering een technische briefing heeft plaatsgevonden. Het PPLG wordt maandelijks geagendeerd, op 16 januari jl. is het agendapunt niet aan de orde gekomen. Bij de stukken zit een door de commissie verzochte brief met de voortgang van het PPLG.

Commissie - eerste termijn

60 Mevrouw **De Groot** (SP) stelt dat de SP geen kritiek heeft op de wijze waarop het PPLG tot stand komt en vindt de plannen voor participatie interessant. Wel zijn er grote zorgen over de natuur door de maatregelen in de nabije en verdere toekomst. Ook is het de vraag of de beoogde doelen bereikt kunnen worden. Als gevolg van de verkiezingen zou het politieke landschap er wel eens heel anders uit kunnen zien. Kan het college aangeven of er na de verkiezingen nog een PS zal zitten die de belangen van natuur en landschap vooropstelt?

De heer **De Wit** (VVD) vraagt zich af wat mevrouw De Groot van het college vraagt en wat de oproep achter haar betoog is.

70 Mevrouw **De Groot** (SP) heeft veel vertrouwen in de campagne van de SP, maar zij ziet ook dat bepaalde politieke partijen in opkomst andere doelen hebben dan het versterken van de natuur. Dit baart haar zorgen, omdat zij zich afvraagt of straks de beoogde doelen nog wel worden behaald. Binnen de provincie zijn er tegenstellingen: enerzijds is het doel de schadelijke invloed van automobilititeit op de natuur te verminderen, anderzijds wordt er in de buurt van Zaanstad op aangestuurd dat er een extra afslag van de A8 afkomt, precies naast de beschermde natuur en met 75 financiën van de provincie. De provincie erkent de kwalijke uitstoot van het scheepvaartverkeer, maar tegelijkertijd komen door de grote sluis van IJmuiden steeds meer zeer grote cruiseschepen terwijl het aanleggen van walstroom nog ver weg lijkt. Geprobeerd wordt om de automobilititeit te verschonen, maar er zijn onvoldoende middelen om het ov voordelig te maken en er rijden steeds 80 minder bussen in het landelijk gebied. Toerisme en recreatie in de natuur worden bevorderd terwijl ook is vastgesteld dat de natuur hieronder lijdt. Hoe wordt ervoor gezorgd dat de provincie zichzelf niet tegenwerkt?

De heer **Leerink** (PvdA) heeft waardering voor wat er tot nu toe is gebeurd. Tijdens de conferentie 85 werd weer eens duidelijk dat de vraag 'waarom' heel belangrijk is. Er moet voor iedereen iets te behalen zijn, zodat duidelijk wordt dat er met elkaar voor gezorgd moet worden dat het mooier en beter wordt. Het PPLG wordt een van de belangrijkste beleidsdocumenten voor de komende jaren. Op het moment dat dit wordt ingeleverd, zijn de piketpalen uitgezet en is het vrij lastig om nog zaken te veranderen. Het bevreedt de heer Leerink dat dit document op geen enkele manier langs

90 PS is geweest waardoor geen input is geleverd op de verschillende thema's.

De heer **De Wit** (VVD) vraagt op welk document de heer Leerink doelt en wat zijn voorstel is voor het vervolgtraject in het kader van het nationaal en het provinciaal programma.

95 De heer **Leerink** (PvdA) doelt op het provinciaal programma dat op 1 juli in concept wordt verstuurd en dat met alle piketpalen en doelen door het Rijk kan worden doorgerekend. Hij vindt het vreemd dat PS hier op geen enkel moment een uitspraak over heeft kunnen doen. Het kan niet de bedoeling zijn dat GS zowel over het 'wat' als over het 'hoe' gaat. Het is duidelijk dat dit ingewikkeld is, maar het zou goed zijn om erover na te denken hoe hierover kan worden meegepraat.

100 De uitvoering is cruciaal. Dit vraagt meer dan een open houding of procesafspraken van de provincie. Vooraf moet nagedacht worden over uitvoering.

De **voorzitter** meldt dat de voortgangsbrief PPLG maandelijks wordt geagendeerd en het is denkbaar om deze ook bij de tijdelijke commissie na de verkiezingen te handhaven.

110 Statenlid **Er** (GL) stelt dat er veel is gebeurd tussen de vorige NLG-vergadering en vandaag en zij is benieuwd naar een toelichting op deze zaken. Ook zij vraagt zich af wat de rol van PS is in het hele traject en wat de inspraak van PS voor de deadline inhoudt. Er is voorgesteld om de aanpassing van het PPLG tweemaal per jaar terug te laten komen voor inspraak vanuit PS. GL pleit ervoor om het aantal momenten op te schroeven. Hoe worden provinciale en rijksdoelen vertaald naar doelen voor de vijf gebiedsprogramma's en welke richtinggevend en beleidsmatige doelen worden hiermee bedoeld? Biologische landbouw krijgt geen plaats aan de provinciale regietafel en de vraag is waarom niet.

115 Mevrouw **Hoogendoorn** (ChristenUnie) vindt het belangrijk om zo spoedig mogelijk duidelijkheid te krijgen voor de agrariërs en ook de ChristenUnie hoort graag welke plannen er op dit moment zijn. Tata Steel, Schiphol en Olam zitten aan de overkoepelende regietafel en de vraag is welke invloed zij hier hebben.

120 De heer **De Wit** (VVD) vraagt waar de zorg zit met betrekking tot de genoemde bedrijven aan de regietafel.

Mevrouw **Hoogendoorn** (ChristenUnie) is benieuwd naar de inbreng van deze partijen.
125 Vanzelfsprekend is het belangrijk dat ook zij weten waar ze aan toe zijn, maar zij is wel benieuwd naar hun bijdrage.

De heer **De Wit** (VVD) denkt dat het essentieel is om als provincie de juiste werkwijze te hanteren om in de regio's mensen aan zich te binden, de juiste rol te pakken en daardoor resultaten te boeken. Hij herkent het dilemma van doorrekenen voordat een besluit wordt genomen en input leveren voorafgaand hieraan.
130 Hebben GS nog bepaalde conclusies meegenomen uit de bijeenkomsten over gebiedsgericht werken? Voor de heer De Wit is dit ervoor zorgen dat er voor iedereen beweegruiimte is om regie te pakken op het eigen bedrijf of organisatie om mee te doen binnen de gestelde doelen en kaders.

135

De heer **Mantel** (JA21) stelt dat het PPLG voor JA21 geen prioriteit heeft. Hij steunt de oproep om het plan vaker aan PS voor te leggen. Voor JA21 geldt dat vrijwilligheid de basis moet zijn en GS wordt gevraagd om met agrarische ondernemers in gesprek te gaan in plaats van over ze te spreken. De online peiling is een leuk initiatief en JA21 kijkt uit naar de eerste resultaten. Weet het college wanneer de eerste resultaten gedeeld kunnen worden met de commissie? Kan de gedeputeerde de methode van de TU Delft toelichten?

De heer **De Wit** (VVD) vraagt of JA21 de urgentie van het stikstofprobleem erkent.

De heer **Mantel** (JA21) antwoordt dat het belangrijk is dat de norm minder streng wordt. Voor JA21 heeft stikstof geen prioriteit, omdat het probleem vooral op papier is ontstaan.

De heer **Van Tiggelen** (PVV) concludeert dat de focus in de technische briefing niet op het vermeende probleem van het CO₂-gehalte van de atmosfeer lag, maar op vermindering van de uitstoot. Hiermee wordt voorbijgegaan aan het feit dat de uitstoot van de mens niets voorstelt. Voor stikstof geldt dat, als het stikstofpakket van het kabinet wordt uitgevoerd, volgens recente ambtelijke berekeningen nog steeds 96% van Nederland rood zal kleuren. PVV heeft weinig vertrouwen in transparantie en participatie en zal binnenkort vragen stellen over Zuid-Kennemerland.

Mevrouw **Strens** (D66) zegt dat D66 zich goed kan vinden in de beleidsthema's. De doelen moeten echter wel vertaald worden naar iets inspirerends waarbij de kracht van ontwerpers gebruikt kan worden. Hoewel D66 de inzet om draagvlak in het gebied te creëren toejuicht, is het een feit dat er randvoorwaarden zijn aan het gebruik van het gebied. Hierbinnen zou het moeten gaan om een zoektocht naar toekomstperspectief.

De heer **De Wit** (VVD) zoekt de koppeling tussen het ontwerp dat mensen zelf kunnen bedenken en de lijn van plannen die worden voorgelegd.

Mevrouw **Strens** (D66) vreest dat er allerlei ideeën op papier komen die niet matchen met de ecologische randvoorwaarden waardoor agrariërs en anderen die binnen het gebied actief zijn heel veel tijd steken in projecten, maar dat met deze ideeën de gestelde doelen niet worden bereikt. D66 pleit ervoor om hier transparant over te zijn. Het eerste punt is om dit te vertalen naar inspirerende beelden.

De heer **De Wit** (VVD) wijst erop dat het principe van water- en bodemleidend al heel lang in de agrarische sector wordt toegepast, omdat wordt bekeken welke teelt waar het beste past. Volgens hem is er wel degelijk ruimte om van onderop met ideeën te komen.

Mevrouw **Strens** (D66) erkent dat ondernemers zeker in staat zijn om hun onderneming zodanig aan te passen dat die toekomstbestendig is, maar hierbij moet de overheid wel nadrukkelijk kaders en randvoorwaarden neerleggen.

Naast de ideeën moet er ook nagedacht worden over een gezamenlijke uitvoering. De vraag is aan welke tafel wat wordt besloten en hoe ervoor wordt gezorgd dat ondernemers en inwoners weten waar ze moeten zijn met hun ideeën. Wellicht moet iets worden opgezet vanuit gebiedsniveau. Ook D66 hoopt dat PS de kans krijgt om voor 1 juli naar het conceptplan te kijken.

- De heer **Heijnen** (CDA) zegt dat het CDA kritisch is over diverse uitgangspunten. Dit geldt voor de sturing op stikstof, er is al meerdere malen aangegeven dat de KDW's uit het beleid moeten, omdat
185 moet worden gestuurd op de staat van de natuur. Het gekozen tijdpad is niet realistisch en het CDA is tegen verplichte uitkoop en de huidige provinciale voedselvisie, omdat het verdienmodel voor de telers hierin ontbreekt. In het landelijke NPLG zijn de thema's recreatie, landschap, RO, cultuur en erfgoed niet meegenomen terwijl dit wel gebeurt in de provincie. De gedeputeerde wordt gevraagd waarom hiervoor is gekozen en wat dit betekent voor de uitwerking. De RES en de
190 woningbouw zijn ook niet genoemd bij de uitwerking van het PPLG terwijl deze grote gevolgen hebben voor het landelijk gebied.
- Het landbouwbeleid zou agrarische ondernemers toekomstperspectief moeten bieden. Hoe zit het met aandacht voor ideeën van onderop? Deze zullen leiden tot motivatie en haalbaarheid van de doelstellingen.
- 195 Verder dient er een goede balans te zijn tussen natuurherstel, perspectief voor de agrarische sector en voedselteelt. De provincie zou moeten mee-investeren in innovaties in de landbouw om energiereductie te bereiken. CDA wil niet sturen op basis van modellen, maar op basis van metingen. PAS-melders zouden voorrang moeten krijgen op de stikstofruimte die beschikbaar komt.
- 200 Voor de uitvoering is voldoende capaciteit nodig. Hoe ziet de gedeputeerde dit? Sommige provincies hebben een claim ingediend voor het transitiefonds en er is al een indicatieve verdeling van het fonds. Het uitgangspunt zou echter moeten zijn om te kijken naar wat er nodig is.
- 205 Statenlid **Hollebeek** (PvdD) meldt dat de beantwoording van de technische vragen gemengde gevoelens heeft opgeleverd bij de PvdD. Zaken zijn duidelijk en er wordt hard gewerkt, maar de vraag is waarom er geen verschillende scenario's worden voorgelegd aan PS voor vaststelling op 1 juli a.s. Deze scenario's hadden de PPLG-conferentie van 2 februari jl. kunnen voeden. Tot nu toe gaat het nog steeds over procedures en niet over de inhoud.
- 210 Met betrekking tot de samenstelling van de provinciale regietafel PPLG en stikstof en de drie sectorale tafels ontbreken de inspirators, de groenboeren, transitiedenkers en de landschapsarchitecten. Waar zijn de inwoners van het gebied die geen agrariër zijn? PvdD overweegt een motie vreemd aan de orde van de dag voor verbreding van de tafels met aan de ene kant inspirators en aan de andere kant de inwoners.
- 215 Welke extra provinciale doelen zijn er nog naast de Rijksdoelen? Hoe wordt omgegaan met piekbelasters? Met betrekking tot uitkoop blijft de vraag onbeantwoord hoe wordt omgegaan met een biologische boer die eerder al maatregelen heeft genomen voor verduurzaming en vergroening.
- 220 De heer **Mangal** (DENK) sluit zich aan bij de vragen van de SP. Ook hij is benieuwd hoe ervoor wordt gezorgd dat de provincie haar eigen beleid niet ondergraaft. Als PS spreekt hij graag mee over de totstandkoming van het document. De participatie lijkt zich te beperken tot grote lobbybedrijven die nu al met veel weggelaten. Er wordt massaal overgegaan op waterstof dat de afbraak van methaan vertraagt en er wellicht voor kan zorgen dat methaan een groter probleem wordt. Het is
225 belangrijk om het effect te kennen van de hoeveelheid waterstof die ontsnapt in het milieu, omdat dit directe gevolgen heeft voor de meststapel en het gebruik ervan. Een verzoek is om dit zo spoedig mogelijk mee te nemen in de rapportages.

Kan de methaanreductie ook worden uitgedrukt in vee-equivalent, hoeveel dieren moeten worden gereduceerd?

230

GS

Gedeputeerde **Rommel** hoopt dat de processen na de verkiezingen kunnen doorgaan. De provincie probeert integraal te werken. De extra opgaven zijn recreatie, cultuurhistorie en landschap, omdat
235 GS vinden dat deze deel moeten uitmaken van de totale afweging binnen het PPLG. Het opschuiven van de brieven van het Rijk voor meer duidelijkheid en de planning van 1 juli a.s. hebben ervoor gezorgd dat alles versneld moest worden. Het lukt niet meer om aanpassingen te doen in het concept-PPLG, maar het PPLG komt wel terug in de interim-commissie.

240

De heer **Leerink** (PvdA) stelt dat het prima is als via de interim-commissie invloed kan worden uitgeoefend, maar als dit niet mogelijk is, moet het op een andere manier georganiseerd worden.

245

Gedeputeerde **Rommel** wil er zeker naar kijken hoe hierover in een interim-commissie kan worden gesproken.

De **voorzitter** vult aan dat de eerste interim-commissie op 15 mei zal plaatsvinden. Zij begrijpt dat het om een B-stuk gaat waarover nog discussie wordt gevoerd en input kan worden gegeven.

250

Gedeputeerde **Rommel** hoopt hierbij op flexibiliteit van de griffie voor een extra vergadering. Zij vreest dat 15 mei kort dag is met de nieuwe PS.

255

De heer **Heijnen** (CDA) zegt dat het weliswaar om een conceptexemplaar gaat, maar dit PPLG wordt wel doorgerekend en is een belangrijke basis. Hij vraagt zich af of PS dit niet middels een A-stuk moeten vaststellen voordat het naar het Rijk wordt gestuurd.

260

Gedeputeerde **Rommel** wijst erop dat de datum 1 juli wettelijk is bepaald. Als PS het stuk voorafgaand hieraan nog willen bespreken, zou in de eerste week van juni een PS-vergadering gepland moeten worden.

De **voorzitter** begrijpt dat dit mogelijk zou zijn op 5 of 12 juni.

265

Gedeputeerde **Rommel** is blij dat er al doelen zijn gesteld voor de industrie. Wel is het lastig om te berekenen wat dit betekent zolang nog niet duidelijk is wie de piekbelasters zijn en er in deze provincie nauwelijks intensieve veeteelt is. Binnen de industrie wordt al overlegd met de vijftien piekbelasters. **Het voorstel is om de samenstelling en het doel van de regietafel en de overige tafels toe te sturen.** Het klopt niet dat Tata Steel, Olam en Schiphol aan tafel zitten, het is alleen Schiphol. Wel zitten de drie bedrijven aan de haven- en industrietafel.

270

Het PPLG wordt eenmaal per jaar vernieuwd en daarnaast zou elk kwartaal een update gegeven kunnen worden in de commissie.

Plannen van de gebieden moeten binnen de gestelde doelen vallen en deze zetten een stip op de horizon. Ze dienen als uitgangspunt waarna ze gezamenlijk verder gebracht worden.

Gebleken is dat de realisatiestrategie van de NNN werkt en zo iets zou ook kunnen werken voor het

PPLG.

275

Mevrouw **Strens** (D66) vraagt of dit betekent dat er naast het PPLG een uitvoeringsagenda komt of dat een uitvoeringsstrategie onderdeel is van het PPLG.

280

Gedeputeerde **Rommel** antwoordt dat de PPLG-groep nog nadenkt over het 'hoe'. Hiernaar wordt met name gekeken na 1 juli.

RES en woningbouw zijn geen onderdeel van het PPLG.

Zoals eerder toegelicht, wordt juist gekeken naar de aandacht van onderop en er wordt wel degelijk met mensen gepraat. Aan de tafels zitten mensen die iets kunnen betekenen voor de verlaging van stikstof.

285

De gemeente biedt erfcoaches aan, maar bedrijven moeten ook mensen inhuren en dit kan een ingewikkeld proces zijn.

De methaanaanpak is niet nieuw, maar de verdeling is nieuw. Er is gekeken naar een vee-equivalent, maar dit is heel moeilijk, omdat de ene koe net wat meer uitstoot dan de andere en het gaat om meer dan methaan alleen. **Meer details zal gedeputeerde schriftelijk doen toekomen.**

290

Voor de burgerraadpleging zal de gedeputeerde een memo sturen met wat meer informatie. Er zal heel veel media-aandacht worden gegeven aan het onderwerp en de raadpleging start in april en duurt tot 1 juli.

Commissie – tweede termijn

295

Mevrouw **De Groot** (SP) wijst erop dat aan Statenleden is gemeld dat zij geen reclame mogen maken voor hun partij gedurende de commissie(vergaderingen). Het is haar opgevallen dat gedeputeerde dit wel heeft gedaan voor haar eigen partij en zij vraagt zich af of dit betekent dat de Statenleden dit nu ook kunnen doen.

300

De heer **Leerink** (PvdA) houdt zich aanbevolen voor de mogelijkheid om kennis eerder te delen, in welke vorm dan ook.

305

Statenlid **Er** (GL) verwijst naar beantwoording van Kamervragen over de opkoop van stikstofrechten door Schiphol. Heeft gedeputeerde hier kennis van genomen en is zij voornemens om hier in de toekomst iets mee te doen?

310

Mevrouw **Hoogendoorn** (ChristenUnie) heeft begrepen dat er geen definitieve plannen liggen, maar zij weet nog niet wat er wel ligt.

315

De heer **De Wit** (VVD) vraagt wat de stand van zaken is in het kader van de natuurdoelanalyses van de Noord-Hollandse Natura 2000-gebieden.

Mevrouw **Strens** (D66) begrijpt dat er vrijheid is voor de manier waarop, zolang de doelen worden gehaald en de randvoorwaarden en kaders helder zijn. Zij herhaalt haar oproep om dit op voorhand duidelijk te maken.

Statenlid **Hollebeek** (PvdD) sluit zich wat betreft het proces aan bij de heer Leerink en vindt ook dat er zeker ruimte moet zijn tussen 15 maart en 1 juli om dit in een interim-commissie te bespreken.

320 PvdD ziet niet alleen een rol voor inwoners in de buurt, maar ook voor wat burgers voor Noord-Holland willen. Daarom heeft hij in de technische briefing geïnformeerd hoe breed de inwonerspeiling was. Hij is nog benieuwd naar wat er gebeurt met kleine agrariërs die al een omschakeling hebben gemaakt naar duurzamer en groener.

325 De heer **Mangal** (DENK) verzoekt om een schematische weergave over hoe de participatie verloopt en wie welke invloed heeft.

GS

330 Gedeputeerde **Rommel** stelt dat het helaas technisch niet gaat lukken om het plan tussen 15 maart en 1 juli te bespreken. De oplossing is om het begin juni in PS vast te stellen of om het in de commissie te behandelen, zodat input nog kan worden meegenomen. Na 1 juli is er nog voldoende ruimte om zaken in het PPLG aan te passen zolang het voldoet aan de doelen die op rijksniveau zijn neergelegd.

335

De heer **Leerink** (PvdA) zoekt naar een manier waarop PS input kunnen geven die kan worden meegenomen.

340 Gedeputeerde **Rommel** herhaalt dat zowel een commissie als PS niet gaat lukken. Als PS tevreden zijn met een uitgebreide commissie, dan moet worden bekeken hoe deze kan worden gepland.

De **voorzitter** meent dat het altijd mogelijk is om, indien nodig, een extra commissie in te lassen.

345 De heer **Mantel** (JA21) vraagt zich af of het niet mogelijk is om zaken te bespreken in een BOT-overleg.

De **voorzitter** stelt dat de behoefte duidelijk is om het PPLG goed te bespreken en dat het in PS wordt vastgesteld en zij denkt dat gedeputeerde met haar team zal moeten beslissen hoe het onderwerp terugkomt.

350

Gedeputeerde **Rommel** herhaalt dat de commissie en PS allebei qua tijd niet zal lukken.

De **voorzitter** stelt voor om dit buiten de vergadering te regelen.

355 Gedeputeerde **Rommel** weet niet op welke vragen GL doelt, maar zij denkt dat ze deze niet heeft gezien.

360 Statenlid **Er** (GL) licht toe dat het om de Kamervragen gaat die zijn gesteld door GL over het opkopen van stikstofrechten door Schiphol. De minister heeft hier al een reactie op gegeven. Zij is benieuwd naar wat de beantwoording betekent voor de provincie.

Gedeputeerde **Rommel** heeft de vragen nog niet gezien en zij zal hier schriftelijk op reageren. Een voorbeeld van een aanzet tot uitvoering is Westzaan. Ster van Loosdrecht is een plan van particulieren dat ook de uitvoering is ingegaan. Behalve deze zijn er nog geen definitieve plannen.

365

Mevrouw **Hoogendoorn** (ChristenUnie) heeft met haar vraag bedoeld of er voor de vijf gebieden al iets concreets ligt.

370 Gedeputeerde **Rommel** antwoordt dat er bij Laag Holland wel al plannen zijn gemaakt die verankerd moeten worden in het PPLG. Deze kunnen teruggevonden worden in het PNN. De natuurdoelanalyses moeten voor 1 april opgeleverd worden. Nadat de Ecologische Autoriteit hiernaar heeft gekeken, komen ze terug en moeten ze worden verankerd in het PPLG. **Voor het PPLG zal een memo worden toegestuurd over de burgerraadpleging**, maar het werkt per gebied verschillend hoe mensen aan tafel willen zitten.

375 Biologische boeren die maatregelen hebben genomen om te verduurzamen en te vergroenen, worden meegenomen in de gebiedsprocessen. Voor de blijvers is veel aandacht, dit zijn de boeren die graag behouden blijven.

3. Rondvraag gedeputeerde Rommel

380 De **voorzitter** meldt dat de PvdD een vraag heeft gesteld over het kappen van de bomen in verband met een geluidswal bij het Naarderbos. Deze vraag is schriftelijk beantwoord door portefeuillehouder Stigter en dit is terug te lezen in iBabs.

385 De heer **Heijnen** (CDA) stelt dat om in aanmerking te komen voor de regeling van de faunaschade veroorzaakt door ganzen, agrariërs moeten aantonen dat zij er alles aan hebben gedaan om maatregelen te treffen voor het verjagen van ganzen. Dit kan via de app FaunaSpot. Verjaagacties door agrariërs blijken niet geldig te zijn en voor alle andere meldingen en acties om ganzen te verjagen, is een jager nodig. De acties dienen minimaal twee keer per week uitgevoerd te worden

390 waardoor dit een onwerkbaar situatie is. CDA heeft de volgende drie vragen:

- Is gedeputeerde het met het CDA eens dat het mogelijk zou moeten zijn dat het verjagen van ganzen door agrariërs ook officieel geaccepteerd en gemeld zou kunnen worden?
- Zijn GS bereid om met B12 in gesprek te gaan om hierop aan te dringen?
- Indien B12 op dit moment het reglement niet wil aanpassen, zijn er dan nog andere wegen

395 die de provincie kan bewandelen om verjaging van ganzen door agrariërs als officiële melding te erkennen?

Gedeputeerde **Rommel** zegt dat FBE is overgestapt op een nieuwe manier van registreren. Er is niets veranderd aan de manier waarop dit wordt getoetst bij B12. Het zou waardevol zijn om de preventieve maatregelen te registreren, maar dit is niet verplicht. De regels voor adequaat gebruik zijn gesteld ten aanzien van de vrijstelling van de verjaging met ondersteunend afschot. De jager voert het schot uit in opdracht van de agrariër. B12 is een uitvoeringsorganisatie van de gezamenlijke provincies en de beleidsregel kan niet door B12 worden gewijzigd. De preventieve maatregelen laat B12 toetsen door experts. Voorstellen voor innovaties komen op de

400 onderzoekagenda van B12 en dit zou eventueel leiden tot bijstelling van de vrijstelling.

405

De heer **Heijnen** (CDA) heeft een tweede rondvraag over aanpassingen van afstandsgrenzen van de bron van stikstofemissie tot natuur. De minister heeft dit in een brief aan de Tweede Kamer gemeld. Hebben GS kennisgenomen van deze brief waaruit blijkt dat de impact van stikstofemissie van agrarische bedrijven en andere bronnen Natura 2000-gebieden veel kleiner is dan gedacht?

410 Wat zijn de consequenties van al deze nieuwe gegevens voor de gebiedsprocessen in Noord-

Holland? Bij de jongste versie van de Aerius-calculator zijn ook de nodige aanpassingen
aangebracht en
415 tevens zijn nuanceringen aangebracht. Wat betekent dit voor de vergunningverlening in Noord-
Holland?

Gedeputeerde **Rommel** kent de brief en stelt dat dit geen gevolgen heeft voor de
gebiedsprocessen, omdat er uiteindelijk wordt toegewerkt naar de instandhoudingsdoelstellingen
van de natuur en stikstof is hier een indicator van. De aanpassingen aan de Aerius-calculator
420 hebben nog geen directe grote gevolgen voor de vergunningverlening, maar dit zou kunnen
betekenen dat in sommige gebieden anders naar stikstof wordt gekeken. De natuur in de
verschillende gebieden staat echter nog steeds onder druk.

Mevrouw **Hoogendoorn** (ChristenUnie) meldt dat de gemeente Gooise Meren een conceptnota van
425 uitgangspunten heeft vastgesteld voor het Recreatiepark Naarderbos waarmee het mogelijk is om
1900 m² nieuwe gebouwen te plaatsen in het groen. Zijn GS op de hoogte van deze NvU? Hoe
verhoudt deze NvU zich tot de natuurambities die de provincie heeft in dit gebied? Zijn GS
voornemens een zienswijze op deze NvU in te dienen?

430 Gedeputeerde **Rommel** is bekend met het gegeven dat Gooise Meren bezig is om een nieuw
bestemmingsplan op te stellen voor recreatiepark Naarderbos. De provincie is hier vooralsnog niet
bij betrokken en daarom kan op dit moment nog geen zienswijze worden ingediend.

4. Sluiting

435

De **voorzitter** sluit de laatste NLG-vergadering van de Statenperiode. Zij dankt iedereen voor zijn en
haar inzet en aanwezigheid. Speciale dank gelden de griffie en de commissieadviseurs. Op
21 februari a.s. zal een informeel afscheid volgen.

440 De vergadering wordt gesloten om **20.20** uur.