



**Provincie
Noord-Holland**

Nota van beantwoording

**Wijziging werkingsgebieden &
bijlagen Omgevingsverordening
NH2020 & NH2022**

Ronde 2023-I

Inhoud

1	Algemene reactie	3
1.1	Algemeen	3
1.2	Proces	3
2	Overzicht wijzigingen tussen ontwerp en vaststelling	3
2.1	Overzicht belangrijkste wijzigingen tussen ontwerp en vaststelling	3
2.2	Overzicht wijzigingen	4
3	Lijst met zienswijzen	52
4	Beantwoording per zienswijze	54
5.	Overzicht met hectaren per NNN-wijzigingsverzoek	117

1 Algemene reactie

1.1 Algemeen

De Omgevingsverordening Noord – Holland 2020 (OV NH2020) en de Omgevingsverordening Noord – Holland 2022 (OV NH2022) bevatten zogeheten werkingsgebieden.¹ Werkingsgebieden geven aan in welke gebieden welke activiteiten mogelijk zijn en onder welke voorwaarden.² Met het in werking treden van de OV NH2020 is intensief naar meerdere werkingsgebieden gekeken alvorens deze zijn vastgesteld. De uitgangspunten van de werkingsgebieden staan niet ter discussie en daarmee de werkingsgebieden zelf ook niet. Door specifieke ontwikkelingen kan een werkingsgebied echter wel aan verandering onderhevig zijn.

De bevoegdheid om deze werkingsgebieden te wijzigen en daarmee actueel te houden, hebben Provinciale Staten aan Gedeputeerde Staten gedelegeerd (artikel 13.7 OV NH2020 en artikel 13.3 OV NH2022).² Dit geldt ook voor de wijziging van de bijlagen behorende bij de OV NH (artikel 13.8 OV NH2020 en artikel 13.4 OV NH2022).

De Provincie Noord-Holland past de begrenzing van de werkingsgebieden en de inhoud van de bijlagen van de Omgevingsverordening aan door middel van een cyclisch, herkenbaar en voorspelbaar proces. De provincie doet dit elk half jaar, voor zover nodig, gericht op in werking treden op 1 juli van het lopende jaar en 1 januari van het daaropvolgende jaar.

1.2 Proces

De ontwerp wijziging werkingsgebieden & bijlagen OV NH2020 & OV NH2022 ronde 2023-I is op 1 maart 2023 ter inzage gelegd. De terinzagelegging bestond voor de werkingsgebieden uit de tabel voorgestelde wijzigingen en de daarbij behorende viewer. Voor de bijlagen bestond de terinzagelegging uit een tabel met daarin de voorgestelde wijzigingen. Zienswijzen konden tot en met 30 april ingediend worden. Hiermee zijn belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om hun visie te geven op de voorgestelde wijziging(en) voorafgaand aan het definitieve besluit door Gedeputeerde Staten.

Er zijn 47 zienswijzen ingediend. Een overzicht van de zienswijzen is opgenomen in hoofdstuk 3. In verband met privacy zijn alleen de namen van organisaties weergegeven en niet de namen van individuele indieners. Elke zienswijze is per onderdeel beantwoord in de tabel die te vinden is in hoofdstuk 4.

In deze ronde zijn voorgestelde wijzigingen opgenomen die vallen binnen de categorie “klein en ingrijpend” en/of “groots en meeslepend”, of die voortkomen uit moties en toezeggingen. Provinciale Staten zijn via de betreffende Statencommissie over deze wijzigingen geconsulteerd voorafgaand aan het definitieve besluit.

2 Overzicht wijzigingen tussen ontwerp en vaststelling

2.1 Overzicht belangrijkste wijzigingen tussen ontwerp en vaststelling

Samengevat concluderen wij dat het grootste deel van de binnengekomen zienswijzen betrekking heeft op de wijzigingen van de begrenzing van het Natuurnetwerk Nederland (NNN). De belangrijkste wijzigingen tussen het ontwerp en de vaststelling van de wijziging werkingsgebieden betreffen dan ook het NNN. Naar aanleiding van de zienswijzen worden een aantal voorgenomen wijzigingen van het NNN niet doorgevoerd of slechts ten dele doorgevoerd (zie in paragraaf 2.2 onder categorie B en C). Het gaat hier om een aantal locaties waar onvoldoende was afgestemd met de eigenaar, waardoor uitstel van begrenzing op zijn plaats is. Daarnaast gaat het om een aantal percelen die door ons per abuis zijn begrensd als NNN. Door deze wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit door te

¹ De OV NH2020 is de Omgevingsverordening die nu geldt. De OV NH2022 treedt in werking per 1 januari 2024, tegelijkertijd met de Omgevingswet.

² Denk aan Natuurnetwerk Nederland (NNN), Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL), Landelijk gebied (LG), provinciale wegen, glastuinbouwconcentratiegebied, UNESCO werelderfgoed, etc.

voeren, zou het NNN in omvang afnemen. Aangezien het NNN wettelijk niet in omvang mag afnemen, hebben wij een aantal nieuwe begrenzings toegevoegd zodat het NNN in omvang gelijk blijft. Het overzicht hieronder (zie in paragraaf 2.2 onder categorie D) omvat een nadere toelichting. Paragraaf 5 omvat een overzicht waarin per NNN-wijzigingsverzoek het aantal hectaren genoemd wordt.

2.2 Overzicht wijzigingen

In de eerste ronde van 2023 gaat het om de volgende soorten wijzigingen in de werkingsgebieden:

- Wijzigingen die voortkomen uit gebiedsprocessen om te komen tot optimalisatie en afronding van het NNN;
- Wijzigingen die zijn verzocht via zienswijzen op de OV NH2022 en de ronde wijziging werkingsgebieden van 2021;
- Wijzigingsvoorstellen die door externe partijen zijn ingediend;
- Verbeteringen van kennelijke onjuistheden in de kaart;
- Situaties waar de uitgangspunten voor het begrenzen niet juist zijn toegepast.

Het betreft de volgende werkingsgebieden:

- NNN
- Natuurverbindingen
- Bijzonder Provinciaal Landschap
- Landelijk Gebied
- Glastuinbouwconcentratiegebied
- Agrarische bedrijven
- Provinciale monumenten
- Provinciale wegen + Beperkingengebied
- Vaarwegbeheer + Nautisch beheer AGV
- Vaarwegbeheer - beheer gemeente
- Varend ontgassen

In onderstaande tabellen (pagina 6 t/m 45) wordt per categorie een overzicht van de wijzigingen gegeven.

Leeswijzer tabel:

- Het nummer van de wijziging waarmee de locatie in de viewer ook terug te vinden is;
- De locatie en het werkingsgebied waar het om gaat;
- Het voorstel (ontgrenzen, begrenzen of beiden) en de toelichting bij het voorstel;
- Het besluit van Gedeputeerde Staten (GS) om het werkingsgebied wel of niet te wijzigen, samen met de onderbouwing voor dit besluit;
- Of er sprake is van een wijziging in de beschrijving van de wezenlijke kenmerken en waarden (WKW) van het NNN of de beschrijving van de landschappen en bijbehorende kernkwaliteiten van het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL);
- Of de wijziging ter consultatie wordt aangeboden aan Provinciale Staten (PS).

De wijzigingen zijn zichtbaar in ondergenoemde viewers. Deze viewers dienen te worden bekeken in samenhang met het overzicht van wijzigingen zoals beschreven in de tabellen op pagina 6 t/m 44.

De volgende viewer laat het ontwerpbesluit zien:

<https://geoapps.noord-holland.nl/kaartenportaal/apps/webappviewer/index.html?id=49cd7b62997d421897483c1aebc4f5d0>

De volgende viewer geeft inzicht in de verschillen tussen het ontwerpbesluit en de definitieve vaststelling:

<https://geoapps.noord-holland.nl/kaartenportaal/apps/webappviewer/index.html?id=2e14dc7d0a6344969d6c38e49ea9f456>

De volgende viewer biedt een totaaloverzicht van de gewijzigde begrenzingen per werkingsgebied n.a.v. dit besluit:

<https://noord-holland.tercera-go.nl/MapView/Default.aspx?id=NLIMRO9927WBOVNH1E2023-VG01>

Naast wijzigingen in de werkingsgebieden bevat deze ronde ook wijzigingen in de inhoud van de bijlagen van de OV NH. Het gaat om wijzigingen in de volgende bijlagen:

- De beschrijvingen van de Wezenlijke Kenmerken en Waarden van het NNN (bijlage 5 OV NH2020 & bijlage 6 OV NH2022)
- Het voorbereidingsbesluit (OV NH2022)

Deze wijzigingen zijn beschreven in de tabellen op pagina 46 t/m 51.

Categorie A:

Wij besluiten de volgende ter inzage gelegde wijzigingen in de werkingsgebieden door te voeren in de OV NH2020 en de OV NH2022 conform het ontwerpbesluit. De voorstellen waarbij het GS besluit 'niet wijzigen' vermeld, worden niet doorgevoerd (conform het ontwerpbesluit). Het betreft:

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het voorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WKW/BPL	Consultatie PS
001.1.2023	Uithoorn	Glastuinbouwconcentratiegebieden agrarische bedrijven	Ontgrenzen : glastuinbouwconcentratiegebied. Begrenzen: agrarische bedrijven	Gemeente Uithoorn verzoekt de begrenzing van het 'glastuinbouwconcentratiegebied' overeenkomstig de vastgestelde gebiedsvisie De Ruilverkaveling te wijzigen. Het gaat daarbij om het gebied dat als "transformatiegebied" is opgenomen in de Gebiedsvisie.	Wijzigen	Er is sprake van een gebied met verouderd glas, dat niet langer toekomstbestendig is voor wat betreft de ontwikkeling van (glas)tuinbouw. Voor het gebied is, zoals opgenomen in de uitvoeringsagenda Ruimtelijke Visie Greenport, een gebiedsvisie opgesteld. Het advies is mee te werken aan het verzoek van de gemeente door de aanduiding glastuinbouwconcentratie gebied te laten vervallen. De overige regimes blijven in stand.	Nee	Nee
002.1.2023	Broekermee rdijk, Watergang	Landelijk gebied	Ontgrenzen	DLZ beheer vraagt om een ontgrenzing van een projectlocatie gelegen in het landelijk gebied. De projectlocatie heeft op basis van het vigerende bestemmingsplan "Bestemmingsplan Buitengebied Waterland 2013" de bestemming 'Bedrijf'. Verder is de projectlocatie gelegen in een lint waar overwegend de bestemming 'Wonen' aanwezig is. De verzoeker stelt dat de projectlocatie onderdeel uitmaakt van het bestaand stedelijk gebied (ABRvS 28 juni 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1724). Onder de voor de OV NH2020 en de OV NH2022 was de ontwikkeling van twee woningen	Niet wijzigen	Wij hebben de uitgangspunten van het Landelijk gebied in bijlage 10 van de OV NH2020 opgeschreven. Op basis van deze criteria concluderen we dat we in dit geval de begrenzing correct is toegepast. Lintbebouwing langs wegen is altijd landelijk gebied.	Nee	Nee

				derhalve toegestaan (artikel 5a, ontwikkeling binnen bestaand stedelijk gebied). De OV NH2020 en NH2022 kwalificeren de projectlocatie derhalve onterecht als landelijk gebied.				
003.1.2023	Zandzoom, Heiloo	Landelijk gebied	Ontgrenzen	Gemeente Heiloo verzoekt het wijzigen van het werkingsgebied Landelijk Gebied. Het betreffend plangebied is gelegen aan de Oostkant van gemeente Heiloo en is als het ware ingeklemd door de Oosterzijweg/Lagelaan/Golfbaan. Het gebied heeft in de loop der jaren een actieve agrarische functie verloren en is toebedeeld als woon(-werk)gebied aan de nieuwe plangrenzen bestemmingsplan Zandzoom Heiloo. In het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan Zandzoom Heiloo (eerder door uitspraak van Raad van State vernietigd in 2021) bevat voor dit gebied aan de oostkant in Heiloo een woonprogramma.	Wijzigen	De provincie heeft in 2019 al positief gereageerd op woningbouw op deze locatie en de uitbreiding van de kern Heiloo. Er is ook regionaal afgestemd en het plan is opgenomen in de woningbouwafspraken.	Nee	Nee
004.1.2023	Zwaluwenweg, Aerdenhout	Landelijk gebied	Ontgrenzen	Een particulier verzoekt tot het ontgrenzen van een deel dat direct naast het hockeyterrein RoodWit te Aerdenhout ligt (30 lichtmasten) en achter de woningen aan de Zwaluwenweg te Aerdenhout. Dit verzoek tot ontgrenzing gaat om het realiseren van 1 karakteristieke woning, waarvoor reeds een natuurvergunning door de Omgevingsdienst NHN is afgegeven ter plaatse van het plangebied (op de rechthoek die geen deel uitmaakt van Natuur Netwerk Nederland). De aanvraag tot het gedeeltelijk wijzigen van het	Niet wijzigen	De lintbebouwing langs wegen en ruim opgezette villawijken aan de rand van een kern maken onderdeel uit van het landelijk gebied. Ze zijn veelal onlosmakelijk verbonden met het landschap. Vanuit de wens te kunnen sturen op bijvoorbeeld het openhouden van het landschap of juist het voorkomen van verdere verdichting ter plaatse, zijn deze bebouwingsvormen begrensd als landelijk gebied. Ook het Rijk heeft in het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) lintbebouwing langs wegen uitgezonderd van de definitie 'bestaand stedelijk gebied'.	Nee	Nee

				bestemmingsplan ligt bij de gemeente Bloemendaal.				
005.1.2023	Zwaanshoek	Landelijk gebied MRA, agrarische bedrijven	Ontgrenzen	Intern verzoek tot het corrigeren van de begrenzing van de kaart landelijk gebied, die niet correct loopt ter hoogte van Zwaanshoek.	Wijzigen	Er ligt een onherroepelijk bestemmingsplan uit 2019. De begrenzing wordt aangepast in lijn met dit bestemmingsplan.	Nee	Nee
006.1.2023	Drs. J. van Disweg, Broek in Waterland	Landelijk gebied + BPL	Ontgrenzen	Een particulier verzoekt om de percelen te ontgrenzen en de huidige kaartgrenzen te verschuiven ten noorden van de Drs. J. van Disweg. De gemeente heeft de locatie alsmede naastgelegen nieuwbouwlocaties in haar Omgevingsvisie 2030 (vastgesteld 2017) aangemerkt als kerngebied van Broek in Waterland en geen landelijk gebied. Daarnaast is door de realisatie van nieuwbouw op de naastgelegen percelen geen sprake meer van Bijzonder Provinciaal Landschap. Het naastgelegen nieuwbouwplan heeft de aanmerkingen ook niet op de percelen rusten.	Niet wijzigen	Het gebied is door de provincie aangewezen als BPL omdat het, ook al ligt het aan de zuidzijde van de Doctorandus J. Van Disweg en relatief klein is, ruimtelijk onlosmakelijk verbonden is met het open poldergebied. Hier geldt dus de kernkwaliteit openheid. Door de aanwezigheid van de open zone is er ook nu nog zicht op de beplante dorpsrand van Broek in Waterland, die de begrenzing vormt van de open polder. Het bouwen op deze plek, waardoor een nieuw en strakke dorpsrand ontstaat, zou deze kwaliteiten dus tenietdoen.	Nee	Nee
007.1.2023	Geesterweg /Meidoorns traat, Uitgeest	Landelijk gebied + BPL	Ontgrenzen	Gemeente Uitgeest verzoekt om het ontgrenzen van een gebied gelegen binnen stedelijk weefsel met een stedelijke groenfunctie. Het is gelegen tussen bebouwing en (doorgaande) wegen/straten. Het sluit verder niet/nauwelijks aan op het landelijk gebied. De gemeente stelt dat dit overduidelijk een stedelijk groengebied is. De concrete	Wijzigen	Dit is geen logische locatie voor het Bijzonder Provinciaal Landschap en er zijn ook geen belangrijke kernwaarden aanwezig. De locatie wordt omsloten door stedelijk gebied en is dus een logische plek voor ontwikkelingen.	Nee	Nee

				aanleiding voor dit voorstel is de wens om tijdelijk noodlokalen te plaatsen bij de aangrenzende school. De gemeente stelt dat dit goed inpasbaar is op deze locatie en direct aansluit bij de bestaande schoollocatie aan de Populierenlaan.				
008.1.2023	Krommenie dijk, Krommenie	Landelijk gebied + BPL	Ontgrenzen	Gemeente Zaanstad verzoekt om deze percelen te ontgrenzen van het MRA-landelijk gebied. Het argument daarbij is de huidige tuinbestemming met de ligging in bestaand stedelijk gebied (met de huidige woonbestemmingen).	Niet wijzigen	Wij hebben de uitgangspunten van de begrenzing van het Landelijk gebied in bijlage 10 van de OV NH2020 opgeschreven. Op basis van deze criteria concluderen we dat we in dit geval de begrenzing van het landelijk gebied correct is toegepast. Het gaat hier om lintbebouwing en dit valt onder het Landelijk gebied.	Nee	Nee
009.1.2023	Uitweg, Krommenie	Landelijk gebied + BPL	Ontgrenzen	Gemeente Zaanstad verzoekt om ontgrenzing van deze locatie. In de landelijke linten van Assendelft en Westzaan is op een aantal plekken kans om de ruimtelijke kwaliteit te verbeteren door bestaande, verouderde bebouwing en/ of overlast gevende functies te vervangen door kleinschalige (woningbouw) ontwikkelingen. Deze voorzien vaak in een grote lokale behoefte, bijv. zorgwoningen. Hierdoor vergroot zowel de ruimtelijke kwaliteit als de leefbaarheid in de linten.	Niet wijzigen	Wij hebben een inventarisatie gemaakt van probleemlocaties in de linten. Daar zat deze locatie niet bij. Wij moeten nog een evaluatie uitvoeren van de eerste inventarisatie en besluiten of wij hier vervolg aan willen geven, maar op dit moment is de begrenzing correct.	Nee	Nee
010.1.2023	Middel, Westzaan	Landelijk gebied + BPL	Ontgrenzen	Gemeente Zaanstad verzoekt om ontgrenzing van deze locatie. In de landelijke linten van Assendelft en Westzaan is op een aantal plekken kans om de ruimtelijke kwaliteit te verbeteren door bestaande, verouderde bebouwing en/of overlast gevende functies te vervangen	Niet wijzigen	Wij hebben een inventarisatie gemaakt van probleemlocaties in de linten. Daar zat deze locatie niet bij. Wij moeten nog een evaluatie uitvoeren van de eerste inventarisatie en besluiten of wij hier vervolg aan willen geven, maar op dit moment is de begrenzing correct.	Nee	Nee

				door kleinschalige (woningbouw) ontwikkelingen.				
011.1.2023	Westergeest, Uitgeest	Landelijk gebied + BPL	Beiden	Gemeente Uitgeest stelt dat de begrenzing van het BPL / landelijk gebied ten oosten van de percelen aan de Westergeest willekeurig en onlogisch lijkt. Bij sommige percelen loopt de begrenzing door tot aan de Westergeest en soms tot aan het water van de Westergeestervaart. Ook wordt geconstateerd dat het BPL / landelijk gebied tot over bestaande bebouwing van de kern wordt getrokken. Voorgesteld wordt om voor de percelen ten oosten van de Westergeest het bestemmingsplan "Wonen Noord en Centrum" als uitgangspunt te nemen. De bestemmingsgrens tussen 'Wonen' en 'Agrarisch' vormt dan de grens voor het BPL of landelijk gebied.	Niet wijzigen	Voor zowel het BPL als het landelijk gebied geldt dat de grenzen correct zijn getrokken en er geen reden is tot wijziging. Uitgeest is één van de locaties waarover lopend overleg wordt gevoerd i.v.m. een verkenning in de context van woningbouw.	Nee	Nee
012.1.2023	Den Hoorn, Texel	Landelijk gebied + BPL	Ontgrenzen	Gemeente Texel vraagt om ontgrenzing van de linten Diek en Klif, die onderdeel zijn van het dorp Den Hoorn. De gemeente ziet dit niet als woonlinten in het landschap, maar als straten met functies en bedrijven die onderdeel zijn van het dorp. Als deze functies willen wijzigen of transformeren naar een andere invulling wordt dit bemoeilijkt of zelfs onmogelijk gemaakt door het BPL.	Niet wijzigen	Wij hebben de uitgangspunten van de begrenzing van het Landelijk gebied in bijlage 10 van de OV NH2020 opgeschreven. Op basis van deze criteria concluderen wij dat in dit geval de begrenzing correct is toegepast.	Nee	Nee

013.1.2023	Groote Keeten, Schagen	Landelijk gebied + BPL	Ontgrenzen	Gemeente Schagen vraagt om een ontgrenzing van een deel van het dorp Groote Keeten. Groote Keeten is deels aangemerkt als stedelijk gebied, maar aan de noordzijde is een deel van het dorp aangemerkt als BPL. Dit deel bevat functies die onderdeel zijn van het dorp. Als deze functies willen wijzigen of transformeren naar een andere invulling wordt dit bemoeilijkt of zelfs onmogelijk door het BPL. Gemeente Schagen stelt dat de uitgangspunten voor de indeling in LG of BPL niet goed zijn toegepast.	Niet wijzigen	Wij hebben de uitgangspunten van de begrenzing van het Landelijk gebied in bijlage 10 van de OV NH2020 opgeschreven. Op basis van deze criteria concluderen wij dat in dit geval, aan de noordzijde, de begrenzing correct is toegepast.	Nee	Nee
014.1.2023	Callantsoog, Schagen	Landelijk gebied + BPL	Ontgrenzen	Gemeente Schagen verzoekt om ontgrenzing aan de noordzijde van Callantsoog. De gemeente stelt dat een deel van het stedelijk gebied in BPL ligt en dat er geen sprake is van lintbebouwing of solitair gelegen terreinen. De gemeente stelt dat de uitgangspunten voor de indeling in LG of BPL niet goed zijn toegepast.	Niet wijzigen	Wij hebben de uitgangspunten van de begrenzing van het Landelijk gebied in bijlage 10 van de OV NH2020 opgeschreven. Op basis van deze criteria concluderen wij dat in dit geval de begrenzing correct is toegepast.	Nee	Nee
015.1.2023	Zuidzijde Petten, Schagen	Landelijk gebied + BPL	Ontgrenzen	Gemeente Schagen verzoekt om een ontgrenzing aan de noordzijde en direct aansluitend aan de zuidzijde van Petten. De gemeente stelt dat een deel van het stedelijk gebied in BPL ligt en dat er geen sprake is van lintbebouwing of solitair gelegen terreinen. De gemeente stelt dat de uitgangspunten voor de indeling in LG of BPL niet goed zijn toegepast.	Niet wijzigen	Wij hebben de uitgangspunten van de begrenzing van het Landelijk gebied in bijlage 10 van de OV NH2020 opgeschreven. Op basis van deze criteria concluderen wij dat in dit geval de begrenzing correct is toegepast.	Nee	Nee

016.1.2023	Hippolytushoef, Hollands Kroon	Landelijk gebied + BPL	Ontgrenzen	Gemeente Hollands Kroon stelt dat de grenzen van de aanduiding BPL/Landelijk gebied rond Hippolytushoef niet overeenkomen met de feitelijke situatie. Zo zijn er gebieden die in het bestemmingsplan een stedelijke functie hebben en volledig aansluiten op de kern, maar wel tot Landelijke gebied/BPL gerekend worden.	Niet wijzigen	Wij hebben de uitgangspunten van de begrenzing van het Landelijk gebied in bijlage 10 van de OV NH2020 opgeschreven. Op basis van deze criteria concluderen wij dat in dit geval de begrenzing correct is toegepast.	Nee	Nee
017.1.2023	Kolhorn, Hollands Kroon	Landelijk gebied + BPL	Ontgrenzen	Gemeente Hollands Kroon stelt dat de grenzen van de aanduiding BPL/Landelijk gebied rond Kolhorn niet overeenkomen met de feitelijke situatie. De gronden aan de westkant van het dorp, waar het dorp feitelijk doorloopt, is niet aan te merken als Landelijk gebied en/of heeft geen toegevoegde waarde binnen de aanduiding BPL. Hetzelfde geldt voor de gronden aan de oostkant van het dorp, met daarbij de stedelijke bebouwing en richting De Strook.	Niet wijzigen	Wij hebben de uitgangspunten van de begrenzing van het Landelijk gebied in bijlage 10 van de OV NH2020 opgeschreven. Op basis van deze criteria concluderen wij dat in dit geval de begrenzing correct is toegepast.	Nee	Nee
021.1.2023	Texel	NNN	Begrenzen	De eigenaar heeft ambities om de natuurwaarde te vergroten (grondwaterpeil verhogen, natuurvriendelijke oevers aanleggen, tuinwallen herstellen, hooilandbeheer toepassen) en wil dit voor de toekomst zeker stellen.	Wijzigen	Deze begrenzing is onderdeel van gebiedsprocessen en een grotere overeenkomst tot herbegrenzing op Texel (n.a.v. een voorstel van een werkgroep met de provincie en externe partijen met als doel te komen tot realisatie van het restant NNN op Texel). De grondslag voor deze wijziging is art. 6.43, lid 6 aanhef en onder a OV NH2020 ten behoeve van een verbetering van de samenhang of ruimtelijke inpassing van het Natuurnetwerk. De wezenlijke kenmerken en waarden blijven behouden, maar de beschrijving wordt wel aangepast.	Ja	Ja

022.1.2023	Noord-Kennemerland	NNN + BPL	Begrenzen: NNN Ontgrenzen: BPL	Dit verzoek tot begrenzing is conform het besluit van 17 december 2020 van de gemeenteraad van Castricum. Tijdens deze vergadering heeft de gemeenteraad het Kaderstellend Besluit vastgesteld voor de transformatie van het huidige agrarische gebied tot een volwaardige natuurontwikkeling.	Wijzig	De provincie wil de gemeente ondersteunen in haar plannen om de Zanderij te ontwikkelen als natuurgebied en is bereid om – op verzoek van de gemeente - de Zanderij te begrenzen als NNN. Gelet op de ligging van de gronden in de Zanderij (binnenduinrand en grenzend aan de duinen) is begrenzing als NNN wenselijk: 1. Begrenzing draagt bij aan realisatie N2000-doelen in het Noordhollands duinreservaat; 2. Herstel van gradiënten in de duinzoom zorgt in potentie voor de ontwikkeling van (inter)nationaal bijzondere, weinig voorkomende natuurtypen; 3. De bijzondere abiotische omstandigheden in de duinzoom met kwel en regenwater en weinig invloed van voedselrijk oppervlaktewater maken bijzondere natuur mogelijk. De grondslag voor deze begrenzing is art. 6.43, lid 6 aanhef en onder a OV NH2020 ten behoeve van een verbetering van de samenhang of ruimtelijke inpassing van het Natuurnetwerk. De wezenlijke kenmerken en waarden blijven behouden.	Nee	Ja
023.1.2023	Texel	NNN + BPL	Begrenzen: NNN Ontgrenzen: BPL	Het perceel heeft de bestemming natuur en heeft de potentie zich te ontwikkelen tot vochtig hooiland. Naastgelegen percelen behoren al tot dit type. Door realisatie van dit perceel als NNN wordt het natuurgebied beschermd van externe invloeden van landbouw.	Wijzig	Deze begrenzing is onderdeel van gebiedsprocessen en een grotere overeenkomst tot herbegrenzing op Texel (n.a.v. een voorstel van een werkgroep met de provincie en externe partijen met als doel te komen tot realisatie van het restant NNN op Texel). De grondslag voor deze wijziging is art. 6.43, lid 6 aanhef en onder a OV NH2020 ten behoeve van een verbetering van de samenhang of ruimtelijke inpassing van het	Nee	Ja

						Natuurnetwerk. De wezenlijke kenmerken en waarden blijven behouden.		
024.1.2023	Texel	NNN + BPL	Begrenzen: NNN Ontgrenzen: BPL	Het gedeelte van het perceel wat niet begrensd is was een depot, maar is inmiddels ingericht als grasland. Het verzoek is om dit deel te begrenzen, net als de rest van het perceel.	Wijzigen	Deze begrenzing is onderdeel van gebiedsprocessen en een grotere overeenkomst tot herbegrenzing op Texel (n.a.v. een voorstel van een werkgroep met de provincie en externe partijen met als doel te komen tot realisatie van het restant NNN op Texel). De grondslag voor deze wijziging is art. 6.43, lid 6 aanhef en onder a OV NH2020 ten behoeve van een verbetering van de samenhang of ruimtelijke inpassing van het Natuurnetwerk. De wezenlijke kenmerken en waarden blijven behouden.	Nee	Ja
025.1.2023	Alkmaarder meer en waterlinie	NNN	Ontgrenzen	De percelen hebben de bestemming recreatie. De eigenaar heeft de gemeente verzocht om de bestemming recreatie in het bestemmingsplan te behouden (en niet om te zetten naar de bestemming natuur).	Niet wijzigen	De percelen hebben een belangrijke functie in de overgangszone van open water naar land. Het betreft een robuust gebied met veel moerasruigte en rietland samen met ten zuiden gelegen percelen. Het gaat om een relatief onverstoorde gebied.	Nee	Nee
026.1.2023	Gooi	NNN + BPL	Ontgrenzen: NNN Begrenzen: BPL	Het gaat om garageboxen en de bijbehorende toerit. Deze hebben een stedelijke functie en kunnen geen deel zijn van het NNN.	Wijzigen	Deze ontgrenzing betreft het corrigeren van onjuistheden in de kaart. De grondslag voor deze wijziging is art. 6.43, lid 7 OV NH2020 wijziging ter verbetering van kennelijke onjuistheden.	Nee	Nee

028.1.2023	Noord-Kennemerland	NNN + BPL	Begrenzen: NNN Ontgrenzen: BPL	Landschap Noord-Holland heeft overeenstemming met de eigenaar bereikt over de aankoop. De percelen grenzen aan bestaande NNN in Zuurvensepolder.	Wijziging	Deze percelen grenzen aan bestaande NNN in de Zuurvensepolder. De begrenzing draagt bij aan de uitbreiding van natuurdoelen Zuurvensepolder: - vrij zeldzame natuur in de vorm van vochtige hooilanden mogelijk; - onder invloed van kwel is ontwikkeling van soortenrijke waterplantenvegetaties, kruidenrijke oevervegetaties mogelijk. De begrenzing leidt tot een versterking van de robuustheid van het NNN. De grondslag voor deze begrenzing is art. 6.43, lid 6 aanhef en onder a OV NH2020 ten behoeve van een verbetering van de samenhang of ruimtelijke inpassing van het Natuurnetwerk. De wezenlijke kenmerken en waarden blijven behouden, maar de beschrijving wordt wel aangepast.	Ja	Nee
029.1.2023	Oostelijke Vechtplassen	NNN + BPL	Ontgrenzen: NNN Begrenzen: BPL	De beheerder wil in ruil voor ontgrenzing een ander stuk grond in het NNN gaan beheren. Deze ontgrenzing is onderdeel van het gebiedsproces Horstermeerpolder Noord.	Wijziging	Deze ontgrenzing is onderdeel van een ruil binnen het gebiedsproces Horstermeerpolder om te komen tot realisatie van de restantopgave NNN binnen het gebied. De grondslag voor deze begrenzing is art. 6.43, lid 6 aanhef en onder a OV NH2020 ten behoeve van een verbetering van de samenhang of ruimtelijke inpassing van het Natuurnetwerk. De wezenlijke kenmerken en waarden blijven behouden.	Nee	Nee

031.1.2023	Kop van Noord-Holland	NNN + BPL	Begrenzen: NNN Ontgrenzen : BPL	Verzoek tot begrenzing van eigendommen van Provincie Noord-Holland en (semi)overheden grenzend aan het NNN.	Wijzigen	De begrenzing draagt bij aan groter en robuuster NNN en aan het functioneren van de natuurverbinding, inclusief de ontsluitingsweg i.v.m. beheer. De grondslag voor deze begrenzing is art. 6.43, lid 6 aanhef en onder a OV NH2020 ten behoeve van een verbetering van de samenhang of ruimtelijke inpassing van het Natuurnetwerk. De wezenlijke kenmerken en waarden blijven behouden.	Nee	Nee
032.1.2023	Harger- en Pettermerpolder	NNN + BPL	Begrenzen: NNN Ontgrenzen : BPL	Het betreft een voorstel tot begrenzing van eigendommen van de terreinbeherende organisatie grenzend aan het NNN.	Wijzigen	De percelen liggen in Natura 2000 en dragen bij aan een robuuster NNN. Bovendien zijn de percelen gelegen in weidevogelleefgebied. Het Westelijk perceel vormt een verbinding tussen Abtskolk en westelijk gelegen rietlanden, westzijde Hazedijk. De grondslag voor deze begrenzing is art. 6.43, lid 6 aanhef en onder a OV NH2020 ten behoeve van een verbetering van de samenhang of ruimtelijke inpassing van het Natuurnetwerk. De wezenlijke kenmerken en waarden blijven behouden.	Nee	Nee
033.1.2023	Oostelijke Vechtplassen	NNN + BPL	Begrenzen: NNN Ontgrenzen : BPL	Het verzoek is om de zuidelijke delen van deze percelen te begrenzen als NNN wegens de potentie voor natuur.	Wijzigen	Onderdeel van ruil binnen het gebiedsproces Horstermeerpolder om te komen tot realisatie van restantopgave NNN binnen het gebied. De grondslag voor deze begrenzing is art. 6.43, lid 6 aanhef en onder a OV NH2020 ten behoeve van een verbetering van de samenhang of ruimtelijke inpassing van het Natuurnetwerk. De wezenlijke kenmerken en waarden blijven behouden.	Nee	Nee

034.1.2023	Alkmaarder meer en waterlinie	NNN	Ontgrenzen	De percelen worden beheerd via agrarisch natuurbeheer. Het omzetten van de grond naar natuur heeft grote negatieve financiële en bedrijfstechnische gevolgen.	Niet wijzigen	De percelen zijn (inter)nationaal van (potentieel) belang voor weidevogels. De weidevogeldichtheid in de percelen e.o. is hoog. Om een gunstige staat van instandhouding van de weidevogelpopulaties te waarborgen is het van belang om de omvang van het natuurgebied te behouden en maatregelen te treffen om de aanwezige habitat voor weidevogels te verbeteren.	Nee	Nee
035.1.2023	Ilperveld, Varkensland , Oostzanerveld en Twise	NNN	Ontgrenzen	Dit verzoek tot ontgrenzing wordt gedaan omdat in de toekomst de bedrijfsvoering niet meer is uit te voeren.	Niet wijzigen	De percelen voldoen aan vrijwel alle ecologische criteria: bijdrage aan Natura2000, gunstige staat van instandhouding weidevogelpopulatie en robuustheid NNN.	Nee	Nee
036.1.2023	Naardermeer, Diemersche gen Oeverlanden	NNN + BPL	Ontgrenzen : NNN Begrenzen: BPL	Het verzoek is om dit sportterrein te ontgrenzen van het NNN.	Wijzigen	Dit betreft een sportveld. De grondslag voor deze ontgrenzing is art. 6.43, lid 6 aanhef en onder a OV NH2020 ten behoeve van een verbetering van de samenhang of ruimtelijke inpassing van het Natuurnetwerk. De wezenlijke kenmerken en waarden blijven behouden.	Nee	Nee
037.1.2023	Ilperveld, Varkensland , Oostzanerveld en Twise	NNN + BPL	Ontgrenzen : NNN Begrenzen: BPL	Het verzoek is om deze jachthaven met steigers en steile kades te ontgrenzen van het NNN.	Wijzigen	Dit betreft een haven. De grondslag voor deze ontgrenzing is art. 6.43, lid 6 aanhef en onder a OV NH2020 ten behoeve van een verbetering van de samenhang of ruimtelijke inpassing van het Natuurnetwerk. De wezenlijke kenmerken en waarden blijven behouden.	Nee	Nee
038.1.2023	Oostelijke Vechtplassen	NNN + BPL	Ontgrenzen : NNN Begrenzen BPL en Begrenzen: NNN	Verzoek om kleine kaartfouten te corrigeren.	Deels wijzigen	Deze wijziging betreft het corrigeren van kleine kaartfouten. De grondslag hiervoor is art. 6.43, lid 7 OV NH2020 wijziging ter verbetering van kennelijke onjuistheden.	Nee	Nee

			Ontgrenzen : BPL					
040.1.2023	Wormer- en Jisperveld, Kalverpolde r	NNN + BPL	Ontgrenzen : NNN Begrenzen: BPL	Het verzoek is om de begrenzing gelijk te trekken bij de huiskavel.	Wijzigen	Dit betreft de correctie van de begrenzing bij een huiskavel. De grondslag hiervoor is art. 6.43, lid 6 aanhef en onder a OV NH2020 ten behoeve van een verbetering van de samenhang of ruimtelijke inpassing van het Natuurnetwerk. De wezenlijke kenmerken en waarden blijven behouden.	Nee	Nee
041.1.2023	Zuid-Kennemerland	NNN	Ontgrenzen	Voor aantal percelen loopt de begrenzing net iets anders dan kadastrale eigendommen, waardoor smalle strookjes eigendommen ontstaan die begrensd zijn. Een perceel is een weg met een verkeersfunctie, een ander perceel is een woning en achtertuin. Daarnaast liggen een tweetal percelen op het landgoed: omvorming van landgoed naar natuur is strijdig met rijksmonumentale bescherming die het landgoed (tuin en huis) geniet.	Wijzigen	Het is wenselijk om huiskavels te ontgrenzen en de begrenzing te laten aansluiten bij kadastrale percelen. De grondslag hiervoor is art. 6.43, lid 6 aanhef en onder a OV NH2020 ten behoeve van een verbetering van de samenhang of ruimtelijke inpassing van het Natuurnetwerk. De wezenlijke kenmerken en waarden blijven behouden.	Nee	Nee
042.1.2023	Zuid-Kennemerland	NNN	Ontgrenzen	Het perceel maakt deel uit van de historische buitenplaats De Beek. Omvorming naar natuur is strijdig met de rijksmonumentale bescherming die het complex geniet. Het complex is opgenomen als historische buitenplaats door de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (complexnummer 531001) en is daardoor monumentaal beschermd.	Deels wijzigen	De samenhang met andere NNN gebieden en het duinzoomgebied kan bij ontgrenzing aangetast worden, alsook het veiligstellen van zeldzame (a)biotische omstandigheden (kwel en oud bos).	Nee	Nee

043.1.2023	Texel	NNN	Begrenzen	Meer dan 20 jaar is dit land botanisch waardevol grasland geweest. Ten behoeve van beschermde bloemen, bijen, vlinders en andere insecten en weidevogels wil de eigenaar de percelen weer inrichten als botanisch waardevol grasland. Het land wordt verhuurd aan een schapenboer.	Niet wijzigen	Dit gebied heeft onvoldoende ecologische potentie.	Nee	Nee
044.1.2023	Kop van Noord-Holland	NNN	Begrenzen	De eigenaar wil de agrarische bestemming omzetten naar natuurgrond met als uiteindelijk doel om er weidevogelgebied van te maken, waarbij nog wel gebruik gemaakt kan worden van het land voor de bedrijfsvoering.	Niet wijzigen	Dit gebied heeft onvoldoende ecologische potentie.	Nee	Nee
045.1.2023	Zuid-Kennemerland	NNN	Ontgrenzen	Het verzoek is om de kaart te corrigeren, het betreft een verharde busbaan.	Wijzigen	Dit stukje van een busbaan is ten onrechte opgenomen in het NNN. De grondslag voor deze ontgrenzing is art. 6.43, lid 6 aanhef en onder a OV NH2020 ten behoeve van een verbetering van de samenhang of ruimtelijke inpassing van het Natuurnetwerk. De wezenlijke kenmerken en waarden blijven behouden.	Nee	Nee
046.1.2023	Zuid-Kennemerland	NNN	Ontgrenzen	De grenzen van het NNN en Natura2000 komen niet met elkaar overeen. Om gemeente Zandvoort ruimte te geven voor ontwikkelingen wordt voorgesteld de grens van het NNN gelijk te stellen aan de grens van Natura2000. Het NNN valt nu gelijk met een woonwagenkamp.	Deels wijzigen	Het deel dat de golfbaan betreft, ten zuidwesten van het watertje, wordt ontgrensd omdat de begrenzing hier onlogisch is. De grondslag hiervoor is art. 6.43, lid 6 aanhef en onder a OV NH2020 ten behoeve van een verbetering van de samenhang of ruimtelijke inpassing van het Natuurnetwerk. De wezenlijke kenmerken en waarden blijven behouden.	Nee	Nee

047.1.2023	Zuid-Kennemerland	NNN	Ontgrenzen	De grenzen van het NNN en Natura2000 komen niet met elkaar overeen. Om gemeente Zandvoort ruimte te geven voor ontwikkelingen wordt voorgesteld de grens van het NNN gelijk te stellen aan de grens van Natura2000. Het NNN valt samen met een woongebied.	Niet wijzigen	Integraal ontgrenzen is niet aan de orde. Het perceel draagt bij aan het behouden van nationaal belangrijke natuur (N2000) die karakteristiek is voor Noord-Holland doordat hier sprake is van waardevol duinlandschap van met name het zeepolderlandschap maar ook duinbos en open duin. Het perceel vormt verder een belangrijke buffer tussen enerzijds de bebouwing van Zandvoort en anderzijds het Natura 2000-gebied Kennemerland-Zuid en draagt bij aan de robuustheid van het NNN. In het gebiedsproces zal nader bekeken worden of delen ontgrensd kunnen worden.	Nee	Nee
048.1.2023	Texel	NNN + BPL	Begrenzen: NNN Ontgrenzen : BPL	De eigenaar wil het perceel mogelijk omzetten van agrarisch naar weidevogelgrasland. Dit is wel afhankelijk van de (financiële) mogelijkheden van afkoop van agrarische waarde, particulier natuurbeheer en het natuurdoel dat op het perceel zou komen te liggen.	Wijzigen	Deze begrenzing is onderdeel van gebiedsprocessen en een grotere overeenkomst tot herbegrenzing op Texel (n.a.v. een voorstel van een werkgroep met de provincie en externe partijen met als doel te komen tot realisatie van het restant NNN op Texel). De grondslag voor deze wijziging is art. 6.43, lid 6 aanhef en onder a OV NH2020 ten behoeve van een verbetering van de samenhang of ruimtelijke inpassing van het Natuurnetwerk. De wezenlijke kenmerken en waarden blijven behouden.	Nee	Ja
049.1.2023	Kust Kop van Noord-Holland	NNN	Beiden	Dit verzoek betreft de gebiedsontwikkeling Station Zuid. De vigerende bestemming van het perceel is deels bestemming 'verkeer/railverkeer' en deels 'verkeer-verblijf'. De gemeente wil op deze bestemming geen natuur ontwikkelen. Landschap Noord-Holland bevestigt dat het op dit perceel nooit de bedoeling is geweest NNN te realiseren. Het is daarom	Wijzigen	Het perceel is abusievelijk op de kaart gezet als te realiseren NNN. De grondslag voor deze ontgrenzing is art. 6.43, lid 6 aanhef en onder a OV NH2020 ten behoeve van een verbetering van de samenhang of ruimtelijke inpassing van het Natuurnetwerk. De wezenlijke kenmerken en waarden blijven behouden.	Nee	Nee

				ook duidelijk afgescheiden door middel van een watergang van het naastgelegen gebied de Nollen. Het perceel is abusievelijk op de kaart gezet als te realiseren NNN.				
050.1.2023	Kust Kop van Noord-Holland	NNN	Begrenzen	Het perceel is aan Landschap Noord-Holland overgedragen in het kader van het 'Nollen-project', met als doel om er natuur van te maken.	Niet wijzigen	Het betreft hier een binnen de bebouwde kom gelegen park. De NNN-begrenzing is niet bedoeld om cultuurhistorisch schootsvelden en het open landschap te beschermen.	Nee	Nee
051.1.2023	Kop van Noord-Holland	NNN	Beiden	Binnen de realisatie van de 'Groene Loper' is er een wens om tussen de recreatiegebieden Geestmerambacht en Park van Luna NNN te realiseren. Het verzoek voor ontgrenzing betreft twee percelen waar intensivering van recreatie beoogd is. De inschatting is dat de natuurwaarden in de Groene Loper hoger liggen dan in de voorgestelde te ontgrenzen percelen.	Wijzigen	De te begrenzen percelen leveren een grote bijdrage aan de ecologische verbindingszone door toevoeging van natuurvriendelijke oevers, stapstenen en het bieden van meer samenhang in het gebied. De te ontgrenzen delen hebben weinig ecologische potentie. De grondslag voor deze herbegrenzing is art. 6.43, lid 6 aanhef en onder a OV NH2020 ten behoeve van een verbetering van de samenhang of ruimtelijke inpassing van het Natuurnetwerk. De wezenlijke kenmerken en waarden blijven behouden.	Nee	Nee
052.1.2023	Westzaan	NNN + BPL	Begrenzen: NNN Ontgrenzen : BPL	Het agrarische bedrijf wordt omgezet naar wonen. Wellicht kan een deel van het perceel omgezet worden naar natuur.	Wijzigen	De begrenzing leidt tot uitbreiding van het Natura 2000-gebied Polder Westzaan en het NNN-gebied L18. Het bestaande natuurgebied wordt daarmee robuuster. De begrenzing kan bovendien bijdragen aan wezenlijke opwaardering van natuurwaarden en samenhang met omgeving, wat kan leiden tot een gezonder ecosysteem. De grondslag voor deze begrenzing is art. 6.43, lid 6 aanhef en onder a OV NH2020 ten behoeve van een verbetering van de samenhang of ruimtelijke	Nee	Nee

						inpassing van het Natuurnetwerk. De wezenlijke kenmerken en waarden blijven behouden.		
053.1.2023	West-Friesland	NNN	Ontgrenzen	Dit verzoek komt voort uit de wens voor een eigen natuurgebied en beheer naast huidige (nog te vernieuwen) woning.	Niet wijzigen	Het perceel is van belang als stapsteen voor de ecologische verbingszone.	Nee	Nee
054.1.2023	Eilandspolder	NNN + BPL	Ontgrenzen : NNN Begrenzen: BPL	Verzoek tot ontgrenzing i.v.m. bedrijfssituatie.	Deels wijzigen	Het deel van de woonkavel wordt ontgrensd. Het overige deel niet, omdat dit onderdeel uitmaakt van Natura2000 gebied en bijdraagt aan de robuustheid van het NNN. De grondslag hiervoor is art. 6.43, lid 6 aanhef en onder a OV NH2020 ten behoeve van een verbetering van de samenhang of ruimtelijke inpassing van het Natuurnetwerk. De wezenlijke kenmerken en waarden blijven behouden.	Nee	Nee
055.1.2023	Noord-Kennemerland	NNN	Begrenzen	Verkoop/sloop van bebouwing op het perceel wordt overwogen. Wanneer bebouwing gesloopt wordt, is wellicht natuurontwikkeling op dit perceel mogelijk.	Wijzigen	Dit perceel draagt bij aan de realisatie van de doelen van Natura2000, het is van belang voor (inter)nationaal belangrijke natuur met een klein zoekgebied, het draagt bij aan de robuustheid van het NNN en er kunnen uitzonderlijke abiotische omstandigheden heersen die bijzondere duinnatuur mogelijk maken. De grondslag voor deze begrenzing is art. 6.43, lid 6 aanhef en onder a OV NH2020 ten behoeve van een verbetering van de samenhang of ruimtelijke inpassing van het	Nee	Nee

						Natuurnetwerk. De wezenlijke kenmerken en waarden blijven behouden.		
056.1.2023	Zuid-Kennemerland	NNN	Beiden	Het verzoek is om de exclavering richting het noorden op te schuiven zodat de bouw mogelijkheden uit het bestemmingsplan kunnen worden gebruikt. Als de exclavering iets noordelijk wordt opgeschoven, valt de bestemming wonen buiten NNN en neemt het aantal m2 NNN niet af. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om 16m2 meer bebouwing toe te staan.	Wijzigen	Dit betreft een logische herbegrenzing i.v.m. het bouwvlak. De grondslag voor deze herbegrenzing is art. 6.43, lid 6 aanhef en onder a OV NH2020 ten behoeve van een verbetering van de samenhang of ruimtelijke inpassing van het Natuurnetwerk. De wezenlijke kenmerken en waarden blijven behouden.	Nee	Nee
057.1.2023	Zeevang en IJsselmeerkust	NNN	Ontgrenzen	De percelen liggen geheel aan de grens van het NNN gebied en hebben geen ontsluitende rol binnen het NNN gebied. Tevens betreft het een huiskavel, bestemd voor het weiden van melkkoeien. De weidegang van de melkkoeien is duurzaam en de huiskavel geeft geen mogelijkheid tot het uitrusten van grond.	Niet wijzigen	Er liggen kansen voor de ontwikkeling van vochtig weidevogelgrasland (N13.01), hetgeen in lijn is met de huidige natuurambitie en kan bijdragen aan Natura 2000 doelen.	Nee	Nee
058.1.2023	Gooi	NNN + BPL	Ontgrenzen : NNN Begrenzen: BPL	Verzoek tot ontgrenzing van woonbestemming, erf en gecultiveerde deel van de tuin.	Wijzigen	De grondslag voor deze ontgrenzing van een bouwvlak is art. 6.43, lid 6 aanhef en onder a OV NH2020 ten behoeve van een verbetering van de samenhang of ruimtelijke inpassing van het Natuurnetwerk. De wezenlijke kenmerken en waarden blijven behouden.	Nee	Nee

059.1.2023	Zeevang en IJsselmeerkust	NNN	Ontgrenzen	De melkveehouderij wil een extensieve bedrijfsvoering blijven voeren. NNN op dit punt is doodlopend, er wordt geen agrarisch natuur- en landschapsbeheer toegepast. De gronden halverwege van het dorp Middellie waar weidevogels zijn en geen melkveehouders is misschien interessanter voor NNN.	Niet wijzigen	Er liggen kansen voor de ontwikkeling van vochtig weidevogelgrasland (N13.01), hetgeen in lijn is met de huidige natuurambitie en kan bijdragen aan Natura 2000 doelen.	Nee	Nee
060.1.2023	Oostelijke Vechtplassen	NNN + BPL	Ontgrenzen : NNN Begrenzen: BPL	Verzoek tot ontgrenzing als onderdeel van een ruil binnen het gebiedsproces Horstermeerpolder.	Wijzigen	De ontgrenzing maakt onderdeel uit van een ruil binnen het gebiedsproces Horstermeerpolder om te komen tot de realisatie van de restantopgave NNN binnen het gebied. De grondslag voor deze ontgrenzing is art. 6.43, lid 6 aanhef en onder a OV NH2020 ten behoeve van een verbetering van de samenhang of ruimtelijke inpassing van het Natuurnetwerk. De wezenlijke kenmerken en waarden blijven behouden.	Nee	Nee
061.1.2023	West-Friesland	NNN + BPL	Begrenzen: NNN Ontgrenzen : BPL	Landschap Noord-Holland wil het verkregen perceel (K14) inrichten als natuur en verzoekt daarom deze begrenzing. K3 is reeds bestaande natuur, K2 moet ook begrensd worden om beheerd te worden als natuur.	Wijzigen	De aanwezige natuur draagt bij aan de robuustheid van het weidevogelgebied en versterkt de functie als stapsteen langs de provinciale natte natuurverbinding. De grondslag voor deze begrenzing is art. 6.43, lid 6 aanhef en onder a OV NH2020 ten behoeve van een verbetering van de samenhang of ruimtelijke inpassing van het Natuurnetwerk. De wezenlijke kenmerken en waarden blijven behouden.	Nee	Nee
062.1.2023	Noord-Kennemerland	NNN	Beiden	Ontgrenzingsverzoek op basis van een gesloten salderingsovereenkomst.	Wijzigen	Deze herbegrenzing geeft uitvoering aan een gesloten salderingsovereenkomst. De grondslag voor deze herbegrenzing is art. 6.43, lid 6 aanhef en onder a OV NH2020 ten behoeve van een verbetering van de samenhang of ruimtelijke inpassing van het	Nee	Nee

						Natuurnetwerk. De wezenlijke kenmerken en waarden blijven behouden.		
063.1.2023	Zuidoosten van Amsterdam	NNN + BPL	Begrenzen: NNN Ontgrenzen: BPL	De eigenaar van een stuk grasland tussen twee weidevogelgebieden is geïnteresseerd in particulier natuurbeheer van het grasland (extensief gebruik percelen t.b.v. weidevogels).	Wijzigen	Deze begrenzing leidt tot uitbreiding van het bestaande NNN gebied en daarmee wordt het gebied robuuster. Het geeft een extra impuls aan de kwaliteit van het weidevogelleefgebied. De grondslag hiervoor is art. 6.43, lid 6 aanhef en onder a OV NH2020 ten behoeve van een verbetering van de samenhang of ruimtelijke inpassing van het Natuurnetwerk. De wezenlijke kenmerken en waarden blijven behouden.	Nee	Ja
064.1.2023	Gooi	NNN + BPL	Ontgrenzen: NNN Begrenzen: BPL	De NNN begrenzing is strak om de woning getrokken. Het erf en het gecultiveerde deel van de tuin zijn ten onrechte als NNN begremsd.	Wijzigen	De grondslag voor deze ontgrenzing van een bouwvlak is art. 6.43, lid 6 aanhef en onder a OV NH2020 ten behoeve van een verbetering van de samenhang of ruimtelijke inpassing van het Natuurnetwerk. De wezenlijke kenmerken en waarden blijven behouden.	Nee	Nee
065.1.2023	Alkmaarder meer en Waterlinie	NNN + BPL	Begrenzen: NNN Ontgrenzen: BPL	Het perceel in eigendom van Provincie Noord-Holland wordt verkocht. Het perceel grenst aan gerealiseerd natuurgebied en begrenzing is gewenst. Bij verkoop zal kwalitatieve verplichting gevestigd worden.	Wijzigen	Het betreft een klein oppervlak aansluitend aan het NNN. Door begrenzing borgen wij de eenheid van het beheer. De grondslag hiervoor is art. 6.43, lid 6 aanhef en onder a OV NH2020 ten behoeve van een verbetering van de samenhang of ruimtelijke inpassing van het Natuurnetwerk. De wezenlijke kenmerken en waarden blijven behouden.	Nee	Nee

066.1.2023	Noord-Kennemerland	NNN + BPL	Begrenzen: NNN Ontgrenzen: BPL	Verzoek tot begrenzing door stichting met als doel: behoud, beheer van natuur- en cultuurhistorische gronden in het binnenduinrandgebied Egmond.		De inrichting kan bijdragen aan het realiseren van de natuurdoelen in het naastgelegen Natura 2000 gebied. Door de ligging in de binnenduinrand kan worden bijgedragen aan bijzondere natuur. De kwelpotentie vanuit de duinen geeft mogelijkheden tot internationaal belangrijke natuur. De percelen dragen bovendien bij aan de noord-zuid verbinding van de duinen. De grondslag voor deze begrenzing is art. 6.43, lid 6 aanhef en onder a OV NH2020 ten behoeve van een verbetering van de samenhang of ruimtelijke inpassing van het Natuurnetwerk. De wezenlijke kenmerken en waarden blijven behouden.	Nee	Nee
067.1.2023	Zuid-Kennemerland	NNN	Ontgrenzen	Het terrein heeft geen verbindingsfunctie, het is gelegen aan de uiterste oostgrens van de waterleidingduinen, en wordt begrensd door Hockeyclub Rood/Wit, terreinen buiten het NNN, de achtertuinen van de woningen aan de Zwaluwenweg, en Scouting terrein welk aan de noordkant begrensd wordt door de Zuidlaan. Ook is het terrein geheel afgesloten met rasterhekwerk. De verzoeker stelt kortom dat het geen verbinding heeft met om- en aanliggend terrein, wat juist het kenmerkende aspect is van het NNN.	Wijzigen	De percelen zijn reeds ingericht als natuur en liggen in Natura 2000 gebied. Ze zijn daarnaast gelegen in de binnenduinrand, waar (potentieel) sprake is van bijzondere natuur.	Nee	Nee
					Niet wijzigen			

068.1.2023	Wormer- en Jisperveld, Kalverpolde r	NNN + BPL	Ontgrenzen : NNN Begrenzen BPL en Begrenzen: NNN Ontgrenzen : BPL	In de als NNN te begrenzen percelen zitten meer weidevogels en de grond is meer geschikt voor weidevogels (in lijn met advies Landschap Noord-Holland).		Deze gecombineerde ont- en begrenzing vergroot een aaneengesloten NNN gebied met internationaal bijzondere natuur waarvoor Noord-Holland een grote verantwoordelijkheid heeft. De te begrenzen delen zijn potentieel geschikter voor deze natuur dan de te ontgrenzen strook, en zijn gunstiger gelegen in de ruimtelijke samenhang. De gecombineerde ont- en begrenzing voldoet dan ook aan meerdere van de gestelde criteria die NNN begrenzing van belang maakt. De grondslag voor deze herbegrenzing is art. 6.43, lid 6 aanhef en onder a OV NH2020 ten behoeve van een verbetering van de samenhang of ruimtelijke inpassing van het Natuurnetwerk. De wezenlijke kenmerken en waarden blijven behouden.	Nee	Nee
					Wijzigen			
069.1.2023	Naardermeer, Diemersche g en Oeverlanden	NNN + BPL	Ontgrenzen : NNN Begrenzen: BPL	Bij de kavelruil Noordelijke Vechtstreek fase I heeft Natuurmonumenten in 2018 voorwaarden gesteld dat de betreffende percelen aan de Overveenseweg ontgrensd zouden worden en ergens anders begrensd. Besloten is dat de verbindingzone Overveenseweg definitief niet doorgaat. Hierdoor zal de waarde voor het NNN zeer beperkt zijn.		Deze percelen hebben onvoldoende ecologische potentie. De grondslag voor deze ontgrenzing is art. 6.43, lid 6 aanhef en onder a OV NH2020 ten behoeve van een verbetering van de samenhang of ruimtelijke inpassing van het Natuurnetwerk. De wezenlijke kenmerken en waarden blijven behouden.	Nee	Nee
					Wijzigen			
070.1.2023	Oostelijke Vechtplas sen	NNN + BPL	Ontgrenzen : NNN Begrenzen: BPL	Aanliggende percelen met eenzelfde recreatiebestemming (volgens vigerende bestemmingsplan) liggen buiten het NNN gebied. Dit perceel ligt ten onrechte wel in het NNN gebied.		Deze ontgrenzing is onderdeel van een gebiedsproces. De ecologische potentie van het noordelijk deel is onvoldoende. De ecologische potentie op het zuidelijk deel is wel aanwezig. De grondslag voor deze ontgrenzing is art. 6.43, lid 6 aanhef en onder a OV NH2020 ten behoeve van een verbetering van de samenhang of ruimtelijke	Nee	Nee
					Deels wijzigen			

						inpassing van het Natuurnetwerk. De wezenlijke kenmerken en waarden blijven behouden.		
071.1.2023	Zuid-Kennemerland	NNN	Beiden	Verzoek tot herbegrenzing n.a.v. een salderingsovereenkomst i.v.m. de herbouw van de uitkijktoren.	Wijzigen	De herbegrenzing betreft de uitvoering van een salderingsovereenkomst. De grondslag voor deze herbegrenzing is art. 6.43, lid 6 aanhef en onder a OV NH2020 ten behoeve van een verbetering van de samenhang of ruimtelijke inpassing van het Natuurnetwerk. De wezenlijke kenmerken en waarden blijven behouden.	Nee	Nee
073.1.2023	Kop van Noord-Holland	NNN + BPL	Begrenzen: NNN Ontgrenzen: BPL	Verzoek tot begrenzing ter bescherming van de naastgelegen plas tegen nadelige invloeden van landbouw.	Wijzigen	Het perceel grenst aan Natura 2000 en NNN en is van belang voor weidevogels. Daarmee is het perceel van groot Europees en nationaal belang. Tevens is het van belang voor trekvogels. Daarnaast zal door begrenzing de uitstroom van nutriënten op de nabijgelegen plas verminderen, waardoor een robuuster systeem ontstaat. De grondslag voor deze herbegrenzing is art. 6.43, lid 6 aanhef en onder a OV NH2020 ten behoeve van een verbetering van de samenhang of ruimtelijke inpassing van het Natuurnetwerk. De wezenlijke kenmerken en waarden blijven behouden.	Nee	Nee
074.1.2023	Gooi	NNN + BPL	Ontgrenzen: NNN Begrenzen: BPL en Begrenzen: NNN	De herbegrenzing betreft compensatie n.a.v. de aanleg van het verkeersplein aan de N525.	Wijzigen	Deze herbegrenzing betreft de uitvoering van een compensatie-overeenkomst. De grondslag hiervoor is art. 6.43, lid 5 aanhef en onder a OV NH2020. In verband met de aanleg van het verkeersplein N525 is er sprake van groot openbaar belang. De negatieve effecten op de wezenlijke	Nee	Nee

			Ontgrenzen : BPL			kenmerken en waarden, oppervlakte en samenhang zijn beperkt en de overblijvende effecten worden gelijkwaardig gecompenseerd.		
075.1.2023	Texel	NNN + BPL	Begrenzen: NNN Ontgrenzen : BPL en Ontgrenzen : NNN	De herbegrenzing betreft compensatie.	Wijzig	Deze herbegrenzing betreft de uitvoering van een compensatie-overeenkomst. De grondslag hiervoor is art. 6.43, lid 5 aanhef en onder a OV NH2020. In verband met de reconstructie van de Postweg is er sprake van groot openbaar belang. De negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden, oppervlakte en samenhang zijn beperkt en de overblijvende effecten worden gelijkwaardig gecompenseerd.	Nee	Nee
077.1.2023	Provincie Noord-Holland	NNN + BPL	Ontgrenzen : NNN Begrenzen: BPL	Het betreft kleine stukjes grond (<1m) die ten onrechte als NNN zijn begrensd.	Wijzig	Het betreft het corrigeren van onjuistheden in de kaart. De grondslag hiervoor is art. 6.43, lid 7 OV NH2020, namelijk een wijziging ter verbetering van kennelijke onjuistheden.	Nee	Nee
078.1.2023	Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld en Twiske	NNN + BPL	Ontgrenzen : NNN Begrenzen: BPL	Het betreft kleine stukjes grond (<1m) die ten onrechte als NNN zijn begrensd en andere kennelijke onjuistheden op de kaart.	Wijzig	Het betreft het corrigeren van onjuistheden in de kaart. De grondslag hiervoor is art. 6.43, lid 7 OV NH2020, namelijk een wijziging ter verbetering van kennelijke onjuistheden.	Nee	Nee
080.1.2023	Golfbaan Spaarnwoude	NNN + BPL	Ontgrenzen : NNN Begrenzen: BPL	Voorstel om de golfbaan te ontgrenzen t.b.v. betere planologische inpassing van het NNN.	Wijzig	De ontgrenzing zorgt voor een betere planologische inpassing van het NNN. De grondslag hiervoor is art. 6.43, lid 6 aanhef en onder a OV NH2020 ten behoeve van een verbetering van de samenhang of ruimtelijke inpassing van het Natuurnetwerk. De wezenlijke kenmerken en waarden blijven behouden.	Nee	Ja

081.1.2023	Fort bij de Kwakel	Provinciaal Monument	Ontgrenzen	De contouren van het provinciaal monument Fort bij de Kwakel zijn te groot ingetekend, waardoor er beperkingen liggen op terreinonderdelen waarop die niet moeten liggen. De aangeleverde intekening is op basis van de redengevende omschrijving van het monument opgesteld en beperkt zich dus zuiver tot het monument/de monumentonderdelen zelf. Deze zelfde intekening is ook in het Kadaster opgenomen.	Wijzigen	Het gaat hier om een administratieve aanpassing van de kaart. Het Fort bij De Kwakel is en blijft een provinciaal monument.	Nee	Nee
082.1.2023	Cruquiusdijk 113, Cruquius	Provinciaal Monument	Ontgrenzen	Bij de actualisatie van het provinciaal erfgoedregister is naar aanleiding van een melding van zowel de door de provincie ingehuurd onderzoeker als de eigenaren van het object Cruquiusdijk 113 in Cruquius aangegeven dat het hier niet om een provinciaal monument gaat. Archiefonderzoek heeft uitgewezen dat in 1993 reeds is beslist de monumentenstatus van het pand af te halen (besluitnr. 93-310675 d.d. 23 februari 1993).	Wijzigen	Het betreft het rechtzetten van een administratieve fout.	Nee	Nee
083.1.2023	Grenspaal, Heemstede	Provinciaal Monument	Begrenzen	Bij de actualisatie van het provinciaal erfgoedregister is gebleken dat een grenspaal in de gemeente Heemstede niet was ingetekend op de kaart.	Wijzigen	Het betreft het rechtzetten van een administratieve fout.	Nee	Nee
084.1.2023	Grenspaal 2, Heemstede	Provinciaal Monument	Begrenzen	Bij de actualisatie van het provinciaal erfgoedregister is gebleken dat een grenspaal in de gemeente Heemstede niet was ingetekend op de kaart.	Wijzigen	Het betreft het rechtzetten van een administratieve fout.	Nee	Nee
085.1.2023	Grenspaal 3, Heemstede	Provinciaal Monument	Begrenzen	Bij de actualisatie van het provinciaal erfgoedregister is gebleken dat een grenspaal in de gemeente Heemstede niet was ingetekend op de kaart.	Wijzigen	Het betreft het rechtzetten van een administratieve fout.	Nee	Nee

086.1.2023	Grenspaal 4, Heemstede	Provinciaal Monument	Begrenzen	Bij de actualisatie van het provinciaal erfgoedregister is gebleken dat een grenspaal in de gemeente Heemstede niet was ingetekend op de kaart.	Wijzigen	Het betreft het rechtzetten van een administratieve fout.	Nee	Nee
087.1.2023	Grenspaal 5, Heemstede	Provinciaal Monument	Begrenzen	Bij de actualisatie van het provinciaal erfgoedregister is gebleken dat een grenspaal in de gemeente Heemstede niet was ingetekend op de kaart.	Wijzigen	Het betreft het rechtzetten van een administratieve fout.	Nee	Nee
088.1.2023	Grenspaal 6, Heemstede	Provinciaal Monument	Begrenzen	Bij de actualisatie van het provinciaal erfgoedregister is gebleken dat een grenspaal in de gemeente Heemstede niet was ingetekend op de kaart.	Wijzigen	Het betreft het rechtzetten van een administratieve fout.	Nee	Nee
089.1.2023	Wiertdijkje, Bergen	Provinciaal Monument	Begrenzen	Bij de actualisatie van het provinciaal erfgoedregister is gebleken, dat het provinciaal monument Wiertdijkje in de gemeente Bergen verkeerd is ingetekend op de kaart van de Omgevingsverordening; er mist een gedeelte.	Wijzigen	Het betreft het rechtzetten van een administratieve fout.	Nee	Nee
090.1.2023	Zeehoeve, Diemen	Provinciaal Monument	Ontgrenzen	De contouren van het provinciaal monument kringenwetboerderij Zeehoeve, Overdiemerweg 41 te Diemen zijn te groot ingetekend, waardoor er beperkingen liggen op terreinonderdelen waarop die niet moeten liggen. De aangeleverde intekening is op basis van de redengevende omschrijving van het monument opgesteld en beperkt zich dus zuiver tot het monument/de monumentonderdelen zelf. Deze zelfde intekening is ook in het Kadaster opgenomen.	Wijzigen	Het gaat hier om een administratieve aanpassing van de intekening van het monument. De kringenwetboerderij is en blijft een provinciaal monument.	Nee	Nee

091.1.2023	Voorstelling bij Vijfhuizen, nabij Cruquiusdijk 122	Provinciaal Monument	Beiden	De contouren van het provinciaal monument Voorstelling bij Vijfhuizen nabij het adres Cruquiusdijk 122 te Cruquius zijn te groot ingetekend, waardoor er beperkingen liggen op terreinonderdelen waarop die niet moeten liggen. De aangeleverde intekening is op basis van de redengevende omschrijving van het monument opgesteld en beperkt zich dus zuiver tot het monument/de monumentonderdelen zelf. Deze zelfde intekening is ook in het Kadaster opgenomen.	Wijzigen	Het gaat hier om een administratieve aanpassing van de intekening van het monument. De Voorstelling bij Vijfhuizen is en blijft een provinciaal monument.	Nee	Nee
093.1.2023	Grenspaal bij Voorstelling bij Vijfhuizen, nabij Cruquiusdijk 122	Provinciaal Monument	Begrenzen	De contouren van het provinciaal monument Voorstelling bij Vijfhuizen nabij het adres Cruquiusdijk 122 te Cruquius zijn te groot ingetekend, waardoor er beperkingen liggen op terreinonderdelen waarop die niet moeten liggen. De aangeleverde intekening is op basis van de redengevende omschrijving van het monument opgesteld en beperkt zich dus zuiver tot het monument/de monumentonderdelen zelf. Hier betreft het een grenspaal. Deze zelfde intekening is ook in het Kadaster opgenomen.	Wijzigen	Het gaat hier om een administratieve aanpassing van de intekening van het monument. De Voorstelling bij Vijfhuizen is en blijft een provinciaal monument.	Nee	Nee
094.1.2023	Scherfvrij onderkomen bij Voorstelling bij Vijfhuizen, nabij Cruquiusdijk 122	Provinciaal Monument	Ontgrenzen	De contouren van het provinciaal monument Voorstelling bij Vijfhuizen nabij het adres Cruquiusdijk 122 te Cruquius zijn te groot ingetekend, waardoor er beperkingen liggen op terreinonderdelen waarop die niet moeten liggen. De aangeleverde intekening is op basis van de redengevende omschrijving van het monument opgesteld en beperkt zich dus	Wijzigen	Het gaat hier om een administratieve aanpassing van de intekening van het monument. De Voorstelling bij Vijfhuizen is en blijft een provinciaal monument.	Nee	Nee

				zuiver tot het monument/de monumentonderdelen zelf. Hier betreft het een schervrij onderkomen. Deze zelfde intekening is ook in het Kadaster opgenomen.				
095.1.2023	Insnijding in de liniewal (kruising Paxlaan/Kruisweg), Hoofddorp	Provinciaal Monument	Ontgrenzen	De contouren van het provinciaal monument insnijding in de liniewal (kruising Paxlaan/Kruisweg) te Hoofddorp zijn te groot ingetekend, waardoor er beperkingen liggen op een groter terreinoppervlak waarop die niet moeten liggen. De aangeleverde intekening is op basis van foto's/google maps en beperkt zich dus zuiver tot het monument/de monumentonderdelen zelf. Deze zelfde intekening is ook in het Kadaster opgenomen. Een gedeelte van het terrein is reeds ingetekend, maar dan als onderdeel van de geniedijk. Deze intekening moet blijven bestaan. De insnijding is een apart provinciaal monument.	Wijzigen	Het gaat hier om een administratieve aanpassing van de intekening van het monument.	Nee	Nee
096.1.2023	Damsluis, Zwanenburg	Provinciaal Monument	Ontgrenzen	De contouren van het provinciaal monument damsluis nabij het adres Zwanenburgerdijk 510 te Zwanenburg, gemeente Haarlemmermeer zijn te groot ingetekend, waardoor er beperkingen liggen op terreinonderdelen waarop die niet moeten liggen. De aangeleverde intekening is op basis van de redengevende omschrijving van het monument opgesteld en beperkt zich dus zuiver tot het monument/de monumentonderdelen zelf. Hier betreft het een damsluis. Deze zelfde	Wijzigen	Het gaat hier om een administratieve aanpassing van de intekening van het monument	Nee	Nee

				intekening is ook in het Kadaster opgenomen.				
097.1.2023	Hevel, Vijfhuizen	Provinciaal Monument	Ontgrenzen	De contouren van het provinciaal monument Hevel aan de ringdijk, gelegen naast het adres Cruquiusdijk 205 te Vijfhuizen is verkeerd ingetekend. De aangeleverde intekening is op basis van de redengevende omschrijving van het monument opgesteld en beperkt zich dus zuiver tot het monument/de monumentonderdelen zelf. Deze zelfde intekening is ook in het Kadaster opgenomen. Een gedeelte van de intekening overlapt de intekening van het Fort bij Vijfhuizen. Deze moet wel blijven bestaan.	Wijzigen	Het gaat hier om een administratieve aanpassing van de intekening van het monument. De Hevel aan de ringvaart bij Vijfhuizen is en blijft een provinciaal monument.	Nee	Nee
098.1.2023	Fort, Vijfhuizen	Provinciaal Monument	Ontgrenzen	De contouren van het provinciaal monument Fort bij Vijfhuizen zijn te groot ingetekend, waardoor er beperkingen liggen op terreinonderdelen waarop die niet moeten liggen. De aangeleverde intekening is op basis van de redengevende omschrijving van het monument opgesteld en beperkt zich dus zuiver tot het monument/de monumentonderdelen zelf. Hier betreft het fortgracht en glacis. Deze zelfde intekening is ook in het Kadaster opgenomen. De genieloods bij het Fort wordt via een aparte intekening opgenomen.	Wijzigen	Het gaat hier om een administratieve aanpassing van de intekening van het monument. Het Fort bij Vijfhuizen is en blijft een provinciaal monument.	Nee	Nee

099.1.2023	Genieloods, Vijfhuizen	Provinciaal Monument	Begrenzen	Het provinciaal monument Genieloods bij het Fort bij Vijfhuizen Fortwachter 2 te Vijfhuizen was voorheen niet ingetekend, maar onderdeel van een te grote intekening van het Fort zelf. De aangeleverde intekening is op basis van de redengevende omschrijving van het monument opgesteld en beperkt zich dus zuiver tot het monument/de monumentonderdelen zelf. Deze zelfde intekening is ook in het Kadaster opgenomen.	Wijzigen	Het gaat hier om een administratieve aanpassing van de intekening van het monument. De Genieloods bij Vijfhuizen is en blijft een provinciaal monument.	Nee	Nee
100.1.2023	Nevenbatterij, Fort Vijfhuizen, Vijfhuizen	Provinciaal Monument	Ontgrenzen	De contouren van het provinciaal monument nevenbatterij bij het Fort bij Vijfhuizen, gelegen tegenover Spieringweg 613 te Vijfhuizen is als onderdeel van de Geniedijk ingetekend, terwijl het een zelfstandig monument is. De aangeleverde intekening is op basis van de redengevende omschrijving van het monument opgesteld en beperkt zich dus zuiver tot het monument/de monumentonderdelen zelf. Deze zelfde intekening is ook in het Kadaster opgenomen. De intekening van de (onderliggende) Geniedijk moet ook in stand worden gehouden, aangezien dit ook een provinciaal monument is.	Wijzigen	Het gaat hier om een administratieve aanpassing van de intekening van het monument. De Nevenbatterij bij het Fort bij Vijfhuizen is en blijft een provinciaal monument.	Nee	Nee

101.1.2023	Grenspaal O3, Kruitmagazijn, Assendelft	Provinciaal Monument	Begrenzen	De contouren van het provinciaal monument Kruitmagazijn, gelegen op het adres Zeedijk 7 te Assendelft zijn te groot ingetekend, waardoor er beperkingen liggen op terreinonderdelen waarop die niet moeten liggen. De aangeleverde intekening is op basis van de redengevende omschrijving van het monument opgesteld, waar ook de onderdelen waaruit dit monument bestaat apart op de kaart opgenomen worden. De intekening beperkt zich dus zuiver tot het monument/de monumentonderdelen. Hier betreft het een grenspaal O3. Deze zelfde intekening is ook in het Kadaster opgenomen. De intekening van het onderliggende provinciaal monument Noorder IJ- en Zeedijken blijft wel geheel intact. Het zijn twee aparte onderdelen.	Wijzigen	Het gaat hier om een administratieve aanpassing van de intekening van het monument. Het kruitmagazijn op de Zeedijk 7 in Assendelft is en blijft een provinciaal monument.	Nee	Nee
102.1.2023	Grenspaal O4, Kruitmagazijn, Assendelft	Provinciaal Monument	Begrenzen	De contouren van het provinciaal monument Kruitmagazijn, gelegen op het adres Zeedijk 7 te Assendelft zijn te groot ingetekend, waardoor er beperkingen liggen op terreinonderdelen waarop die niet moeten liggen. De aangeleverde intekening is op basis van de redengevende omschrijving van het monument opgesteld, waar ook de onderdelen waaruit dit monument bestaat apart op de kaart opgenomen worden. De intekening beperkt zich dus zuiver tot het monument/de monumentonderdelen. Hier betreft het een grenspaal O4. Deze zelfde intekening is ook in het Kadaster opgenomen. De intekening van het onderliggende provinciaal	Wijzigen	Het gaat hier om een administratieve aanpassing van de intekening van het monument. Het kruitmagazijn op de Zeedijk 7 in Assendelft is en blijft een provinciaal monument.	Nee	Nee

				monument Noorder IJ- en Zeedijken blijft wel geheel intact. Het zijn twee aparte onderdelen.				
103.1.2023	Grenssloot, Kruitmagazijn, Assendelft	Provinciaal Monument	Begrenzen	De contouren van het provinciaal monument Kruitmagazijn, gelegen op het adres Zeedijk 7 te Assendelft zijn te groot ingetekend, waardoor er beperkingen liggen op terreinonderdelen waarop die niet moeten liggen. De aangeleverde intekening is op basis van de redengevende omschrijving van het monument opgesteld, waar ook de onderdelen waaruit dit monument bestaat apart op de kaart opgenomen worden. De intekening beperkt zich dus zuiver tot het monument/de monumentonderdelen. Hier betreft het een grenssloot. Deze zelfde intekening is ook in het Kadaster opgenomen. De intekening van het onderliggende provinciaal monument Noorder IJ- en Zeedijken blijft wel geheel intact. Het zijn twee aparte onderdelen.	Wijzigen	Het gaat hier om een administratieve aanpassing van de intekening van het monument. Het kruitmagazijn op de Zeedijk 7 in Assendelft is en blijft een provinciaal monument.	Nee	Nee

104.1.2023	Kruitmagazijn, Assendelft	Provinciaal Monument	Ontgrenzen	De contouren van het provinciaal monument Kruitmagazijn, gelegen op het adres Zeedijk 7 te Assendelft zijn te groot ingetekend, waardoor er beperkingen liggen op terreinonderdelen waarop die niet moeten liggen. De aangeleverde intekening is op basis van de redengevende omschrijving van het monument opgesteld, waar ook de onderdelen waaruit dit monument bestaat apart op de kaart opgenomen worden. De intekening beperkt zich dus zuiver tot het monument/de monumentonderdelen. Hier betreft het kruitmagazijn. Deze zelfde intekening is ook in het Kadaster opgenomen. De intekening van het onderliggende provinciaal monument Noorder IJ- en Zeedijken blijft wel geheel intact. Het zijn twee aparte onderdelen.	Wijzigen	Het gaat hier om een administratieve aanpassing van de intekening van het monument. Het kruitmagazijn op de Zeedijk 7 in Assendelft is en blijft een provinciaal monument.	Nee	Nee
105.1.2023	Wachterswoning, Kruitmagazijn, Assendelft	Provinciaal Monument	Ontgrenzen	De contouren van het provinciaal monument Kruitmagazijn, gelegen op het adres Zeedijk 7 te Assendelft zijn te groot ingetekend, waardoor er beperkingen liggen op terreinonderdelen waarop die niet moeten liggen. De aangeleverde intekening is op basis van de redengevende omschrijving van het monument opgesteld, waar ook de onderdelen waaruit dit monument bestaat apart op de kaart opgenomen worden. De intekening beperkt zich dus zuiver tot het monument/de monumentonderdelen. Hier betreft het de wachterswoning. Deze zelfde intekening is ook in het Kadaster opgenomen. De intekening van het onderliggende	Wijzigen	Het gaat hier om een administratieve aanpassing van de intekening van het monument. Het kruitmagazijn op de Zeedijk 7 in Assendelft is en blijft een provinciaal monument.	Nee	Nee

				provinciaal monument Noorder IJ- en Zeedijken blijft wel geheel intact. Het zijn twee aparte onderdelen.				
106.1.2023	Busbanen in beheer Provincie Noord-Holland	Provinciale wegen + Beperkingengebied	Begrenzen	Er is geconstateerd dat enkele busbanen op dit moment niet terugkomen in de viewer van de Omgevingsverordening. Hierdoor is voor derden niet zichtbaar dat deze busbanen in beheer en eigendom van de provincie zijn, en is het niet duidelijk voor initiatiefnemers welke beperkingen gelden voor initiatieven die raken aan deze provinciale assets. Dit is onwenselijk.	Wijzigen	Het betreft een correctie van een omissie in de viewer. Het is evident dat de nu ontbrekende fietspaden in de verordening moeten terugkomen als provinciale asset.	Nee	Nee
107.1.2023	Fietspaden in beheer Provincie Noord-Holland	Provinciale wegen + Beperkingengebied	Begrenzen	Er is geconstateerd dat een aantal fietspaden op dit moment niet terugkomen in de viewer van de Omgevingsverordening. Hierdoor is er voor derden niet zichtbaar dat deze fietspaden in beheer en eigendom van de provincie zijn. Hierdoor is niet duidelijk voor initiatiefnemers welke beperkingen gelden voor initiatieven die raken aan deze provinciale asset. Dit is onwenselijk.	Wijzigen	Het betreft een correctie van een omissie in de viewer. Het is evident dat de nu ontbrekende fietspaden in de verordening moeten terugkomen als provinciale asset.	Nee	Nee
108.1.2023	De Krijgsman, Muiden	Vaarwegbeheer - beheer gemeente, Varend ontgassen	Begrenzen	Gemeente Gooise Meren verzoekt om de vaarwegen in De Krijgsman aan te merken als vaarwegen. De gemeente ontwikkelt een nieuwe woonwijk, genaamd De Krijgsman, nabij Muiden. In de Krijgsman legt de gemeente watergangen aan, die als	Wijzigen	Het betreft een mutatie in de beheergrenzen van gemeente. Dit heeft geen consequenties voor provinciale taken of voor provinciaal beleid.	Nee	Nee

				vaarwater worden of gaan worden gebruikt. Afspraken uit het verleden verplichten de gemeente er toe de watergangen bevaarbaar te houden. Conform provinciale regels verzoekt de gemeente dat zij wordt aangesteld als vaarwegbeheerder en nautisch beheerder.				
109.1.2023	Singelgracht en de Vestinggracht, Muiden	Vaarwegbeheer + Nautisch beheer AGV	Begrenzen	Waterschap AGV wil vaarwegbeheerder en nautisch beheerder zijn van: • de Singelgracht tussen de Muidertrekvaart en de Vecht en; • de Vestinggracht tussen de Vecht en de Naardertrekvaart.	Wijzigen	Het betreft een mutatie in de beheergrenzen van gemeente en waterschap. Dit heeft geen consequenties voor provinciale taken of voor provinciaal beleid.	Nee	Nee

Toelichting:

022.1.2023: In de Zanderij Noord wordt 22 hectare natuur ontwikkeld. Het gebied tussen Castricum en de duinen wordt een mooi overgangsgebied dat bijdraagt aan beter watersysteem, versterking van de natuur en een goede toegankelijkheid voor recreanten.

De provincie begrenst het gebied als NNN, omdat het bijdraagt aan N2000 doelen van het Noord-Hollands Duingebied en er ontwikkeling kan plaatsvinden van (inter)nationaal bijzondere, weinig voorkomende natuurtypen die kenmerkend zijn voor Noord-Holland. Bovendien is er een goede hydrologische en ecologische verbinding mogelijk met de gemeentelijk groenstructuur en kan aansluiting gevonden worden met het NNN in de omgeving van Castricum (Schoonwatervallei). Daarnaast draagt de begrenzing als NNN bij aan klimaatadaptatie en het verminderen van stikstofuitstoot in de duinen. In de bijgevoegde ecologische onderbouwing vindt u een uitgebreide toelichting op de nut en noodzaak van de NNN-begrenzing in de Zanderij Noord.

Het streven is de benodigde gronden minnelijk te verwerven. Daarvoor is een vereveningssysteem ontwikkeld, die een surplus biedt op de marktconforme grondprijs, die de provincie kan bieden. Door in het plangebied twee woningen mogelijk te maken en de opbrengst van de verkoop van deze gronden te verevenen tussen de grondeigenaren die met de verevening meedoen, ontstaat een financieel voordelige situatie. Waar deze twee woningen komen is nog niet bekend, maar deze zullen op een plaats komen die aansluit bij bestaande bebouwing of lijnelementen. Daarnaast wordt rekening gehouden met de gevolgen op het inrichtingsplan en het watersysteem.

Categorie B:

Wij besluiten de volgende ter inzage gelegde wijzigingen in de werkingsgebieden niet door te voeren in de OV NH2020 en de OV NH2022 naar aanleiding van de terinzagelegging. Het betreft:

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijziging nummer	Locatie	Werkingsgebi ed	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het voorstel	Beslu it GS	Motivatie	Wijziging WKW/BP L	Consul tatie PS
020.1.2023	Haarlemmermeer	NNN	Begrenzen	Recreatie om de stad (RODS) gebieden zijn aangekocht en ingericht door Staatsbosbeheer zonder beheergeld. Staatsbosbeheer zou graag beheergeld ontvangen voor deze gebieden. Daarvoor moeten ze worden opgenomen in het NNN.	Niet wijzigen	Deze percelen zijn van belang voor de natuurverbinding. De grondslag voor deze wijziging is art. 6.43, lid 6 aanhef en onder a OV NH2020 ten behoeve van een verbetering van de samenhang of ruimtelijke inpassing van het Natuurnetwerk. De wezenlijke kenmerken en waarden blijven behouden.	Nee	Ja

Toelichting:

020.1.2023: De voorgestelde begrenzing in de Haarlemmermeer stellen wij uit, mede naar aanleiding van een zienswijze op verzoek van eigenaar, toekomstig beheerder en gemeente. Dit gebied wordt in deze ronde dus niet begrensd als NNN.

Categorie C:

Wij besluiten de volgende ter inzage gelegde wijzigingen in de werkingsgebieden in gewijzigde vorm door te voeren in de OV NH2020 en de OV NH2022 naar aanleiding van de terinzagelegging. Het betreft:

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijziging nummer	Locatie	Werkingsgebi ed	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het voorstel	Beslu it GS	Motivatie	Wijziging WKW/BP L	Consul tatie PS
027.1.2023	Provincie Noord-Holland	NNN + BPL	Begrenzen: NNN Ontgrenzen: BPL	Het juist op de kaart zetten van percelen waarvoor subsidie is aangevraagd.	Deels wijzigen	Deze begrenzing betreft het corrigeren van onjuistheden op de kaart. De grondslag voor deze wijziging is art. 6.43, lid 7 OV NH2020 wijziging ter verbetering van kennelijke onjuistheden.	Nee	Nee

030.1.2023	Texel	NNN	Ontgrenzen	In een zienswijze op het Natuurbeheerplan 2020 is verzocht tot deze ontgrenzing. Er wordt gesteld dat dijken geen bestemming natuur zouden moeten hebben.	Deels wijzig en	Dit perceel is niet van belang voor het nabijgelegen Natura2000-gebied en gelet op de ligging en het oppervlak is het niet van belang voor trekvogels. Toch zien wij dit perceel als belangrijk voor het NNN, want: - Het overgangsgebied van duin naar polder, de duinzoom, heeft grote kansen voor natuurontwikkeling (kwelwater) en is nationaal belangrijke natuur en karakteristiek voor Noord-Holland. - De duinzoom kan, dienend als buffer, bijdragen aan de robuustheid van het NNN en de samenhang tussen het duin en het achterland.	Nee	Nee
039.1.2023	Gooi	NNN + BPL	Ontgrenzen : NNN Begrenzen: BPL en Begrenzen: NNN en ontgrenzen : BPL	Dit verzoek tot ontgrenzing betreft natuurcompensatie voor de A27.	Wijzig en	Dit betreft de uitvoering van een compensatie-overeenkomst met Rijkswaterstaat. De grondslag hiervoor is art. 6.43, lid 5 aanhef en onder a OV NH2020. In verband met de aanleg van de A27 is er sprake van groot openbaar belang. De negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden, oppervlakte en samenhang zijn beperkt en de overblijvende effecten, worden gelijkwaardig gecompenseerd.	Nee	Nee
072.1.2023	Oostelijke Vechtplassen	NNN + BPL	Begrenzen: NNN Ontgrenzen : BPL	De begrenzing is onderdeel van het gebiedsproces Horstermeerpolder Noord.	Deels wijzig en	Deze begrenzing is onderdeel van een ruil binnen het gebiedsproces Horstermeerpolder om te komen tot de realisatie van de restantopgave NNN binnen het gebied. De grondslag voor deze begrenzing is art. 6.43, lid 6 aanhef en onder a OV NH2020 ten behoeve van een verbetering van de samenhang of ruimtelijke inpassing van het Natuurnetwerk. De wezenlijke kenmerken en waarden blijven behouden.	Nee	Nee

076.1.2023	Texel	NNN + BPL	Ontgrenzen : NNN Begrenzen: BPL en Begrenzen: NNN Ontgrenzen : BPL	Verzoek tot herbegrenzing n.a.v. overeenkomst tot herbegrenzing op Texel.	Deels wijzig en	Deze begrenzing is onderdeel van gebiedsprocessen en een grotere overeenkomst tot herbegrenzing op Texel (n.a.v. een voorstel van een werkgroep met de provincie en externe partijen met als doel te komen tot realisatie van het restant NNN op Texel). De grondslag voor deze wijziging is art. 6.43, lid 6 aanhef en onder a OV NH2020 ten behoeve van een verbetering van de samenhang of ruimtelijke inpassing van het Natuurnetwerk. De wezenlijke kenmerken en waarden blijven behouden.	Nee	Ja
------------	-------	-----------	---	---	-----------------	---	-----	----

Toelichting:

027.1.2023: Het voornemen tot begrenzing wordt voor één perceel ingetrokken, omdat nog geen overleg met de eigenaar heeft plaatsgevonden.

030.1.2023: Een perceel met een woonbestemming wordt uit het NNN gehaald.

039.1.2023: Een deel van de gronden bij de A27 werden al in het ontwerpbesluit begrensd als NNN. In het definitieve besluit worden alle beoogde gronden die deel uitmaken van de uitvoering van de natuurcompensatie overeenkomst met RWS begrensd als NNN, zodat het NNN niet kleiner wordt.

072.1.2023: Op verzoek van Natuurmonumenten begrenzen wij hun percelen nu nog niet als NNN.

076.1.2023: Op de locatie Hoge Berg is per abuis een aantal percelen te veel begrensd in het ontwerpbesluit, die geen onderdeel uitmaken van de herbegrenzingsdeal op Texel. Deze worden naar aanleiding van de zienswijzen uit het NNN gehaald.

Categorie D:

Wij besluiten de volgende wijzigingen in de werkingsgebieden ambtelijk door te voeren in de OV NH2020 en de OV NH2022:

Voorstel tot wijziging werkingsgebied					Besluit GS om werkingsgebied wel of niet te wijzigen			
Wijzigingsnummer	Locatie	Werkingsgebied	Begrenzen of ontgrenzen	Toelichting bij het voorstel	Besluit GS	Motivatie	Wijziging WKW/BPL	Consultatie PS
110.1.2023	Provincie Noord-Holland	NNN, natuurverbindingen, BPL	Begrenzen: NNN, natuurverbindingen Ontgrenzen: BPL	Het juist op de kaart zetten van de natuurbruggen Zandpoort, Zanderij Crailoo en Ecoduct Laarderhoogt.	Wijziging	De natuurbruggen waren voorheen reeds opgenomen als NNN. Bij de overgang van de PRV naar de Omgevingsverordening zijn deze per ongeluk niet overgenomen. Dit herstellen we nu door de ecoducten weer te begrenzen als NNN. Het gaat om Natuurbrug Zandpoort, Natuurbrug Zanderij Crailoo en Ecoduct Laarderhoogt. De grondslag hiervoor is art. 6.43, lid 6 aanhef en onder a OV NH2020 ten behoeve van een verbetering van de samenhang of ruimtelijke inpassing van het Natuurnetwerk. De wezenlijke kenmerken en waarden blijven behouden. Natuurbrug Zandpoort wordt gekoppeld aan de WKW Nationaal Park Zuid-Kennemerland. Natuurbrug Zanderij Crailoo wordt gekoppeld aan de WKW Spanderswoud en Corversbosch. Ecoduct Laarderhoogt wordt gekoppeld aan de WKW Gooi Noord.	Ja	Nee
111.1.2023	Provincie Noord-Holland	NNN	Begrenzen: NNN Ontgrenzen: BPL	Verschillende initiatiefnemers hebben een Kwaliteitsimpuls natuur en landschap (SKNL) subsidie aanvraag gedaan om hun gronden als NNN in te richten.	Wijziging	De SKNL-initiatieven zijn al opgenomen in het concept Natuurbeheerplan 2024 en via die weg ter visie gelegd. Het gaat hier om de inrichting van gronden als NNN. De grondslag hiervoor is art. 6.43, lid 6 aanhef en onder a OV NH2020 ten behoeve van een verbetering van de samenhang of ruimtelijke inpassing van het	Nee	Nee

						Natuurnetwerk. De wezenlijke kenmerken en waarden blijven behouden.		
112.1.2023	Provincie Noord-Holland	NNN	Begrenzen: NNN Ontgrenzen: BPL	Correctie van 'gaten' in het NNN in het duingebied.	Wijzigingen	Gaten in het NNN waar voorheen bebouwing stond, worden nu alsnog begrensd als NNN. Deze begrenzing betreft het corrigeren van onjuistheden op de kaart. De grondslag voor deze wijziging is art. 6.43, lid 7 OV NH2020 wijziging ter verbetering van kennelijke onjuistheden.	Nee	Nee
113.1.2023	Provincie Noord-Holland	NNN	Begrenzen: NNN Ontgrenzen: BPL	Het betreft correcties in de duingebieden.	Wijzigingen	In de duinen waren niet alle gronden aaneengesloten begrensd als NNN, die wel in beheer en of eigendom van PWN en/of in eigendom bij de provincie zijn. De onlogische gaten worden waar mogelijk nu alsnog begrensd als NNN. Deze begrenzing betreft het corrigeren van onjuistheden op de kaart. De grondslag voor deze wijziging is art. 6.43, lid 7 OV NH2020 wijziging ter verbetering van kennelijke onjuistheden.	Nee	Nee

Categorie E:

Wij besluiten de volgende ter inzage gelegde wijzigingen in de bijlagen door te voeren in de OV NH2020 en/of de OV NH2022. Het betreft:

Wijziging bij	Omgevingsverordening NH2022
Bijlage	Vorbereidingsbesluit
Huidige tekst	Artikel IV Voorbeschermingsregels provinciale monumenten 1. Voor zover een omgevingsplan van toepassing is op provinciale monumenten wordt aan het in artikel I genoemde hoofdstuk een afdeling toegevoegd, luidende: Afdeling X.3 Provinciale monument Artikel x1 verboden activiteiten <i>Op de locatie 'voorbeschermd provinciaal monument' is het verboden:</i> <i>a. het daar aanwezige monument, zoals omschreven in de bijlage, te beschadigen of te vernielen; of</i> <i>b. aan het daar aanwezige monument, zoals omschreven in de bijlage, onderhoud te onthouden dat voor de instandhouding daarvan noodzakelijk is.</i> Artikel x2 Omgevingsvergunningplichtige activiteiten <i>Op de locatie 'voorbeschermd provinciaal monument' is het verboden zonder omgevingsvergunning het daar aanwezige monument, zoals omschreven in de bijlage, te slopen, te verstoren, te verplaatsen of te wijzigen, of te herstellen of te gebruiken waardoor het wordt ontsierd of in gevaar gebracht.</i>
Wijzigingsvoorstel	De in artikel x1 en x2 genoemde bijlage toe te voegen aan het voorbereidingsbesluit. De bijlage is het provinciaal erfgoedregister dat te bereiken is via https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Cultuur_en_Erfgoed/Monumenten_en_herbestemming/Publicaties/Provinciaal_Erfgoedregister.pdf
Besluit GS	De wijzigingen door te voeren. Het gaat om het toevoegen van een al vastgestelde bijlage.
Consultatie PS	Nee.

Wijziging bij	Omgevingsverordening NH2020 en Omgevingsverordening NH2022
Bijlage	Bijlage 5 Wezenlijke kenmerken en waarden Natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen provincie Noord-Holland (bij Omgevingsverordening NH2020) Bijlage 6 Wezenlijke kenmerken en waarden van Natuurnetwerk Nederland en Natuurverbindingen (bij Omgevingsverordening NH2022)
Huidige tekst	WKW Waalenburg (T7), zie https://geoapps.noord-holland.nl/app/nnn_bpl/docs/nnn/1%20Texel-%20T7%20Waalenburg.pdf WKW Waterberging Over 't Hek en Zuurvenspolder (N5), zie https://geoapps.noord-holland.nl/app/nnn_bpl/docs/nnn/4%20Noord%20Kennemerland-N5%20Waterberging%20Over%20t%20Hek%20en%20Zuurvenspolder.pdf

Wijzigingsvoorstel	WKW Texel Waalenburg (T7) 1. Het NNN oppervlak te wijzigen van “512” naar “ca 500”. 2. Onder Landschapsecologische karakteristiek na “Kenmerkend voor het dijkje is de opgaande beplanting langs de dijk en een aantal wielen, die ontstaan zijn als gevolg van dijkdoorbraken.” de zin “Grenzend aan deze dijk liggen een aantal percelen die worden verschaald tot soortenrijke graslanden.” toe te voegen. 3. Onder Landschapsecologische karakteristiek de zin “Waalburgerdijk met opgaande begroeiing en wielen.” te wijzigen in “Waalburgerdijk met opgaande begroeiing, wielen en soortenrijke graslanden.” 4. Onder natuurwaarden de kop “Kernkwaliteit: Waalburgerdijkje met opgaande begroeiing en wielen” te wijzigen in “Kernkwaliteit: Waalburgerdijkje met opgaande begroeiing, en wielen en soortenrijke graslanden” 5. Onder natuurwaarden na “De open gedeelten op de dijk en naast de wielen worden beheerd als N12.01 Bloemdijk of N12.02 Kruiden- en faunarijk grasland.” De zin “Aan de dijk grenzen een aantal percelen waarop soortenrijke graslanden worden ontwikkeld (N12.02 Kruiden- en faunarijk grasland).” toe te voegen. 6. Onder natuurwaarden na “De opgaande beplanting heeft vooral een landschappelijke betekenis en is ecologisch minder van belang.” de zin “Door verschralling worden in de graslanden soortenrijke vegetaties ontwikkeld.” toe te voegen. 7. In de tabel het kopje “Waalburgerdijkje met opgaande begroeiing en wielen” te wijzigen in “Waalburgerdijkje met opgaande begroeiing, en wielen en soortenrijke graslanden”. WKW Noord-Kennemerland, Waterberging Over 't Hek en Zuurvenspolder (N5) 8. Het NNN oppervlak te wijzigen van “46 hectare” naar “ca 50 hectare”. 9. Aan de lijst ‘Eigendom/beheer’ toe te voegen: “Landschap Noord-Holland”. 10. Onder Oppervlakte en samenhang NNN “Zuurvenspolder (circa 22 ha.)” te wijzigen in “Zuurvenspolder (circa 25 ha.)”. 11. Onder Landschapsecologische karakteristiek, onder het kopje kernkwaliteiten, de zin te wijzigen in “Op basis van het voorgaande wordt in Waterberging Over 't Hek en Zuurvenspolder de volgende ecologische kernkwaliteiten onderscheiden, die de basis vormt voor het behoud van biodiversiteit die (inter)nationaal en/of regionaal van belang is: - Open landschap met extensieve graslanden voor weidevogels (Over 't Hek) - Kwelgevoed open landschap met extensieve graslanden (Zuurvendpolder)”. 12. Onder Natuurwaarden, onder het kopje actuele natuurwaarden, de zin “In de Zuurvenspolder zijn geen extensieve graslanden aanwezig, al is het gebied verder zeer vergelijkbaar met Over 't Hek.” te verwijderen. 13. Onder Natuurwaarden, onder het kopje potentiële natuurwaarden, de woorden “In beide gebieden” te vervangen door “In de waterberging Over 't Hek”. 14. De volgende alinea toe te voegen aan Natuurwaarden: <i>“Kernkwaliteit: Kwelgevoed open landschap met extensieve graslanden</i> Actuele natuurwaarden De zuurvenspolder wordt gekenmerkt door een waterberging waarin ruige soortenrijke graslanden voorkomen. Daarnaast is er extensief grasland aanwezig dat is aangewezen als beheertype N10.02 vochtig hooiland. De invloeden van zowel nutriëntrijk polderwater als kalkhoudend kwelwater zijn zichtbaar in de vegetatie van de sloten en graslanden. Een netwerk aan wandelpaden ligt over de kaden in het gebied. Weidevogels komen hier niet tot broeden. Wel komt de rugstreeppad hier voor. Potentiële natuurwaarden De Zuurvenspolder heeft door de aanwezigheid van kwel, de grote variatie aan bodem- en watertypen en de verschillen in hoogteligging veel potentie voor
--------------------	---

	natuurontwikkeling. Het belangrijkste onderdeel van de inrichting bij natuurontwikkeling betreft de waterhuishouding en het verlagen van de voedselrijkdom van de bodem. Er zijn kansen voor N10.02 vochtig hooiland (op de overgangen van hoge naar lage delen; dotterbloemhooiland met invloed van kwel), N12.03 zilt en overstromingsgrasland (in de lagere delen met rijkere bodems; zilverschoongrasland), N05.03 Veenmoeras (in de laagste delen, bij de Molensloot; rietland en ruigte) en bijbehorende sloten en wateren met grote diversiteit aan water en oevergebonden flora en fauna.”
Besluit GS	De wijzigingen door te voeren.
Consultatie PS	Nee.

Wijziging bij	Omgevingsverordening NH2022																																																						
Bijlage	Bijlage 5 Wezenlijke kenmerken en waarden Natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen provincie Noord-Holland (bij Omgevingsverordening NH2020) Bijlage 6 Wezenlijke kenmerken en waarden van Natuurnetwerk Nederland en Natuurverbindingen (bij Omgevingsverordening NH2022)																																																						
Huidige tekst	Zie https://geoapps.noord-holland.nl/kaartenportaal/apps/webappviewer/index.html?id=d40b74358f2b49f383113ea8d74362b5																																																						
Wijzigingsvoorstel	In de beschrijvingen van de Wezenlijke Kenmerken en waarden (WKW's) staat het exacte aantal hectares per gebied benoemd. Deze informatie verouderd snel, terwijl de WKW's juist als basis voor een NNN-gebied dienen. Omdat vanuit ecologisch oogpunt een indicatie van de omvang wel van belang is, worden de hectares afgerond, en wordt ervoor 'circa' toegevoegd. Tot 100 hectare wordt er naar tientallen afgerond, vanaf 100 hectare wordt er naar 50-tallen afgerond. Onder de tien worden de hectares tot hele hectares afgerond. Omdat het aantal hectares in de WKW's in eerdere wijzigingsrondes niet is aangepast, verschillen sommige nieuwe getallen aanzienlijk van de aantallen die in de WKW's staan vermeld. Dat komt niet door de afronding, maar door de som van aanpassingen uit de eerdere wijzigingsrondes. Daarnaast is er in zes gevallen een fout in het genoemde aantal hectares in de WKW's ontdekt. Het gaat om de hectares in T3 Zuidelijke duinen Texel, T6 De Hors en de Razende Bol, L15 Zeevang en Kwadijkervlot, N3 Schoorlse Duinen, N4 Noordhollands Duinreservaat en N25 Hondsbossche Duinen. Deze fouten worden met de nieuwe cijfers hersteld. <table><tr><th>NNN-gebied</th><th>Oud</th><th>Nieuw</th></tr><tr><td>T1 De Hoge Berg</td><td>260</td><td>200</td></tr><tr><td>T2 Noordelijke duinen Texel</td><td>1745</td><td>1750</td></tr><tr><td>T3 Zuidelijke duinen Texel</td><td>1893</td><td>2300</td></tr><tr><td>T4 Polderlandschap Texel</td><td>324</td><td>350</td></tr><tr><td>T5 Natuurgebieden Waddenkust</td><td>387</td><td>400</td></tr><tr><td>T6 De Hors en de Razende Bol</td><td>1396</td><td>1000</td></tr><tr><td>T7 Waalenburg</td><td>512</td><td>550</td></tr><tr><td colspan="3"></td></tr><tr><td>K1 Huisduinerpolder</td><td>38</td><td>40</td></tr><tr><td>K2 Grafelijkheidsduinen</td><td>229</td><td>250</td></tr><tr><td>K3 Het Nollenlandschap</td><td>32</td><td>30</td></tr><tr><td>K4 Noordduinen, Mariëndal & Botgat</td><td>417</td><td>400</td></tr><tr><td>K5 Uitlandse Polder en Zandpolder</td><td>226</td><td>200</td></tr><tr><td>K6 De Nollen</td><td>47</td><td>60</td></tr><tr><td>K7 Zwanenwater en Pettemerduinen</td><td>696</td><td>700</td></tr><tr><td>K8 Wildrijk en Ananas</td><td>29</td><td>30</td></tr><tr><td>K9 Wielen Westfriese Omringdijk Eenigenburg</td><td>15</td><td>20</td></tr></table>	NNN-gebied	Oud	Nieuw	T1 De Hoge Berg	260	200	T2 Noordelijke duinen Texel	1745	1750	T3 Zuidelijke duinen Texel	1893	2300	T4 Polderlandschap Texel	324	350	T5 Natuurgebieden Waddenkust	387	400	T6 De Hors en de Razende Bol	1396	1000	T7 Waalenburg	512	550				K1 Huisduinerpolder	38	40	K2 Grafelijkheidsduinen	229	250	K3 Het Nollenlandschap	32	30	K4 Noordduinen, Mariëndal & Botgat	417	400	K5 Uitlandse Polder en Zandpolder	226	200	K6 De Nollen	47	60	K7 Zwanenwater en Pettemerduinen	696	700	K8 Wildrijk en Ananas	29	30	K9 Wielen Westfriese Omringdijk Eenigenburg	15	20
NNN-gebied	Oud	Nieuw																																																					
T1 De Hoge Berg	260	200																																																					
T2 Noordelijke duinen Texel	1745	1750																																																					
T3 Zuidelijke duinen Texel	1893	2300																																																					
T4 Polderlandschap Texel	324	350																																																					
T5 Natuurgebieden Waddenkust	387	400																																																					
T6 De Hors en de Razende Bol	1396	1000																																																					
T7 Waalenburg	512	550																																																					
K1 Huisduinerpolder	38	40																																																					
K2 Grafelijkheidsduinen	229	250																																																					
K3 Het Nollenlandschap	32	30																																																					
K4 Noordduinen, Mariëndal & Botgat	417	400																																																					
K5 Uitlandse Polder en Zandpolder	226	200																																																					
K6 De Nollen	47	60																																																					
K7 Zwanenwater en Pettemerduinen	696	700																																																					
K8 Wildrijk en Ananas	29	30																																																					
K9 Wielen Westfriese Omringdijk Eenigenburg	15	20																																																					

K10 Balgzand	101	100
K11 Amstelmeer en omgeving	685	700
K12 Wieringen	310	300
K13 Robbenoord	699	700
K14 Lage Oude Veer	162	150
K15 Eendenkooien	115	100
K16 Stapstenen Waardkanaal	25	30
K17 Schagerwad en reservaten rond Kolhorn	220	200
K18 Oeverlanden Kanaal Alkmaar Omval	32	30
K19 Waterbergingsgebieden langs Ringvaart Dirkshorn	18	20
K20 Boomerwaal	37	40
		0
W1 Weel- en Braakpolder, Kolk van Dussen en omgeving	168	150
W2 Twisk-Oostermare en omgeving	55	60
W3 Grote en Kleine Vliet en polder het Lichtewater	105	100
W4 Boxwei Egboetswater en eendenkooi Wervershoof	52	50
W5 Koopmanspolder en Onderdijk	25,2	30
W6 De Weelen en Streekbos	321	300
W7 De Ven	43	40
W8 De Weel, de Weijdemeer en graslandreservaten de Gouw	395	400
W9 Rustenburg en Hensbroek	20	20
W10 Uiterdijk en de Hulk	95	100
W11 Putten van Oosterleek en Kleiput De Nek	122	100
N1 Abtskolk, Hager- en Pettemerpolder	448	450
N2 Catrijpmoor	91	100
N3 Schoorlse Duinen	2327	1750
N4 Noordhollands Duinreservaat	4664	5300
N5 Waterberging Over 't Hek en Zuurvenspolder	46	50
N6 Kleimeer en Geestmerambacht	247	250
N7 Damlander- en Philisteinse Polder	105	100
N8 Bergermeerpolder en Loterilanden	175	200
N9 Oosterdel	85	100
N10 Oeverlanden Kanaal Alkmaar Omval-Kolhorn Zuid	10	10
N11 Waarderhout	62	60
N12 Polder Egmond aan den Hoef	8	10
N13 Ter Coulster, Nijenburg & Heilooër Bos	355	350
N14 Limmerpolder	287	300
N15 Duinrand Bakkum	70	80
N16 Castricumerpolder en eendenkooi Uitgeest	138	150
N17 Marquette en het Krengbos	151	150
N18 Duinen bij Wijk aan Zee	124	100
N19 Westerhout en de Lunetten bij Beverwijk	62	60
N24 Rietlanden Westbeverkoog, Oterleek en Molendijk	61	70
N25 Hondsbossche Duinen	186	90
L1 Hempolder en Klaas Hoorn- en Kijfpolder	108	100
L2 Alkmaarder- en Uitgeestermeer, Zwaansmeer en Dorregeesterpolder	695	700
L3 Westwouderpolder	205	200
L4 Crommenije	48	50
L5 Krommenieër-Woudpolder	171	150
L6 Omgeving Markervaart	27	30
L7 Waterlinie Beverwijk	40	40

L8 Noorderham en Zuiderham	35	40
L9 Weijenbus, Vroonmeer en Fort Krommeniedijk	174	150
L10 Driehoek van Assum	38	40
L11 Eilandspolder	1261	1250
L12 Polder Mijzen	326	350
L13 Oeverlanden Beemsterringvaart	10	10
L14 Kogen bij Schardam	127	150
L15 Zeevang en Kwadijkervlot	1862	450
L16 Waterling, Het Schot en oeverlanden Beemsterringvaart	19	20
L17 Wormer- en Jisperveld	1455	1500
L18 Polder Westzaan, Noorderveen en Zuiderpolder	993	1000
L19 De Engewormer en de Wijde Wormer	201	200
L20 Kalverpolder	101	100
L21 Jagersveld	109	100
L22 Oostzanerveld	503	500
L23 Twiske	618	600
L24 IJperveld en Varkensland	1515	1500
L26 Purmerbos	244	250
L27 Ringvaart van de Wijde Wormer en oeverlanden	34	30
L28 Groengebied Purmerland	51	50
L29 Polder Katwoude	35	40
L30 Hemmeland	37	40
L31 Waterland oost	1248	1250
L33 Koksloot en oeverland	3	3
-		
Z1 Nationaal Park Zuid-Kennemerland	3556	3550
Z2 Amsterdamse Waterleiding Duinen	2502	2500
Z3 Landgoederen bij Driehuis en Santpoort	168	150
Z4 Landgoederen bij Haarlem	157	150
Z5 Landgoederen bij Heemstede en Bennebroek	443	450
Z6 Oosterbroek & Buitenhuisen	494	400
Z7 Heksloot, Westbroekplas en omgeving	143	150
Z8 Houtrakpolder en omgeving	529	500
Z9 Schoterog, Waarder- en Veerpolder, Mooie Nel en De Liede	223	200
Z10 Dijkland	649	650
Z11 Eendenkooi Vijfhuizen	36	40
Z12 Haarlemmermeersebos en Groene Weelde	200	200
Z13 Haarlemmermeer	225	250
Z14 Amsterdam west	132	150
Z15 Amsterdamse Bos, Nieuwe Meer en Amstelveense Poel	872	850
-		
A1 Westeinderplassen, Molenpoel en Schinkelbos	1232	1250
A2 Kalslagerspolder	44	5
A3 Zijdelmeer en Uithoornse Polder	50	50
A4 Bovenkerkerpolder	113	100
A5 Middelpolder	187	200
A6 Polder de Rondehoep, Holendrecht Bullewijkpolder	222	250
A7 Ouderkerkerplas en Nieuwe Bullewijk	129	150
A8 Gaasperplas, Gaasperzoom en De Hoge Dijk	356	350
A9 Diempolder en Diembos	337	400
A10 Diemervijfhoek, De Drost, Warenar, Hooft en De Schelp	149	150
A11 Vecht en oeverlanden	36	40
A12 Naardermeer en Zuidpolder beoosten Muiden	1220	1200

	A13 Oostelijke Vechtplassen	4823	4800
	A14 Laegieskamp, Gijzenveen en Cruysbergen	88	90
	A15 's-Gravenlandse landgoederen	418	450
	A16 Spanderswoud en Corversbosch	511	500
	A17 Gooi Noord	1176	1200
	A18 Gooi Midden en Zuid	2210	2200
	A19 De Kampen, Huizerhoef en De Dode Hond	205	200
	A20 Bossen Muiderberg	48	50
	A22 Oeverlanden Holendrecht en Bullewijk	5	5
Besluit GS	De wijzigingen door te voeren.		
Consultatie PS	Nee		

Wijziging bij	Omgevingsverordening NH2022		
Bijlage	Bijlage 5 Wezenlijke kenmerken en waarden Natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen provincie Noord-Holland (bij Omgevingsverordening NH2020) Bijlage 6 Wezenlijke kenmerken en waarden van Natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen (bij Omgevingsverordening NH2022)		
Huidige tekst	Zie https://geoapps.noord-holland.nl/kaartenportaal/apps/webappviewer/index.html?id=d40b74358f2b49f383113ea8d74362b5		
Wijzigingsvoorstel	De kaarten met de ligging en exacte grenzen van het NNN-gebied te verwijderen uit de WKW beschrijvingen. In de WKW's worden kaartjes opgenomen met de indicatieve ligging van het gebied, en de namen waar in de tekst naar verwezen wordt, zodat het geheel beter leesbaar en begrijpelijk wordt. De actuele en exacte begrenzing van de NNN deelgebieden is, samen met de beschrijving van de WKW's, beschikbaar in de volgende viewer: https://geoapps.noord-holland.nl/kaartenportaal/apps/webappviewer/index.html?id=d40b74358f2b49f383113ea8d74362b5		
Besluit GS	De wijzigingen door te voeren.		
Consultatie PS	Nee		

3 Lijst met zienswijzen

ZW	Indiener
ZW-0001	[REDACTED]
ZW-0002	[REDACTED]
ZW-0003	[REDACTED]
ZW-0004	Gemeente Waterland
ZW-0005	Maatschap R. Nielen
ZW-0006	[REDACTED]
ZW-0007	[REDACTED]
ZW-0008	[REDACTED]
ZW-0009	Brolan B.V.
ZW-0010	[REDACTED]
ZW-0011	[REDACTED]
ZW-0012	[REDACTED]
ZW-0013	Recreatie Noord-Holland
ZW-0014	[REDACTED]
ZW-0015	[REDACTED]
ZW-0016	[REDACTED]
ZW-0017	[REDACTED]
ZW-0018	Vereniging van Eigenaren Recreatieverblijven Kostverlorenpark (VERK)
ZW-0019	[REDACTED]
ZW-0020	[REDACTED]
ZW-0021	K. Lust en Zn. vof
ZW-0022	[REDACTED]
ZW-0023	[REDACTED]
ZW-0024	[REDACTED]
ZW-0025	Lexquis
ZW-0026	[REDACTED]
ZW-0027	[REDACTED]
ZW-0028	[REDACTED]
ZW-0029	[REDACTED]

ZW-0030	Recreatie Noord-Holland
ZW-0031	Natuurmonumenten
ZW-0032	██████
ZW-0033	██████████
ZW-0034	Stichting Bescherm de natuur in het Geestmerambacht
ZW-0035	████████
ZW-0036	████████
ZW-0037	R.C.P. Res Beheer BV
ZW-0038	Nationale Politie
ZW-0039	████████
ZW-0040	Gemeente Bloemendaal
ZW-0041	████████
ZW-0042	Gemeenten Schagen en Hollands Kroon
ZW-0043	████████
ZW-0044	████████
ZW-0045	████████
ZW-0046	████████
ZW-0047	Gemeente Haarlemmermeer

4 Beantwoording per zienswijze

ZW-0001
Zienswijze ik zie op het kaartje dat een deel van mijn erf is opgenomen in het natuurnetwerk. Zie bijgaande foto, rode vlak is voormalige paardenbak, dat is akkoord, echter de groene vakken zijn mijn erf, kan u toelichten wat dit betekend ?? Ik zie uw reactie met belangstelling tegemoet.
Reactie op zienswijze De vraag gaat over besluit nr. 065.1.2023. Hier lijkt sprake te zijn van enige verwarring veroorzaakt door de verschillende legenda-eenheden in de viewer. Het stuk grond in eigendom van de provincie dat wordt verkocht met kwalitatieve verplichting, waar voorheen de paardenbak was, wordt toegevoegd aan het Natuurnetwerk Nederland (NNN). Het betreft een klein oppervlak aansluitend aan het NNN. Door begrenzing borgen wij de eenheid van het beheer. Andere delen van het erf zijn uit het NNN gehaald (betreft besluit nr. 079.1.2023; technische correctie). Omdat het perceel in een gebied van bijzondere landschappelijke waarde ligt, worden deze delen van het erf bij ontgrenzing van het NNN begrensd als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). In de viewer ziet u ze daarom als groene vlakken als in de legenda BPL aangevinkt staat. Zie voor meer informatie over het Bijzonder Provinciaal Landschap onze website https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Ruimtelijke_inrichting/Bijzonder_Provinciaal_Landschap.
ZW-0002
Zienswijze nummer 076.1.2023 Refererend aan uw schrijven van 21 juni 2022 en 24 februari 2023, dienen we deze zienswijze in over de onduidelijkheid van het voorgenomen besluit over de voorgestelde grensaanpassing Natuurnetwerk Nederland (NNN) van de percelen TEL00A 5245 en 6110. In uw brief van 21 juni 2022 geeft u aan; "Mede omdat uw perceel een huiskavel betreft met een woonbestemming, is ons voornemen daarom om uw perceel uit de huidige begrenzing van het NNN te halen", terwijl u nu in uw brief van 24 februari 2023 stelt dat u op 21 februari 2023 een besluit genomen heeft over de voorgestelde grensaanpassingen van het NNN voor de percelen TEL00A 5245 en 6110. Maar onduidelijk in uw schrijven van 24 februari 2023 is, of de voorgestelde grensaanpassingen van het NNN, leiden tot het uit de begrenzing halen van de percelen TEL00A 5245 en 6110 of juist tot het opnemen van de percelen in de begrenzing, daar in de legenda "van de NH NNN voortgang en adres zoeker" de kleur rood staat voor "NNN aangewezen, niet ingericht". Om meer duidelijkheid te verkrijgen, of uw voorgenomen besluit, een opvolging betreft van het gestelde in uw brief van 21 juni 2022,

of dat uw brief van 24 februari 2023 op zichzelf staat en juist een NNN begrenzing betreft, dienen we deze zienswijze in. Vooralsnog gaan we ervan uit dat er sprake is, van een ontgrenzing van de percelen TEL00A 5245 en 6110 uit de NNN begrenzing van Texel! Onze zienswijze in overweging nemende en gelet op de bepalingen in het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied Texel", verzoeken wij u om meer duidelijkheid te verschaffen over uw voorgenomen besluit van 21 februari 2023.

Reactie op zienswijze

Het besluit van 21 februari 2023 betreft een opvolging van onze brief van 21 juni 2022. Het betreft de ontgrenzing van de percelen TEL00A 5245 en 6110 uit het Natuurnetwerk Nederland (NNN).

ZW-0003

Zienswijze

De belangen van cliënt zien op verzoeknummer: 022.1.2023, locatie: Noord-Kennemerland (Zanderij Noord, Castricum). Cliënt heeft diverse percelen in eigendom waar het ontwerp op ziet. De kadastrale aanduidingen hiervan zijn als volgende: CTC 00: B 10539, B 10538, B 7074, D 1188, D 1187, D 1174.

Als motivering van het wijzigen van de NNN-begrenzing is als volgende gemotiveerd: "De provincie wil de gemeente ondersteunen in haar plannen om de Zanderij te ontwikkelen als natuurgebied en is bereid om – op verzoek van de gemeente - de Zanderij te begrenzen als NNN. Gelet op de ligging van de gronden in de Zanderij (binnenduinrand en grenzend aan de duinen) is begrenzing als NNN wenselijk: 1. Begrenzing draagt bij aan realisatie N2000-doelen in het Noordhollands duinreservaat; 2. Herstel van gradiënten in de duinzoom zorgt in potentie voor de ontwikkeling van (inter)nationaal bijzondere, weinig voorkomende natuurtypen; 3. De bijzondere abiotische omstandigheden in de duinzoom met kwel en regenwater en weinig invloed van voedselrijk oppervlaktewater maken bijzondere natuur mogelijk. De grondslag voor deze begrenzing is art. 6.43, lid 6 aanhef en onder a OV NH2020 ten behoeve van een verbetering van de samenhang of ruimtelijke inpassing van het Natuurnetwerk. De wezenlijke kenmerken en waarden blijven behouden."

Bezwaren tegen (ontwerp)bestemmingsplan

Cliënt heeft net als vele andere belanghebbende inhoudelijk bezwaren tegen het in procedure zijnde bestemmingsplan 'Zanderij Noord' waarmee het verzoek van de gemeente direct samenhangt. Deze zijn weergegeven in de zienswijze die tegen het bestemmingsplan is ingediend. De zienswijze is bijgevoegd (productie 1) en cliënt verwijst daar naar ten aanzien van de inhoudelijke bezwaren van het aanwijzen van de gronden als NNN gebied. Naar oordeel van cliënt geeft dit voldoende grondslag om af te zien van de aanwijzing.

Ontbreken (ecologische) motivering

In aanvulling op het voorgaande is de motivering die aan de voorgenomen wijziging van het NNNgebied ten grondslag wordt gelegd zeer summier gemotiveerd en niet onderbouwd met ecologische rapporten.

- Er is niet aangetoond dat deze begrenzing bijdraagt aan de realisatie van Natura-2000 doelen in het Noord-Hollands duinreservaat.

- Er is niet aangetoond dat met deze aanwijzing potentieel wordt gezorgd voor de ontwikkeling van (inter)nationaal bijzondere, weinig voorkomende natuurtypen.
- Er wordt zeer algemeen gesteld dat de bijzondere abiotische omstandigheden in de duinzoom met kwel en regenwater en weinig invloed van voedselrijk oppervlaktewater bijzondere natuur mogelijk maken. Maar er wordt niet onderbouwd of die natuur naar redelijke verwachting zal gaan ontstaan en in hoeverre de aanwijzing van de gronden van cliënt daaraan een bijdrage zou leveren.

Oftewel de noodzakelijke onderbouwing waarom deze wijziging van het NNN-gebied noodzakelijk of zelfs nuttig is, ontbreekt geheel. Dat is onaanvaardbaar, aangezien daarmee niet is aangetoond dat is voldaan aan de eis uit de verordening, zijnde dat de wijziging is ten behoeve van de verbetering van de samenhang of een betere ruimtelijke inpassing van het Natuurnetwerk Nederland (art. 6.43, lid 6 aanhef en onder a OV NH2020).

De voorgenomen wijziging komt hierdoor in strijd met de verordening en daarbij met algemene beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel.

Conclusie

Cliënt wordt door de wijziging van het NNN-gebied ernstig aangetast in zijn belangen (zie productie 1), terwijl de ecologische voordelen geenszins zijn aangetoond. Dit maakt dat er naar oordeel van cliënt afgezien moet worden van de aanwijzing van zijn gronden.

Verzoeken

- Cliënt verzoekt primair zijn gronden niet aan te wijzen als onderdeel van het NNN

Reactie op zienswijze

Uw bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan worden behandeld in de gemeentelijke bestemmingsplanprocedure. De ecologische uitleg van de aanwijzing van de Zanderij Noord als NNN-gebied, vindt u in de bijlagen bij deze Nota van beantwoording. Hierin staat omschreven waarom de aanwijzing van dit gebied als NNN nuttig en noodzakelijk is.

ZW-0004

Gemeente Waterland

Zienswijze

Nummer 006.1.2023

Er is u verzocht om de werkingsgebieden MRA Landelijk gebied (MRA-LG) en Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) te wijzigen ter plaatse van de locatie [REDACTED]

[REDACTED] (zie bijlage 1). In het ontwerp wordt het verzoek tot ontgrenzing met nummer 006.1.2023 door u afgewezen.

U motiveert uw voorgenomen besluit vanuit de zeer algemene beschrijving van het BPL Waterland^a en stelt dat ter plaatse specifiek de kernkwaliteit 'openheid' geldt omdat het perceel onlosmakelijk verbonden is met het open poldergebied.

Wij zijn het niet eens met uw motivering, wij ondersteunen het verzoek 006.1.2023 en wij verzoeken een heroverweging van uw voorgenomen besluit. Hieronder motiveren wij ons verzoek.

Motivering

Het betreffende perceel maakt geen deel uit van en is niet onlosmakelijk verbonden met het open poldergebied dat aan de noordzijde van [REDACTED] ligt. Het perceel ligt duidelijk los van het open poldergebied, want sinds jaar en dag is de 'noordzijde' van de [REDACTED] de -ook provinciaal planologische- grens tussen de kern Broek in Waterland en het open poldergebied.

De gevraagde ontgrenzing van het perceel tast de openheid van het BPL niet aan. Het perceel ligt ten zuiden van het open poldergebied, het ligt binnen de ring van de [REDACTED], binnen de bebouwde kom van Broek in Waterland, buiten het beschermd gezicht en wordt aan drie zijden omsloten door stedelijk gebied en stedelijke functies. Van een open doorzicht vanaf de weg in zuidelijke richting (kern) is sinds jaar en dag geen sprake. Wanneer de provinciale planologische geschiedenis van deze locatie wordt nagegaan, dan valt voor dit perceel ook op dat er in ieder geval vanaf 2003 tot de vaststelling van de OVNH2020, sprake was van een consistente lijn in de provinciale visies en verordeningen.

Het perceel lag altijd binnen de 'Rode contouren stedelijk gebied' (van 2003 t/m 2008) en binnen Bestaand Stedelijk Gebied (2010 t/m de vaststelling van de OVNH2020 in 2019.) Zie de afbeeldingen in bijlage 1.

Het lokale beleid, het bestemmingsplan sloot altijd op de provinciale lijn aan. De 'Rode contour' was ook opgenomen in het door GS goedgekeurde (kenmerk 2008-71202) bestemmingsplan Broek in Waterland 2008. De exacte grens van de 'Rode contour' lag toen ook aan de noordzijde van de [REDACTED]. Zie de afbeelding in bijlage 1. De OVNH2020 is uitgebreid voorbereid. Gemeente Waterland heeft in die periode actief meegedaan aan de vele participatiebijeenkomsten en botsproeven. De informatie die in die uitgebreide voorfase van de OVNH2020 met gemeenten is gedeeld, gaf geen enkele aanleiding om een verandering te verwachten van de tot dan toe consistente provinciale lijn m.b.t. de ligging van onder meer dit perceel: binnen Bestaand Stedelijk Gebied (BSG).

Wij werden verrast met de plotselinge verandering bij de terinzagelegging van het ontwerp van de OVNH2020. Waterland heeft zienswijzen ingediend op het ontwerp. De locatie aan de [REDACTED] was in die zienswijze (verzenddatum 13 mei 2020) ook specifiek -met een afbeelding- opgenomen (bijlage 1 van de zienswijze d.d. 13 mei 2020). Wij hebben toen al verzocht om deze locatie vanwege de ligging binnen BSG, buiten de grens van het werkingsgebied MRA/LG te laten en daarmee buiten het werkingsgebied BPL. De reactie op die zienswijze was zeer algemeen -afwijzend- en ging niet in op deze in de zienswijze opgenomen specifieke locatie. Wij stellen het op prijs wanneer u in uw aanstaande reactie wel gemotiveerd in gaat op deze specifieke locatie.

Wij zijn nog steeds van mening dat dit perceel tot ons BSG behoort en dat er sprake is van een kaartfout. Wij steunen dan ook het verzoek met nummer 006.1.2023 en verzoeken u de grens van de werkingsgebieden terug te leggen naar daar waar deze van 2003 tot en met het voorjaar van 2020 lag; aan de noordzijde van de [REDACTED].

Uitnodiging

Wij nodigen u bij deze graag uit voor een gezamenlijk bezoek aan deze locatie voordat u in juni overgaat tot het nemen van een definitief besluit. Graag vernemen wij van u of u van deze uitnodiging gebruik maakt.

Reactie op zienswijze

Wij komen niet tegemoet aan uw verzoek om de begrenzing aan te passen. Bij het begrenzen van het werkingsgebied Landelijk gebied wordt een aantal criteria toegepast. Een van deze criteria is dat gronden met een agrarische bestemming als Landelijk gebied worden aangemerkt. Omdat deze locatie een agrarische bestemming heeft, is dus sprake van Landelijk gebied. De omstandigheid dat de locatie grotendeels is omsloten door stedelijk gebied maakt dit niet anders. Op deze specifieke locatie draagt het perceel bij aan de ter plaatse aanwezige kernkwaliteiten van het BPL, namelijk open ruimte en korte bebouwingslinten. Het verwijderen van dit perceel uit landelijk gebied en BPL en het bebouwen ervan leidt tot aantasting van het dorpse karakter en de openheid van de polder Binnenweeren, waar het perceel en de naast gelegen percelen landschappelijk onderdeel van uitmaken.

ZW-0005

Maatschap R. Nielen

Zienswijze

Ons bedrijf heeft 70 melkkoeien op ruim 45 ha grasland. De oppervlakte bestaat uit 10 ha pacht van Staatsbosbeheer, 34 ha eigendom en 1 ha particuliere pacht. Van de 45 ha ligt 41 ha binnen het Nationaal Natuurnetwerk, waaronder het grootste deel van ons eigendomsgrond. Wij hebben een contract voor agrarisch natuurbeheer op 30 ha; 26 ha daarvan ligt op eigen grond binnen het NNN. De overeenkomst bestaat uit 2,5 ha uitgesteld maaien en 27,5 ha legselbescherming. Hiervoor ontvangen wij jaarlijks – mede afhankelijk van de weidevogelresultaten – zo’n € 10.000,-. Er broeden zo’n 75 paartjes, waaronder 25 grutto’s en 20 visdieven – dat laatste is vrij bijzonder.

In 2010 hebben wij speciaal voor de weidevogels en met provinciale POP-subsidie een stal gebouwd die ruige mest produceert. Het bedrijf heeft al een beheerovereenkomst sinds de start van dit instrument begin jaren ’80. Er is dus een grote continuïteit in beheer, belangrijk voor de vogels. De grond omzetten naar natuur heeft grote negatieve financiële en bedrijfstechnische gevolgen. Het land kan veel minder bemest worden, waardoor de grasopbrengst volstrekt ontoereikend is om ons vee te voeden en waardoor het bedrijf niet meer grond gebonden is. Daarbij zijn er veel ganzen in deze polder, met het omzetten naar natuur kunnen wij geen faunaschade meer declareren. Dat zou het einde van een familiebedrijf betekenen waar de volgende generatie al klaar staat om dit prachtige bedrijf met oog voor de natuur en deze grote weidevogelpopulatie te onderhouden.

Daarnaast zagen wij tot onze grote verbazing dat op uw NNN voortgang kaart al een gedeelte langs de rand van onze percelen met Groen is ingekleurd, als zijnde NNN is gerealiseerd. Dit vinden wij hoogst merkwaardig, aangezien wij hier nog nooit iemand van de Provincie Noordholland over hebben gesproken. Via deze kaart zien wij dit gegeven en wij eisen dan ook dringend om dit in uw kaart aan te passen! Deze groen ingekleurde randen zijn ons eigendom, dus zonder enig overleg of wederzijdse afspraak kan dit niet zomaar ingekleurd worden als “gerealiseerd”. Dit is volstrekt ONACCEPTABEL!

Provincie NoordHolland heeft ons eigendom als ambitie om te zetten naar NNN, het grootste gedeelte van de polder waarin ons land ligt heeft deze ambitie niet. Graag willen wij duidelijkheid hebben waarom u onze percelen heeft aangemerkt als toekomstig NNN. Wij zijn het hier volstrekt niet mee eens!

Wij verzoeken u dan ook dringend om ons gehele land, wat ons eigendom is, te ontgrenzen van uw NNN-ambitie.

Reactie op zienswijze Wij komen niet tegemoet aan uw verzoek voor het ontgrenzen van het Natuur Netwerk Nederland (NNN). Deze grond heeft een ecologische meerwaarde om de percelen begrensd te houden. De percelen zijn (inter)nationaal van (potentieel) belang voor weidevogels. De weidevogeldichtheid in de percelen e.o. is hoog. Om een gunstige staat van instandhouding van de weidevogelpopulaties te waarborgen is het van belang om de omvang van het natuurgebied te behouden en maatregelen te treffen om het aanwezige habitat voor weidevogels te verbeteren. De groene randen langs de percelen betreffen kaartfouten. Dit komt bij de randen van percelen helaas vaker voor. Wij zullen deze kaartfouten corrigeren.
ZW-0006
■ ■■■■
Zienswijze 048.1.2023 Deze zienswijze (brief met kenmerk 1988147 / 1988376) betreft het gebied De Hoge Berg (T1) en grenst aan de percelen ■■■■ 131, 134, 136 en 138 in ■■■■ (zie screenshots in bijlage 1 betreffende gebied NNN kaart en bijlage 2 Bestemmingsplan ■■■■). In het bestemmingsplan van ■■■■ is het pad naast ons perceel met grijs aangegeven en heeft bestemming 'verkeer'. Ik neem aan dat dit zo blijft, omdat we op deze manier van deze bestemming gebruik maken.
Reactie op zienswijze Het pad naast uw perceel was al als Natuurnetwerk Nederland begrensd, dat is met deze wijziging niet veranderd. Ook de bestemming van het pad verandert niet met dit besluit. Het blijft verkeer en u kunt er op deze wijze gebruik van blijven maken.
ZW-0007
■■■■
Zienswijze De Stukken die niet NNN begrenst moeten worden zijn hier aan gegeven omdat ik daar mijn schapen moet laten grazen voordat ze het veld in kunnen.
Reactie op zienswijze Wij zullen die delen ontgrenzen en begrenzen, die u zelf hebt aangevraagd. Dat betekent dat de stukken die u aangegeven hebt nodig te hebben voor beweiding van uw schapen inderdaad niet als NNN worden begrensd.

ZW-0008

Zienswijze

voorgeschiedenis

Over een natuur-rafelrand op de grens van het industriegebied Westpoort en het natuurgebied Geuzenbos, waar schotse hooglanders rondlopen, is door beeldend kunstenaar Leonard van Munster een glazen stolp gebouwd. Van Munster is onder meer bekend van het blauwe huisje op het braakliggende terrein naast Paradiso en de Fata Morgana onder de A10. Binnenin de glazen constructie groeien planten en struiken gewoon door omdat er geen beton op de vloer is gestort. De biotoop die er ontstaat verandert mee met haar omgeving en wordt een kunstwerk in zichzelf; Waar de planten en struiken binnenin reageren op de seizoensveranderingen, reageren de kunstwerken die er gemaakt worden op de veranderende samenleving. De grote binnenruimte fungeert als één groot 'canvas', als een schilderij waar elke keer met witte verf overheen gegaan kan worden zodat men weer opnieuw kan beginnen.

Bouwwerken en landschappen zullen er ontstaan maar kunnen net zo goed weer op de schop. Gastkunstenaars of artists-in-residence zullen gevraagd worden om gedurende de komende jaren ingrepen in de ruimte te doen, inspeland op thema's als klimaatverandering, milieu en de maakbaarheid van ons bestaan. Passanten die over de Wethouder van Essenweg lopen/fietsen kunnen naar binnen kijken en hebbzicht op de kunstwerken die er gebouwd en te zien zijn.

Sinds de start van het project zijn er veel tegenslagen. Ten eerste heeft het gemeentelijke grondbedrijf mij vervuilde grond als schone grond verpacht en heeft het eigen onderzoek naar de vervuiling achtergehouden. Ik heb een erfpacht contract getekend en voor de grond betaald, zonder hiervan op de hoogte te zijn gesteld. Toen het onderzoek uiteindelijk boven water kwam [met dank aan een vriendelijke en eerlijke medewerker van de provincie], gingen alle luiken bij de Gemeente dicht en werd ik genoodzaakt de Ombudsman in te schakelen.

De gemeente beloofde in ieder geval de helft van de grond te voorzien van schone grond, zodat het concept toch [deels] gerealiseerd kon worden. Na veel oponthoud en vervelende omgang met "de Gemeente", wilde ambtenaar [REDACTED] een hekwerk om de glazen kas plaatsen. Gelukkig heeft de ombudsman bepaald dat dit niet nodig was en dat afrastering met paaltjes volstond zodat het concept en het open karakter van het gebied behouden zou blijven.

Desondanks dat deze ambtenaar op de hoogte was van het concept en achterliggende geschiedenis, heeft deze ambtenaar de zichtlocatie aangewezen voor de Patalo-familie met een deel top 600 jongeren. Het werd nog erger toen deze ambtenaar mij belde en zei: "Je hoeft niet bang te zijn dat je last krijgt van de familie, want tussen jou en de familie plaatsten we een groot hoog hekwerk."

Dit was onacceptabel en druiste in tegen al de afspraken die waren gemaakt en zou het open karakter van het werk en de locatie teniet doen.

Gelukkig heeft [REDACTED] persoonlijk het besluit voor plaatsing van de woonwagens teruggedraaid. Er zou ook een integriteitsonderzoek komen naar de betreffende ambtenaar. Dit onderzoek heb ik stopgezet om nog meer negativiteit te voorkomen. Nadat de betreffende ambtenaar vernam dat ik het integriteitsonderzoek had stopgezet, belde hij mij op met de dreigende opmerking: "...Nou, over twee jaar gaat we het bestemmingsplan gewijzigd worden,dus we zullen nog wel zien...." Dit was wederom zeer verontrustend en zorgwekkend. Ik heb daarom veranderingen in begrenzings en bestemmingsplannen in de gaten gehouden. Nu blijkt dat er inderdaad een herbegrenzing is doorgevoerd zonder dat dit in een zienswijze van de gemeente is onderbouwd en zonder dat dit eerst vooraf publiekelijk gemaakt is.

Ontgrenzing zonder melding/publicatie vooraf

Het gebied waarover de gemeente een zienswijze indiende [zie afbeelding 2] is een geheel andere locatie dan er door provincie is doorgevoerd. Ook de onderbouwing van de gemeente is niet van toepassing op het gebied dat nu BPL ontgrenst is. Het stuk aan de zuidzijde langs de [REDACTED] (in het gemeentelijke bestemmingsplan bestemd als 'Groen-1') is Landelijk gebied/MRA Landelijk Gebied/ Bijzonder provinciaal landschap (BPL) uit de begrenzing gehaald. Zelfs de provincie is het tot op heden niet gelukt te achterhalen waarom op deze plek de ontbegrenzing is doorgevoerd.

De juridische afdeling van de gemeente onderkent dat er een geheel ander gebied is meegenomen in de ontgrenzing dan door de gemeente in de zienswijze is verbeeld. De gemeente meldt dat zij dit stuk juist willen opnemen in de hoofdgroenstructuur. De begrenzing als Bijzonder Provinciaal landschap is hier dan ook veel logischer dan de begrenzing als industriegebied [IPB]. De toezegging van de provincie om het BPL volgens het kaartje van de gemeente te ontgrenzen en het IBP te laten liggen is gedaan in de nota van beantwoording op de omgevingsverordening NH2022 (zie ZW-0076 onderdeel ZO-0251) maar blijkbaar pas verwerkt in de wijzigingsronde 2 van de kaarten in 2022, zodat het indienen van een zienswijze hierop niet tijdig mogelijk was.

Zienswijze :

Kiezen we voor meer industrie of voor behoud van natuur?

Ik onderschrijf dat de overlap van de werkingsgebieden MRA Landelijk Gebied / Bijzonder provinciaal landschap en industrieterrein van provinciaal belang niet logisch samenvallen. Verzocht wordt om het IPB op de aangevraagde en verbeelde locatie te ontgrenzen en het BPL te laten liggen zoals het was. bijgesloten de onderbouwing van het behoud van Bijzonder Provinciaal Landschap. [voor onszelf en voor de jonge toekomstige generatie.]

Onderbouwing:

We onderschrijven de landschappelijke doelstellingen die de provincie stelt. Het behoud en ontwikkeling van de landschappelijke waarden zijn van groot belang voor Amsterdam, zeker nu de stad verder verdicht, ook in de flanken. Daarbij worden de stadsranden steeds belangrijker voor recreatie en groen.

Het pad langs langs de [REDACTED] [zie afb. 4 en 5] vormt de enige groene fiets,- en wandelroute vanuit de Bretten/De Tuinen van West naar recreatie gebied Spaarnwoude en terug. Deze verbinding wordt verre van aantrekkelijk als men ineens langs bedrijfsloodsen zou moeten fietsen. Daarnaast heeft de strook groen, die langs het water loopt, nu nog een natuurlijke en landschappelijke verbinding met het natuurgebied "het geuzenbos" aan met de overzijde van de weg.

Lees ook: Omgevingsvisie 2050 gemeente A'dam:

Het belang van het lange-lijnen-fietsnetwerk wordt benadrukt. Het netwerk bestaat uit logische en hoogwaardige fietsroutes over lange afstanden door de stad en de rest van de regio. Deze groene corridor, past in ruimtelijke plannen om vanuit woongebieden het groen te kunnen opzoeken. Belang voor leefbaarheid. Recreatiegebied Spaarnwoude maakt onderdeel uit van de EHS en ontvangt jaarlijks 5,5 miljoen bezoekers

De ruimte is beperkt, zeker als we in Amsterdam in de omgevingsvisie 2050 hebben afgesproken dat de groene randen, onze natuur in de scheggen of landelijk groen moet blijven,...

-Door te Belangrijk provinciaal landschap [BPL] te veranderen in industrie van provinciaal belang verdwijnt ook de zekerheid tot behoud van het laatste beetje groen. Ook de werkende mensen in het bedrijventerein de Heining hebben recht op groen. Dit verhoogt de werkomgeving en uitstraling van het gebied positief. Deze Bomenopstand is een stukje echte natuur en heeft een geheel andere beleving dan wat plantjes aan de gevel van een bedrijfspand.

[lees ook stuk Het Parool van 22 maart 2023: "Natuur delft altijd het onderspit"]

In de Provinciale Omgevingsvisie Noord-Holland 2050 staat de ambitie dat vraag en aanbod van woon- en werklocaties (kwantitatief en kwalitatief) beter met elkaar in overeenstemming zijn. Telefonisch wordt mij verteld door de gemeente dat men voornemens is de strook in de nieuwe Hoofdgroenstructuur op te nemen. De begrenzing BPL is dan ook zeker beter op zijn plaats en logischer dan een begrenzing IBP. Het geeft ook een vreemd signaal af, de bestemming is groen maar we begrenzen het als industriegebied. Als overheid is het juist goed om ondubbelzinnig te zijn, Doe wat je zegt en herstel het vertrouwen... en de sleutel bij behoud van natuur, ligt bij afdelingen van de overheid. -In de strook langs de [REDACTED] [zie afb 6 en 7] zijn houtrillen [takkenwallen] aangebracht. Dit zijn nest-, voedsel- en schuilgelegenheid voor vogels; en een voortplantings-, voedsel- en schuilplaats voor kleine zoogdieren; [zie afbeelding houtril] zie ook: Provinciale Omgevingsvisie Noord-Holland 2050: ambitie is om de biodiversiteit in Noord-Holland te vergroten, ook omdat daarmee andere ambities/doelen kunnen worden bereikt. Zoals een gezonde leefomgeving, economisch duurzame landbouw, bodem- en waterkwaliteit, aantrekkelijke verstedelijking en klimaatadaptatie. -Er zijn in het bestemmingsplan voor het gebied Sloterdijk 4 regels opgenomen die gelden ten aanzien van de toelaatbaarheid van milieuhindercategorieën. Voor het gedeelte van het plangebied waarin het bedrijventerrein Heining is gelegen, is bepaald dat er zich bedrijven mogen vestigen die maximaal tot milieucategorie 3.2 behoren. Anders dan de gemeente in haar zienswijze de provincie voorhoudt, is deze locatie in het bestemmingsplan helemaal niet bestemd voor bedrijvigheid t/m milieucategorie 5. Concluderend: De overlap van de werkingsgebieden Bijzonder Provinciaal landschap, MRA Landelijk Gebied/BPL en industrieterrein van provinciaal belang vallen niet logisch samen. Verzocht wordt om het IPB op de aangevraagde en verbeelde locatie te ontgrenzen en het BPL te laten liggen zoals het was. zie afbeelding 1 Uiteraard sta ik open voor een gesprek met de beslissingsbevoegde personen. Ps: Het was overigens fijn om te horen van medewerker op de juridische afdeling, dat mijn kunstwerken gewaardeerd worden
Reactie op zienswijze Dank voor uw zienswijze. De door u ingediende zienswijze heeft geen betrekking op een van de wijzigingen die onderdeel uitmaken van deze ronde wijziging werkingsgebieden en bijlagen van de Omgevingsverordening. Het nu alsnog opnemen van nieuwe wijzigingen zou ertoe leiden dat derden hierover geen zienswijzen meer kunnen indienen. Wij zien dat u al een voorstel tot wijziging heeft ingediend. Dit voorstel nemen wij ter afweging mee in een volgende ronde wijziging werkingsgebieden van de Omgevingsverordening.
ZW-0009
Brolan Vastgoed

Zienswijze

Reactie op 006.1.2023

Middels dit schrijven maken wij onze zienswijze kenbaar inzake het door u genomen ontwerpbesluit met zaaknummer 1985079 met betrekking tot het door ons ingediende wijzigingsverzoek tot ontgrenzing van de percelen aan de [REDACTED].

Begin 2021 is Brolan Vastgoed eigenaar geworden van de twee percelen (rood omkaderd in Bijlage 1) aan [REDACTED]. Ons doel is om, evenals bij de naastgelegen percelen is gebeurd, op deze plek een bijzondere en duurzame woonplek te realiseren die past bij de 'waarden van Waterland' en in Waterlandse stijl wordt gerealiseerd.

Mede door de toegenomen druk op de woningmarkt zijn wij in gesprek gegaan met de gemeente Waterland om de kansen voor herontwikkeling naar woningen te verkennen. Dit heeft inmiddels geleid tot hun instemming om de kansen voor woningbouw te onderzoeken, de locatie is daarmee ook opgenomen in het 'Meerjarenprogramma woningbouw 2023' van de gemeente.

Er ontstaat wat ons betreft een kans om deze rand binnen de kern van Broek in Waterland alsnog in te vullen met passende woningen, waarbij we hoge ambities hebben op het gebied van natuur, klimaat en duurzaamheid.

Een dergelijke ontwikkeling is op dit moment niet mogelijk omdat de huidige omgevingsverordening van de provincie Noord-Holland 2020 dit niet toelaat. De gezamenlijke conclusie van ons en de gemeente is dat de werkingsgebieden 'landelijk gebied' en 'Bijzonder Provinciaal landschap' echter onterecht zijn aangemerkt op deze percelen. Daarom hebben wij in samenspraak met de gemeente een wijzigingsverzoek ingediend in de hoop daarmee tot een dialoog met de gemeente en provincie te komen over de kansen om een ontwikkeling toch mogelijk te maken. Helaas heeft de provincie gedurende deze procedure ons niet geïnformeerd over de achtergrond van de aanwijzing en eventuele kansen voor ontgrenzing te onderzoeken.

Inmiddels heeft u op 1 maart 2023 het ontwerp van de 'wijziging werkingsgebieden omgevingsverordeningen' ter inzage gelegd waarin ons verzoek is afgewezen. Wij vinden dit samen met de gemeente een gemiste kans en hopen middels deze zienswijze om alsnog tot een oplossing te komen. Wat ons betreft is dit pas het startpunt van een zorgvuldig proces waarbij we met de provincie en de gemeente tot een plan komen waar alle partijen achter kunnen staan en een nieuwe toekomst geeft aan deze bijzondere plek in Broek in Waterland.

Huidig gebruik

De oorspronkelijk functie van deze percelen, 'agrarisch', is al 20 jaar niet meer in gebruik en is onderdeel geweest van het ten westen gelegen, inmiddels opgeleverde bouwplan ('Plan van Dis'). De ontwikkeling van het resterende deel van dit bouwplan heeft vooralsnog geen doorgang gevonden. De percelen zijn door het inmiddels gerealiseerde deel van het woningbouwplan en een oostelijk gelegen gerealiseerd ander bouwplan dusdanig verkleind en ingeklemd. Daarnaast is ook van de andere functies binnen het bestemmingsplan zoals cultuurgrond en behoud van aanwezige natuur- en landschapswaarden volgens de leidraad 'Bijzonder Provinciaal Landschap' wat ons betreft geen sprake meer. Het is daarom gewenst dat de gronden een nieuwe toekomstbestendige functie krijgen.

Historie Streekplannen en provinciale verordeningen

Wij hebben een kopie van de zienswijze van de gemeente ontvangen en wat de gemeente terecht opmerkt is dat in eerdere streekplannen en verordeningen van de provincie en goedgekeurde bestemmingsplannen de locatie altijd is aangemerkt als onderdeel van het bestaand stedelijk gebied. Waarom de provincie in de nieuwe verordening OVNH2020 plotseling van mening is dat deze percelen wel onderdeel zijn van het landelijk gebied is ons niet duidelijk. Tevens is de reactie op ons verzoek

zeer algemeen geformuleerd en houdt deze geen rekening met de eerdere verordeningen alsmede de huidige situatie die de afgelopen jaren significant is gewijzigd. Aangezien de leidraad 'Landschap & cultuurhistorie 2018' onderdeel is van de OVNH2020 en daarmee de provincie zou moeten toetsen conform voornoemde leidraad kunnen wij alleen maar concluderen dat de gemeente terecht constateert dat de locatie nog steeds onderdeel is van bestaand stedelijk gebied en valt binnen de rode contour. Er is in OVNH2020 met betrekking tot de percelen dus sprake van een kaartfout.

Uitspraken provincie naastgelegen ontwikkeling

Wat ons verder opvalt is dat in de bestemmingsplanprocedure van het naastgelegen 'Plan van Dis' de provincie zich al eerder heeft uitgesproken over ontwikkelingen aan de [REDACTED], ook over de percelen waar wij een wijzigingsverzoek voor hebben ingediend. In de reactienota bij het vastgestelde bestemmingsplan 'Broek in Waterland - [REDACTED]' is in bijlage 8 bij het bestemmingsplan het volgende opgenomen naar aanleiding van de vooroverlegreactie van de provincie (volledige bericht is als bijlage 2 bij de zienswijze gevoegd):

Reactie provincie Noord-Holland (aug. 2016)

Indien de gemeente achterliet plan staat en inschat dat het ook haalbaar is (naast provinciale belangen spelen er vaak nog meer belangen), zien wij een verzoek tot overleg met belangstelling tegemoet. In dat kader zullen wij eerst een onderbouwing omtrent Nut & Noodzaak beoordelen alvorens integraal gekeken wordt naar de overige provinciale belangen. In het kader van ruimtelijke kwaliteit zouden we graag worden geïnformeerd over de visie van de gemeente voor de resterende agrarische grond gelegen tussen de beoogde woningbouwlocaties aan de [REDACTED]. Omdat belde plannen aan de rand van het dorp zijn gelegen dient een zorgvuldige inpassing in de landschappelijke waarden van het omliggende gebied gewaarborgd te zijn. Verder geven we in dit verband graag vast mee dat opgaande begroeiing voor beide planlocaties als onwenselijk wordt beschouwd wegens de directe nabijheid van Weidevogelleefgebied.

De gemeente Waterland heeft hier vervolgens de volgende reactie op gegeven.

Onderhavige reactie heeft zowel betrekking op onderhavig plangebied, alsmede een andere woningbouwontwikkeling aan de [REDACTED] en 1 perceel grond dat tussen beide locaties is gelegen. Onderhavig plan en het andere woningbouwplan zijn qua stedenbouwkundige opzet op elkaar afgestemd. Wel wordt voor beide locaties een afzonderlijk bestemmingsplan opgesteld en in procedure gebracht. Het totale plangebied, dus ook het ene perceel dat gelegen is tussen beide ontwikkelingen, is aan te merken als bestaand stedelijk gebied. Voor het plangebied [REDACTED] heeft u als provincie ook zelf in het kader van het 3.1.1. vooroverleg bevestigd dat dit plangebied als Bestaand stedelijke gebied is aan te merken. Binnen de huidige coalitie is er geen politiek draagvlak binnen de gemeente Waterland om ook het tussenliggende perceel te wijzigen naar woningbouw.

Ten aanzien van het aangrenzende weidevogelleefgebied dat in de PRV zodanig is opgenomen, verwijzen wij naar onze reactie onder nummer 5.

Zoals in bovenstaande is te lezen, was er in 2016 er nog geen draagvlak voor ontwikkeling voor de tussengelegen gronden. Inmiddels heeft de gemeente het Meerjarenprogramma woningbouw 2023 vastgesteld en gepubliceerd en zijn de percelen hierin opgenomen als potentiële woningbouwlocatie. Het draagvlak is er zodoende binnen de gemeente. Woningbouw op de locatie zal bijdragen aan de sociaaleconomische vitaliteit van Broek in Waterland.

Hieronder een tweede vooroverlegreactie van de provincie Noord-Holland die relevant is. Ditmaal de vooroverlegreactie op het bestemmingsplan 'Broek in Waterland - [REDACTED]' (als bijlage 3 bij de zienswijze gevoegd):

Reactie provincie Noord-Holland (maart 2017)

Het plan heb ik al bekeken maar inderdaad geen reactie gehad richting de gemeente. Gezien de huidige bestemming van het terrein en de kleinschalige bouwplannen (6 woningen) in correlatie met de huidige versie van de PRV vinden wij dat dit perceel binnen BSG valt. Wij zien op grond van de door u verzonden stukken geen reden tot het maken van opmerkingen. De provincie heeft dus bij naastgelegen percelen nrs. 4 - 6, welke ook ten zuiden liggen van [REDACTED], al geconcludeerd dat deze onderdeel zijn van bestaand stedelijk gebied.

De gemeente heeft daarnaast het gebied ook in haar eigen 'Omgevingsvisie gemeente Waterland 2030', vastgesteld in 2017, als 'kerngebied' van Broek in Waterland aangewezen (bijlage 4 bij de zienswijze: kaart Omgevingsvisie 2030).

Op basis van de reacties is op te maken dat voor de twee aangrenzende woningbouwlocaties de openheid niet als een reden is gegeven dat hier geen woningbouw kon plaatsvinden. Integendeel, er is ruimte geweest voor woningbouw op een passende en zorgvuldige manier. Dit is ook terug te lezen in de toelichting van het bestemmingsplan [REDACTED]. Bij die ontwikkeling is in het ontwerp voldaan aan het provinciaal beleid en de karakteristieke waarden uit de leidraad 'Landschap en Cultuurhistorie' door rekening te houden met de belangrijke zichtlijnen, de watergangen, de verkavelingspatronen en het open landschap. Er is een SPvE voor het plan opgesteld (al in 2012) en in het overleg op 7 november 2017 met de provincie is vastgesteld dat de opzet conform het SPvE past bij de criteria uit de Leidraad. Er zijn zichtlijnen in het plan opgenomen en er is voortgeborduurd op de karakteristieke en waarden van de bebouwingstypologie van Broek in Waterland. Ook als vastgelegd dat er geen hoog opgaand groen mag komen in de voortuinen.

Wij zien dan ook voldoende mogelijkheden om voor de nu voorliggende locatie een ontwerp uit te werken dat voldoet aan de bovengenoemde kwaliteitsaspecten.

Reactie op huidige motivatie provincie omtrent wijzigingsverzoek

De provincie schrijft in haar motivatie van het afwijzen van het verzoek tot wijziging het volgende:

Het gebied is door de provincie aangewezen als BPL omdat het, ook al ligt het aan de zuidzijde van de [REDACTED] en relatief klein is, ruimtelijk onlosmakelijk verbonden is met het open poldergebied. Hier geldt dus de kernkwaliteit openheid.

Voor ons is onvoldoende onderbouwd wat de 'onlosmakelijke verbondenheid' volgens de provincie kwalificeert. Het perceel ligt immers ingeklemd tussen gerealiseerde woningbouw aan de oost-, zuid- en westkant, terwijl het poldergebied aan de noordzijde ligt en gescheiden is door een weg. Wij gaan hieronder eerst in op de waardering die het gebied heeft in de leidraad 'Landschap en Cultuurhistorie' en vervolgens op de fysieke situatie en hoe de locatie beleefd wordt.

In de leidraad van het Bijzonder Provinciaal landschap wordt openheid in Waterland als volgt omschreven: De waarde van de openheid wordt bepaald door de doorlopende open ruimte en de vergezichten die deze mogelijk maakt. De openheid is extra goed beleefbaar vanaf de hoger gelegen dijken. De Waterlandse Zeedijk (ruimtelijke drager) biedt niet alleen vergezichten over het Markermeer, maar ook over Waterland. Vanuit de linten is op veel plekken sprake van zichtlijnen naar de daarachter gelegen openheid van de veenweidepolders. De omvang van het open weidegebied in het BPL Waterland is van bijzondere waarde. De openheid is kwetsbaar omdat in het vlakke land bijna elke ruimtelijke ingreep zichtbaar is. Door de verschillende verkavelingsrichtingen in het gebied is de openheid extra gevoelig voor verrommeling. Ruimtelijke ontwikkelingen in het open landschap die leiden tot (verdere) verdichting of verrommeling zijn een aantasting van deze kernkwaliteit.

Als wij bovenstaande projecteren op de betreffende percelen, zijn wij van mening dat de openheid niet of onvoldoende van toepassing is. Vanwege de ligging tussen de stedelijke functies van woningbouw aan de oost- en westzijde en de sportvelden aan de zuidzijde verdwijnt er vanwege de ontwikkeling geen open landschap.

In wezen is de openheid van het gebied ten zuiden van de [REDACTED] verdwenen nadat de twee woningbouwplannen aan weerszijden zijn gerealiseerd. De woningbouwontwikkelingen hier vinden hun basis in een proces dat in een ver verleden al is ingezet door de aanleg van de [REDACTED] en de sportvelden met hoog opgaande begroeiing hier aangrenzend. Zichtlijnen vanuit de bestaande bebouwing naar het achtergelegen landschap zijn niet meer waarneembaar over de percelen. De openheid waarnaar wordt gerefereerd is op de locatie niet meer voldoende waarneembaar. En een ruimtelijke ontwikkeling op de locatie is maar beperkt zichtbaar op afstand. Wij hebben hiervoor meerdere standpunten (posities in het landschap) onderzocht. Vanaf dichtbij, kijkend langs de [REDACTED] overheerst het beeld van woningen aan een lint en is de openheid nauwelijks waarneembaar (zie foto's posities 6 t/m 8 van bijlage 5). Op grotere afstand (foto's posities 9 t/m 12 van bijlage 5) is het gebied niet of nauwelijks meer zelfstandig waarneembaar en maakt het onderdeel uit van de bebouwde rand van het dorp. Zie vooral de foto vanuit het noorden kijkend naar Broek in Waterland (positie 11), welke we hieronder hebben uitgelicht. De locatie valt weg tegen de rand van bebouwing en de open plek is op deze afstand niet waarneembaar. Onze conclusie is dan ook dat een ontwikkeling met woningen op grotere afstand vanuit het landschap nauwelijks zelfstandig waarneembaar is doordat de locatie ingesloten ligt door bebouwd gebied. Alleen dichtbij en recht van voren is zicht op de locatie.

Met het voornemen voor woningbouw is het uitgangspunt dat de bestaande watergangen en het verkavelingspatroon niet worden gewijzigd, om zo het karakter van het perceel zo min mogelijk te veranderen.

Foto positie 11 met de locatie aangeduid

Vervolgens geeft de provincie in haar motivatie nog het volgende aan:

Door de aanwezigheid van de open zone is er ook nu nog zicht op de beplante dorpsrand van Broek in Waterland, die de begrenzing vormt van de open polder. Het bouwen op deze plek, waardoor een nieuw en strakke dorpsrand ontstaat, zou deze kwaliteiten dus tenietdoen.

Op de historische kaarten (bijlage 6) is te zien dat omstreeks eind jaren 80 de [REDACTED] is aangelegd en daarna de beplanting langs de sportvelden is ontstaan. Door de reeds gerealiseerde bouwplannen is de open zone nog slechts zeer beperkt aanwezig. Het zicht vanuit het landschap naar de beplante dorpsrand is matig zichtbaar en betreft de opgaande beplanting langs de sportvelden.

Conclusie

Daarvoor willen we graag zien dat ons verzoek tot wijziging wordt gehonoreerd en de percelen worden ontgrenst van de werkingsgebieden van Bijzonder Provinciaal Landschap, Landelijk gebied en Landelijk gebied MRA.

Kort samengevat omdat:

1. De gronden al lange tijd geen agrarische functie meer hebben en agrarisch gebruik ook niet meer haalbaar is naar de toekomst toe. Er is zodoende gezocht naar een nieuwe toekomstbestendige functie.
2. De percelen zijn in eerdere streekplannen en verordeningen van de provincie alsmede goedgekeurde bestemmingsplannen altijd aangemerkt als onderdeel van het bestaand stedelijk gebied.
3. De locatie is gelegen tussen twee recente woningbouwontwikkelingen en maakt volgens de gemeente onderdeel uit van het bestaand stedelijk gebied. Dit is eerder al zo benoemd in het kader van het vooroverleg bij het bestemmingsplan voor de [REDACTED] e.o. en tevens zo aangewezen in de Omgevingsvisie Waterland.
4. Woningbouw op deze plek aansluit bij een proces dat al geruime tijd geleden is ingezet en de locatie ook is opgenomen in het 'Meerjarenprogramma Woningbouw 2023' van de gemeente als potentiële locatie.
5. Er bij de naastgelegen ontwikkelingen door middel van gedegen ontwerp en studie van het landschap een stedenbouwkundig plan is gemaakt dat past bij de kwaliteiten

en uitgangspunten van de omgeving.

6. De locatie, mede door de ontwikkelingen die hier in het verleden hebben plaatsgevonden, niet of niet meer onlosmakelijk verbonden is met het open polderlandschap en de openheid van de locatie nauwelijks waarneembaar is. Enkel van dichtbij en recht van voren is de locatie als zelfstandig waar te nemen. Op enige afstand gaat de locatie op in de rand van bebouwing en is de open plek niet meer zelfstandig herkenbaar en waarneembaar.

Wij ontvangen u graag samen met de gemeente op de percelen voordat u in juni overgaat tot het nemen van een definitief besluit en gaan graag samen met u en de gemeente Waterland in dialoog om tot goede procesafspraken te komen waaronder herontwikkeling tot woningbouw mogelijk wordt.

Wij gaan ervan uit dat u ons van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt.

Reactie op zienswijze

Wij komen niet tegemoet aan uw verzoek om de begrenzing aan te passen. Bij het begrenzen van het werkingsgebied Landelijk gebied wordt een aantal criteria toegepast. Een van deze criteria is dat gronden met een agrarische bestemming als Landelijk gebied worden aangemerkt. Omdat deze locatie een agrarische bestemming heeft, is dus sprake van Landelijk gebied. De omstandigheid dat de locatie grotendeels is omsloten door stedelijk gebied maakt dit niet anders. Op deze specifieke locatie draagt het perceel bij aan de ter plaatse aanwezige kernkwaliteiten van het BPL, namelijk open ruimte en korte bebouwingslinten. Het verwijderen van dit perceel uit landelijk gebied en BPL en het bebouwen ervan leidt tot aantasting van het dorpse karakter en de openheid van de polder Binnenweeren, waar het perceel en de naast gelegen percelen landschappelijk onderdeel van uitmaken.

ZW-0010

Zienswijze

048.1.2023

Betreft uw voorgenomen besluit grensaanpassingen brief 24/2 /2023 kenmerk 1988147/1988376

Wij hebben als eigenaar van bovengenoemd adres in ons koopakte het recht van overpad over bedoelde grond van en naar de [REDACTED]. Dit is ook aan de orde bij [REDACTED].

Wij grenzen allen aan uw stuk voorgenomen grensaanpassing natuurnetwerk. Indien dit wijzigt is er geen mogelijkheid meer om nog in onze tuinen te komen.

Reactie op zienswijze

Het pad naast uw perceel was al als NNN begrensd, dat is met deze wijziging niet veranderd. Ook de bestemming van het pad verandert niet met dit besluit. Er verandert niets aan uw recht van overpad van en naar de de Ruyterstraat. Het recht van overpad blijft van kracht.

ZW-0011

Zienschwizje

Reactie op Zanderij, 022.1.2023

Geachte Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

Met belangstelling hebben wij kennisgenomen het besluit 'voorgestelde grensaanpassingen Natuurnetwerk Nederland'. We zien ons als eigenaar en gebruiker van kadastraal perceel Castricum B 10280 genoodzaakt een zienschwizje in te dienen op de NNN-begrenzing van bovengenoemd perceel. Wij stellen vast dat wanneer de situatie zorgvuldig wordt bekeken duidelijk is dat NNN begrenzing op ons perceel niet correct is.

'Onze' zanderij

Als kleinkinderen van [REDACTED] erfden we op 20 november 2019 met 8 neven en nichten een kleine 2.000 m2 tuingrond op de Zanderij. Een klein lapje waar onze familie al decennia lang met zorg voor natuur en milieu van geniet als moestuin en weiland. Het stukje land heeft voor ons en anderen een hoge recreatieve en sociale functie en waarde.

Hoewel de Zanderij nu al een geliefd wandelgebied is met hoge landschappelijke en cultuurhistorische waarde, begrijpen wij ook de wens en potentie van het gebied voor natuurontwikkeling.

Tegelijkertijd ontbreekt elk concreet voorstel van gemeente, provincie of PWN om tot een minnelijke oplossing te komen. PWN heeft als beoogd beheerder aangegeven geen bezwaar te hebben tegen het handhaven van het huidige gebruik en handhaven van eigendom waarbij echter de gewenste NNN-begrenzing (en op termijn bestemming) wel wordt gerealiseerd. Dit zou voor ons een reële optie kunnen zijn wanneer er op passende wijze wordt omgegaan met de waardedaling de grond door de NNN-begrenzing. Hier blijven overheden echter in gebreke. Hierdoor zien wij ons genoodzaakt wederom bezwaar te maken tegen het begrenzen van onze grond binnen de NNN.

Zienschwizje NNN begrenzing

Wij bezwaar tegen het begrenzen van ons perceel tot NNN om de volgende redenen:

- Het wijkt af van gemaakte keuzen in de directe omgeving waarbij woningbouw wordt gerealiseerd langs de [REDACTED]. Natuurontwikkeling op ons eigendom zou moeten plaatsvinden tussen twee wegen, bestaande bebouwing én geplande nieuwbouw. Ter verduidelijking zie onderstaande figuur 2 en 3, waarbij is ingezoomd op de bestaande situatie en de door overheden beoogde situatie.
- Ook is er hierdoor geen sprake van betere verspreidingsmogelijkheden voor zeldzame dieren of planten
- Er is hierbij geen sprake van landschappelijke samenhang, logische zichtlijnen, behouden van openheid of enige robuustheid.
- De beoogde ontwikkeling op ons eigendom, bestaande uit een groepje bomen in een verder leeg duinlandschap lijkt dan ook veel meer bedoeld om nieuwe de nieuwbouwwilla's uit het zicht te houden.
- Vergelijkbare tuingronden op de Zanderij in eigendom van gemeente Castricum krijgen geen NNN begrenzing.
- Handhaven van bestaand gebruik en eigendom wordt door beoogde beheerder gezien als passend en niet storend voor de te ontwikkelen NNN in de omgeving.

Geconcludeerd kan worden dat begrenzen van ons perceel vergezocht is en geen recht doet aan het doel van de NNN. Ik wijs u graag op figuur 4 waarbij voor ons perceel huidige situatie wordt gehandhaafd. We zijn graag bereid afspraken te maken over voorkomen van overlast of verstoring naar het nabij gelegen te ontwikkelen NNN; zoals geen gebruik maken van bestrijdingsmiddelen, plaatsen van hekwerken of invasieve exoten.

De NNN-begrenzing van ons perceel is vergezocht en onwenselijk voor zowel natuur en ons als eigenaar. Wij verzoeken u dan ook de NNN begrenzing met zorgvuldigheid en detail buiten ons perceel te leggen.

Graag verneem ik uw reactie op bovenstaande zienswijzen,

Reactie op zienswijze

Informatie over de ecologische onderbouwing en samenhang vindt u in de bijlagen bij deze Nota van beantwoording. De vergelijkbare tuingronden op de Zanderij in eigendom van de gemeente Castricum worden ook als NNN begreind. Zoals u aangeeft en wij ook met u hebben besproken, is zelfrealisatie gezien de ligging en de grootte van uw perceel een optie. Voor zelfrealisatie is NNN-begrenzing nodig, waarbij voor uw perceel een natuurdoel wordt vastgelegd. De afspraken over het gebruik en beheer worden in dat geval samen met u vastgelegd in een overeenkomst tussen u, de provincie en PWN (die het perceel in opdracht van de provincie zal inrichten en beheren).

ZW-0012

Zienswijze

Namens mijn client, de [REDACTED] wonende [REDACTED] dien ik een zienswijze in op de Wijziging werkingsgebieden Omgevingsverordening ronde 2023-I zijnde een vestiging van een NNN gebied aansluitend aan de eigendom van mijn client, alsmede op een gedeelte van het eigendom van mijn client. Het betreft in dit geval de locatie [REDACTED]. Mijn client heeft daar een perceel akkerbouwgrond in gebruik van 3,21 hectare, perceel kadastraal bekend [REDACTED]. De zienswijze voor mijn client richt zich erop dat door de vestiging van het NNN-gebied op een gedeelte van zijn grond voor de toekomst beperkingen verwacht in het beheer van zijn akkerbouwgrond en de teelt van zijn gewassen. De hinder zou kunnen bestaan uit het niet kunnen bemesten van de grond, danwel een gedeelte ervan, alsmede het toepassen van gewasbeschermingsmiddelen. Het NNN-gebied betreft op deze locatie een watergang met aan beide zijden een slootkant, en zoals het er naar uitziet op de kaart betreft dit een doodlopende watergang. Het is dan ook de vraag welk nut dit stukje NNN gebied heeft. Bij voorkeur ziet mijn client derhalve het NNN-gebied stoppen ter hoogte van de Laan van Westerhout. Op bijgaande kaart ziet u ook dat een gedeelte (smalle streep van het kadastrale eigendom van Visser) wordt geraakt door het toekomstige NNN-gebied. Ik verzoek u minimaal deze streep aan te passen, maar ook te letten op het doodlopen van dit stuk NNN-gebied, en wellicht de gehele NNN-strook achter het perceel te schrappen. Ik vraag u de belangen van mijn client bij de vestiging van dit NNN-gebied te respecteren zodat zijn grond productief gebruikt kan blijven worden.

Reactie op zienswijze De voorgestelde begrenzing 020.1.2023 in de Haarlemmermeer stellen we uit, mede naar aanleiding van een andere zienswijze, en wordt in deze ronde niet meer begrensd als NNN. Bij een eventueel nieuw voorstel in een volgende ronde zullen wij de grens van het NNN, zoals de indiener wenst, buiten perceel HLM03AD4114 leggen.
ZW-0013
Recreatie Noord-Holland
Zienswijze Graag dienen wij bij deze een zienswijze in op het voorgenomen besluit van GS om de locatie Boseilanden in de Haarlemmermeer (gedeeltelijk) te begrenzen als NNN (40,27 ha, nummer 020.1.2023). Wij willen u verzoeken de Boseilanden nu nog niet te begrenzen. Dit heeft te maken met vier elementen: timing, eigendom- en beheersituatie, afstemming en de beschreven argumentatie. Proces optimalisatie NNN / timing Met het visie Spaarnwoude Park 2040 bouwt het recreatieschap aan een aantrekkelijk leefklimaat voor bewoners van de MRA door spreiding van de regionale recreatiedruk, ontwikkeling bestemmingsmanagement, versterking van natuur en cultuurhistorie en betere verbindingen. De visie Spaarnwoude Park is integraal van opzet met aandacht voor de ontwikkeling van natuur- en recreatiewaarden in een zonering met drukke en rustige gebieden. Op de beoogde ontwikkellocaties van het Uitvoeringsprogramma Spaarnwoude Park 2020 – 2040 loopt het recreatieschap aan tegen de beschermingsregimes van het landelijk gebied, hoofdzakelijk de NNN. In december 2021 is eerder een verzoek gestuurd naar GS voor ontgrenzing van bepaalde locaties, welke in april 2022 is afgewezen. Sinds december 2022 is het recreatieschap daarom samen met de provincie gestart met het project Optimalisatie NNN. Het doel is maken van concrete, gedragen en haalbare voorstellen voor het ontgrenzen van NNN op prioritaire ontwikkellocaties in Spaarnwoude en het herbegrenzen van NNN in de voor natuur potentierijke binnenduintrand van Noord-Holland of locaties binnen Spaarnwoude. Streven in toe te werken naar één ‘package deal’ via de meerwaardebepaling. De NNN wordt hier per saldo beter van. Dit proces verloopt ingoede samenwerking. De Boseilanden is binnen de Gemeenschappelijke Regeling (kortweg: GR) één van de mogelijke interne locaties voor begrenzing. Het nu al besloten over toevoeging van deze locatie loopt vooruit op het proces Optimalisatie NNN en komt daarmee als losse actie. Eigendom- en beheersituatie en financiële onderlegger Het recreatiegebied Spaarnwoude is eind jaren '60 aangelegd en bestuurlijk ondergebracht in de Gemeenschappelijke regeling recreatieschap Spaarnwoude (deelgebied SPW). In 2008 zijn twee nieuwe gebieden aan het recreatieschap toegevoegd: Spaarnwoude Stichting Mainport en Groen (SMG) en Spaarnwoude Strategisch Groenproject (SGP). Op bijlage 1 is de gebiedsafbakening van de GR te zien. De Boseilanden is aangelegd als RodS-gebied (Recreatie om de Stad, een rijksprogramma gestart in de jaren '00). Onder deze vlag zijn nieuwe recreatiebossen en -gebieden aangelegd in de nabijheid van grote uitleglocaties (oa VINEX) van groeigemeenten zoals Purmerend, Haarlemmermeer, Diemen. De Boseilanden is als beheergebied opgenomen in de GR Spaarnwoude, deelgebied SGP (Strategisch Groen Project). Via de GR betalen de

participanten voor het toezicht, beheer en ontwikkeling van dit gebied en verzorgt Recreatie Noord-Holland in opdracht van het recreatieschap het volledige beheer in dit gebied. Staatsbosbeheer is formeel nog eigenaar, maar heeft geen kosten aan dit gebied. De gebieden zouden destijds in erfpacht uitgeleverd worden, maar dit is om verschillende redenen nog niet gebeurd (voor een overzicht van deze 'beheren-zonder-titel'-gebieden, zie de kaart van bijlage 2). Vanuit het dossier erfpachtherziening die al enige jaren loopt tussen Staatsbosbeheer en de recreatieschappen, is het de bedoeling dat dit alsnog gebeurd. In een overleg tussen PNH, RNH en SBB dat 23 februari 2023 is geweest, waarbij [REDACTED] aanwezig was, heeft het provinciehoofd van Staatsbosbeheer toegezegd de gebieden door te gaan leveren. Daarmee wordt het recreatieschap erfpachter en verkrijgt het zakelijk recht.

In het licht van deze juridische wijziging is het nu toekennen van de Boseilanden een ongewenste ontwikkeling. Het aanwijzen als NNN-gebied brengt bepaalde verplichtingen met zich mee (qua inrichting en beheer) en beperkt de mogelijkheden van recreatief gebruik. Als huidige beheerder en toekomstig erfpachter is het prettig om zelf die afweging maken.

Geen afstemming

Het verzoek van Staatsbosbeheer is niet vooraf besproken of getoetst met het recreatieschap. Via het tbogroenoverleg is het als een mededeling ingebracht.

Argumentatie beheergeld onjuist

In uw document 'Ontwerp wijziging werkingsgebieden Omgevingsverordening NH2020 & NH2022 ronde 2023-I' is als argumentatie het volgende verkort opgeschreven: "Recreatie om de stad (RODS) gebieden zijn aangekocht en ingericht door Staatsbosbeheer zonder beheergeld. Staatsbosbeheer zou graag beheergeld ontvangen voor deze gebieden. Daarvoor moeten ze worden opgenomen in het NNN." Het klopt dat bepaalde RodS-gebieden (zoals Houtrakpolder, Zwaansbroek en Venneperhout in de Haarlemmermeer) te kampen hebben met een beheertekort. Hiervoor wordt op de tafel 'financiering RodSgebieden in de MRA' (PNH, gemeente Haarlemmermeer, Purmerend en Amsterdam) naar een oplossing gezocht. Deze gebieden vallen buiten de GR Spaarnwoude. Echter, de Boseilanden worden door het recreatieschap beheerd binnen de GR, en dus niet door Staatsbosbeheer. De argumentatie over het ontvangen van beheergeld door SBB klopt daarmee niet.

Gezamenlijke visie op gebied

De gemeente Haarlemmermeer heeft een visie Landschap en Recreatie opgesteld en heeft tevens de wens de groenstructuren van park Zwaanshoek, Boseilanden en Groene Carre te versterken, o.a. met bomenaanplant in het kader van de Bossenstrategie. De Boseilanden kan een interessante ecologische verbindingzone worden. In het recreatieschap loopt tevens een onderzoek naar het samenvoegen van de drie deelbegrotingen tot één. De gemeente Haarlemmermeer zou graag zien dat een deel van de gespaarde reserves alsnog te goede komt aan deze gebieden alvorens deze gebiedsbreed inzetbaar worden. Als SBB, PNH en RNH de handen in één slaan, en vanuit een integrale visie op natuur, recreatie en verbindingen naar deze groene zones kijkt, dan denken wij dat het gebied hier bij gebaat is. De NNN kan op deze wijze worden versterkt, met draagvlak van de direct betrokken organisaties.

Samenvattend

Wij stellen voor dat de Boseilanden voor nu uit de begrenzing te halen, en met elkaar de schouders eronder te zetten om de Boseilanden te betrekken in de grotere integrale blik op het natuurnetwerk in Spaarnwoude. Wij kijken uit naar uw reactie en stellen voor in een persoonlijk gesprek ons verzoek nader toe te lichten.

Reactie op zienswijze Wij begrijpen dat het begrenzen van deze delen vooruitloopt op een mogelijke wens van de indiener om deze percelen als natuur in te richten en te beheren. Daarom stellen wij deze begrenzing op dit moment uit.
ZW-0014
██████████ Zienswijze Ondergetekende ██████████ maakt bezwaar tegen uw voornemen om een deel van onze gronden in eigendom in de voorgenomen besluit over de NNN grens aanpassingen op te nemen. De redenen van ons bezwaar is dat we beperking krijgen in het grondgebruik. Mijn kenmerk is: 1988147/1988376
Reactie op zienswijze Met het voorgenomen besluit wordt een klein deel van uw perceel uit het Natuurnetwerk gehaald. Er komen dus geen nieuwe beperkingen op uw grond te liggen. Dat een klein deel van uw perceel begrensd was, was een kaartfout. Deze kaartfout wordt met dit besluit hersteld.
ZW-0015
██████████ Zienswijze De ██████████ maakt bij deze bezwaar tegen uw voorgenomen besluit voorgestelde grensaanpassingen Natuurnetwerk Nederland. Bij het doorvoeren van uw besluit verwachten wij een belemmering in onze bedrijfsvoering. Beperkingen op het gebruik van de gronden zal zorgen dat wij in moeten gaan leveren op ons inkomen. Helaas lezen wij niets over een tegemoetkoming in de te verwachten opbrengstderving bij invoering van uw voornemen.
Reactie op zienswijze Voor de Hoge Berg is een gebiedsproces doorlopen met alle agrariërs van de Hoge Berg. Samen met hen, en ook met u, is een Eindbeeld voor de Hoge Berg geschetst, met als uitgangspunt een combinatie van natuurontwikkeling en een duurzame agrarische bedrijfsvoering. Om dit te kunnen realiseren is onder andere 70 ha NNN ontgrensd. Voor alle agrariërs van de Hoge Berg zijn individuele afspraken gemaakt (in zogenaamde factsheets), waarin duidelijk is opgenomen hoe er gecompenseerd gaat worden. Ook voor u zijn afspraken gemaakt over compenserende gronden in verband met opbrengstderving.

ZW-0016

[REDACTED]

Zienswijze

Bij deze onze bezwaren:

- Ten eerste het perceel hebben wij in bezit gekregen na het overlijden van mijn vader. Er zijn dus zware emotionele waarden verbonden aan ons perceel.
 - Omzetting van de Zanderij-Noord van landbouwgrond naar natuurgebied is voor ons heel nadelig, buiten het feit dat de waarde van landbouwgrond hoger is dan natuurgebied, omdat onze zoon een hoveniersbedrijf is begonnen en hij ons perceel op de Zanderij-Noord wil gebruiken als een opkuil-tuin en kwekerij voor vaste planten. Daarnaast wil ik nog in lengte van dagen mijn hobby op ons perceel blijven uitvoeren en dat kan niet op deze manier.
 - De manier van communiceren van de PWN, Provincie en Gemeente Castricum is tot nu toe éénrichting-verkeer: er wordt niet of nauwelijks naar de landeigenaren geluisterd. Zo werd in het 2e gesprek met de procesbegeleider/woordvoerder van de gemeente Castricum, Provincie en PWN verteld, dat als we niet meewerken aan de aan ons meegedeelde en opgelegde opties, we hoe dan ook onteigend zullen worden.
- De gesprekken die we gevoerd hebben met de PWN, Provincie en Gemeente Castricum, waarin wij onze ideeën en voorstellen hebben gedaan (landruil, perceel voor een milieu-vriendelijke bloemkwekerij met bouwvergunning), is niet op gereageerd.
- Wat ons verbaast is dat de volkstuincomplexen mogen blijven bestaan in de tekeningen.
 - Wat wij niet snappen is dat een buitenstaander, zonder agrarische binding met de Zanderij-Noord, een bouwkaavel krijgt toegewezen.

Resterend de volgende vragen:

- Wat is de waarde van de NNN-status?
- Wat is de status van het bestemmingsplan van de PWN?
- Waar is het geld van TenNet gebleven?

Uiteraard zijn wij bereid om onze zienswijze mondeling toe te lichten. Wij gaan er vanuit dat u onze zienswijze meeneemt in het proces van het bestemmingsplan Zanderij-Noord. Tevens vertrouwen wij erop dat de in het bestemmingsplan opgetekende mogelijkheden kunnen worden teruggedraaid.

Reactie op zienswijze

De provincie, PWN en de gemeente Castricum streven naar natuurontwikkeling op de Zanderij Noord. Daardoor zijn andere functies niet meer mogelijk. U heeft daarover gesproken met ons, de gemeente en met PWN. Uw perceel gebruiken als opkuil-tuin en kwekerij is daarom geen mogelijkheid meer. De volkstuinten liggen ook in de NNN-begrenzing en zullen op den duur omgezet worden naar natuur. De NNN-status geeft aan dat de provincie dit een belangrijk gebied vindt om naar natuur om te vormen. Het bestemmingsplan heeft een apart proces. Bij het aanbieden van het bestemmingsplan aan de raad van de gemeente Castricum worden ook de zienswijzen beantwoord die bij het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan zijn ingediend. Tot slot: de gelden van Tennenet waren bedoeld voor boscompensatie op meerdere locaties in de binnenduinstrand, waarvan de Zanderij Noord er eerst een van was. Door de lange doorlooptijd van het project Zanderij Noord wordt deze

boscompensatie nu op andere locaties ingezet. Deze gelden waren en zijn niet noodzakelijk voor het betalen van de natuurontwikkeling in de Zanderij Noord; dit gebeurt met beschikbaar geld vanuit de provincie.

ZW-0017

Zienswijze

Betreft: Besluit voorgestelde grensaanpassing Zanderij Noord te Castricum

Namens de Stichting administratiekantoor Liefding dienen wij de onderstaande visie in ten aanzien van ons perceel, kadastraal bekend gemeente Castricum sectie D nummer 1238.

In voorliggende brief is onze zienswijze opgenomen met betrekking tot verzoekennummer 022.1.2023 uit het ontwerp 'Wijzigingsgebieden werkingsgebieden Omgevingsverordening ronde 2023-1'. Het verzoek is gebaseerd op het besluit van 17 december 2020 van de gemeenteraad van Castricum. In deze vergadering is door de Raad het Kaderstellend Besluit vastgesteld voor de transformatie van het huidige agrarische gebied tot een volwaardige natuurontwikkeling.

Hierbij worden door de provincie de volgende argumenten aangevoerd waarom begrenzing wenselijk is:

1. Begrenzing draagt bij aan realisatie van Natura 2000-doelen in het Noordhollands duinreservaat
2. Herstel van gradiënten in de duinzoom zorgt in potentie voor de ontwikkeling van (inter)nationaal bijzondere, weinig voorkomende natuurtypen
3. De bijzondere abiotische omstandigheden in de duinzoom met kwel en regenwater en weinig invloed van voedselrijk oppervlaktewater maken bijzondere natuur mogelijk.

Uiteindelijk wordt de grondslag gelegd op een verbetering van de samenhang of ruimtelijke inpassing van het Natuurnetwerk (art. 6.43, lid 6, onder a). Gelet op de grootte van het duinmassief ter plaatse zijn zowel samenhang als ruimtelijke inpassing van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) ter plaatse van de locatie zoals opgenomen in wijzigingsverzoek 022.1.2023 geen knelpunt.

De argumentatie van verbetering van natuurwaarden ter plaatse kunnen wij volgen. Dit is echter pas relevant wanneer ook daadwerkelijk natuur wordt gerealiseerd. Gelet op het proces waar het voornemen zich in bevindt hebben wij tot op heden nog geen reële uitwerking gezien van het plan inclusief financiële uitwerking hiervan. Ons inziens is de NNN begrenzing te vroeg in het proces.

De begrenzing van het gebied als NNN is voor de grondeigenaren nadelig wanneer uitwerking en realisatie van natuur niet mogelijk blijkt te zijn. Iets wat tot op heden ook nog niet is aangetoond. Om die reden verzoeken wij nog geen NNN begrenzing vast te stellen totdat uitwerking (inclusief financiële middelen) van het voornemen beschikbaar is. Tot op heden is er nog geen serieus bod gedaan op onze grond. De optie van 2 extra bouwkvelds die extra opbrengst genereren is te vaag daar niet bekend is wie daarin meegaan en hiervan ook nog eens alle advieskosten betaald moeten worden. Wat blijft er dan nog over? Niemand zal geblinddoekt zo'n diepe sprong maken! Net als een jaar geleden staan wij niet negatief tegen de vaststelling van de NNN status op onze grond, maar niet nu. Er is in afgelopen jaar ons inzien niets aan de situatie gewijzigd, behalve dan dat TenneT van het toneel is verdwenen. Wij blijven dan ook bij onze visie van een jaar geleden. Kom met een serieus bod voor een redelijke

vergoeding voor onze grond, alsook waarbij de eerstkomende 5 a 6 jaar het huidig gebruik als bollengrond niet in gevaar komt, en wij zijn bereid een NNN status te aanvaarden.
Reactie op zienswijze NNN-begrenzing is noodzakelijk voor de ontwikkeling van de natuur op de Zanderij Noord. De begrenzing heeft tot gevolg dat de natuur hier daadwerkelijk kan worden gerealiseerd. De provincie heeft geld beschikbaar voor de aankoop van gronden en de inrichting van het gebied. PWN doet het beheer. De situatie is volgens ons het afgelopen jaar wel gewijzigd. Het vereveningsmodel dat u beschrijft is onderzocht. U heeft op basis daarvan en op basis van de marktconforme agrarische waarde een serieus aanbod gekregen voor uw grond.
ZW-0018
Vereniging van Eigenaren Recreatieverblijven Kostverlorenpark (VERK)
Zienswijze nr. 047.1.2023 Bij brief van 23 maart 2023 (kenmerk 1988147/1998199) informeerde u de grondeigenaren op en rond het Kostverlorenpark over het voorgenomen besluit betreffende grensaanpassingen van het Natuurnetwerk Nederland (NNN). Uit de stukken blijkt dat Gemeente Zandvoort het Provinciebestuur heeft verzocht - overigens zonder ons als direct belanghebbenden daarin te kennen - om de NNN-status van het Kostverlorenpark ongedaan te maken (zie verzoek 047.1.2023). Ten onrechte stelt de gemeente dat het zuidelijke stuk NNN hier samenvalt met een 'woongebied'. Deze bewering spoort ook niet met het bestemmingsplan Strand en Duin. Het genoemde stuk NNN valt daarentegen samen met het Kostverlorenpark, een natuurgebied met cultuurhistorisch waardevolle bunkers, waar onder strenge voorwaarden (extensief) gerecreëerd mag worden. Als vereniging van natuurliefhebbers spannen wij ons in om, met behulp van een natuur-beheerplan, bij te dragen aan de kwaliteit van het duin(bos)gebied en de instandhouding van het NNN. Wij zijn blij dat uw college in eerste aanleg heeft besloten om dit gebied niet te ontgrenzen en onderschrijven het standpunt dat het hier gaat om waardevol duin(bos)landschap dat bijdraagt aan de robuustheid van het NNN en een bufferfunctie vervult voor het aangrenzende Natura 2000-gebied. Wij roepen u dan ook op om later in het jaar een definitief besluit te nemen conform de Ontwerp wijziging werkingsgebieden Omgevingsverordening NH2020 & NH2022, ronde 2023-1. Mocht er in het gebiedsproces worden overwogen alsnog delen te ontgrenzen die betrekking hebben of van invloed zijn op ons grondgebied, dan worden wij daar graag tijdig over geïnformeerd.
Reactie op zienswijze Wij vinden het fijn dat u achter ons besluit staat om het Kostverlorenpark, in de viewer aangeduid onder nummer 047.1.2023, niet te ontgrenzen als NNN. Wij danken u voor uw zienswijze.

ZW-0019
Zienschijze Ik maak bezwaar tegen het besluit om ons kavel aan te wijzen als NNN gebied. De reden is dat in het bestemmingplan er een woonbestemming en opstal op zit. De NNN toewijzing van ons kavel heeft mogelijk beperkingen in wat we momenteel onder het huidige bestemmingsplan mogen realiseren op het erf. We overzien niet de gevolgen van deze toewijzing en maken daarom bezwaar tegen deze NNN status van ons kavel. Aanvulling: Bij deze wil ik graag een aanvullende zienschijze indienen tegen de toewijzing van de NNN-status aan mijn woonkavel gelegen op de [REDACTED]. Naar aanleiding van de eerste zienschijze die ik heb ingediend, heb ik aanvullende argumenten en informatie verzameld die ik graag met u wil delen. Ten eerste wil ik benadrukken dat de woonkavel al geruime tijd in gebruik is als woonkavel. De kavel is al bebouwd en er is sprake van permanente bewoning. Het toekennen van de NNN-status aan deze kavel is dan ook niet in lijn met het doel van het Natuur Netwerk Nederland om de ontwikkeling van natuur en landschap te stimuleren. Integendeel, het beperkt juist de ontwikkeling en het gebruik van de kavel en daarmee ook de bijdrage die deze kavel kan leveren aan de omgeving. Daarnaast wil ik benadrukken dat het toekennen van de NNN-status aan mijn woonkavel ook grote gevolgen heeft voor mij persoonlijk. Het beperkt namelijk mijn mogelijkheden om mijn woning en de omgeving te ontwikkelen en te verbeteren. Zo kan ik bijvoorbeeld niet zomaar een uitbreiding realiseren of extra voorzieningen aanleggen om mijn woongenot te vergroten. Dit heeft niet alleen gevolgen voor mijn woongenot, maar ook voor de waarde van mijn woning. Dit zal leiden tot een aanzienlijke waardedaling van mijn kavel en daarmee tot planschade. Tot slot wil ik benadrukken dat er geen goede reden lijkt te zijn om juist deze woonkavel de NNN-status toe te kennen. Er zijn andere gebieden in de omgeving die veel meer potentie hebben om bij te dragen aan de ontwikkeling van natuur en landschap. Het lijkt dan ook meer een willekeurige beslissing dan een weloverwogen keuze. Op basis van bovenstaande argumenten verzoek ik u nogmaals om de toekenning van de NNN-status aan mijn woonkavel te heroverwegen. Ik ben van mening dat het toekennen van deze status onnodig en onterecht is en grote gevolgen heeft voor mij persoonlijk. Ik dank u bij voorbaat voor uw aandacht en zie uw reactie graag tegemoet. Reactie op zienschijze Uw percelen TEL00R904 en TEL00R905 lagen al in het Natuurnetwerk Nederland (NNN), en zijn dus niet in het huidige voorstel aangewezen. Dat wat is toegestaan in het huidige bestemmingsplan verandert daarmee niet. U wijst er echter in uw zienschijze ook op dat uw beide percelen de enkelbestemming 'wonen' hebben. Naar aanleiding daarvan halen wij uw percelen uit het Natuurnetwerk Nederland.
ZW-0020

Zienswijze Bedankt voor de brief betreffende het voorgenomen besluit grensaanpassingen NNN. Fijn dat de provincie het verzoek van de gemeente heeft afgewezen om de grenzen van Natuurnetwerk Nederland te wijzigen. Wij willen heel graag dat het gebied Natuur Netwerk Nederland blijft. De reden hiervoor is dat wij genieten van de natuur en hopen dat onze kinderen dit ook nog kunnen. In het gebied leven tevens velen unieke dieren. Denk aan bijzondere insecten, de buizerd en uilensoorten, maar ook de zand hagedis. Als bijlage heb ik een foto toegevoegd van een zand hagedis die letterlijk in dit gebied woont. Zulke natuur komt niet meer terug na verwijdering door de mens. Wij vinden het erg bijzonder dat dergelijke verzoeken worden ingediend terwijl de natuur in Nederland er zo erbarmelijk voorstaat. Verder verbaasd het ons dat de gemeente tot de hoge raad gaat bij huisnummer 27 gaat om de natuurstatus van het gebied in stand te houden en nu dit verzoek indient. De belangen zijn niet veranderd in de tussentijd. Mochten wij nog een toelichting kunnen geven of inspreken bij de commissie dan horen wij dit graag.
Reactie op zienswijze Wij vinden het fijn dat u achter ons besluit staat om het Kostverlorenpark, in de viewer aangeduid onder nummer 047.1.2023, niet te ontgrenzen als NNN. Wij danken u voor uw zienswijze.
ZW-0021
K. Lust & Zn. Vof
Bijgevoegde percelen land zijn in de ambitiekaart aangemerkt als - Natuur - NNN- voor realisatie natuurgrond in 2027. Wij zien het NIET EENS met deze natuurambitie / begrenzing. Om onze dure aangekochte percelen landbouwgrond te gaan omzetten in NNN: IS ONTEIGENING - Deze gronden zijn eigendom en aangekocht als landbouwgrond. - Al vele jaren dienen wij een zienswijze/bezwaarschrift in om ons eigendom in landbouwgrond te behouden - De nu aangeboden vergoedingen kunnen het verlies en waarde aan het grasgewas totaal niet compenseren - De aankoop van veevoer is niet te compenseren met de vergoedingen - Dit heeft grote bedrijfstechnische gevolgen door het beheer voor NNN **Verder is er een fout gemaakt door een perceel land (paars en omcirkeld met geen eigendom) die wij pachten bij onze eigendommen te vermelden. Dit verwijderen s.v.p. Onze dringende vraag is om van onze percelen land in eigendom/Landbouwgrond OZN00L332/OZNL333/OZNL334/OZNL335 OZN00K707 de NNN aanwijzing te verwijderen.

Bijlage: Kaart met ons perceel land inclusief met vermelding Kadastrale gegevens: OZN00L332/OZNL333/OZNL334/OZNL335/OZN 00K707
Reactie op zienswijze Voor de percelen OZN00L332, OZNL333, OZNL334/OZNL335 en OZN00K707 is in 2020 ook een verzoek tot ontgrenzing ingediend. Vervolgens is er een ecologische beoordeling gemaakt op basis waarvan het verzoek is afgewezen. De belangrijkste argumenten hiervoor zijn dat de percelen onderdeel uitmaken van Natura2000-gebied, en vanwege hun ligging sterk bijdragen aan de robuustheid van het NNN. Deze ecologische beoordeling geldt nog steeds. Ook waren de gronden al begrensd als NNN voordat ze werden aangekocht door K. Lust & Zn. vof. Het perceel OZN00K843 is gecorrigeerd in de kaart en staat nu niet meer vermeld als in eigendom van K. Lust.
ZW-0022
██████████
Zienswijze Op 22 februari 2022 hebben wij een verzoek ingediend om de grens van het NNN op ons perceel aan de ██████████ zodanig te wijzigen dat het gedeelte van ons perceel dat al sinds jaar en dag een gecultiveerde tuin met opstallen is, niet langer onderdeel uitmaakt van het NNN. Het betreffende deel van onze tuin was al ver voor het begrenzen van de voormalige Ecologische Hoofdstructuur (EHS, nu NNN) gecultiveerd en voorzien van opstallen. Omdat wij nieuwe bewoners zijn van het perceel waren wij ten tijde van het als EHS begrenzen van ons perceel niet in de gelegenheid hiertegen op te komen. Uit het voorgenomen besluit (uw kenmerk 1988147/1998199) dat we op 23 maart 2023 ontvingen blijkt dat u slechts gedeeltelijk aan ons verzoek tegemoet bent gekomen door alleen het deel van ons perceel dat een woonbestemming heeft uit de begrenzing van het NNN te halen. Hier zijn we uiteraard blij mee omdat het NNN gebied nu gelukkig niet meer over onze bouwvlek loopt. We zijn hier echter in beperkte mate mee geholpen om de navolgende redenen: 1. De garage (vergund door de gemeente Naarden op 11 januari 1973) willen we graag iets verplaatsten en moderniseren maar deze ligt in nu nog in NNN gebied. De gemeente werkt hier niet aan mee omdat de garage nog steeds in NNN gebied ligt. 2. Voor de verbouwing van ons huidige woonhuis moeten we tijdelijk ons huis uit. We willen hiervoor graag een Port-a-Cabin woning op het gazon plaatsen. De gemeente werkt ook hieraan helaas niet mee omdat het gazon nog steeds NNN gebied is. Omdat we van de provincie geen motivatie hebben ontvangen is het voor ons onduidelijk waarom niet geheel aan ons verzoek tegemoet is gekomen. Wij verzoeken u derhalve vriendelijk om de begrenzing alsnog conform ons verzoek aan te passen. Ons verzoek is dus om het deel dat door ons is aangemerkt als "Correctie NNN" uit de NNN begrenzing te halen. Dit is nader beschreven en toegelicht in het memo van Koolstra Advies dat met indertijd is meegestuurd. Op de bijgevoegde documentatie bij het memo is goed te zien dat het een gecultiveerd deel van onze tuin betreft. Volledigheidshalve hebben wij het betreffende memo bij onze zienswijze gevoegd. Mocht u een nadere motivatie verlangen of vragen hebben, vernemen wij dat graag.
Reactie op zienswijze Wij passen de begrenzing van het NNN op uw perceel aan omdat het NNN deels overlapt met de woonbestemming. Voor de door de indiener beschreven tijdelijke port-

a-cabin en de herontwikkeling van een garage is herbegrenzing op dit moment niet mogelijk. Daarvoor voldoet het niet aan de voorwaarden van artikel 6.43, lid 6, van de Omgevingsverordening NH2020, Natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen. Daar staat onder andere dat bij een kleinschalige ontwikkeling de ontwikkeling per saldo gepaard gaat met een versterking van de wezenlijke kenmerken en waarden van het Natuurnetwerk Nederland of een vergroting van de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland. Dat is nu niet het geval. Voor een tijdelijke port-a-cabin of de herontwikkeling van uw garage dient u een omgevingsvergunning bij de gemeente aan te vragen, en daarbij moet worden voldaan aan artikel 6.43, lid 5, van de Omgevingsverordening NH2020, Natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen.

ZW-0023

Zienswijze

Enige maanden geleden zijn wij als particulier benaderd door de provincie Noord-Holland of wij accoord konden gaan met de opname van een stuk grasland in het Natuurnetwerk Nederland (NNN) De Hoge Berg op Texel. Onze extensief begraasde weide is interessant, omdat er de laatste 20 jaar niet bemest is. Op dit moment groeien er veel oorspronkelijke kruiden en daar komen weer veel insecten op af.

Onze reactie op het NNN-plan was positief op voorwaarde, dat er eerst duidelijkheid moest komen over een aantal zaken: 1) Welke eisen worden er aan ons gesteld in verband met het beheer van onze weide ?; 2) Welke financiële consequenties heeft dit plan voor ons ?; 3) Hoe zullen de verbeteringen in de biodiversiteit gemeten gaan worden ?; 4) Zullen de bomen en struiken aan de rand van onze tuin gespaard worden in de toekomst ?. U begrijpt, dat wij eerst van de provincie de antwoorden willen horen op onze vragen. Pas daarna kunnen wij de knoop doorhakken of wij met het NNN-plan mee gaan doen.

Verder hebben wij ook contact gehad met enkele bevriende schapenboeren uit het Hoge Berg gebied. Daaruit bleek, dat er grote zorgen zijn over de gevolgen van dit plan voor hun bedrijven. Er moet dus ook een goed plan komen om hun financiële toekomst te verzekeren.

Bijgevoegd worden 2 files, die de ligging van onze weide op de [REDACTED] laten zien. File 2 geeft in groene kleur weer hoe bepaalde wijzigingen in de werkingsgebieden ronde 2023-1 er uit zien. Graag enige nadere uitleg wat dit voor ons betekent.

Omdat we van de provincie geen motivatie hebben ontvangen is het voor ons onduidelijk waarom niet geheel aan ons verzoek tegemoet is gekomen. Wij verzoeken u derhalve vriendelijk om de begrenzing alsnog conform ons verzoek aan te passen. Ons verzoek is dus om het deel dat door ons is aangemerkt als "Correctie NNN" uit de NNN begrenzing te halen. Dit is nader beschreven en toegelicht in het memo van Koolstra Advies dat met indertijd is meegestuurd. Op de bijgevoegde documentatie bij het memo is goed te zien dat het een gecultiveerd deel van onze tuin betreft. Volledigheidshalve hebben wij het betreffende memo bij onze zienswijze gevoegd. Mocht u een nadere motivatie verlangen of vragen hebben, vernemen wij dat graag.

Reactie op zienswijze

Wij hebben met u gesproken over de NNN-realisatie op uw perceel en eventuele aanpassing van de begrenzing. Wij hebben aangegeven dat de bomen en struiken aan de rand van uw tuin gespaard kunnen blijven. Deze komen buiten de NNN-begrenzing te liggen. Dit betekent dat wij uw verzoek honoreren om het deel dat door u is

aangemerkt als 'correctie NNN' uit de NNN-begrenzing te halen. Met betrekking tot uw vragen over de realisatie, het beheer, de financiën en het meten van de biodiversiteit; deze zullen in overleg met u beantwoord worden voordat tot realisatie van het NNN wordt overgegaan.

ZW-0024

Zienswijze

Naar aanleiding van de publicatie en ter inzage legging van de voorgestelde grensaanpassingen van het NatuurNetwerkNederland (NNN) wil ik hier graag een zienswijze op indienen. Het betreft het perceel B10502 gelegen in de Gemeente Castricum en maakt onderdeel uit van het gebied 'de Zanderij' (verzoeknummer: 022.1.2023). Hierbij een verzoek tot ontgrenzing van dit perceel en het daarmee afhalen van de natuurambitie van dit perceel, zodat het perceel beschikbaar kan blijven voor agrarische bedrijfsvoering.

Wij verpachten deze grond sinds tientallen jaren aan de firma Res voor de bloembollenteelt. Het perceel is generaties lang in onze familie, waarbij mijn vader en opa eveneens een agrarisch bedrijf voerden. Het perceel is om meerdere redenen belangrijk voor de agrarische onderneming waaraan wij verpachten, onder meer omdat:

- De grondsoort extreem gunstig is voor de bloembollenteelt.
- De afwatering optimaal is waardoor de bollen niet onder water komen te staan.
- Voor het voortbestaan van dit gezonde bedrijf voor de toekomstige generatie, waarbij er jonge opvolgers in het bedrijf zitten, hebben zij voldoende landbouwgrond nodig.

In de afgelopen gesprekken (1 gesprek met provincie, 1 gesprek met de gemeente, 1 gesprek met de 'procesbegeleiders') heb ik altijd als uitgangspunt genomen dat de agrariër die de grond pacht zijn bedrijf moet kunnen voortzetten. Compensatiegrond is voor ons dan ook de voorwaarde om vrijwillig deel te nemen aan natuurrealisatie. In het terugkoppelingsgesprek met de gemeente, provincie en PWN blijkt dat hierin niet actief ondersteuning geboden wordt. De kans op een minnelijke verwerving wordt daarmee klein.

Standpunt van de gemeente is steeds geweest (zie oa de kadernota december 2022) dat de gronden via minnelijke weg verworven dienen te worden.

Tevens wil ik opmerken dat het land cultuurhistorische waarde heeft. Het is al eeuwenlang bouwland. Wanneer deze plek omgevormd wordt naar natuur gaat er cultureel erfgoed verloren dat beeldbepalend is voor Castricum en nog op zeer weinig plekken in de binnenduinstrand te vinden is. Doordat er een druk bereden weg door het gebied loopt en een nabijgelegen spoorlijn is de potentie van dit perceel voor de ontwikkeling van bijzondere natuur gering. Ik verzoek u dan ook opnieuw om de agrarische bestemming van het perceel te behouden en het perceel te ontgrenzen binnen de NNN en daarmee geen natuurambitie op dit perceel te leggen.

Reactie op zienswijze

U heeft zoals u ons laat weten gesprekken gevoerd met ons, de gemeente en met de procesbegeleiders. De kern van deze gesprekken is geweest dat provincie, gemeente en PWN streven naar natuurontwikkeling op de Zanderij Noord, waardoor andere functies niet mogelijk zijn. Dit betekent, zoals met u besproken, dat doorgaan met het gebruik van uw perceel als bloembollengrond niet meer mogelijk is. De provincie is ook in gesprek met de agrariër die uw grond pacht. Minnelijke verwerving vinden wij

hierbij belangrijk. Compensatiegrond blijft hierbij een optie. Daarnaast worden ook andere mogelijkheden onderzocht. Tot slot geeft u aan dat de potentie van dit perceel voor de ontwikkeling van bijzondere natuur klein is. De ecologische uitleg over waarom de Zanderij Noord als NNN-gebied is aangewezen vindt u in de bijlagen bij deze Nota van beantwoording. Hierin staat duidelijk beschreven waarom dit gebied als NNN nuttig en noodzakelijk is.

ZW-0025

Lexquis

Zienswijze

Door deze en derhalve tijdig dient ondergetekende, [REDACTED], juridisch adviseur, handelend onder de naam Lexquis, kantoorhoudende te Santpoort-Noord [REDACTED], in haar hoedanigheid van gemachtigde van [REDACTED] een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, gevestigd te [REDACTED] met [REDACTED], een zienswijze in betreffende over het voorgenomen besluit over de grensaanpassingen van het Natuurnetwerk Nederland (NNN).

Clïente verzoekt uitdrukkelijk om een verstrekingsbeperking van haar persoonsgegevens. U wordt dus verzocht om naam en adresgegevens niet openbaar te maken (ook niet de naam van de BV!). Uiteraard mag u de naam van ondergetekende als gemachtigde wel opnemen. In uw nota van beantwoording van zienswijzen kunt u verwijzen naar cliënte als 'eigenaar van de kadastrale percelen'. Namens cliënte is al in 2021 verzocht om ontgrenzing van haar percelen, dus om de begrenzing van het NNN aan te passen. Zoals aangegeven in 2021 was er deels sprake van een kennelijke onjuistheid, waarvoor een kaartcorrectie gemaakt dient te worden en deels zijn de gronden van cliënte onterecht opgenomen binnen het NNN. In het voorgenomen besluit wordt wel de kennelijke onjuistheid gecorrigeerd, maar wordt, zonder duidelijke motivering, het overige deel niet ontgrensd. De percelen [REDACTED] zijnde het (niet-openbare) landgoed van cliënte, zijn, met uitzondering van het woonhuis, volledig opgenomen in het NNN-gebied. Daarmee beoogt de provincie deze percelen te ontwikkelen als natuur. Cliënte, eigenaar van deze gronden, wenst geen overeenkomst te sluiten met de provincie over de wijze van het beheer van het landgoed. Dit zal ook niet gaan, omdat de omvorming van het landgoed naar natuur strijdig is met de rijksmonumentale bescherming die het landgoed (huis én tuinen) geniet.

Op het landgoed van cliënte was in de 17e eeuw een blekerij gevestigd. In 1938 is het huidige woonhuis gebouwd op een heuvel, die was opgeworpen met de grond uit de afgegraven voorvijver.

Het landgoed is opgenomen als historische buitenplaats door de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed ([REDACTED]) en is daardoor monumentaal beschermd. Deze bescherming omvat naast het hoofdgebouw ook o.a. de historische tuin- en parkaanleg. Het complex is, volgens de opgave in het monumentenregister, o.a. van algemeen belang wegens de tuinhistorische waarde en als gaaf bewaard voorbeeld uit het oeuvre van tuinarchitect [REDACTED]. Het omvormen van deze historische buitenplaats naar natuur tast de monumentale waarde van de buitenplaats aan en alleen daarom al dient het gehele complex buiten NNN-gebied te blijven. De ambitie van de provincie voor het landschap is beheertype N12.02 kruiden- en faunarijck grasland. Dit is een grove aantasting van de cultuur-historische waarde van het landgoed! Overigens is het landgoed van cliënte gelegen op (ruime) afstand van de duinrand en ligt het binnen stedelijke bebouwing. Het landgoed ligt, in tegenstelling tot de andere landgoederen genoemd in bijlage 4 (Z4 Landgoederen bij [REDACTED]) niet in het jonge duinlandschap of in het strandwallen- en strandvlaktenlandschap. Ook sluit het landgoed niet aan op enig ander NNN-gebied. De percelen liggen derhalve geïsoleerd binnen het NNN-gebied. Wij kunnen dan ook niet anders concluderen dan

dat het ontwerpbesluit onzorgvuldig is voorbereid en dat niet goed naar deze percelen gekeken is. Wij verzoeken u daarom hier alsnog goed naar te kijken en over te gaan tot ontgrenzing v deze percelen, nu realisatie NNN hier uitgesloten is.

Reactie op zienswijze

Wij gaan niet mee in uw verzoek tot ontgrenzing van het landgoed van uw cliënt uit het NNN. Door vast te houden aan de begrenzing wordt de samenhang met andere NNN-gebieden en het duinzoomgebied geborgd. Ook kunnen zeldzame (a)biotische omstandigheden, onder andere kwel en oud bos, worden veiliggesteld. Wij zetten ons graag samen met uw cliënt in voor behoud van de bestaande ecologische en historische waarden van het landgoed. Wij kijken graag samen met uw cliënt welke natuurtypen in het provinciale natuurbeheerplan passend zijn. Hierbij kan de status van het NNN goed samengaan met de rijksmonumentale bescherming.

ZW-0026

Zienswijze

Graag reageren wij op uw besluit om het gebied, in de viewer aangeduid onder nummer 047.1.2023 niet te ontgrenzen.

Wij staan achter uw besluit en hopen dat u dit ook in de definitieve besluitvorming bekrachtigd. Wij hebben hiervoor de volgende redenen:

1. Het gebied is een uniek cultuur-historisch terrein dat door de vele bunkers (momenteel in gebruik als zomerverblijf) zijn gelijke in Nederland niet kent en derhalve behouden moet blijven
2. Het gebied is een uniek stukje natuur met diverse bijzondere planten en onder andere vossen, spechten en zandhagedissen. Het stuk duin is de ecologische verbinding tussen oost en west en mag ook daarom niet verloren gaan. De ten noorden gelegen golfbaan kan deze functie nimmer overnemen. De huidige eigenaren onderhouden het park goed.
3. De gemeente wil de ontgrenzing, omdat het de gemeente ontwikkelruimte zou moeten geven. Wij zijn hierover erg verbaasd, omdat de gemeente jarenlang heeft gestreden -en door alle rechterlijke lagen in het gelijk gesteld- voor het behoud van de natuurwaarden conform NNN voor het perceel bekend als Jhr. P.N. Quarles van Uffordlaan 25. Dit besluit is bijna unaniem door de gemeenteraad genomen. Het is daarom raar dat voor een dergelijk groot gebied de natuurwaarden terzijde worden geschoven door diezelfde gemeente ten faveure van een veel te dure en onnodige weg.
4. Deze mogelijke ontwikkelruimte is per direct van invloed op de waarde van de woningen langs het park. Het is uiteraard ons privébelang, maar het toestaan van ontwikkelingen in dit unieke stukje Noord-Holland zullen van grote invloed zijn op ons woongenot. De schitterende natuur is één van de hoofdargumenten om hier te willen wonen.

We hopen dat onze argumenten bijdragen aan uw besluitvorming.

Reactie op zienswijze Wij vinden het fijn dat u achter ons besluit staat om het Kostverlorenpark, in de viewer aangeduid onder nummer 047.1.2023, niet te ontgrenzen als NNN. Wij danken u voor uw zienswijze.
ZW-0027
Zienswijze 027.1.2023 - Perceel LDT00 G 1999 Geen bezwaar tegen het toevoegen van perceel G 1999 aan het NNN, mits wij natuurlijk gewoon eigenaar blijven, maar daar ga ik vanuit. Hoe meer natuur, hoe beter!
Reactie op zienswijze Wij vinden het fijn dat u achter het doel van het begrenzen van uw perceel als Natuurnetwerk Nederland staat. U krijgt daarmee de mogelijkheid om subsidie aan te vragen om er natuur van te maken, of als het al als natuur is ingericht, om het als zodanig te beheren. Omdat u deze begrenzing niet zelf hebt aangevraagd, en we nog niet samen met u naar uw perceel hebben kunnen kijken, begrenzen we uw perceel op dit moment nog niet. Dit perceel kan als u wenst opnieuw in een volgende ronde worden meegenomen.
ZW-0028
Zienswijze Ik heb een brief van u ontvangen met kenmerk 1988147/1998199, doch het is mij nu niet duidelijk onder welk punt we vallen en wat daar dan de gevolgen van zijn. Mijns inziens was het logischer geweest als een persoon een duidelijke uitleg krijgt van wat er nu staat te gebeuren, wat daarvan de gevolgen of consequenties zijn voor hun. Ik zie op de kaart dat er een paar stukjes groen zijn en op andere percelen niets, dus het is mij totaal onduidelijk. Gaarne uitleg.
Reactie op zienswijze Wij vinden het vervelend dat de brief en het besluit onduidelijk voor u waren. Het gaat hier inderdaad om kleine wijzigingen van de NNN-begrenzing op uw perceel. Dit doen wij omdat er op de kaart kleine verschillen zaten tussen de begrenzing en uw perceelgrenzen. Dit kan vervelend zijn bij mogelijke subsidieaanvragen. Door de grenzen gelijk te trekken valt uw hele perceel onder de mogelijkheid om subsidie aan te vragen.

ZW-0029
■■■■■ Zienswijze Zienswijze van eigenaren ■■■■■ van perceel kadastraal bekend gemeente Castricum, sectie B, nr. 12638) op het voorgenomen besluit van gedeputeerde Staten van 21 februari 2023 over grensaanpassingen van het NNN. Hierbij willen wij in deze brief ons richten op de kernpunten waarvan wij vinden dat het besluit over grensaanpassingen van het NNN voor ons perceel onwenselijk en ongegrond is. De gemeenteraad van Castricum heeft 17 december 2020 het besluit genomen voor het mogelijk maken van natuurontwikkeling op de Zanderij-Noord met onjuiste informatie en beloftes van het college die niet nagekomen worden of zijn. Het besluit van de raad van 17 december 2020 is de basis voor het verzoek van de Gemeente Castricum (van 29 januari 2021) aan het College van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland om het gebied Zanderij Noord toe te voegen aan het Nationaal Natuur Netwerk (NNN). Wij willen u dan ook hierbij vragen uw voorgenomen besluit van 21 februari 2023 voor grensaanpassingen van het NNN met betrekking tot de Zanderij Noord in te trekken. En gezien onderstaande argumenten het hele proces te vernietigen. Informatie van het college aan de Gemeenteraad van Castricum m.b.t. het genomen raadsbesluit van 17 december 2020. Hoofdpijnen kadernota. In de 'Hoofdpijnen kadernota' van november 2017 geeft het College aan de raad zijn visie op de gewenste gebiedsontwikkeling Zanderij Noord. De raad wordt hierin door het College beloofd dat het een belangrijk uitgangspunt is dat de ontwikkeling op basis van vrijwilligheid plaatsvindt. In het Ontwerp bestemmingsplan van 28 juli 2021 wordt wel degelijk gesproken van mogelijke onteigening. En het vaststellen van NNN op het gebied maakt vrijwilligheid onmogelijk. De gronden zijn hiermee geen landbouwgronden meer en kan er geen inkomen uit gegenereerd worden. Verkoop de enige uitweg. Een (verkapte) vorm van onteigenen. De business case was gebaseerd op gelden van Tennet, die op de Zanderij-Noord benodigde boscompensatie zou realiseren. De boscompensatie zal op de Zanderij niet plaatsvindt en de aan de raad beloofde gelden niet vrijkomen waardoor er tot heden geen sluitende business case is. Zolang er geen oplossing is voor de gelijkvloerse kruising met het spoor bij het station is de landelijke ■■■■■ (die dwars door de Zanderij-Noord loopt en dus door het voorgenomen NNN-gebied) een sluipteg voor doorgaand verkeer. Daarbij komen op korte termijn meer dan 200 woningen op de Zanderij-Zuid die via de ■■■■■ ontsloten worden. Vaststelling van NNN zoals voorgenomen blokkeert elke mogelijke oplossing voor de verkeersproblemen op de Zanderij. De contradictie van de passages hierboven geven goed aan dat de aanvraag voor NNN op de Zanderij-Noord niet goed doordacht is. Wederom staat in het raadsvoorstel dat de realisatie uitgaat van "minnelijke grondverwerving". Dit advies is door de raad overgenomen. In haar besluit van 17 december 2020 is nadrukkelijk besloten dat de gronden minnelijk verworven moeten worden. Vervolg op het besluit van de Gemeenteraad. Februari 2021. Door ■■■■■ van de PWN en ■■■■■ van adviesbureau Eelerwoude zijn er gesprekken gevoerd met grondeigenaren. Dit heeft niet geleid tot een

verslag, conclusie, of een voorstel voor de verwerving van de gronden.

28 Juli 2021. Wel kwam er een Ontwerp bestemmingsplan voor Zanderij Noord waarin (tegen het besluit van de raad in) "onteigenen" om gronden te verwerven, niet uitgesloten werd.

Het Ontwerp bestemmingsplan "zanderij Noord" is in grote mate gebaseerd op toewijzing van de NNN-status voor het gebied. Het Ontwerp bestemmingsplan dateert van 28 juli 2021 terwijl de Ecologische beoordeling 2 maanden later slechts in concept ter beschikking is (Bijlage 2). Of het is een zeer onzorgvuldige manier van werken die onacceptabel is gezien de belangen van, en effecten op de grondeigenaren. Of er is toegewerkt naar een wenselijke uitkomst. Gezien de kwaliteit van de beoordeling lijkt het laatste het geval.

De procedure in tijd (hieronder weergegeven) geeft aan dat het verzoek voor NNN-toewijzing gebaseerd is op een wens maar niet op feiten.

15 januari 2019. College presenteert aan de grondeigenaren het rapport "Zanderij Noord. Ontwikkeling door participatie. In dit rapport wordt ons perceel (Castricum, sectie B, nr. 12638) als "geen NNN-potentie" vastgesteld. Zie (Bijlage 3) en verbeelding op de volgende pagina.

17 december 2020. Besluit van de raad voor natuurontwikkeling Zanderij Noord. Waarbij gesteld wordt dat het bij de aanvraag voor toevoeging tot NNN gaat om "relevante delen". Wat ons perceel volgens het college niet is.

29 januari 2021. Verzoek van de Gemeente Castricum voor toevoeging van de Zanderij Noord aan NNN (bijlage 4). Op de bijgevoegde tekening staat ook ons perceel waarvan het College in 2019 stelde dat het geen NNN-potentie had. Een beoordeling had nog niet plaatsgevonden. De aanvraag is ongefundeerd.

28 juli 2021. Ontwerp bestemmingsplan. Waarin ons perceel is opgenomen als NNN-gebied. Ongefundeerd.

14 september 2021. Ecologische beoordeling (Bijlage 2). De ecologische beoordeling (Bijlage 2) is zeer inaccuraat en niet duidelijk over de NNN-waarden m.b.t. het deel ten oosten van de [REDACTED].

Zo is de beschrijving van het onderzoek gebied (perceel) onjuist en geeft de conclusie al aan dat het deel ten westen van de [REDACTED] 'vooral aansluit op het naastgelegen Natura 2000 gebied'. 'En het noordoostelijk deel meer gericht moet zijn op recreatieve natuur. De bijdrage aan de robuustheid van het NNN gebied is daarmee zeer discutabel.

December 2021. Nadat er een jaar na het besluit van de raad nog geen vorderingen waren hebben de grondeigenaren de raad over de voortdurende onzekere situatie geïnformeerd. Dit heeft geleid tot een raadsinformatieavond op 13 januari 2022 en een uitnodiging van het Provinciaal Bestuur (Bijlage 5) voor gesprekken met de grondeigenaren met als doel een zo compleet mogelijk inzicht te krijgen van de mogelijkheden tot minnelijke verwerving.

Januari 2022. Een gesprek met de gebiedsregisseur van de Provincie Noord-Holland wat niet meer heeft opgeleverd dan een besprekverslag van 18 februari 2022 (Bijlage 6). Vervolg of conclusie van de gesprekken met de grondeigenaren is er niet gekomen.

Februari 2022. Het informeren van de raad heeft ook geleid tot vragen van lid van [REDACTED] (Bijlage 7). Uit de beantwoording van 19 april 2022 blijkt dat er nog niets gedaan is met de gesprekken die in januari en februari met de grondeigenaren gevoerd zijn. Erg vreemd. Want de grondeigenaren hadden in maart 2022 al de gespreksverslagen gekregen waarvan de conclusie vastgesteld had kunnen worden dat geen van allen op vrijwillige basis mee wilde werken aan het verkopen van de gronden. Daarbij wordt in de beantwoording uitgegaan van een sluitende business case. Die was er toen niet en is er nog steeds niet.

Maart 2022. Besluit van Gedeputeerde Staten voor de ontwerp wijziging van de werkgebieden OV NH 2020 ronde 1 2022.

Zowel de grondeigenaren als de raad zien het opleggen van de NNN-status als een vorm van onteigenen. De raad heeft daarom ook het college gevraagd een verzoek te

doen aan de Provincie om de aanvraag te schorsen (tot er duidelijkheid zou zijn voor de grondeigenaren). Wat gehonoreerd is.

31 Augustus 2022 werden wij schriftelijk op de hoogte gesteld van het voornemen van de drie partijen (PWN, Provincie Noord-Holland en de gemeente Castricum), om onafhankelijke procesbegeleiders in te stellen, voor het zoeken naar mogelijkheden om tot een oplossing te komen voor de natuurontwikkeling in Zanderij Noord. Er werd bij vermeld dat de drie partijen overeenstemming hebben bereikt over de opdrachtverlening aan de twee onafhankelijk procesbegeleiders. De opdracht is door de gemeente Castricum, namens de drie partijen, aan de proces begeleiders verleend.

21 September 2022. Gesprek () met de procesbegeleiders () van Bureau Bastogne en () van Stadkwadraat Holding BV).

15 Februari 2023. (een half jaar later). Mondelinge terugkoppeling over de conclusies die de procesbegeleiders getrokken hebben m.b.t. de gesprekken met de grondeigenaren die resulteerde in drie "oplossingsvarianten". Varianten die na herhaaldelijk verzoek niet schriftelijk zijn ontvangen. Al met al geen basis voor het nemen van vergaande beslissingen voor de toekomst van de grondeigenaren.

30 maart 2023. Grondeigenaren worden schriftelijk op de hoogte gesteld (Bijlage 8) door projectleider () (namens de gemeente, provincie en PWN). De Lange geeft aan dat de procesbegeleider wederom 6 weken nodig hebben voor de "uitwerking van de mogelijkheden". En wordt in de brief gesproken over het uitwerken van de afspraken die gemaakt zijn. Maar zoals hierboven al aangegeven zijn er in ons gesprek van 15 februari slechts oplossingsvarianten aangegeven (geen variant was voor ons een oplossing) en zijn er door geen van de grondeigenaren afspraken gemaakt die uitgewerkt: dienen te worden. In ieder geval is duidelijk dat er nog steeds geen sluitende business case is zoals in 2020 door het college aangeven in het raadsadvies om uitvoer te kunnen geven aan het besluit van de raad van 17 december 2020. Wellicht tijd om echt eens naar de grondeigenaren te luisteren.

Ondanks dat er bijna 2,5 jaar verstreken zijn sinds het besluit van de raad (met veel onzekerheid voor grondeigenaren) is er nog steeds geen uitzicht: op een werkbare oplossing. Maar ligt er wederom een voorgenomen besluit tot het vaststellen van NNN op ons perceel.

Wij willen u dan ook hierbij vragen uw voorgenomen besluit van 21 februari 2023 voor grensaanpassingen van het NNN met betrekking tot de Zanderij-Noord in te trekken.

En gezien bovenstaande argumenten het hele proces te vernietigen.

Dit in navolging van zienswijzen van:

Bijlage 9. 28 maart 2022 die Stijl Advocaten voor ons hebben ingediend bij Gedeputeerde Staten.

Bijlage 10. 2 december 2021 die Stijl Advocaten voor ons hebben ingediend bij de raad en het college van B&W

Bijlage 11. 7 september 2021 die wij () hebben ingediend bij het college van B&W.

Het perceel moet volgens () niet worden aangewezen als NNN, omdat dit niet bijdraagt aan de Natura 2000 doelen in het Noordhollands Duinreservaat en aan de robuustheid van het NNN. Voor de motivering hiervan, verwijs ik korthedshalve naar met name de aanvullende zienswijze van 2 december 2021 (zie Bijlage 1), maar ook de zienswijze van 7 september 2021 van () (zie Bijlage 2).

Reactie op zienswijze

U stelt dat vrijwilligheid door het vaststellen van NNN-begrenzing niet meer kan. Dit is onjuist. Na vaststelling van de NNN-begrenzing zijn de gronden nog steeds landbouwgronden als ze de bestemming landbouw hebben. Er kunnen dan dus nog steeds inkomsten uit verkregen worden. Pas als de bestemming gewijzigd wordt van landbouw naar natuur moet er op termijn natuur komen. Deze natuur kan ook door uzelf ontwikkeld worden binnen de daarvoor geldende afspraken. Daarnaast stelt u dat er geen sluitende business case is omdat de gelden van Tennet hier niet vrijkomen. De gelden van Tennet waren inderdaad bedoeld voor boscompensatie, maar

daarvoor waren meerdere locaties in de binnenduinrand beschikbaar. Door de lange doorlooptijd van het project Zanderij Noord wordt deze boscompensatie nu op andere locaties ingezet. Deze gelden waren en zijn echter niet noodzakelijk voor de natuurontwikkeling op de Zanderij Noord. Hiervoor is geld van de provincie Noord-Holland beschikbaar. Uw vragen over de verkeersproblemen gaan over uw zienswijze op het bestemmingsplan. Dat is een apart proces.

ZW-0030

Recreatie Noord-Holland

Zienswijze

Dank voor uw brief inzake de grensaanpassingen van het Natuurbeheerplan 2023/2024. In de Nota van beantwoording heeft u antwoord gegeven op vragen over de leefgebieden- en ambitiekaart. Naar aanleiding van eerdere aanlevering van ontgrenzingsverzoeken gaf u aan behoefte te hebben aan verduidelijking.

Hierbij ontvangt u reactie namens de recreatieschappen Alkmaarder- en Uitgeestermeer (RAUM), Groengebied Amstelland (GGA) en Twiske-Waterland (TW). Voor de recreatieschappen Geestmerambacht (GAB) en Spaarnwoude (SPW) lopen met u afzonderlijke NNN-optimalisatietrajecten, vanwaar deze recreatieschappen niet in deze reactie zijn opgenomen.

Omdat het uithalen van puur recreatieve elementen wordt beschouwd als ontgrenzingsverzoek, doen wij tevens een aantal suggesties die overeenkomen met percelen die onderdeel uitmaken van de ambitiekaart. De kaart (tevens aangeleverd als shapefile) en de beschrijving treft u hierbij aan. In onze reactie merkten we al op dat de ambitiekaart op sommige plekken niet overeen komt met de werkelijkheid. U geeft aan dat u dit in bredere context wil bekijken. De aanpak daarvoor hebt u nog niet bepaald. Graag geven wij u de suggestie mee om hierbij onderscheid te maken naar de volgende criteria:

1. Locaties en begrensde vlakken die onterecht zijn aangewezen als NNN;
2. Locaties waar het recreatieschap een vastgestelde ontwikkelvisie heeft en waar mogelijk in de toekomst een conflict bestaat (of zal ontstaan) met NNN;
3. Locaties en begrensde vlakken die onterecht zijn aangewezen als ambitie;
4. Tips voor aan te kopen percelen van derden t.b.v. de ambitie;
5. Locaties en begrensde vlakken die onterecht zijn aangewezen als NNN waar (volgens ons) de inrichting niet voldoet.

In de bijlagen hebben wij de voorstellen daarmee overeenkomstig gerubriceerd. Vanuit de andere optimalisatietrajecten hebben wij van u begrepen dat verharde fietspaden en parkeerplaatsen met halfverharding in de NNN kunnen blijven. Zodoende zijn deze in het bijgevoegde bestand niet aangemerkt. In het rapport over druk en draagkracht (augustus 2022) constateerde u dat er in Noord-Holland in de toekomst meer behoefte is aan recreatieruimte en -voorzieningen. Dat staat in veel gevallen haaks met de aanwijzing van recreatiegebieden als NNN waardoor weinig mogelijk lijkt voor recreatie. Wij realiseren ons dat grensbepaling juridisch is verankerd. De categorisering en de conclusies in de praktijk wijzen uit dat toepassing, aanwijzing en de waarde toekenning telkens aanleiding kunnen geven voor aanscherping en overleg. Graag gaan wij met u in gesprek onder welke voorwaarden in de bestaande natuurlijke gebieden recreatief medegebruik mogelijk is. Wij denken hierbij onder meer aan het voornemen om overnachtingsmogelijkheden en verblijfsrecreatie als toekomstige beperking op te nemen, wat mogelijk grote gevolgen zal kunnen hebben voor de exploitatie van de recreatieschappen. Als uitvoeringsorganisatie van de recreatieschappen en verantwoordelijk voor het (natuurinclusief) beheer daarvan denken wij graag mee en brengen wij graag onze ervaringen in

Reactie op zienswijze

Dank voor uw suggestie. Wij zullen deze meenemen in de overweging bij het bepalen van de aanpak voor het bekijken van de bredere context. Wij gaan over de begrenzing van het NNN in recreatiegebieden graag met u in gesprek. Bij herbegrenzingsen is het ecologische belang vanuit het Natuurnetwerk leidend. Voor ontwikkelingen in het NNN gelden de regels van de Omgevingsverordening NH2020, zoals de meerwaardebepaling.

ZW-0031

Natuurmonumenten

Zienswijze

Op 24 februari jongstleden heeft Natuurmonumenten het voorgenomen besluit omtrent de grensaanpassingen van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) ontvangen middels een brief van [REDACTED], namens de Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland. Graag maakt Natuurmonumenten van de mogelijkheid gebruik om te reageren op het voorgenomen besluit. De reactie is gericht op de begrenzing van de eigendommen van Natuurmonumenten aan de westzijde van de Horstermeerpolder gelegen in de gemeente Wijdereen (zie bijgesloten kaart).

Achtergrond

In 2021 en januari 2022 is de NNN begrenzing van de Horstermeerpolder onderdeel geweest van gesprek tussen Natuurmonumenten en de Provincie Noord Holland in het kader van de lopende kavelruil en het Programma Natuur: spoor één: deelprogramma één. Natuurmonumenten heeft toen aangegeven dat in de westelijke Horstermeerpolder door middel van een dwarsverband een oplossing ligt voor verscheidene provinciale en landelijke doelstellingen. Door dit perceel te gebruiken voor bijvoorbeeld het Gebiedsproces Oostelijke Vechtplassen zouden we op meerdere plekken de realisatie van NNN, de extensivering van landbouw en bufferzone rondom Natura 2000 kunnen versterken. Door dit dwarsverband is een streep gezet door de provincie. De provincie Noord-Holland heeft aangegeven dat de kavelruil in de Horstermeerpolder een proces op zichzelf is en het niet wenselijk is om zaken aan elkaar te koppelen. Natuurmonumenten heeft zich op dat moment teruggetrokken uit het kavelruilproces en op dit onderdeel in het Programma Natuur. Natuurmonumenten ondersteunt de landelijke provinciale doelstellingen van de provincie Noord Holland in het kader van landbouwtransitie, het versterken van de N2000 en de realisatie van NNN. Natuurmonumenten is van mening dat dit op basis van goed samenwerken en vertrouwen moet gebeuren.

De resultaten van de gebeurtenissen in 2021 en 2022 getuigde hier niet van. In juni 2022 is door [REDACTED] contact opgenomen over het vervolg van de NNN begrenzing op eigendom van Natuurmonumenten in de westelijke Horstermeer. In de correspondentie heeft Natuurmonumenten aangegeven dat wij nog enkele inhoudelijke vragen hadden en graag een ecologische onderbouwing wilden zien voor dit besluit: waarom moet dit gedeelte worden begrensd en welk gedeelte wordt ontgrensd? Welke belangenafweging wordt hier gemaakt, gelet op de provinciale doelstellingen? Hier is geen gehoor aan gegeven.

Reactie

Natuurmonumenten is van mening dat de begrenzing van de westelijke percelen in de Horstermeer kunnen bijdragen aan de landelijke en provinciale doelstellingen zoals

de realisatie van NNN, extensivering van de landbouw en de bufferzone rondom Natura 2000. Adequaat omgevingsmanagement en een integrale oplossing bieden aan de omgeving is daarbij cruciaal. Dit geldt zowel voor het draagvlak voor de doelen gesteld in de Wet Natuurbescherming als de rol van Natuurmonumenten in de omgeving. Natuurmonumenten is van mening dat zij als eigenaar van de gronden niet op de juiste wijze geïnformeerd en geconsulteerd is.

Graag ziet Natuurmonumenten alsnog een ecologische onderbouwing alsmede de mogelijkheid om voorwaarden te stellen aan de NNN begrenzing. Hiervoor is een uitstel benodigd van NNN begrenzing in de westelijke Horstermeerpolder voor het jaar 2023. Graag gaan wie over de specifieke voorwaarden in gesprek met de provincie.

Concluderend

Natuurmonumenten betreurt de manier waarop de begrenzing in de westelijke Horstermeerpolder is verlopen. Wij hechten grote waarde aan een goede samenwerking met de provincie Noord-Holland; nu en in de toekomst. Als u vragen heeft over bovenstaande zienswijze schroom niet om contact met ons op te nemen. We zien uw reactie graag tegemoet.

Reactie op zienswijze

Wij begrijpen dat het begrenzen van dit deel nog niet goed genoeg is afgestemd met u. Wij gaan met u in gesprek ten aanzien van de gevraagde ecologische onderbouwing en de voorwaarden. Daarom stellen we deze begrenzing nu uit.

ZW-0032

Zie ZW-0019

Zie ZW-0019

ZW-0033

Zienswijze

Wij zijn sinds begin November 2021 de bewoners van de woning gelegen aan de [REDACTED]. We hebben een zeer mooie woonomgeving met veel natuur die ook goed beschermd is. Daar zijn we blij mee. We hebben echter geconstateerd dat de grens van het NNN op de kaart van de provinciale omgevingsverordening strak om onze woning is getrokken. Daardoor overlapt het NNN met het voor de functie "wonen" bestemde deel van ons eigendom, de verharde delen van ons erf en het gecultiveerde deel van onze tuin.

Wij hebben er geen probleem mee dat de delen van ons eigendom die bos of andere vormen van natuur zijn als onderdeel van het NNN zijn aangewezen. Dat ook de woonbestemming, ons erf en gecultiveerde deel van onze tuin onderdeel van het NNN uitmaken berust naar onze mening op een kennelijke fout. Deze delen van onze tuin zijn al decennia lang, van voordat de EHS werd ingesteld, gecultiveerd. Deze zijn dus ten onrechte als zijnde "bestaande natuur" onderdeel van de EHS en daarmee later onderdeel van het NNN geworden. Wij zijn er kortgeleden achter gekomen dat met uitzondering van ons huis heel ons perceel 1530 onderdeel uitmaakt van het NNN zoals die in de Omgevingsverordening is opgenomen. Omdat wij eerder geen weet hadden van de NNN-begrenzing die met ons eigendom overlapt, zijn wij ook niet eerder in de gelegenheid geweest ons met dit verzoek tot u te richten. De Omgevingsverordening biedt u, als Gedeputeerde Staten, de mogelijkheid deze kennelijke fout te herstellen. Wij verzoeken u dan ook daarvan gebruik te maken en de NNN-begrenzing zo aan te passen dat deze niet langer overlapt met de woonbestemming, ons erf en gecultiveerde deel van onze tuin. In bijgaand memo is het verzoek nader toegelicht en uitgewerkt. Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en vernemen graag binnen welke termijn u op ons verzoek kunt reageren.
Reactie op zienswijze Zie wijzigingsnummer 064.1.2023. Wij ontgrenzen het deel van uw perceel dat in het bestemmingsplan '1e herziening bestemmingsplan buitengebied' van de gemeente Naarden is bestemd als woondoeleinden I. Hiermee wordt een groot deel van uw perceel ontgrensd van het NNN en toegevoegd aan het werkingsgebied Bijzonder Provinciaal Landschap.
ZW-0034
Stichting Bescherm de natuur in het Geestmerambacht
Zienswijze Op 1 maart j.l. is het ontwerpbesluit 'Wijziging werkingsgebieden Omgevingsverordening ronde 2023-I' ter inzage gelegd. Onder voornoemd wijzigingsnummer wordt verzocht om twee percelen in Recreatiegebied Geestmerambacht te ontgrenzen ten behoeve van een intensivering van de recreatie. Samenvatting Stichting Bescherm de natuur in het Geestmerambacht (de Stichting) verzoekt uw College om: Uw beslissing om in te stemmen met het verzoek van Recreatieschap Geestmerambacht om de beide ontvangstgebieden te ontgrenzen als NNN te heroverwegen en de ontgrenzing van 11,9 ha. NNN in het Natuur- en Recreatiegebied Geestmerambacht niet te honoreren. Door de ontgrenzing worden activiteiten mogelijk (hotel, wellness, Beachpark etc.), die een direct negatieve impact zullen hebben op de resterende NNN in de omgeving. Op zich heeft Stichting Bescherm de natuur in het Geestmerambacht geen bezwaren tegen het ten uitvoer nemen van de reeds jaren geleden gedane toezegging voor natuurontwikkeling in De Groene Loper. Deze natuurontwikkeling kan echter niet gezien worden als compensatie voor het verlies van NNN elders. Dat de Provincie Noord-Holland financieel gaat bijdragen aan de Groene Loper ten faveure van potentiële ondernemers van bv. hotel of wellness en Beachpark

voorzieningen is onbegrijpelijk. Alle kosten zouden bv. door het Recreatieschap gedragen moeten worden.

Dit heeft nu veel weg van verkapte staatssteun. Uw financiële bijdragen aan de natuurontwikkeling in de Groene Loper kan leiden tot lagere erfpacht-tarieven, aangezien niet alle kosten voor het mogelijk maken van de ontwikkelingen doorbelast hoeven te worden, waardoor een o.i. ongewenste bevoordeelde concurrentiepositie ontstaat voor deze ondernemers.

Toelichting

In het concept-voorstel tot wijziging van het werkingsgebied schrijft u onder 051.1.2023 over de ontgrenzing van de beide Ontvangstgebieden in het NNN-gebied Geestmerambacht:

1. Het verzoek voor ontgrenzing betreft twee percelen waar intensivering van recreatie beoogd is;

Over de begrenzing van de percelen in De Groene Loper wordt uwerzijds vermeld dat:

2. De inschatting is dat de natuurwaarden in De Groene Loper hoger liggen dan in de voorgestelde te ontgrenzen percelen.

In het besluit GS om werkingsgebied te wijzigen geeft u als motivatie:

3. De te begrenzen percelen leveren een grote bijdrage aan de ecologische verbindingszone door toevoeging van natuurvriendelijke oevers, stapstenen en het bieden van meer samenhang in het gebied;

4. De te ontgrenzen delen hebben weinig ecologische potentie;

5. De grondslag voor deze herbegrenzing is artikel 6.43. lid 6 aanhef en onder a van de Omgevingsverordening NH 2020 ten behoeve van een verbetering van de samenhang of ruimtelijke inpassing van het Natuurnetwerk;

6. De wezenlijke kenmerken en waarden blijven behouden.

In uw brief aan PS d.d. 23 februari 2023 licht u toe dat de door u genomen (concept) wijzigingen voortkomen uit:

“Wij maken nu gebruik van de bevoegdheid om de begrenzing van de werkingsgebieden en de inhoud van de bijlagen bij de OV NH daar waar nodig te wijzigen. In de bijgevoegde bijlagen treft u een overzicht aan van gevraagde wijzigingen die wij begin maart ter inzage leggen. Voor de werkingsgebieden (bijlage 1) betreft het de volgende soorten wijzigingen:

▣ wijzigingen die voortkomen uit gebiedsprocessen om te komen tot optimalisatie en afronding van het Natuurnetwerk;

wijzigingen die zijn verzocht via zienswijzen op de OV NH2022 en de ronde wijziging werkingsgebieden van 2021;

▣ wijzigingsverzoeken die door externe partijen zijn ingediend;

▣ verbeteringen van kennelijke onjuistheden in de kaart;

situaties waar de uitgangspunten voor het begrenzen niet juist zijn toegepast.

De Stichting geeft in het navolgende per item haar zienswijze.

1. “Het verzoek voor ontgrenzing betreft twee percelen waar intensivering van recreatie beoogd is” en “De beoogde intensivering van de recreatie”, in casu de bouw van hotel, wellness en het Beachpark in de ontvangstgebieden, is strijdig met het gestelde in artikel 6.43. van de Omgevingsverordening NH 2020 omdat daardoor “de bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden (WKW) van de gebieden” in het gedrang komen. Dit is niet alleen van toepassing

op de ontvangstgebieden maar ook op de nabijgelegen delen van het NNN-gebied in het Geestmerambacht.

2. “De inschatting is dat de natuurwaarden in De Groene Loper hoger liggen dan in de voorgestelde te ontgrenzen percelen” is niet onderbouwd én is ons inziens niet correct.

Daarvoor zijn tenminste twee argumenten:

☐ Het beoogde perceel oostelijk van de Vronermeerweg, groot 4,22 ha, is de afgelopen jaren veelvuldig met mest geïnjecteerd door lokale veehouders. Deze overbemesting heeft negatieve gevolgen voor de potentiële natuurwaarden.

☐ De geregistreerde waarnemingen van individuele exemplaren en soorten planten en dieren (een maatstaf voor natuurwaarden) op de website “Biodiversiteit in Noord-Holland” liggen in de te ontgrenzen gebieden significant hoger dan in de nieuw te begrenzen gebieden. De waarnemingen betreffen weliswaar in omvang grotere arealen, doch de onderlinge verschillen in biodiversiteit geven een beeld dat uw inschatting tegensprekt.

3. “De te begrenzen percelen leveren een grote bijdrage aan de ecologische verbindingszone door toevoeging van natuurvriendelijke oevers, stapstenen en het bieden van meer samenhang in het gebied.” Deze motivatie is niet onderbouwd en o.i. niet correct.

Toelichting.

In het door de gemeente Langedijk ter inzage gelegde “Ontwerp Bestemmingsplan Buitengebied Langedijk (2021-02-02) zijn de Groene Loper noch de genoemde ecologische verbindingszone NNV1 aangegeven.

Het ter inzage gelegde Ontwerp Bestemmingsplan voldoet NIET aan de vereisten van uw Omgevingverordening artikel 6.43. Naast natuurontwikkeling in de ecologische verbindingszone wordt in de plannen de recreatieve inrichting ter hand genomen. Met name de Sloepenroute zien wij hierbij als een bedreiging voor de WKW van de ecologische verbindingszone.

4. “De te ontgrenzen delen hebben weinig ecologische potentie.”

Ook deze motivatie voor uw voorgenomen besluit is niet onderbouwd en ons inziens nietcorrect.

Toelichting:

Dat de te ontgrenzen delen weinig ecologische potentie hebben is een direct gevolg van de strijdigheid met art 6.43 van de plannen van het Recreatieschap; want bij het opstellen van het Ruimtelijke plan Visie “Parkenlint tussen stad en dorp” is géén invulling gegeven aan art 6.43 lid 2 en lid 3 t.w.:

Lid 2 : Een ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied Natuurnetwerk Nederland en het werkingsgebied natuurverbindingen strekt in ieder geval tot de bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van de gebieden

en;

Lid 3. Het ruimtelijk plan stelt in ieder geval regels in het belang van de bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van de gebieden. Bij het stellen van deze regels moeten de wezenlijke kenmerken en waarden van de gebieden in acht worden genomen;

Reactie op zienswijze

Wij komen niet tegemoet aan uw verzoek om af te zien van de ontgrenzing. Op ecologische gronden is door ons beoordeeld dat het herbegrenzingsvoorstel leidt tot een

positief effect op de natuur. Door NNN te ontgrenzen in de twee ontvangstgebieden met een hoge recreatieve druk, en gronden in de Groene Loper te begrenzen als NNN in de vorm van potentiële moerasstapstenen langs een ecologische verbindingszone (onderdeel van NNN), creëren we een meer verbonden natuurnetwerk met hogere potenties voor de natuur.

Ontgrenzing in de ontvangstgebieden doet geen afbreuk aan ecologische landschapslinten of natuurvriendelijke oevers. Ondanks een netto afname van NNN-areaal dat is aangewezen als N16.04, doet ontgrenzing geen wezenlijke afbreuk aan de kernkwaliteit 'besloten parkachtig landschap rond groot open water'. Er blijft ook na ontgrenzing voldoende areaal aan vochtig bos met productie intact. Direct ten noorden van het ontvangstgebied Zomerdel vindt de natuurverbinding KNV1 aansluiting met het NNN-gebied N6. Ontgrenzing van het noordelijke ontvangstgebied Zomerdel leidt niet tot versnippering; er blijft voldoende water en groen intact dat kan worden benut voor verdere ontwikkeling van deze natuurverbinding. Direct ten zuiden van het zuidelijke ontvangstgebied Koele kreken vindt de natuurverbinding NNV1 aansluiting met het NNN-gebied N6. Ook hier blijven wij inzetten op het optimaliseren van ecologische verbindingszones als onderdeel van het NNN. De begrenzing binnen de Groene Loper draagt hier deels aan bij.

Mocht het recreatieschap Geestmerambacht in de toekomst binnen de te ontgrenzen gebieden met een nieuw plan komen, dan wordt dit plan getoetst aan het vigerend bestemmingsplan van de gemeente. De huidige bestemming is dagrecreatie en parkeren. Eventuele door u genoemde ontwikkelingen passen niet binnen het vigerende bestemmingsplan. Hiervoor zou dan een bestemmingsplanwijzigingsprocedure moeten worden doorlopen; waarop u dan kunt reageren.

ZW-0035

Zienswijze

Wij zien ons als eigenaar en gebruiker van [REDACTED] nogmaals gedwongen een zienswijze in te dienen op de NNN-begrenzing van bovengenoemd perceel, onderdeel van verzoek 33.1.2022. Wij stellen wederom vast dat duidelijk is dat NNN-begrenzing op ons perceel een fout besluit is waaraan wij niet willen meewerken. Wij hebben dit al uitgelegd in onze zienswijze van 22 april 2022. Hieronder leggen wij onze mening nogmaals uit met verwijzingen naar onze vorige zienswijze en met nieuwe argumenten.

Natuur in een driehoek van een sluipverkeerder, veelvuldig gebruikt treinspoor en drukke weg aan de noordkant van het perceel

Wij, kinderen van het tuindersgezin van [REDACTED], zijn opgegroeid aan de [REDACTED] Onze moeder die daar nog woont, ziet (en wij met haar) hoe de verkeersdrukte op de [REDACTED] almaar toeneemt. Die druke zal zonder twijfel problematisch groeien als de bouw van woningen bij Kapitein Kaas gerealiseerd zijn. De toevoerwegen zijn immers ontoereikend. Om een natuurgebied vlak naast zo'n sluipverkeersader te ontwikkelen is daarom een bizar besluit. De groei van zeldzame planten en diersoorten zal in de kiem gesmoord worden, als er al sprake zou zijn van het ontstaan ervan. Als de provincie dit plan toch wil doorzetten, zal ze na enige tijd onze voorspelling moeten erkennen en alsnog gaan bouwen op dit hiervoor uitermate geschikte perceel.

Poort en honden

In ons vorige betoog tegen de toekenning van NNN-status stonden wij heel negatief tegenover het plan om ons land te betrekken bij de Poort naar de duinen. Nogmaals:

iedereen die met de trein of de bus op station Castricum aankomt, zal richting de duinen lopen en geen ommetje maken naar het noordoosten. Daarnaast begrijpen wij niet dat grond wat de NNN status zou moeten krijgen, nota bene een beoogde bestemming krijgt van hondenuitlaatplek.

De daarmee gepaard gaande stikstofuitstoot van willen we nogmaals met klem benoemen. Dit staat volledig haaks op een natuurbestemming. In ons bezwaar hiertegen hebben we u de cijfers uitgelegd. We zijn er ook om die reden absoluut op tegen dat ons land als hondenuitlaatplek gebruikt zal worden.

Woningbouw

Ook aan woningbouw hebben wij aandacht besteed in onze zienswijze. We hebben uit de tussentijdse gesprekken begrepen dat er extra woningen gebouwd mogen worden door verschillende landeigenaren, zonder dat daar een deugdelijke onderbouwing onder ligt. Wij kunnen dat niet anders zien dan als voorkeursbehandeling en verzetten ons hiertegen. De willekeur die de gemeente hiermee tentoonspreidt is verwerpelijk en oneerlijk, want waarom mag de een wel bouwen en de ander niet. Zoals u hebt kunnen lezen, hebben wij mooie, sociale ideeën voor ons land. Hieronder een variatie op die plannen waarvoor ons land uitermate geschikt is gezien de locatie. Wij vragen u met klem hier (nog eens) naar te kijken. Het tekort aan woningen (voor jongeren en ouderen) is nog steeds schrijnend.

Naar onze mening zou het gebied ten oosten van de [REDACTED] zich uitstekend lenen voor woningbouw. Zoals hierboven al genoemd: natuur is niet te realiseren door het drukke trein- en autoverkeer in deze hoek van de Zanderij. Bovendien sluit dit ook naadloos aan op de plannen van het kabinet om 100.000 woningen per jaar te bouwen in de periode 2024-2030. Heel recent was in het nieuws dat het kabinet in gaat zetten op de bouw van woningen voor senioren om zo plaats te maken voor jonge gezinnen

Reactie op zienswijze

U heeft gesprekken gevoerd met de provincie en met de gemeente Castricum. De kern van deze gesprekken is geweest dat de provincie, gemeente en PWN streven naar natuurontwikkeling in de Zanderij Noord, waardoor andere functies niet mogelijk zijn. Daarom hebben we met u gesproken over andere mogelijkheden. Wij hebben u gehoord, maar zijn van mening dat natuurontwikkeling in dit gebied belangrijk en waardevol is. Ook op uw percelen. Dit betekent dat er van woningbouw geen sprake kan zijn. De ecologische uitleg van de Zanderij Noord als geheel kunt u lezen in de bijlagen bij deze Nota van beantwoording. Hierin staat duidelijk beschreven waarom de aanwijzing van dit gebied als NNN nuttig en noodzakelijk is. De ligging van de Zanderij biedt kansen om de natuur beleefbaar te maken. De grootte van het gebied geeft hierin de mogelijkheid een zinvolle zonering aan te brengen van een meer extensieve natuurbeleving in het westelijk deel naar een meer intensieve beleving in het oostelijk deel. Dit betekent dat de wens voor het uitlaten van honden dicht tegen de bewoning aan is; dit vormt dus een integraal onderdeel van het totale ontwerp. De effecten van deze zonering hebben tot ver in de duinen positieve effecten op de natuur. Daarnaast is het in een gebied met loslopende honden nog steeds mogelijk NNN natuur te ontwikkelen. Zeker ook omdat dit gebied ook gebruikt wordt om het schone kwelwater uit de duinen verder te brengen. Daarmee wordt de natuur ten noordoosten van de Zanderij Noord gevoed en de natuurwaarde versterkt. In het noordoostelijk deel zal een bloemrijk grasland ontstaan dat voedselrijker is dan het extensievere westelijk deel van de Zanderij Noord met op de meer beschutte plekken kans op een zeedorpen vegetatie, wat past bij het duinlandschap van Castricum. Vragen over het verkeer rondom de Zanderij Noord zullen door de gemeente beantwoord worden in de zienswijzen over het bestemmingsplan. Dit is een apart proces.

ZW-0036
Zienswijze Reactie op 047.1.2023 Goed te weten dat de provincie het verzoek van de gemeente Zandvoort heeft afgewezen om de grenzen van het Natuurnetwerk Nederland voor wat betreft het Kostverlorenpark te wijzigen. Ik wil graag dat dit park als natuurgebied behouden blijft. Dit natuurgebied grenst direct aan een Natura2000 gebied, vormt daar een logisch en natuurlijk geheel mee, en herbergt tal van bijzondere plant en diersoorten zoals diverse vlindersoorten (parelmoervlinders, kolibrivlinders, boomblauwtje etc), reptielen (zandhagedis, kikker, pad en salamander), vogels (uil, buizerd, spechten, staartmezen, goudhaantjes en vele anderen) en zoogdieren (vleermuis) die elders al lang verdwenen zijn of bedreigd worden. Na aantasting door de mens zullen deze mooie planten en dieren nooit meer terugkomen. Ik kan dit weten omdat ik al vele decennia met enige kennis van zaken geniet van de natuur rondom Zandvoort. Ik vind het opmerkelijk dat een dergelijk verzoek wordt ingediend (helaas zonder dat de indieners de direct betrokkenen daar vooraf bij betrekken) terwijl de natuur in Nederland en ook in de duinen er erbarmelijk voorstaat. Wel vind ik dat ook de bewoners van de recreatie onderkomens in het Kostverlorenpark en de direct omwonenden zorgvuldiger met de natuur in dit park om moeten gaan en er van weerhouden moeten worden om het natuurlijk karakter van het park aan te tasten (door plaatsen van afrasteringen en aanbouwsels, aanleg van versteende terrassen, vergrassing en beplanting met exoten). De provincie zou hier zeker een belangrijke inbreng bij kunnen hebben.
Reactie op zienswijze Wij vinden het fijn dat u achter ons besluit staat om het Kostverlorenpark, in de viewer aangeduid onder nummer 047.1.2023, niet te ontgrenzen van het NNN. Wij danken u voor uw zienswijze.
ZW-0037
Zienswijze heeft een bloembollenbedrijf aan de . In het ontwerp plan krijgen de gronden van de aanwijzing Natuur Netwerk Nederland (NNN). Dit zal ertoe leiden dat het bedrijf nodig is voor de aanleg van het NNN gebied. Dit is voor de huidige bedrijfsvoering een onwenselijke situatie vol beperkingen. De aanwijzing betekent dat Res haar bedrijfsvoering ter plaatse niet kan continueren en haar bedrijfsvoering naar een andere locatie dient te verplaatsen. Res wenst dan zekerheid dat zij op deze basis schadeloos gesteld zal worden. Hierbij wil zij opmerken dat vervangende locaties met een vergelijkbare specifieke grondslag bijna niet te vinden zijn. Res wenst de percelen kadastraal bekend gemeente Castricum, sectie D, nummers 1276 en 1241 waarop de woning en de bedrijfsgebouwen staan, in zijn geheel buiten de NNN aanwijzing te houden. Een NNN begrenzing op deze percelen zal de economische waarde aanzienlijk verminderen. Dit is ook bij het naastliggende perceel 12728 van de directe burens het geval. Ook bij andere eigenaren in het gebied wordt geen NNN aanwijzing gelegd op woonpercelen

en worden de gehele percelen buiten de aanwijzing gehouden.

Voormeld uitgangspunt hebben wij ook in een eerdere zienswijze en in de gesprekken met uw provincie kenbaar gemaakt. De [REDACTED] wenst voor beide percelen met woning en bedrijfsgebouwen de functionaliteit, het gebruik, en het woongenot te behouden.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en verzoeken u aan de zienswijze van [REDACTED] tegemoet te komen.

Mocht u naar aanleiding van het voorgaande nog vragen hebben dan kunt u te allen tijde contact met ons opnemen.

Reactie op zienswijze

U hebt met ons, met de gemeente en met PWN gesproken over de natuurontwikkeling op de Zanderij Noord. Deze natuurontwikkeling betekent voor uw bedrijf dat doorgaan met het bedrijf op de huidige plek niet mogelijk is en verplaatsing van uw bedrijf naar een andere locatie een oplossing kan zijn. U bent in gesprek met de provincie over volledige schadeloosstelling hiervoor. De ecologische uitleg over waarom de Zanderij Noord als NNN-gebied is aangewezen, vindt u in de bijlagen bij deze Nota van beantwoording. Hierin staat duidelijk beschreven waarom de aanwijzing van dit gebied als NNN nuttig en noodzakelijk is. De NNN-begrenzing zoals aangegeven blijft hierbij gehandhaafd.

ZW-0038

Nationale Politie

Zienswijze

De politie maakt zich zorgen over de voorgestelde wijziging omdat deze kan leiden tot een afname van de veiligheid en het welzijn van de burgers in het betrokken gebied. Door de veranderingen in de werkingsgebieden kan het voor de politie moeilijker worden om effectief te reageren op noodsituaties en criminele activiteiten.

In de toewijzing van de werkingsgebieden wordt de Politielocatie in Zaandijk, plaatselijk bekend als Guishof 1 en 2 (kadastraal perceel 7252) overlapt door het Werkingsgebied Omgevingsverordening Noord- Holland (zie bijgaande afbeelding). Graag zouden wij zien dat de overlapping op het gedeelte van de Politielocatie (perceel 7252) geen onderdeel gaat uitmaken van het voorgenoemde werkingsgebied, en dat de kaart hiertoe wordt aangepast zodat voornoemde Politielocatie buiten het werkingsgebied van de Wijziging Werkingsgebieden Omgevingsverordening Noord-Holland valt. Dit mede omdat de Nationale Politie anders belemmerd wordt in haar bedrijfsvoering en het uitoefenen van haar wettelijke taken.

We begrijpen dat de voorgestelde wijziging voornamelijk gericht is op het verminderen van administratieve lasten en het vereenvoudigen van regelgeving, maar we willen erop wijzen dat de veiligheid van de burgers altijd voorop moet staan. We geloven dat de huidige werkingsgebieden van de omgevingsverordening goed werken en dat veranderingen alleen moeten worden doorgevoerd als de voordelen duidelijk opwegen tegen de mogelijke risico's.

Daarnaast willen we erop wijzen dat de Nationale Politie extra zorgvuldig moet zijn bij het doorvoeren van veranderingen die onze effectiviteit kunnen verminderen.

We dringen er bij u op aan om onze bezorgdheid serieus te nemen en de voorgestelde wijzigingen zorgvuldig te heroverwegen, met het oog op de veiligheid en het welzijn van de burgers in de betrokken gebieden. De Nationale Politie ziet dan ook graag dat deze zienswijze wordt gehonoreerd.

Reactie op zienswijze

Dank voor uw zienswijze. De door u ingediende zienswijze heeft geen betrekking op een van de wijzigingen die onderdeel uitmaken van deze ronde wijziging werkingsgebieden en bijlagen van de Omgevingsverordening. Het nu alsnog opnemen van nieuwe wijzigingen zou ertoe leiden dat derden hierover geen zienswijzen meer kunnen indienen. Wij gaan met u in gesprek over de werkingsgebieden die van toepassing zijn op uw terrein.

ZW-0039

Zienswijze

Op 24-2-2023 ontvingen we uw brief met kenmerk 1988147/1988376 waarin werd aangekondigd dat er door provincie een voorgenomen besluit is genomen inzake de grensaanpassing NNN. In de brief staat opgenomen dat bezwaar ingediend kan worden tot en met 11 april. Op uw website is opgenomen dat de termijn voor het indienen van zienswijze tot en met 30 april loopt. Dit is door de provincie ook bevestigd op 7-4-2023. Naar aanleiding van het genomen besluit over de voorgestelde grensaanpassingen van het NNN willen we hierbij onze zienswijze tegen deze wijziging van de grensaanpassingen kenbaar maken. Wij zijn eigenaar van de kavels gelegen aan de oostzijde van de [REDACTED] met kadastrale aanduiding Castricum sectie B Perceel 5969, Perceel 11386 en Perceel 11989 en kunnen ons namelijk niet verenigen met het wijzigen van de grens aanpassing naar NNN. Zeker niet aangezien de gemeente in haar presentatie van januari 2019 overduidelijk heeft aangegeven dat onze gronden helemaal geen NNN potentie hebben!

De reden dat we ons niet kunnen verenigen met het wijzigen van de grens aanpassing naar NNN zijn:

1. Het onderbouwing van het verzoek tot aanpassing van de begrenzing staat ter discussie

De provincie doet een aanpassing in de begrenzing en bij de publicatie stelt zij dat dit tot stand is gekomen na participatie. Dit is volstrekt onjuist. Er heeft vanuit de provincie en de gemeente geen participatie plaats gevonden inzake een aanpassing van de NNN begrenzing. De provincie heeft altijd aangegeven dat een aanpassing van onze gronden naar NNN pas mogelijk zou zijn indien de eigenaren hier zelf om zouden vragen. Wij hebben continu aangegeven dat wij tegen de NNN status voor onze gronden zijn.

Begin 2022 heeft Provincie ook een voorgenomen besluit genomen om de grensaanpassing te doen.

Na contact met de gemeenteraad, begin 2022, bleek dat raadsleden niet op de hoogte waren dat er helemaal geen consensus was met grondeigenaren. De Raad heeft daarna aan Provincie, gemeente en PWN gevraagd eerst met grondeigenaren in gesprek te treden om te bekijken welke gronden wel of niet verworden konden worden. Het proces is daarna On hold gezet.

Dit is bevestigd in een brief dat wij van de gemeente ontvingen. Ook heeft op 16 maart 2022 voor het eerste met de provincie een gesprek plaats gevonden waarin door provincie is aangegeven dat eerst bekeken zou worden welke mogelijkheden en gemeenschappelijke belangen er zijn.

Daarna zou opnieuw bekeken worden op welke wijze het traject voortgezet zal worden. van de provincie hebben we daarna nooit meer wat vernomen. Nadat de gemeenteraad begin 2022 om een pas op de plaats had gevraagd en had gevraagd om betere communicatie met eigenaren vond uiteindelijk op 24 oktober 2022 een bespreking plaats met twee, door de provincie, PWN en gemeente, ingehuurd adviseurs. Zij gaven aan dat zij met de grondeigenaren dienen te onderzoeken welke

mogelijkheden er zijn om met elkaar het gebied te transformeren en welke gemeenschappelijke belangen er zijn. Na dat gesprek ontstaat er vanuit gemeente en provincie een volledige communicatie stilte. Op 18 januari 2023 ontvangen we een brief van de gemeente waarin wordt aangegeven dat de “eerste besprekingen van de NNN begrenzing eind februari/ begin maart plaats vinden en dat daarna de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen bestaat”. Eind januari worden we benaderd om een afspraak in te plannen. Er wordt een uitnodiging gestuurd om langs te komen zodat de vervolg stappen medegedeeld kunnen worden. Wij verzochten de gemeente vooruitlopend de afspraak om eerst meer informatie te verstrekken en vroegen wat de inhoud wordt en welke terugkoppeling er vanuit de adviseurs is gegeven richting PWN, provincie en gemeente en haar Raad. Die terugkoppeling werd niet afgegeven. Het gesprek was op 22 maart 2023 ingepland. Ondertussen ontvingen we op 24 februari 2023 een brief van de provincie dat de gemeente en verzoek heeft gedaan voor een aanpassing van NNN begrenzing en dat gedeputeerde staten op 21 februari 2023 een besluit heeft genomen over de voorgestelde grensaanpassing van het NNN!

Op 24 februari jl. werden we namelijk opnieuw verrast met een brief van de provincie dat voor onze locatie toch, wederom zonder overleg of voor aankondiging, een besluit is genomen om een grensaanpassing van het NNN gebied te doen waardoor onze gronden toch weer opeens natuur zouden moeten worden. Dit terwijl er vorig jaar door de Raad is gevraagd om betere communicatie met grondeigenaren en de provincie had toegezegd het proces te verbeteren en de gesprekken met procesbegeleiders niet eens afgerond zijn. Afspraken worden niet nagekomen en belangen worden niet meegewogen en geschaad..

Terwijl Provincie en gemeente per brief hadden aangegeven dat zij eerst in gesprek zouden gaan met de grondeigenaren om te bekijken welke gronden getransformeerd zouden kunnen worden en welke eigenaren zouden willen meewerken aan verkoop blijkt toch opeens dat tijdens de gesprekken met ingehuurde adviseurs dat de gemeente en provincie tussentijds besluiten hebben genomen om de NNN begrenzing aan te passen.

Tussen het overleg in oktober 2022 en maart 2023 heeft er geen enkele nadere afstemming plaats gevonden over de varianten of over een gemeenschappelijk belang wat tussen partij was gevonden. Er heeft met ons (grondeigenaren) geen enkele afstemming of verificatie plaats gevonden over de opties die bij gemeente en raad zullen worden neergelegd. Op 22 maart 2023 vindt het gesprek plaats waarbij het voor ons niet duidelijk is wie daar nu bij aanwezig zullen zijn. We waren in de veronderstelling dat het een gesprek was met de projectleider van de gemeente maar het blijken alleen de twee ingehuurde adviseurs te zijn die het gesprek starten met de mededeling dat ze samen met grondeigenaren willen bekijken wat de mogelijkheden zijn.

Terwijl ondertussen, en na afstemming tussen gemeente en provincie, al een besluit is genomen over de grensaanpassing!. Ook hier ervaren we dat de door gemeente en provincie ingestoken route eenzijdig en rechtlijnig wordt doorgezet waarbij iedere vorm van participatie ontbreekt.

We zien geen enkele verandering in het proces en de wijze van afstemming en communicatie. Wederom blijkt dat Provincie en gemeente stoïcijns blijven proberen de gronden om te zetten naar natuur zonder enige dialoog en afweging van de verschillende belangen. Dit stagneert het proces terwijl er zoveel meer kansen zijn waarbij de verschillende belangen gecombineerd worden.

Ondertussen heeft een raadsinformatie avond plaats gevonden waarbij grondeigenaren en raadsleden in gesprek zijn gegaan. Een terugkoppeling dient nog te komen maar ondertussen wordt wel een grensaanpassing doorgezet.

De bovengenoemde gang van zaken en door provincie en gemeente aangehouden volgorde schaadt onze belangen, er is geen open en eerlijke dialoog en grondeigenaren worden tegen de muur gezet.

2. Er heeft geen participatie met ons plaats gevonden!

De wijziging van de begrenzing is niet vooraf met ons afgestemd. Er is vanuit de provincie na het allen het overleg op 16 maart 2022 geen enkel overleg geweest over de aanpassing van de begrenzing. Op 16 maart 2022 hebben we voor het eerst met de [REDACTED] gesproken over de natuurontwikkeling van de Zanderij

Noord. Doel van het gesprek was inzicht te krijgen in de bereidheid van u als grondeigenaren om op vrijwillige basis mee te werken aan de natuurontwikkeling zoals voorgesteld in het kaderstellend besluit en het ontwerp bestemmingsplan.

Dit was voor het eerst dat iemand van de provincie ons vroeg naar hoe we het proces tot dusver ervaren hebben en wat onze wensen zouden zijn. Deze vraag is pas gekomen nadat er een besluit is gekomen over de aanpassing van de begrenzing. Wij hebben wederom aangegeven dat wij deze NNN begrenzing niet wensen en daar niet aan mee zullen en willen werken.

We hebben namelijk eerder en continu bij de gemeente aangegeven dat we deze wijzigingen niet willen.

In de presentatie van de raadsinformatie avond (januari 2022) werd door gemeente, provincie en PWN aangegeven dat er participatie heeft plaats gevonden. Al lange tijd wordt er vanuit de gemeente een proces ingestoken waarin er verschillende plannen zijn om de Zanderij Noord te wijzigen waarbij structureel onze inbreng ter zijde wordt geschoven en niet wordt verwerkt in de stukken.

Onze belangen worden continu niet genoemd en meegewogen.

Ook in de presentatie van de raadsinformatie avond januari 2022) werd door gemeente, provincie en PWN aangegeven dat er participatie heeft plaats gevonden.

Dit is absoluut niet waar waardoor er een belangrijk en verplicht onderdeel van het proces voor onze kavels niet heeft plaats gevonden. Onze belangen en inbreng zijn structureel niet meegenomen.

Al lange tijd wordt er vanuit de gemeente een proces ingestoken waarin er verschillende plannen zijn om de Zanderij Noord te wijzigen waarbij structureel onze inbreng ter zijde wordt geschoven en niet wordt verwerkt in de stukken. Onze belangen worden continu niet genoemd en meegewogen.

Wij hebben in gesprekken met de gemeente en PWN, per brief en per mail met wethouder, de projectleider, PWN aangegeven dat we de transformatie naar natuur niet wensen en indien er een transformatie van de gronden dient te komen de wijziging naar woningbouw veel meer voor de hand ligt.

Bij de eerste informatie avonden van de gemeente zijn wij als grondeigenaar niet eens benaderd of uitgenodigd. Uiteindelijk hebben we onszelf uitgenodigd waarbij wij toen scheef zijn aangekeken en geen ruimte hebben gekregen om onze inbreng te doen.

Rond 2019-2020 waren we redelijk goed op weg met PWN en de provincie (niet met de gemeente) om te praten over een alternatief plan voor de natuurontwikkeling van de Zanderij Noord, waarbij het noordoostelijk deel ontwikkeld wordt met een mix van woningen in een duinlandschap en er woningen langs de [REDACTED] gerealiseerd worden met een zachte overgang naar de natuur, zodat de gronden voor de ontwikkeling van natuur aan de westkant van de Zanderij Noord beschikbaar konden komen.

De gemeentestond nooit open voor bovengenoemde aanpak waardoor participatie onmogelijk werd. De gemeente lijkt er bewust voor te hebben gekozen om voornamelijk met natuurclubs te participeren. Een eerdere projectleider van de gemeente werd gepresenteerd als onafhankelijks terwijl tijdens het proces bleek dat deze enorm voorstanders was van het ontwikkelen van groen.

Hij heeft zelfs vooruitlopend op presentaties artikelen op social media geplaatst waarbij hij aangaf dat hij ervoor zou zorgen dat de gehele zanderij groen zou worden. Tijdens een bespreking met grondeigenaren en de wethouder, waar hij excuses kwam maken voor het doorlopen proces, is dit kenbaar gemaakt. Enkele weken daarna was de desbetreffende projectleider uit beeld.

Wij zullen nooit in stemmen met het huidige voorstel voor wijziging van het bestemmingsplan en de NNN-begrenzing voor onze gronden en we hier ons zullen tegen blijven verzetten waarbij partijen (aantoonbaar) niet de juiste informatie hebben gedeeld en afspraken niet zijn nagekomen. We hebben het proces tot nu toe als zeer onrechtvaardig, onevenwichtig, niet transparant en schadelijk ervaren.

3. Eerder afgekeurd proces wordt opnieuw met dezelfde aanpak verkeerd doorlopen.

Het proces wat afgelopen jaar is doorlopen heeft wederom de verkeerde volgorden, mist transparantie waarbij belangen van grondeigenaren opzij worden geschoven. Ook in december 2022 ontvingen we een brief van de gemeente dat er toch eerst met de eigenaren gesproken zal worden over wat zij nu wensen en dat o.b.v. daarvan besloten wordt welke gronden een ander bestemming en begrenzing zouden krijgen. Een paar weken later krijgen we begin maart 2022 alsnog een brief van de provincie dat er toch alvast een voornemen ligt om de NNN begrenzing door te zetten zonder dat er enig overleg met de bewoners heeft plaatsgevonden.

Wij ervaren dat als doordrukken van een ingezette koers om de NNN begrenzing erdoor te drukken zonder rekening te houden met de belangen en wensen van de eigenaren. Deze wijze van handelen is afgelopen jaar weer herhaalt.

Op 28 februari 2022 hebben wij (grondeigenaren) en overleg gehad met de gemeente raad.

Wij hebben daar aangegeven hoe het proces is verlopen. Verschillende Raadsleden hebben letterlijk gereageerd met : “ het blijkt dat we door het college niet goed zijn geïnformeerd en dat de participatie niet goed is verlopen”. We hebben verzocht het verzoek tot aanpassing NNN te stoppen en de bestemmingsplan procedure eveneens te stoppen. Dit laatste is toen on Hold gezet.

Het verbaast ons nu weer dat er toch eerst vanuit de provincie een besluit wordt genomen tot aanpassing van de NNN begrenzing terwijl eigenaren dit niet wensen en de gemeente, die het verzoek heeft gedaan, bij ons nu aangeeft dat zij eerst met de grondeigenaren in gesprek willen om te vragen welke wensen de grondeigenaren hebben. Wij wensen geen NNN en natuur bestemming op onze gronden. Wederom hierbij dan ook de mededeling dat wij onze gronden niet willen en zullen verkopen aan de provincie.

Tijdens het overleg op 16 maart 2022 hebben we jullie verzocht intern bij de provincie aan te geven dat onze kavels geen NNN status krijgen en dat proces voor onze kavels te stoppen. Op dat verzoek hebben we nooit ene reactie gehad.

4. Participatie gestuurd op groen waarbij er geen consensus is

Er wordt gesteld dat er een succesvolle participatie is doorlopen, zoals u wellicht al meerdere malen van alle grondeigenaren heeft gehoord en gelezen is dit onjuist. Keer op keer kregen we geen terugkoppeling, mochten we niet meepraten of werden we buitengesloten.

Tevens willen wij u melden dat we al geruime tijd van mening zijn dat wij niet gehoord, betrokken en geïnformeerd worden waarbij onze belangen door de gemeente worden geschaad.

In maart 2017 heeft het College in een bestuursopdracht aangegeven een kadernota te willen maken met als uitgangspunt het realiseren van natuurontwikkeling op de bestaande bollengrond op de Zanderij Noord. Daartoe startte [REDACTED] een participatieproces tussen grondeigenaren, maatschappelijke organisaties en burgers.

Door de projectleider van destijds werd enorm gestuurd op natuur ontwikkeling. Tijdens verschillende bijeenkomsten is er een grote groep natuur liefhebbers uit de wijde omgeving uitgenodigd om mee te praten over de ontwikkeling van de Zanderij Noord. Deze groep personen werd ondergebracht in een “kerngroep” waar de diverse belanghebbende deel mochten nemen.

Bij de kerngroep waren maar enkele grondeigenaren betrokken. Dit werd onder de noemer participatie gebracht terwijl een groot deel van de grondeigenaar hier niet of nauwelijks over geïnformeerd of bij betrokken werden. Wij zijn zelfs niet alle keren uitgenodigd. Tijdens deze bijeenkomsten werd vooral gestuurd op natuur ontwikkeling waarbij er nauwelijks tot geen ruimte werd geboden voor afwijkende meningen van onder andere de grondeigenaren. Uiteindelijk werd een concept hoofdlijnen kadernota gepresenteerd waarbij door de gemeente duidelijk is aangegeven dat woningbouw niet uitgesloten werd.

Wij en de overige grondeigenaren zijn pas in september 2018 tijdens het Ontwerp Atelier, ver na het vaststellen door de raad van de concept kadernota, éénmaal gevraagd wat zij met hun grondpositie zouden willen, maar ook met deze input is niets gedaan. Zelfs tijdens het Atelier mocht slechts bij een van de vier ingedeelde groepen huizen worden ingetekend voor verevening.

Bij de inbreng van de andere groepen mochten geen huizen worden ingetekend, ondanks voorstellen daartoe. Quote van een van de grondeigenaren: “Deelnemers mochten alleen maar kiezen tussen groen, groen of groen”. Niet gechargeerd, letterlijk gezegd door de proces begeleiders. In de uitwerking van de resultaten van de 4 werkgroepen van het Ontwerp Atelier zijn slechts de natuurversies uitgewerkt. Niet de versies waarin woningbouw verwerkt was. In de concept kadernota staat uiteindelijk geen enkel huis ingetekend, terwijl meerdere eigenaren dit graag wel zo hadden gezien.

De concept kadernota die eind 2018 in de gemeenteraad op hoofdlijnen is aangenomen suggereert een consensus met alle stakeholders en dus ook met de grondeigenaren. Niets is minder waar. De grondeigenaren voelen zich totaal buiten de participatie gesloten. Wanneer we dit aankaarten bij kerngroep lid Yrina Res, stelt zij dat zij slechts een procedurele rol heeft als kerngroep lid. Niet als vertegenwoordiger van de grondeigenaren. De belangen van de grondeigenaren worden niet vertegenwoordigd in de kerngroep en niet in het participatie traject. Tijdens de participatiebijeenkomsten, van de gemeente, zijn wij overstemd door andere ‘stakeholders’, die samen met de procesbegeleiders van dit project een aantal idealistische varianten hebben bedacht voor de toekomst van onze grond. Wij hebben een veel te kleine stem/rol in het proces gehad en zijn nooit gevraagd naar onze mening over de toekomst van hun eigen percelen op de Zanderij Noord. Wij voelen ons tot op heden in het traject gepasseerd en zijn stellig van mening dat er geen sprake is geweest van participatie.

Wij zijn dan ook stellig van mening dat dit proces opnieuw doorlopen dient te worden op het moment dat de bestemming van onze kavels gewijzigd zou worden.

In 2020 werden wij opeens verrast, na maanden lange stilte vanuit de gemeente, met een bericht dat provincie, PWN en gemeente samen een overstemming hadden over het transformeren van de Zanderij Noord naar natuur.

Deze nieuw ingeslagen weg met natuurontwikkeling in zowel het westelijke als het noordoostelijke deel was voor de grondeigenaren geen begaanbare weg was, de gemeente wenste hierover niet in gesprek te gaan. Er heeft alleen een eenzijdige melding plaats gevonden vanuit de gemeente waarbij heel duidelijk en letterlijk door de gemeente werd aangegeven dat: “we ons mond moesten houden en we maar bezwaar in konden dienen”. Een gesprek verder was onnodig volgens de gemeente en PWN en de provincie waren niet meer bereikbaar.

5. Stedenbouwkundige afstemming is niet meegenomen in de scenario’s en uitwerking 5 september 2018 hebben we een overleg gehad met een projectleider en de stedenbouwkundige van de gemeente. Daar hebben wij onze ideeën over kavels aan de Zanderij weergegeven. Dit waren:

- Onze grond ligt op een steenworp afstand van het station van Castricum. Stations locaties zijn juist aangemerkt als gebieden waar meer bebouwing omheen zou moeten komen.
- Stedenbouwkundig en van een grote afstand gezien wordt er nu ter plaatse van onze locatie een “vreemde” pluk uit de bestaande bebouwing gehaald? Tenslotte ligt onze locatie al aan 3 zijde ingekapseld tussen bebouwing en toekomstige ontwikkelingen.
- Een ideale plek om een diversiteit aan woningen voor starters, jongeren en ouderen te realiseren. Graag zouden we de plek deels invullen met woningbouw in een duinlandschap en zo een bijdrage lever aan het oplossen van de extreme woningnood. Gezien de huidige bebouwing aan drie zijden van onze gronden en de directe nabijheid van het station kon de stedenbouwkundige zich goed voorstellen dat er op onze locatie bebouwing zou komen.
- Als de Zanderij Noord moet veranderen dan graag een transformatie naar duurzame woningbouw in een duinlandschap als uitgangspunt hanteren. Dit wordt versterkt doordat onze gronden toch al fysiek gescheiden zijn wegens de ligging in het oosten t.o.v. de huidige wegen. Graag zien we ons plan meegenomen in de uitwerking van de

kader nota.

- Tijdens de tweede wereld oorlog is er een rij woningen wat gelegen was langs de Vinkebaan afgebroken wegens de bouw van de Atlantic Wall. Hier hebben dus vroeger als huizen gestaan.
- In de structuurvisie van 2010 wordt gesproken over een overgangszone tussen bebouwing van het centrum naar de duinen. Onze kavels zijn perfect gelegen om een overgangszone van de dichte bebouwing naar een open natuurlandschap te realiseren.
- Er is een grote behoefte in Castricum aan de door ons aangeboden woningbouw. Daarbij kan dat doorstroming in het woning gebruik veroorzaken wat ten goede komt van onder andere de starters.

- De stedenbouwkundige van de gemeente gaf mondeling aan dat bovenstaande insteek stedenbouwkundig niet onlogisch was. Hieronder de kaart met in blauw onze kavels. In rood zijn de gebieden met bestaande en nieuwe woningbouw aangegeven.

Kaart structuurvisie oktober 2010 waarbij wordt gesproken over creëren van overgangsgebieden. Wij zijn van mening dat het stedenbouwkundig veel meer voor de hand ligt om de gronden te transformeren naar woningbouw in een duinlandschap dan de bestemming te wijzigen naar agrarisch/natuur. Daarnaast zien we dat de gemeente wederom onze ideeën en wensen niet verwerkt in de uitwerkingen.

Wij hebben in principe geen bezwaar tegen natuurontwikkeling aan de westkant van de Zanderij Noord en zijn van mening dat natuurontwikkeling aan de noordoostelijke kant niet zinvol en niet NNN-waardig is (ook volgens de visie van de Gemeente Castricum in haar presentatie van 15.01.2019). Wij zijn dan ook niet bereidt om onze gronden te verkopen, mede omdat het in het noordoostelijk deel van de Zanderij Noord ligt en planologisch meer bij het dorp past dan bij de natuur.

6. Kavels hebben helemaal geen NNN Potentie!

Het verbaasd ons waarom er voor onze gronden een NNN status wordt aangevraagd en er een bestemmingsplan wijziging wordt ingezet terwijl zowel PWN als de gemeente hebben aangegeven dat deze gronden aan het oostelijk deel helemaal niet interessant zijn voor natuur en dat deze gronden geen NNN potentie hebben. Op 15 januari 2019 zijn we door de gemeente uitgenodigd waarbij de plannen, aanpak en visie van de gemeente en PWN werden gepresenteerd. In de door de gemeente afgegeven presentatie, zie bijlage, is op blz. 15 overduidelijk aangegeven dat o.a. uit de mei tellingen en de ligging blijkt dat onze gronden helemaal geen NNN potentie hebben!! De gemeente en PWN hebben het vertrouwen gewekt dat er voor onze gronden geen verzoek tot aanwijzing tot NNN gedaan zou worden. Op blz 43 geeft de gemeente aan dat er kansen zijn tot verdere versoepeling op bouwen in het buitengebied en op blz 21 wordt aangegeven dat een scenario bestaat uit woningbouw ontwikkeling in gebieden die buiten de NNN potentie vallen.

Ook heeft de gemeente in haar eerdere presentatie uit 2019 opgenomen dat het omzetten van onze kavel naar natuur wegens de ligging t.o.v. de weg en de reeds bestaande bebouwingen niet logisch is. De gemeente had daarom dan ook de aanduiding “geen NNN pretentie” gegeven. Zie hiervoor onderstaande kaartjes uit de presentatie van de gemeente over de Zanderij waarin de gemeente aangeeft dat het deel boven de [REDACTED] geen NNN potentie heeft.

Onderstaande kaart die we van de gemeente hebben ontvangen bevestigd dat. Onze kavels liggen ten oosten van de blauwe stippellijn!

NNN staat voor Natuur Netwerk Nederland. Het doel is gebieden aan elkaar te koppelen om biodiversiteit te bevorderen. Onze kavels zijn aan drie zijde omsloten door bebouwing en fysiek gescheiden door doorgaande wegen. Een directe koppeling met natuur gebieden is niet mogelijk.

We missen iedere onderbouwing waarom onze kavels geschikt zouden zijn voor NNN. Het is dan ook volstrekt onlogisch, tegenstrijdig en onduidelijk waarom de bestemming nu opeens gewijzigd wordt en onze gronden nu binnen de NNN begrenzing vallen. Daarnaast heeft de gemeente eerder aangegeven dat ze alleen het gebied ten westen en zuiden wensen te transformeren naar natuur. Zie kaartje van de gemeente hieronder en blz 12 uit de presentatie van de gemeente uit Bijlage 1. Dit kwam

namelijk overeen met de gebieden die wel NNN potentie zouden hebben.

7. PWN heeft meerdere malen aangegeven dat onze gronden niet interessant waren om natuur van te maken.

Met onder andere [REDACTED] van PWN zijn meerdere gesprekken gevoerd. In die gesprekken heeft PWN continu aangegeven dat onze gronden helemaal niet interessant waren voor natuur omdat onze kavel gescheiden waren door drie zijde bebouwing en de [REDACTED]. Wij zagen kansen om samen het gehele gebied een positieve impuls te geven. Gezien de eerdere stellingen van PWN verbaasd het ons zeer dat de gronden in overleg met PWN opeens getransformeerd worden naar agrarisch/natuur.

Rond de zomer van 2021 worden we opeens, zonder enig overleg, geconfronteerd dat de gemeente en PWN in een achterkamertje, na maanden van geen afstemming en het delen van informatie toch de bestemming wensen te wijzigen naar agrarisch/ natuur. Deze verandering van insteek geeft vraagtekens. Daarbij zijn wij van mening zijn dat de bestaande stelling van PWN, die ze geruime tijd afgaven, dat het transformeren naar natuur niet interessant is, nog steeds de meest reële is. Transformatie van natuur is niet wenselijk en niet logisch gezien de ligging.

8. Toezegging wethouder worden niet nagekomen en belang wordt wederom geschaad.

In 2019 en 2020 hebben we meerdere malen met de wethouder contact gehad inzake de transformatie van de Zanderij Noord. Daarbij hebben we onder andere ons ongenoegen geuit over het proces wat daarvoor heeft plaats gevonden aangezien wij als grondeigenaren minimaal geïnformeerd waren en onze belangen niet in de juiste verhoudingen waren behandeld.

We konden het waarderen dat [REDACTED] uiteindelijk op 8 juli 2019 aan ons en de meeste grondeigenaren de toezegging deed dat de grondeigenaren bij wijzigingen of acties direct geïnformeerd en betrokken zouden worden. Ook is tijdens bovengenoemde bespreking door de [REDACTED] toegezegd dat de belangen van de grondeigenaren belangrijk zijn en gerespecteerd zouden worden. Na deze bijeenkomst en toezegging door de wethouder zijn wij op geen enkele wijze geïnformeerd of betrokken geweest bij de vervolg stappen terwijl nu blijkt dat er al een jaar door de gemeente, PWN en de provincie zonder enige mededeling naar buiten en afstemming een uitgebreid proces is voorgezet met het doel natuur te realiseren wat mogelijk zou kunnen worden door het inzetten van de door de gemeente genoemde "suikeroom" Tennet.

Ook verraste het ons dan ook dat we opeens vernamen dat er een ontwerp-omgevingsverordening is opgesteld waarbij er op onze percelen de aanduiding Bijzonder Provinciaal landschap is weergegeven. Deze ontwerp-omgevingsverordening was door de Provincie afgestemd met de gemeenten.

De gemeente heeft zich hier niet aan de afspraken gehouden waarbij onze belangen wederom worden geschaad.

Een paar dagen tot een maand voordat PWN haar plannen aan de Raad presenteerde is een deel van de grondeigenaren kort geïnformeerd waarbij er meteen werd aangegeven dat als grondeigenaren niet meewerken er wel eens gebruik gemaakt kan gaan worden van onteigening. Ruimte voor participatie was er niet meer. De gemeente kiest niet meer voor overleg maar gaat over op eenzijdig melden. Er wordt letterlijk door de nieuwe projectleider aangegeven: Klachten konden geuit worden bij de Raad of via een gang naar de Raad van State. Ook hebben we de wethouder gevraagd om de bestemming voor onze kavels niet naar natuur/NNN te wijzigen. De wethouder gaf aan dat de gemeente daar geen invloed op heeft en dat het verzoek tot wijziging van de provincie kwam. In de presentatie tijdens de informatie avond zien we opeens staat dat de NNN wijziging op verzoek van de gemeente plaats vindt! Onze belangen worden hiermee wederom geschaad dus dit komt niet overeen met de toezegging van de wethouder.

9. Financiële onderbouwing van realisatie natuur ontbreekt nog steeds.

Dinsdag 15 januari 2019 heeft [REDACTED] op het gemeentehuis de financiële onderbouwing voor de concept kadernota aan de grondeigenaren gepresenteerd;

‘Zanderij Noord, ontwikkeling door participatie’. Tijdens de presentatie reageerden alle grondeigenaren direct sceptisch op de financiële onderbouwing. De onderbouwing bleek namelijk niet compleet en de onderbouwing toont aan dat de transformatie naar natuur financieel niet haalbaar is. Tijdens het overleg heeft de gemeente aangegeven dat ze nieuwe berekeningen zouden opstellen om aan te geven dat de transformatie financieel haalbaar zou zijn. Een kloppende en transparante financiële onderbouwing is er nog steeds niet. Aangezien deze onderbouwing nog steeds ontbreekt zien we ook niet in waarom de bestemming gewijzigd kan worden.

We hebben samen met overige grondeigenaren in een brief naar de [REDACTED] aangegeven dat het proces onjuist doorlopen werd omdat onze belangen niet gehoord werden. Daarop heeft hij zijn excuses aangeboden waarbij werd toegezegd dat vanaf dat moment de gemeente ons goed zou informeren en dat de belangen van de grondeigenaren gerespecteerd en bovenaan zouden staan. Daarna is het maanden vanuit de gemeente stil geweest waarna opeens een brief verscheen dat de gemeente, provincie en PWN (zonder enige overleg) hadden afgesproken dat de gronden natuur zouden worden omdat er met Tennet afspraken zouden zijn gemaakt. Daarbij werd door gemeente en PWN aangegeven dat er geen enkele andere bijdrage of gesprek nodig zou zijn omdat Tennet de middelen beschikbaar stelt voor de aankoop van de gronden en een hogere waarde dan de taxatie waarde en de natuurontwikkeling zou vergoeden!

Tijdens het overleg op 16 maart 2022 met de provincie hebben jullie duidelijk aangegeven dat de provincie niet meer kan betalen dan de marktwaarde. Wij gaven aan dat dat afwijkt van hetgeen gemeente en PWN eerder hebben aangegeven. Zij gaven aan dat door de Tennet gelden de gronden aan vooral de westzijde voor een hogere waarde verworven konden worden. Gemeente en PWN hebben hier onjuiste informatie verspreid waarbij ze aangaven dat juist door de Tennet gelden er voor de provincie en PWN een haalbare natuurontwikkeling ontstond. Hier wordt dus tegenstrijdige informatie gedeeld waarbij wij erg twijfelen aan de financiële haalbaarheid van de gehele transformatie van de Zanderij Noord.

Tijdens het overleg met de provincie op 16 maart 2022 hebben we aan gegeven dat er voor alle partijen een goede oplossing ligt door de NNN begrenzing tot enkele meters aan de westzijde van de [REDACTED] te stoppen zodat daar een aantal ruime bouwkavels ontstaan die de overgang vormen van bebouwing naar groen en natuur zodat er kostendragers ontstaan om voor de gronden tegen de huidige duinen een grotere waarde toe te kennen en goede en kwalitatief goede natuur te realiseren.

Ook hebben we aangegeven dat aan de randen van Heemskerk en Castricum gronden met gelijke omvang van het oostelijk deel van de Zanderij liggen waarvan bekend is dat partijen open staan voor transformatie naar natuur. We begrijpen niet waarom er nu pogingen worden gedaan om onze gronden te transformeren naar natuur en een NNN bestemming terwijl wij dat niet wensen en er in de omgeving gelijk soortige percelen aanwezig zijn waar dit gemakkelijker mogelijk gemaakt kan worden.

natuurontwikkelingen

Tot op de dag van vandaag is er nog steeds geen enkele financiële onderbouwing afgegeven over hoe de transformatie haalbaar wordt gemaakt terwijl wel een NNN begrenzing wordt doorgevoerd. We wensen eerst een volledige financiële onderbouwing waarbij er overeenstemming is met grondeigenaren voordat er grensaanpassingen worden doorgevoerd.

10. De wijziging van de bestemming belemmert het oplossen van verkeersproblemen in het gebied

Het maken van plannen voor de Zanderij Noord zou ook een uitgelezen kans moeten zijn om huidige Infrastructurele problemen aan te pakken. Terwijl er nu alleen oog is voor het maken van natuur is men in tegenstelling daarmee blind voor de overlast in de Zanderij Noord van parkeren voor het station (de auto's staan nu al geparkeerd tot halverwege de Geversweg) en doorgaand verkeer dat het gebied nu al niet aankan. Daarbij komt dat er grootschalig gebouwd gaat worden op de terreinen van Terlouw en Kaptein Kaas. De verkeer- en parkeer problematiek zal substantieel toenemen.

Bij de kadernota Zanderij Zuid wordt voor oplossingen hiervoor verwezen naar de Zanderij Noord en omgekeerd. Terwijl in de bestuursopdracht toch duidelijk staat dat er relatie gezocht moeten worden met onder meer de ontwikkeling van de Zaancorridor, het station als openbaar vervoerknooppunt, de bebouwing op het terrein van

Kaptein Kaas en de wenselijkheid van te bouwen woningen. De huidige wijziging van de bestemming belemmert het oplossen van verkeersproblemen.

11. De wijziging van de bestemming wijkt af van de structuur visie van 2010

In de structuur visie uit 2010 is opgenomen dat er juist bebouwing aan de randen van de kernen aangebracht kan worden als overgang van bestaande bebouwing naar natuur. Onze locatie sluit hier perfect op aan en kan dienen als een overganglocatie van dichte bebouwing naar natuur door op onze locatie bebouwing in een duinlandschap aan te brengen. De huidige bestemmingswijziging belemmert dit nu.

12. Gemeente PWN en provincie passen willekeur toe

Gemeente provincie en PWN behandelen niet alle grondeigenaren gelijk. Ondertussen zijn er afspraken gemaakt om op een aantal kavels ten zuiden en westen van de [REDACTED] toch bouw kavels toe te staan. De gemeente en provincie hadden eerder aangegeven dat zij daar natuur gewenst hadden. Nu zijn er toch bouw kavels toegestaan. We worden niet eerlijk behandeld en benadeeld. Ook worden er delen van het gebied in de Zanderij noord buiten de presentaties en NNN aanpassing gehouden waar juist met een NNN potentie aanwezig is. We hebben ook eerder plannen voor woningbouw gepresenteerd op een locatie die veel dicht bij bestaande bebouwing ligt en beter aansluit op huidige infrastructuur en voorzieningen. De NNN grensaanpassing schaadt onze belangen en geeft geen gelijke behandeling. Daarbij is dit zeer merkwaardig aangezien gemeente en PWN hebben gepresenteerd dat onze gronden helemaal geen NNN potentie hebben.

13. De wijziging van de bestemming reduceert de waarde van onze kavels

Door de wijziging naar agrarisch/natuur ontstaat er een beperking van de mogelijkheden in de toekomst. Onze gronden zijn ons inziens veel beter geschikt voor het realiseren van woningbouw dan voor het realiseren van natuur, zeker gezien de ligging op zeer korte afstand van het station en de enorme behoefte aan woningbouw.

14. Omzetting naar natuur is onlogisch indien eigenaar hier niet achter staat De gemeente, PWN en de provincie hebben meerder malen aangegeven dat het niet zinvol is en haalbaar is om de bestemming te wijzigen naar natuur. De eigenaar dient namelijk mee te werken om bijvoorbeeld gebruik te kunnen maken van beschikbare gelden en subsidie. Tijdens de verschillende gesprekken hebben we bij de genoemde partijen meerdere malen

mondeling en schriftelijk aangegeven dat wij niet wensen en niet mee willen werken aan het omzetten van onze gronden naar natuur. Het omzetten van onze kavel naar natuur bleek wegens de ligging ook niet logisch omdat de gronden niet de pretentie NNN kregen. Daarnaast hebben wij in dezelfde gesprekken meerdere malen aangegeven dat wij het veel logischer vinden om, in tijden van woning schaarste, woning te realiseren dan natuur. Door hen is namelijk aangegeven dat natuurontwikkeling op de percelen minder voor de hand ligt omdat de gronden niet NNN waardig zijn en het niet direct aansluit op overige natuurgronden. De huidige bestemmingsplan wijziging komt met deze mededeling niet overeen een, is niet consequent en logisch.

Maar dat het omzetten van landbouwgronden naar natuur zelfs het uitgangspunt is geworden is er schadelijk onze belangen. Onze gronden op de Zanderij Noord worden nu gebruikt om er ons brood op te verdienen en een potentieel hogere waarde dan de huidige taxatiewaarde vormt ons pensioen. Ook zien we grote kansen om gezamenlijk ten westen van de Duinenboschweg natuur te realiseren. Aan de oostzijde, op onze kavels, tussen de bestaande bebouwing en zeer dicht bij het station zouden we graag een duurzaam en gedifferentieerd woningbouw programma in een duinlandschap voor een mix aan doelgroepen realiseren.

15. Er heeft geen afweging van economische en emotionele belangen plaats gevonden

Op 7 december 2021 is door de gemeente een brief verstuurd met de melding dat de wijziging van het bestemmingsplan on hold komt te staan totdat duidelijk wordt welke gronden wel en niet kunnen worden verworven. Dit in het kader van "zorgvuldigheid voor snelheid". Daarna vond een bespreking met de provincie plaats en werd aangegeven dat het proces, openheid en communicatie met grondeigenaren verbeterd moest worden. Daar had de gemeenteraad tenslotte om gevraagd.

Uiteindelijk vond op 24 oktober 2022 een bespreking plaats met twee, door de provincie, PWN en gemeente, ingehuurd adviseurs. Zij gaven aan dat zij met de

grondeigenaren dienen te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om met elkaar het gebied te transformeren en welke gemeenschappelijke belangen er zijn. Na dat gesprek ontstaat er vanuit gemeente en provincie een volledige communicatie stilte. Op 18 januari 2023 ontvangen we een brief van de gemeente waarin wordt aangegeven dat de “eerste besprekingen van de NNN begrenzing eind februari/ begin maart plaats vinden en dat daarna de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen bestaat”. Eind januari worden we benaderd om een afspraak in te plannen. Er wordt een uitnodiging gestuurd om langs te komen zodat de vervolg stappen medegedeeld kunnen worden. Wij verzochten de gemeente vooruitlopend de afspraak om eerst meer informatie te verstrekken en vroegen wat de inhoud wordt en welke terugkoppeling er vanuit de adviseurs is gegeven richting PWN, provincie en gemeente en haar Raad. Die terugkoppeling werd niet afgegeven. Het gesprek wordt op 22 maart 2023 ingepland.

Ondertussen ontvingen we op 24 februari 2023 een brief van de provincie dat de gemeente en verzoek heeft gedaan voor een aanpassing van NNN begrenzing en dat gedeputeerde staten op 21 februari 2023 een besluit heeft genomen over de voorgestelde grensaanpassing van het NNN! Op 22 maart 2023 vindt het gesprek plaats waarbij het voor ons niet duidelijk is wie daar nu bij aanwezig zullen zijn. We waren in de veronderstelling dat het een gesprek was met de projectleider van de gemeente maar het blijken alleen de twee ingehuurd adviseurs te zijn die het gesprek starten met de mededeling dat ze samen met grondeigenaren willen bekijken wat de mogelijkheden zijn. Terwijl ondertussen, en na afstemming tussen gemeente en provincie, al een besluit is genomen over de grensaanpassing!

Tussen het overleg in oktober 2022 en maart 2023 heeft er geen enkele nadere afstemming plaats gevonden over de varianten of over een gemeenschappelijk belang wat tussen partij was gevonden. Er heeft met ons (grondeigenaren) geen enkele afstemming of verificatie plaats gevonden over de opties die bij gemeente en raad zullen worden neergelegd. We zien geen enkele verandering in het proces en de wijze van afstemming en communicatie. Grondeigenaren krijgen 3 keuzes zonder enige aansluiting wederzijdse belangen. De adviseur gaven alleen de melding dat de grondeigenaren drie keuzes hebben, dialoog was onmogelijk:

1. Vereffening waarbij alle grondeigenaren hun grond dienen over te dragen aan provincie en dat er op risico van de grondeigenaren twee bouwkvelds van 600m² worden geveild. Daarna zou dan na aftrek van de plankosten van gemeente, provincie en PWN het restant van de opbrengst wordt verdeeld over 92.000 a 170.000m² agrarische gronden. Dit restbedrag zou dan achteraf bij, een niet bekend gemaakt, taxatiebedrag opgeteld worden. 2. Of partijen vallen in de categorie met “speciale afspraken” die reeds met andere grondeigenaren al zijn gemaakt. Onduidelijk wordt wat die afspraken inhouden en wat er afgesproken kan worden wordt niet medegedeeld.

3. Niets doen en provincie gaat door met NNN en gemeente met het bestemmingsplan omzetten naar natuur en er wordt bedreigd met onteigening.

Kort samengevat de keuzes zijn groen, groen of groen en niet anders dan het traject dat de afgelopen jaren eenzijdig door gemeente en provincie is ingezet waarbij enige vorm van participatie en afweging van belangen van grondeigenaren ontbreekt. Ondertussen hebben we van de provincie een brief ontvangen dat de gemeente het verzoek heeft gedaan om de NNN begrenzing aan te passen zodat onze gronden NNN zouden kunnen worden. Ook hier ervaren we dat de door gemeente en provincie ingestoken route eenzijdig en rechtlijnig wordt doorgezet waarbij iedere vorm van participatie ontbreekt. Daarbij zetten de procesbegeleiders grondeigenaren onder druk en dreigen met onteigening terwijl er geen transparant, evenwichtig en eenduidig voorstel wordt neergelegd. Provincie en gemeente houden zich niet aan de afgesproken proces stappen.

Aangezien uit het voorstel niet duidelijk is wat de afkoopwaarden van de grond gaat worden en de hoogte daarvan tijdens de meldingen van de adviseurs steeds lager bleken te worden is het niet mogelijk om keuzes te maken. Ondertussen wordt wel een grensaanpassing doorgezet. Om deze kans groter te maken hebben we de twee adviseurs aangeboden een stevigere kostendrager te creëren zodat grondeigenaren meer gecompenseerd kunnen worden. We zien namelijk kansen om toch in een groot deel van de Zanderij natuur te realiseren. Hier werd geen interesse in getoond. Om de transformatie naar grote delen met natuur niet verder te stagneren en om bestaande kansen en mogelijkheden te behouden is het noodzakelijk dat voor onze gronden de huidige bestemming provinciaal en bestemmingsplan technisch

onveranderd blijft. Gemeente en ingehuurd procesbegeleiders geven geen correcte weergave van het doorlopen proces en terugkoppeling van hetgeen besproken. Allereerst is het ons niet duidelijk wat nu de rol van de twee heren is. Er wordt aangegeven, zo is ook de raad geïnformeerd, dat ze onafhankelijke procesbegeleiders zouden zijn en dat er wordt gezocht naar gemeenschappelijke belangen en mogelijkheden, maar dat zien we nergens terug. Tenslotte worden er tussentijds door gemeente verzoeken gedaan om een NNN begrenzing aan te passen en worden er tussentijds door provincie besluiten hierover genomen. Daarmee lijkt het erop dat voor de gemeente en provincie maar één optie over blijft en dat is doorgaan met natuurontwikkeling zonder belangenafweging of afstemming over andere mogelijkheden. De 'procesbegeleiders' worden daarbij erg onduidelijk als we vragen info door te geven aan gemeente of provincie, ze weigeren dat. Ook geven ze aan dat ze geen vragen aan gemeente of provincie kunnen beantwoorden. De reacties zijn continu hetzelfde "daar gingen zij niet over" of op vragen rondom de aanpassing van de NNN begrenzing: "daar konden ze niets ook over zeggen". Daarnaast hebben wij tijdens het tweede gesprek aangegeven dat we uitgewerkte plannen hebben voor de Zanderij Noord waarmee voor alle partijen een win-win situatie behaald kan worden. Daar was geen interesse naar want ze hadden zelf alleen een mededeling. We zien dan ook nergens een terugkoppeling over onze inbreng. We ervaren de berichtgevingen van uit de begeleiders als eenrichtingsverkeer waar stoïcijns een vooraf ingestoken route wordt gevolgd.

Onze conclusies en ervaring zijn dat de twee adviseurs helemaal niet open staan voor onze visie, plannen en belangen. Ze volgen eenzijdig een vooraf ingestoken route en alles wat daarvan afwijkt wordt niet behandeld. De adviseurs komen voor ons totaal niet onafhankelijk over en ze koersen alleen op de keuze groen, groen of groen en enige andere variant daarop wordt niet eens angehooord. De gemeenteraad heeft gevraagd om open communicatie en afweging van wederzijdse belangen met het doel om te bekijken waar overeenstemming bereikt kan worden om daarna te bekijken welke gronden wel of niet verworven kunnen worden.

Verder lezen we in de brief dat wordt gesproken over "het uitwerken van afspraken die met grondeigenaren zijn gemaakt". Er zijn nog steeds helemaal geen afspraken gemaakt. De adviseurs hebben alleen een onduidelijk verhaal over een mogelijk verevening of speciale afspraken gemeld waarvan de inhoud onduidelijk was en hoe meer vragen door ons werden gesteld hoe meer de melding werd aangepast.

Het mag duidelijk zijn dat door de meldingen en communicatie door de naar voren geschoven projectleider van de gemeente er geen vertrouwen is in de rol en onafhankelijkheid van de adviseurs en over de wijze dat zij terugkoppeling naar jullie geven. We stellen het op prijs dat in de gesprekken gemeente en provincie om tafel zitten zodat er geen informatie verlies optreedt en partijen op een open manier de verschillende belangen en visies kunnen afstemmen. We hebben de gemeente gevraagd of zij het verzoek inzake aanpassing van de NNN begrenzing voor onze kavels per direct in wil trekken zodat alle opties open blijven en we gezamenlijk de plannen en belangen af kunnen wegen. Er zijn namelijk nog steeds veel kansen om met elkaar en in goed overleg de Zanderij te transformeren.

We willen jullie hierbij dan ook het dringend verzoeken om jullie verzoek bij de provincie om aanpassing van de begrenzing van NNN op onze kavels naar NNN in te trekken? Dan blijven de kansen en verschillende opties aanwezig en komt het proces niet verder op slot te staan. We zijn er van overtuigd dat we alsnog met elkaar er een goed een mooi gebied van kunnen maken waar alle partijen tevreden over kunnen worden. Deze kansen worden mogelijk als de NNN begrenzing wordt aangepast en wordt teruggelegd tot enkele meters ten westen van de Duinenboschweg zodat er een goede overgang tussen bebouwing en natuur ontstaat. Gelet op het voorgaande verzoeken wij het bestreden besluit te vernietigen. Graag vernemen we uw reactie.

Reactie op zienswijze

In uw zienswijze geeft u aan dat u van mening bent dat uw grond niet als NNN begrensd zou moeten worden. Samengevat geeft u hiervoor als redenen aan: 1. dat er in het proces van de natuurontwikkeling Zanderij Noord geen participatie heeft plaatsgevonden; 2. dat het proces niet goed wordt doorlopen; 3. dat er gestuurd wordt op natuurontwikkeling terwijl er hiervoor geen consensus is; 4. dat woningbouw op uw gronden veel meer voor de hand ligt; 5. dat uw kavels helemaal geen NNN potentie

hebben; 6. dat de financiële onderbouwing ontbreekt; 7. dat de verkeersproblemen niet worden aangepakt; 8. dat de wijziging van de bestemming de waarde van de kavels vermindert. Per punt beantwoorden wij uw zienswijze: 1. Wij vinden dat er wel participatie was en nu ook plaatsvindt, bijvoorbeeld door het voeren van persoonlijke overleggen en de verschillende informatiebijeenkomsten die zijn geweest. Dit blijkt ook uit uw zienswijze. Uiteraard kan het zijn dat u het niet eens bent met hoe de participatie en/of het proces is verlopen. 2. De provincie, de gemeente Castricum en PWN willen het proces van de NNN-begrenzing en het bestemmingsplan zo logisch en helder mogelijk doorlopen. Op verschillende momenten hebben wij u over het proces op de hoogte gesteld. NNN-begrenzing door de provincie en het aanpassen van het kaderstellend besluit door de gemeente lopen daarbij zoveel als mogelijk gelijk op. 3. In de gesprekken tussen u en de provincie, gemeente en PWN is de kern altijd geweest dat we streven naar natuurontwikkeling. Het is duidelijk dat er grondeigenaren zijn die het daarmee niet eens zijn. 4. en 5. Natuurontwikkeling op de Zanderij Noord betekent dat andere functies hier niet kunnen plaatsvinden. Waarom de Zanderij Noord als NNN-gebied is aangewezen, kunt u lezen in de bijlagen bij deze Nota van beantwoording. Hierin staat duidelijk beschreven waarom aanwijzing als NNN in de Zanderij Noord nuttig en noodzakelijk is. 6. Voor de natuurontwikkeling van de Zanderij Noord is geld beschikbaar. De provincie heeft voor zowel de aankoop van gronden als voor de inrichting van het gebied financiële middelen gereserveerd. PWN zal het gebied gaan beheren. Dit wordt vastgelegd in de beheerovereenkomst tussen de provincie en PWN. 7. Vragen over de verkeersproblemen rondom de Zanderij Noord worden door de gemeente beantwoord bij de beantwoording van de zienswijzen tijdens de bestemmingsplanprocedure.

8. Wijziging van de bestemming maakt geen onderdeel uit van de NNN-begrenzing. Bij de begrenzing van het gebied als NNN blijft de bestemming hetzelfde. Bestemmingsplanwijziging vindt plaats tijdens de bestemmingsplanprocedure.

ZW-0040

Gemeente Bloemendaal

Zienswijze

Op 1 maart 2023 heeft u kennis gegeven van de terinzagelegging van het ontwerpbesluit “Wijziging werkingsgebieden Omgevingsverordening ronde 2023-I”. Tot en met zondag 30 april 2023 bestaat gelegenheid om op het ontwerpbesluit een zienswijze naar voren te brengen.

Hierbij wordt namens het College van B&W van de gemeente Bloemendaal een zienswijze op het ontwerpbesluit naar voren gebracht. De zienswijze heeft betrekking op het perceel [REDACTED]. Dit perceel is opgenomen in het ontwerpbesluit onder wijzigingsnummer 056.1.2023. Het ontwerpbesluit voorziet in een wijziging van de begrenzing van het werkingsgebied Natuurnetwerk Nederland grenzend aan dit perceel. Deze zienswijze heeft betrekking op het werkingsgebied MRA-Landelijk Gebied waar het perceel deel van uitmaakt.

Toelichting

De gemeente Bloemendaal is voornemens om planologische medewerking te verlenen aan de bouw van een nieuw gebouw op het perceel Elswoutslaan 4 in Overveen. Ten behoeve van de nieuwbouw een concept-bestemmingsplan opgesteld. Een uitsnede van de concept-planverbeelding is hieronder weergegeven.

Dit concept-bestemmingsplan voorziet in de toevoeging van een gebouw op het erf achter de bestaande bebouwing. De nieuwbouw is in het concept-bestemmingsplan bestemd als bijgebouw. Het gebouw heeft een maximale oppervlakte van 176 m², een bouwhoogte van 6,6 m en een goothoogte van 3,3 m. De bestaande bebouwing

betreft twee voormalige monumentale arbeidshuisjes langs de [REDACTED]. Deze woningen zijn in het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2013 reeds bestemd als twee-aan-een-geschakelde woningen. Op het achtererf is thans ook een schuur aanwezig. De initiatiefnemer heeft tevens een concept-bouwplan opgesteld. Uit dit bouwplan is gebleken dat de initiatiefnemer het voornemen heeft het nieuwe gebouw als zelfstandige woning te gebruiken. Het gebruik als zelfstandige woning is op grond van dit concept-bestemmingsplan evenwel niet mogelijk.

De gemeente wenst het voornemen om een zelfstandige woning op het perceel te realiseren, alsnog te faciliteren. Het College onderkent evenwel ook dat het perceel deel uitmaakt van het MRA-Landelijk Gebied en dat ingevolge artikel 6.9 van de Omgevingsverordening kleinschalige woningbouwontwikkelingen in beginsel niet zijn toegestaan, behoudens in de uitzonderingsgevallen als omschreven in artikel 6.9, lid 2 en verder. Het College onderzoekt daarom thans of het als zelfstandige woning bestemmen van de beoogde nieuwbouw desalniettemin mogelijk is, in overeenstemming met de Omgevingsverordening. Het College van B&W meent dat van strijd met de Omgevingsverordening geen sprake is wanneer in planologische zin geen woning wordt toegevoegd op het perceel. Het voornemen is daarom om de nieuwbouw als zelfstandige woning te bestemmen, door toekenning van een bouwvlak waarbinnen hoofdgebouwen zijn toegestaan, maar daarbij tevens het gebruik van de twee voormalige arbeiderswoningen als zelfstandige woningen weg te bestemmen. Deze voormalige arbeiderswoningen zullen worden bestemd als bijgebouw en niet langer te gelden hebben als hoofdgebouw. Zodoende neemt het aantal woningen op het perceel af van twee woningen naar één woning. Van een wijziging van een stedelijke of agrarische functie naar een woonfunctie zoals omschreven in artikel 6.9 is geen sprake. Het planvoornemen betreft slechts het verleggen van het bouwvlak naar de nieuwbouw.

Reactie op zienswijze

De door u ingediende zienswijze heeft geen betrekking op een van de wijzigingen die onderdeel uitmaken van deze ronde wijziging werkingsgebieden en bijlagen van de Omgevingsverordening. Wij verzoeken u over dit planvoornemen contact op te nemen met uw contactpersoon bij de provincie.

ZW-0041

Zienswijze

Verzoeknummer wijziging werkingsgebied ter inzage gelegd stuk: 057.1.2023.

Als reden voor het afwijzen van de aangevraagde ontgrenzing wordt aangevoerd dat deze grenzen kunnen bijdragen aan de Natura 2000 doelen. Het is niet bewezen dat deze gronden werkelijk moeten bijdragen om de Natura 2000 doelen te behalen. Voor deze afwijzing zal dan ook eerst moeten worden bewezen dat exact deze toewijzing nodig is om de doelen te behalen.

De percelen hebben geen ontsluitende rol binnen het NNN-gebied. Het behalen van de natuurambitie wordt als reden aangevoerd, maar dat is een doel en het aanwijzen van de locatie is een middel om het doel te realiseren. Er zijn meerderde middelen of manieren om de ambitie te behalen zonder juist dit perceel daarvoor aan te wijzen. Er dient eerst te worden gekeken naar mogelijke andere mogelijke oplossingen als onderbouwing.

De kans om hier vochtig weidevogelgrasland (N13.01) te realiseren wordt benoemd in de onderbouwing. Echter, deze gronden zijn geen eigendom zijn van de Provincie

Noord-Holland waardoor de provincie geen zeggenschap heeft over het inrichten als vochtig weidevogelgrasland. Wij verwachten een onderbouwde reactie, met waar gedegen onderzoek aan ten grondslag ligt in dit kalenderjaar. Als er geen terugkoppeling komt dit of de onderbouwing onvoldoende is, is onze zienswijze gehonoreerd.
Reactie op zienswijze Het verzoek om percelen te ontgrenzen uit het NNN wordt niet gehonoreerd. Ontgrenzing van deze percelen uit het NNN draagt namelijk niet bij aan de natuurdoelen die zijn gesteld voor het Natura 2000-gebied Polder Zeevang, waar de percelen deel van uitmaken. Door de percelen te ontgrenzen komt deze ecologische potentie in het geding en verliest het NNN een deel van haar robuustheid.
ZW-0042
Gemeenten Schagen en Hollands Kroon
Zienswijze Op 1 maart 2023 heeft u via een kennisgeving gepubliceerd het ontwerpbesluit tot vaststelling van de Wijziging werkingsgebieden Omgevingsverordening ronde 2023-I. In deze kennisgeving biedt u partijen de gelegenheid voor het indienen van een zienswijze hierop. Onderstaand vindt u de gezamenlijke zienswijze van de gemeenten Hollands Kroon en Schagen. Algemeen Allereerst willen we u bedanken voor de gelegenheid om een zienswijze in te dienen. In de zienswijze van de vier gemeenten in de Kop van Noord-Holland op de Omgevingsverordening NH2020 en de Omgevingsverordening NH2022 hebben wij gewezen op de begrenzingen en het werkingsgebied van het stedelijke gebied, het landelijke gebied en de grenzen van het Bijzonder Provinciaal Landschap. Wij hebben geconstateerd dat u in deze huidige ronde, diverse wijzigingsverzoeken heeft meegenomen. Echter onze verzoeken tot wijziging zijn niet overgenomen. U geeft bij de meeste verzoeken als reactie aan: Wij hebben de uitgangspunten van de begrenzing van het Landelijk gebied in bijlage 10 van de OV NH 2020 opgeschreven. Op basis van deze criteria concluderen wij dat de begrenzing correct is toegepast. Wat hebben wij geconstateerd? In de bijlage bij deze brief hebben wij een aantal locaties overgenomen uit de ontwerp wijziging werkingsgebieden Omgevingsverordening NH2020 & NH2022 ronde 2023-I en de door ons eerder ingediende wijzigingen. Wij hebben geconstateerd dat voor deze gebieden de uitgangspunten/criteria uit de Omgevingsverordening niet juist zijn toegepast. De grenzen lijken willekeurig gekozen. Zo zijn er gebieden die in het bestemmingsplan een stedelijke functie hebben en volledig aansluiten op de kern, maar wel tot Landelijke gebied of BPL gerekend worden. Er zijn locaties in gebieden die duidelijk onderdeel zijn van een aaneengesloten woonbestemming of aaneengesloten stedelijke bestemmingen binnen een dorpskern. Toch zijn deze gebieden aangewezen als Landelijk gebied of BPL.

Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL)

Onlangs heeft er ook een ambtelijke themasessie plaatsgevonden over het landelijk gebied en BPL. Hierbij zijn vragen gesteld over het bouwen in BPL. In de antwoorden die hierop schriftelijk zijn gegeven wordt opnieuw duidelijk dat bouwen in BPL voor woningbouw (niet zijnde kleinschalige woningbouw direct in of aan kernen) niet direct als een groot openbaar belang wordt gezien. Om woningbouw te kunnen versnellen zal een discussie met de provincie gevoerd moeten worden.

Het star hanteren van opgelegde grenzen, die ons inziens niet altijd kloppen, gelet op de voorbeelden, draagt niet bij aan het oplossen van de woningbouwopgave die op ons afkomt. Wij zouden het op prijs stellen dat wij bij de afhandeling van deze zienswijze een mondelinge toelichting kunnen geven op de locaties en de door ons voorgestelde aanpassingen.

Tot slot

Concreet is ons verzoek om de begrenzings en de aanpassingen die wij voor de locaties in de bijlagen hebben opgenomen over te nemen en door te voeren bij de vaststelling van de werkingsgebieden

Omgevingsverordening NH2020 & NH2022 ronde 2023-I. Ook is ons verzoek om met elkaar na te denken op welke wijze de belemmeringen van de grenzen van landelijk gebied en BPL kunnen worden weggenomen om de woningbouwopgave te kunnen aanpakken.

Reactie op zienswijze

Dank voor uw zienswijze. De door u ingediende zienswijze heeft geen betrekking op een van de wijzigingen die onderdeel uitmaken van deze ronde wijziging werkingsgebieden en bijlagen van de Omgevingsverordening. Het nu alsnog opnemen van nieuwe wijzigingen zou ertoe leiden dat derden hierover geen zienswijzen meer kunnen indienen. Wij hebben met u afgesproken dat wij de locaties op een ander moment met u nalopen.

ZW-0043

Zienswijze

Nummer 94598830

Op woensdag 22 maart 2023 heb ik uw brief met kenmerk 1988147/1998199, gedateerd 23 maart 2023, ontvangen inzake het voorgenomen besluit tot wijziging van de grenzen van het Natuurnetwerk Nederland. Hierbij geef ik mijn zienswijze op dit voorgenomen besluit.

Deze brief en de achterliggende stukken waarnaar de brief verwijst zijn moeilijk te doorgronden. Het is lastig te achterhalen welk rechtsgevolg het wijzigingsbesluit voor mij zal hebben. Ten eerste was mij niet duidelijk welk eigendomsperceel onderworpen is aan het voorgenomen wijzigingsbesluit. Ik bezit namelijk meerdere percelen in Noord-Holland. Na lang zoeken vermoed ik dat het gaat om het gebied met wijzigingsnummer 030.1.2023, aangezien dit het perceel, kadastraal bekend bij de gemeente Texel, sectie R, nummer 223, bevat, waarvan ik, [REDACTED], eigenaar ben.

Ten tweede is de brief gericht aan mijn echtgenote, [REDACTED]. Ik heb zelf geen brief ontvangen. Ik begrijp niet waarom zij is aangeschreven en ik niet,

aangezien zij geen eigenaar is van voornoemd perceel of enig ander perceel dat zo te zien valt onder het voorgenomen wijzigingsbesluit, maar ik wel. Ten derde vind ik het opmerkelijk dat de wijze waarop een zienswijze kan worden ingediend en het voorgenomen wijzigingsbesluit alleen digitaal te vinden zijn, en niet zijn opgenomen in de brief. Dit is onzorgvuldig. Digitale bronnen zijn immers niet voor iedereen toegankelijk. Bovendien gaat het hier om essentiële onderdelen van de brief. Het feit dat de zienswijzetermijn, hoewel in de brief een periode van zes weken werd gegeven (van 1 maart 2023 tot en met 11 april 2023) in feite slechts drie weken was (de brief heb ik op 22 maart 2023 ontvangen) en de verlenging van de termijn alleen digitaal bekend is gemaakt, is een essentiële omstandigheid die ook per brief had moeten worden gecommuniceerd.

Allereerst voeren zij aan dat het gebied overgangsgebied is van duin naar polder (de duinzoom) dat grote kansen heeft voor natuurontwikkeling (kwelwater) en nationaal belangrijke natuur en karakteristiek voor is Noord-Holland. Mijn perceel, dat in dit gebied valt, heeft een agrarische bestemming. Het land wordt ook op die manier gebruikt. Er is dus geen sprake van dat het wordt gebruikt voor kwelwater of andere manieren van natuurontwikkeling. In de toekomst wordt mijn perceel ook niet gebruikt voor kwelwater en/of andere manieren van natuurontwikkeling. Mijn perceel zal ook in de toekomst blijvend voor agrarische doeleinden worden gebruikt. Mijn perceel bevat daarmee geen nationaal belangrijke natuur en is niet karakteristiek voor Noord-Holland, anders dan dat het exact is als alle andere agrarische grondpercelen.

Verder voeren de Gedeputeerde Staten als argument aan dat de duinzoom als buffer kan bijdragen aan de robuustheid en de samenhang tussen het duin en het achterland. Dit argument kan ik niet volgen. Tussen het duingebied en mijn perceel liggen een fietspad, een weg voor gemotoriseerd verkeer en een boerderij/woning met weiland. Aangezien deze factoren volledige afbreuk doen aan enige robuustheid en samenhang tussen het duin en het achterland, kan mijn perceel geen bufferfunctie van enige betekenis of waarde hebben.

Reactie op zienswijze

Uw perceel ligt in de binnenduintrand. Dit is een ecologisch zeer waardevol gebied. Dat is de reden dat dit gebied dan ook is begrensd als NNN. Met de huidige agrarische bestemming zijn de natuurwaarden laag. Echter, het overgangsgebied van duin naar polder, ook wel duinzoom of binnenduintrand genoemd, heeft grote kansen voor natuurontwikkeling. Vanuit het duingebied komt helder en schoon kwelwater naar de oppervlakte, dat via duinbeekjes afstroomt naar het achterland. Dit is nationaal belangrijke natuur en is kenmerkend voor Noord-Holland. Daarnaast dient de binnenduintrand ook als buffer voor het duingebied en draagt op deze manier bij aan de robuustheid van het NNN. De ontwikkeling van deze natuur wordt door de provincie zeer waardevol geacht. Met de inrichting van de percelen kan waardevolle kwelafhankelijke natuur worden gerealiseerd en zal in ieder geval een deel van de grondwaterstroming uit de duinen worden vertraagd. Uw perceel wordt daarom niet ontgrensd. Uw vrouw staat in het kadaster ook geregistreerd als eigenaar van het perceel. Daarom is de brief aan haar verstuurd.

ZW-0044

Zienswijze

Het gebied in de viewer met nummer 047.1.2023 aangeduid en dat de naam Kostverlorenpark draagt heeft een heel bijzonder karakter. Het is een prachtig duingebied

met een rijke flora en fauna. In dit gebied bevindt zich een groot aantal bunkers die na de oorlog tot zomerverblijven zijn verbouwd. Vrijwel alle verblijven zijn met een bijbehorend stuk grond eigendom van de gebruikers, die er ook zorg voor dragen dat het park er goed uit blijft zien. De gemeente Zandvoort doet nu het voorstel om het Kostverlorenpark te ontgrenzen en wil dat haar op deze wijze ontwikkelruimte wordt gegeven. Het is goed dat U als provinciaal bestuur aangeeft dat ontgrenzen van het park niet aan de orde is en dat het onderhavige duingebied (perceel genoemd) bijdraagt aan het behoud van het Natura 2000 gebied dat aan de noordzijde van het park ligt. Wat dit enigszins op losse schroeven zet is dat in het gebiedsproces (wat dit ook moge zijn) nader zal worden bekeken of delen ontgrensd kunnen worden. Wij vertrouwen er op dat u het niet zover laat komen, met name gelet ook op de zeer grote natuurbelangen, die in het geding zijn. Zelf kunnen wij als bewoners van de woning [REDACTED] genieten van het prachtige duingebied, dat achter ons huis is gelegen. Ons woongenot en dat van vele andere bewoners langs het park zal zwaar in de verdrukking komen als de natuurbelangen moeten wijken voor plannen als de aanleg van een weg. Samenvattend verzoeken wij u het Kostverlorenpark niet te ontgrenzen en ook niet toe te laten dat dit in een gebiedsproces wel wordt mogelijk gemaakt. Het park sluit aan de noordzijde naadloos aan op het duingebied waarop Natura 2000 van toepassing is en vormt als het ware daarmee één geheel. Beide gebieden kunnen niet los van elkaar worden gezien. Dit op zich maakt het al noodzakelijk dat het park binnen de begrenzing van het Natuurnetwerk Nederland blijft vallen.

Reactie op zienswijze

Wij vinden het fijn dat u achter ons besluit staat om het Kostverlorenpark, in de viewer aangeduid onder nummer 047.1.2023, niet te ontgrenzen uit het NNN. Wij danken u voor uw zienswijze.

ZW-0045

Zienswijze

[REDACTED] heeft gebeld namens zijn ouders, [REDACTED]. Hij heeft telefonisch aan provinciaal ambtenaar [REDACTED] el te kennen gegeven telefonisch een zienswijze in te dienen. De provinciaal ambtenaar doet dat bij deze.

Het gaat om de volgende twee percelen:

[REDACTED] staat op naam van [REDACTED] beider ouders, [REDACTED].

[REDACTED] staat op naam van [REDACTED] moeder, [REDACTED].

Beiden percelen zijn onderdeel van be- en ontgrenzen die bij de provincie bekend zijn onder verzoeknummer 076.1.2023.

[REDACTED] willen geen NNN-status op of direct aangrenzend aan hun land. Zij hebben lang en hard gewerkt voor dit eigendom en willen de maximale vrijheid om met hun land te doen wat zij willen. Als ze daar bij wijze van spreken morgen de schop in willen steken dan willen ze dat dat kan. Zij menen dat er al heel veel gebied op Texel is toegewezen ten bate van ecologische ontwikkeling en zien geen noodzaak dat de ecologische doelstellingen van de provincie beperkingen zouden opleggen ten aanzien van hunkadastraal eigendom.

[REDACTED] is telefonisch beschikbaar op [REDACTED]

Reactie op zienswijze

Perceel [REDACTED] heeft geen NNN-status. Dit perceel valt buiten het NNN en heeft een enkelbestemming wonen. Er vindt op dit perceel ook geen wijziging plaats. Perceel [REDACTED] had al de NNN-status. Dat is deze ronde niet gewijzigd en blijft derhalve NNN (nog niet gerealiseerd). De enige wijziging is dat de grens van het NNN op een zeer klein stukje is rechtgetrokken met de grens van uw perceel.

ZW-0046

Zienswijze

Brief aan College van Gedeputeerde Staten

Namens Engel Vastgoed BV ontvangt u hierbij een zienswijze op Ontwerp Wijziging werkingsgebied Omgevingsverordening NH 2020&NH2022 ronde 2023-1, welke thans ter inzage ligt.

Cliente is gevestigd aan de [REDACTED]. De bestemming van haar locatie is glastuinbouw. Haar locatie is verouderd en de infrastructuur is dermate slecht dat het geen toekomstbestendige glastuinbouw toelaat. Dit wordt onderschreven in het concept rapport van Greenport Aalsmeer van 2022. Daarin wordt een transitie aanbevolen naar een woon/recreatiegebied. Indien dat nog niet eerder is overwogen, verzoek ik uw College dat alsnog in positieve overweging te willen nemen, zodat cliënte - hangende voornoemde transitie - haar stille opslag tijdelijk kan continueren en gemeente Aalsmeer dat kan fiatteren.

In verband hiermee heeft cliënte haar tuinbouwbedrijfter plaatse gestaakt en vindt er thans zgn stille opslag plaats.

Cliënte verzoekt uw College in deze zienswijze ofreeds een wijziging van de begrenzing van het glastuinbouw ter plaatse van [REDACTED] is overwogen door uw College en zo ja, wat dan de redenen waren dit niet mee te nemen in het voorliggende Ontwerp?

Cliënte is bekend met een eerder door uw College toegestane begrenzing van een glastuinbouwgebied, namelijk:

- Noorder Legmeerpolder, Amstelveen. Gebiedsvisie 2017, wijziging in mei 2019
- Buitenkaag, Haarlemmermeer. Gebiedsvisie 2021, technische wijziging in 2022
- Alton, Heerhugowaard. Gebiedsvisie 2018, wijziging in 2019

En thans in het Ontwerp staat op p. 1 dat uw College ook bereid is in Uithoorn aan een wijziging van de begrenzing van glastuinbouwgebied mee te werken. n de als Bijlage 1 aangehechte tekening is de locatie van cliënte in geel aangegeven, in verhouding tot de door uw College voorgenomen ontgrenzing van de locatie (in groen aangegeven) in De Kwakel, gemeente Uithoorn. Namens cliënte heb ik gemeente Aalsmeer gevraagd om een overleg op korte termijn omtrent een wijziging van de begrenzing ter plaatse. Zie bijlage 2. Dat overleg is gepland op 11 mei a.s. Zodra daarover meer definitief bekend is, zal ik u dat melden. Graag maak ik dan ook gebruik van de mogelijkheid om de zienswijze nader bij u toe te lichten c.q. aan te vullen.

Reactie op zienswijze

Dank voor uw zienswijze. De door u genoemde locatie aan de [REDACTED] is in de Omgevingsverordening aangewezen als glastuinbouwconcentratiegebied.

Als partner binnen het regionale samenwerkingsverband Greenport Aalsmeer is het ons bekend dat dit tevens een gebied is dat is aangeduid als tuinbouwgebied met een maatwerkopgave. Dit houdt in dat er in het gebied goed moet worden gekeken naar welke bedrijven toekomstbestendig zijn en welke bedrijven dit niet meer zijn. Dit onderzoek en de conclusies ervan worden opgenomen in een door de gemeente vast te stellen gebiedsvisie. Wij wijzigen de contouren van glastuinbouwconcentratiegebieden pas dan wanneer er een gebiedsvisie is vastgesteld. Voor de gebieden die u in uw zienswijze noemt, hebben de desbetreffende gemeenten reeds een gebiedsvisie vastgesteld. Voor het gebied alwaar uw cliënt zich bevindt, ligt nog geen vastgestelde gebiedsvisie. Wij wachten het traject van de gebiedsvisie af en passen de contouren vooruitlopend op dit traject niet aan.

ZW-0047

Gemeente Haarlemmermeer

Er zijn vijftien verzoeknummers van toepassing binnen gemeente Haarlemmermeer. Voor veertien daarvan geldt dat het administratieve aanpassingen aan de intekening betreft, dan wel herstel van een eerdere omissie in de viewer. Hier hebben wij verder geen opmerkingen over. Verzoeknummer 020.1.2023 betreft als enige wel een ruimtelijke aanpassing van het Natuurnetwerk Nederland (NNN), waarover wij het volgende willen inbrengen ter heroverweging. Zienswijze verzoeknummer 020.1.2023, begrenzing NNN locatie Haarlemmermeer

Wij vinden het een positieve ontwikkeling dat gronden behorend tot, en aanliggend aan NNNverbindingen als vlak worden begrensd. Dit geeft duidelijkheid over de inpassing van de NNNverbindingen in ruimtelijke plannen, in tegenstelling tot de zoeklijn die nu overwegend nog voorkomt in de Omgevingsverordening binnen het werkingsgebied van gemeente Haarlemmermeer. Wij constateren echter dat de begrenzing zoals nu voorgesteld knelt in relatie tot bestaande infrastructuur. Wij stellen daarom een afwijkende begrenzing voor, op vier locaties. De locaties zijn opgenomen in de bijlage bij deze brief. Onderstaande tabel geeft de toelichting per locatie.

Toelichting

We kunnen de richting van de verbinding volgen, in zoverre dat achter Spiehnweg 728 potentieel een kansrijke locatie ligt om de N201 te kunnen kruisen en de NNN-verbinding te vervolgen via de Groene Weelde en verder. Echter, parallel aan de N201 ligt een doorfietspad. Wij verzoeken deze buiten de begrenzing te laten, zodat enerzijds het doorfietspad in stand kan blijven en anderzijds eventuele ruimtelijke aanpassingen niet beperkt worden door de toetsing aan de Wezenlijke Kenmerken en Waarden van de NNNverbinding.

Door de verbinding op deze locatie 50 meter breed te maken valt de bestaande skatebaan hierbinnen. Verzocht wordt om de begrenzing op dit punt te beperken tot ca. 40-45 meter zodat de skatebaan niet wordt mee begrensd. Vanwege bestaande doorgaande en verharde paden wordt voorgesteld de zone hier te beperken tot 14 meter breed. De zone is daarmee nog steeds meer dan overbrugbaar voor de doelsoorten, zeker nu aan weerszijden een grote stapsteen is voorzien. Waarbij de stapstenen vele malen groter zijn dan vereist (vereist = 500 m², de twee vlakken ten noordoosten van deze locatie bedragen al ca. 3,7 en 7,5 ha). Alternatief zien wij graag van u de bevestiging dat bestaande paden en wegen in stand kunnen blijven en werkzaamheden mogelijk zijn indien dit noodzakelijk is. De begrenzing overlapt ten noordoosten van de tocht met bestaande ontsluitingswegen en doorgaande paden. Wij verzoeken de begrenzing slechts aan de zuidwestzijde van de tocht (inclusief de tocht zelf) neer te leggen, zodat de bestaande infrastructuur gehandhaafd kan worden.

Wij vragen ons af of alternatief een robuustere verbinding gezocht kan worden ten noordoosten van de huidige ligging, ter hoogte van [REDACTED]. Hiermee komt de verbinding verder te liggen van de dorpskern van Zwaanshoek waardoor er minder bestaande infrastructuur op termijn moet worden aangepast, een betere aansluiting mogelijk is op het Park Zwaanshoek en verstoring voor de doelsoorten naar verwachting minder zal optreden.

Wij kunnen ons voorstellen dat de toelichting in combinatie met de afbeelding in de bijlage analoog lastig te lezen dan wel interpreteren is door het beperkte detailniveau. Voor nadere toelichting kunt u desgewenst contact opnemen met [REDACTED]

Reactie op zienswijze

Mede naar aanleiding van een andere zienswijze over 020.1.2023 stellen wij de begrenzing van deze natuurverbinding uit, en begrenzen wij op dit moment hier nog geen grond als Natuurnetwerk Nederland. Bij een eventuele begrenzing in de toekomst nemen wij uw opmerkingen mee in onze overwegingen, en nemen wij indien nodig contact op. Zie ook de beantwoording bij ZO-0025.

5. Overzicht met hectaren per NNN-wijzigingsverzoek

NNN wijzigen		
Nummer	Ontgrenzen	Begrenzen
022.1.2023		21,86
029.1.2023	-2,74	
031.1.2023		2,88
032.1.2023		6,23
033.1.2023	-3,20	
023.1.2023	-0,28	
030.1.2023	-0,64	
037.1.2023	-0,18	
038.1.2023	-0,34	
039.1.2023	-2,93	28,43
040.1.2023	-0,01	
041.1.2023	-0,20	0,00
042.1.2023	-0,08	
045.1.2023	-1,61	
046.1.2023	-0,41	
049.1.2023	-0,67	0,01
051.1.2023	-12,11	12,79
052.1.2023		0,53
054.1.2023	-0,23	
055.1.2023		0,01
056.1.2023	-0,07	0,02
058.1.2023	-0,03	
060.1.2023	-0,09	
061.1.2023		6,28

NNN niet wijzigen		
Nummer	Ontgrenzen	Begrenzen
020.1.2023		67,36
047.1.2023	7,33	
070.1.2023	0,07	
038.1.2023	0,54	
059.1.2023	8,94	
046.1.2023	0,70	
043.1.2023		3,56
042.1.2023	1,55	
035.1.2023	13,23	
053.1.2023	7,68	
057.1.2023	3,08	
041.1.2023	3,31	
025.1.2023	3,35	
044.1.2023		7,18
034.1.2023	28,67	
067.1.2023	14,44	
030.1.2023	34,64	

062.1.2023	-0,01	0,01
063.1.2023		21,62
026.1.2023	-0,01	
064.1.2023	-0,20	
065.1.2023		0,06
066.1.2023		9,39
068.1.2023	-0,96	2,57
069.1.2023	-3,20	
070.1.2023	-0,04	
071.1.2023		0,47
072.1.2023		0,11
073.1.2023		0,36
028.1.2023		4,76
074.1.2023	-0,02	0,05
075.1.2023	-0,22	0,36
076.1.2023, 024.1.2023, 023.1.2023, 021.1.2023, 048.1.2023	-70,96	35,30
027.1.2023		5,72
078.1.2023	-0,06	
079.1.2023	-1,22	
080.1.2023	-71,12	
110.1.2023		2,54
112.1.2023		1,39
113.1.2023		1,89
114.1.2023		5,30
077.1.2023	0,00	

Totaal: 0

Bijlagen:

1. Zanderij Castricum ecologische onderbouwing NNN herbegrenzing
2. NNN ecologische beoordeling Zanderij Noord
3. De Zanderij ecologisch inrichtingsplan terrein PWN (eindrapport 2017)