

Verslag concept

Interim–Statencommissie

Datum	:	26 juni 2023
Commissievoorzitter (plv.)	:	Statenlid M. Klein
Commissiegriffier	:	Mevr. J. Faber
Telefoonnummer/e-mail	:	jesca.faber@noord-holland.nl

Aanwezig:

Commissievoorzitter		Statenlid M. Klein
Commissiegriffier		Mw. J. Faber
Leden van de commissie	BBB	mw. A. Den Boer, dhr. P. Teeuwen, dhr. V. Valk
	GL	Statenlid P. Laport, W. Freeman, Korzelius
	VVD	mw. Ouderkerken, dhr. N. Roosendaal, dhr. J. Van Gilse
	D66	mw. N. Vroom, dhr. W. Van der Heijden, dhr. E. Kanik,
	PvdA	dhr. T. Wagelaar, mw. F. Oulad Hadj, dhr. T. Wallaart
	PVV	dhr. R. Van Tiggelen, dhr. M. Deen
	SP	dhr. M. Dijkse, mw. H. Bouhlel, mw. R. Alberts
	CDA	dhr. D. Heijnen, mw. W. Koning
	JA21	mw. K. Uiterwijk
	PvdD	Statenlid I. Kostic, J. Hollebeek, E. Jorna
	ChristenUnie	mw. Hoogendoorn
	Volt	dhr. M. De Weerdt, mw. J. Schneemann
	50PLUS	mw. M. Van der Helm, dhr. H. Stulemeijer
	FvD	dhr. J. Dessing, dhr. R. Dekker
College van GS		dhr. Olthof, dhr. Loggen, gedeputeerde Stigter,
Afwezig		
Notulist		Notuleerservice Nederland/dhr. J. Goring

Agenda

11. Heropening Interim–Statencommissie van 19 juni 2023
12. B–agenda Omgevingsdiensten: VTH brief (13 juni in GS)
 - 12.a.1 Gezondheid: Informatievoorziening VTH provinciale bedrijven d.d. 13 juni 2023
 - 12.a.2 Gezondheid: Rapport OvV – Industrie en omwonenden
13. B–agenda Mobiliteit
 - 13.a Mobiliteit: Eindresultaat Urgentieconferentie en gevolgen voor de Noord–Hollandse OV–concessies
14. B–agenda Ruimte

- 14.a Ruimte: Ontheffingsverzoek tijdelijke huisvesting Oekrainers Twiskeweg naast nr. 107
Oostzaan
- 15. B-agenda Bestuur
- 15.a.1 IPO Bestuur 31 mei 2023 en IPO kaderbrief 2024

11. Heropening Interim-Statenscommissie van 19 juni 2023

De **voorzitter** heropent de vergadering om *13.15 uur* en heet alle aanwezigen welkom, zowel in de Statenzaal als thuis. Hij meldt dat de spreektijd voor vanmiddag is vastgesteld op 4 uur. Na ieder agendapunt zal de vergadering geschorst worden zodat commissieleden elkaar eventueel kunnen aflossen. De **voorzitter** meldt ook de aanwezigheid van 2 sprekers. Voor agendapunt 12.a is dat mevrouw **Verbrugge** van *'Gezondheid op 1'* en voor agendapunt 14.a, mevrouw **Berkhof** van *Stichting Hart voor het Twiske*. Gedeputeerde **Stigter** is rond 17.00 uur aanwezig voor de behandeling van agendapunt 15.a.

12. B-agenda Omgevingsdiensten: VTH-brief (13 juni in GS) (portefeuille gedeputeerde **Olthof**)

10 12.a.1 Gezondheid: Informatievoorziening VTH provinciale bedrijven d.d. 13 juni 2023

12.a.2 Gezondheid: Rapport OvV-Industrie en omwonenden

De **voorzitter** zegt dat bij de VTH-brief ook het OvV-rapport 'Industrie en omwonenden' wordt betrokken. Het bespreken van de brief en het rapport heeft extra urgentie vanwege de actualiteit. Na de zomer komt GS met een reactie op het rapport. Voorafgaand aan de commissiebespreking krijgt mevrouw **Verbrugge** het woord.

Mevrouw **Verbrugge** trapt af met de constatering dat de duurzame plannen van de staalfabriek niet realistisch zijn en schadelijk voor de gezondheid van 150.000 omwonenden én dieren. Zij formuleert als centrale vraag: 'wordt het echt gezonder in de IJmond?', naar aanleiding van de vergroeningsoperatie van de meest vervuilende fabriek van Nederland. Wat haar betreft mogen mens, dier en klimaat geen dag langer geschaad worden door Tata. Ze pleit voor extra menskracht voor de Omgevingsdienst (OD) en verwijst daarbij naar het OvV-rapport. Ook verwijst zij naar het RIVM dat in maart jl. concludeerde dat er veel kankerverwekkende stoffen rond Tata Steel worden uitgestoten. Zij memoreert de verhoogde kans op longkanker en hart- en vaatziekten voor omwonenden en een verlaagd IQ bij kinderen door blootstelling aan uitgestoten stoffen. Voorts maakt zij melding van de uitstoot van stikstof en het gebruik van miljarden liters water per jaar. Zij bestempelt de twee cokesfabrieken als niet meer te redden en hoopt vurig op een parlementaire enquête over Tata.

30 *Vragen vanuit de commissie*

De heer **Teeuwen** (BBB) vraagt of er helemaal geen sprake is van verbeteringen bij Tata. Mevrouw **Verbrugge** antwoordt dat het niet beter wordt.

35 Mevrouw **Koning** (CDA) vraagt of mevrouw **Verbrugge** vindt dat de fabriek moet sluiten of dat zij ziet dat er stappen worden gezet om de fabriek te verduurzamen. Mevrouw **Verbrugge** heeft helaas geen goed nieuws en ziet gelukkig dat steeds meer mensen deze zaak een parlementaire enquête waard vinden.

40 De heer **Van der Heijden** (D66) vraagt naar het oordeel over de houding die Tata aanneemt ten aanzien van bewoners die zich zorgen maken. Mevrouw **Verbrugge** antwoordt dat dit enerzijds pijn doet maar anderzijds mensen ook krachtiger maakt.

45 Mevrouw **Schneemann** (Volt) hoort graag of het ingestelde verscherpte toezicht: een goede zaak is of moet er nog meer gebeuren?

50 Mevrouw **Verbrugge** benadrukt dat Tata geen andere keus had dan melding te maken over de gifwolken nadat die waren geregistreerd door camera's die opgesteld waren door burgers van Frisse Wind. De aanleiding van het verscherpte toezicht is dus geen resultaat van extra inspanningen van de OD.

De **voorzitter** dankt mevrouw **Verbrugge** voor haar inbreng en gaat over tot de commissiebespreking.

Eerste termijn PS

55 Statenlid **Kostić** (PvdD) vraagt naar de jaarlijkse rapportage waarin ingegaan wordt op de ambities rondom Tata en de vraag of die voldoende zijn om de gezondheid te beschermen. Het statenlid constateert dat Tata er alles aan doet om de boel te traineren en pas na publieke en politieke druk stappen zet. Daarnaast verspreidt Tata desinformatie. De bewering dat zij 50% reductie van kankerverwekkende pax-stoffen realiseren, schaart het statenlid daaronder. Het statenlid roept GS op om meer capaciteit in te zetten voor controle. Immers: de cokesfabrieken schenden Europese regels. In dat verband wil het statenlid weten wat het verscherpte toezicht precies inhoudt en een reactie van de gedeputeerde op de klacht van bewoners dat de OD heel erg 'achterloopt'. Het statenlid wil weten wat GS nodig heeft om de rauwe cokes op tijd te controleren. Ook vraagt het statenlid naar het onderzoek naar de mogelijke intrekking van de vergunning voor cokesfabriek II. Komt dat onderzoek nog vóór de volgende PS-vergadering vrij? Daardoor zou worden voorkomen dat PS van reces wordt teruggeroepen. Het statenlid pleit voor een camera bij cokesfabriek 1.

65 Volgens statenlid **Kostić** (PvdD) bevestigt het OvV-rapport dat de provincie zich onvoldoende heeft ingespannen om de burgers te beschermen. Daarom vraagt het statenlid aan de statenleden om een provinciale enquête te overwegen en aan GS vraagt het statenlid om excuses aan te bieden aan omwonenden.

75 De heer **Van der Heijden** (D66) vraagt hoe de gedeputeerde reflecteert op de OvV-opmerking dat de provincie niet alles heeft gedaan wat in haar macht zou liggen. Voorts wil hij weten hoe de provincie samen met gemeenten de specifieke gezondheidsrisico's inzichtelijk en bespreekbaar gaat maken, teneinde de weerstand bij burgers te verminderen. Ten slotte adviseert hij de gedeputeerde om gebruik te maken van de methode 'Borsele 100'. Daarmee zou de provincie samen met gelote bewoners mee kunnen praten over de nieuwe plannen van Tata. Het resultaat is een beter plan dat draagvlak heeft bij bewoners in de IJmond.

80 De heer **Roosendaal** (VVD) vraagt om bewijs dat het plan Heracless geen draagvlak heeft in de IJmond.

De heer **Van der Heijden** (D66) verwijst ter onderbouwing naar de signalen uit de samenleving en het haperende proces.

85 De heer **Roosendaal** (VVD) wijst erop dat er bij andere partijen wel degelijk draagvlak is en kwalificeert de opmerking van de heer **Van der Heijden** (D66) als populistisch.

De heer **Van der Heijden** (D66) verwijst naar zijn eerdere opmerking dat de plannen voor- én tegenstanders kennen en het draagvlak niet 100% is.

90 Mevrouw **Uiterwijk** (JA21) staat eveneens stil bij de pax-reductie van 50% en vraagt om een duiding van de brief van de OD van 7 juni. Zij vraagt eveneens naar de betekenis van het verscherpte toezicht en de termijn waarbinnen de fabriek aan de milieueisen moet voldoen. Voorts stelt zij de vraag of de OD

voldoende gekwalificeerd en slagvaardig is om het verscherpte toezicht op te leggen. Zij spreekt de hoop uit dat het OvV-rapport leidt tot verbeteringen m.b.t. de uitstoot van Tata en kijkt met belangstelling uit naar de reactie van GS op de aanbevelingen van de OvV.

95 De heer **Teeuwen** (BBB) heeft een drietal suggesties voor GS om tot oplossingen te komen. In de eerste plaats verwijst hij naar het OvV-rapport waarin mogelijkheden worden genoemd om stringenter op te treden. In de tweede plaats zou de OD alle zeilen moeten bijzetten. Voorts pleit hij voor samenwerking tussen de landelijke en lokale OD's.

100 Tata en andere genoemde bedrijven zijn onderdelen van buitenlandse holdings met normen en waarden die kunnen afwijken van de Nederlandse. GS zou in zijn visie samen met Haagse ministeries bij de holdings aandacht kunnen vragen voor de problemen die zich in Nederland voordoen. In het geval van Tata wordt er dan bij de holding gevraagd om commitment voor het Groen Staal-programma.

105 De heer **Van der Heijden** (D66) vraagt zich af wat de heer **Teeuwen** wil bereiken met zijn aanpak, wetende dat de genoemde bedrijven zich moeten houden aan Nederlandse en Europese wetgeving.

De heer **Teeuwen** (BBB) beaamt dat de bedrijven zich moeten houden aan de Nederlandse wet maar de leiding van de holding is wel degelijk in staat om het beleid in Nederland in de gewenste richting te sturen.

110 De heer **Van der Heijden** (D66) verklaart dat hij meer kans van slagen ziet in de eerste optie van de heer **Teeuwen** (BBB) dan in de derde.

De heer **Teeuwen** (BBB) verklaart vast te houden aan het uitproberen van meerdere opties.

115 Mevrouw **Koning** (CDA) vraagt wat de opties zijn voor het bedrijf ICL, als blijkt dat de verplaatsing financieel niet haalbaar is. Blijft het gevestigd op de huidige locatie of is er bijvoorbeeld financiële steun mogelijk om de verhuizing toch te realiseren?

120 Zij wil ook weten of het reëls is om van Tata te eisen dat de rauwe cokes gereduceerd wordt tot nul. Een positieve benadering van Tata vindt zij gepast. Immers: Tata zet wel degelijk stappen richting verdere verduurzaming. Zij staat stil bij de WOO-verzoeken en stelt de vraag: wat is daar de stand van zaken? Refererend aan het rapport 'Industrie en omwonenden' vraagt zij hoe de gedeputeerde ervoor gaat zorgen dat de uitvoering van VTH-taken leidt tot bescherming van de gezondheid van bewoners. Tot slot vraagt zij of de gedeputeerde zich hard wil maken voor onderzoek dat meer kennis oplevert over de invloed van bepaalde emissies op de gezondheid.

125 De heer **Van Tiggelen** (PVV) waardeert het dat GS de aanbevelingen uit het OvV-rapport serieus neemt en kijkt uit naar de toegezegde reactie die na de zomer volgt.

130 Statenlid **Laport** (GL) staat o.a. stil bij de omgevallen transportband en vraagt zich af of vergelijkbare installaties in goede conditie verkeren. Het verscherpt toezicht vindt dit statenlid een terechte zaak. Het statenlid concludeert dat het OvV-rapport blootlegt dat het systeem van toezicht houden en handhaven lang niet altijd goed werkt en pleit voor het meten van immissies naast de huidige focus op emissies. Feitelijke gegevens vindt het statenlid belangrijker dan uitkomsten van rekenmodellen. Het statenlid stelt voor dat OD's meer gaan samenwerken op het gebied van toezichthoudende taken, gezien de uitdaging om goed gekwalificeerd personeel binnen te halen. Dat de lijst van ZZS (zeer zorgwekkende stoffen) gebaseerd is op een inventarisatie uit 2016, vindt het statenlid een bewijs van

135 onvoldoende capaciteit bij de OD. Bewijs van gebrek aan publiek vertrouwen in de OD blijkt uit het feit dat bewoners nu zélf camera's hebben geïnstalleerd.

Het statenlid signaleert wel een positieve verandering sinds het aantreden van de huidige gedeputeerde. Bewoners worden sindsdien serieuzer genomen en er is regelmatig overleg, maar er is nog een lange weg te gaan. Daarbij hoort de overheid aan te geven dat een totaal risicoloze wereld niet bestaat. Het statenlid sluit af met de woorden van gedeputeerde **Olthof**: 'Een groen Tata of géén Tata: meer opties zijn er niet'.

140

Statenlid **Kostić** (PvdD) wil weten hoeveel tijd Tata gegund wordt door GroenLinks.

Statenlid **Laport** (GL) antwoordt dat het naar betrokkenen toe niet eerlijk is om nu data te noemen, maar in de loop der tijd zullen er deadlines gesteld moeten worden.

145 De heer Wagelaar (PvdA) vindt dat de door Tata aangespannen rechtszaak niet strookt met de door hen beloofde ommezwaai naar gezondheid en duurzaamheid. Ook de door de OD gerapporteerde ondermaatse medewerking van de werkeenheden gasfabrieken staat daarmee op gespannen voet. Ook de heer Wagelaar stelt de vraag naar de betekenis van het verscherpt toezicht en de verhouding van dit toezicht tot alle andere getroffen maatregelen om beter zicht te krijgen op Tata. Ook wil hij weten wat de volgende stap is na het verscherpte toezicht.

150 Hij is blij met de door de staten ingezette nieuwe koers waarin gezondheid en duurzaamheid wél de belangrijkste waarden zijn. Dit in tegenstelling tot voorheen, toen werkgelegenheid en economische groei de hoogste prioriteit hadden. Hij kijkt uit naar de mogelijkheden die GS ziet om, op basis van de OvV-aanbevelingen, de nieuwe koers nóg steviger door te zetten.

155 Met belangstelling kijkt hij ook uit naar de reactie van het Rijk, omdat het OvV-rapport constateert dat het hele stelsel rammelt. Hij roept op om niet alleen het vizier te richten op Tata, maar ook op andere bedrijven in het Noordzee-Kanaal-gebied, die menen ongestoord hun gang te kunnen gaan. Ten slotte wijst hij het idee van een provinciale enquête af. Er zijn immers de laatste 20 jaar al zeer veel onderzoeken naar Tata Steel gedaan.

160 Mevrouw **Schneemann** (Volt) begint met vragen over ICL: is er een tussenstand van de evaluatie van de haalbaarheidstoets? Wat is momenteel het uitstel en de tijdslijn voor de vergunning indien de verhuizing niet plaatsvindt? Ten aanzien van PPG wil zij weten of de voor medio juni toegezegde reactie reeds bekend is. Met betrekking tot Tata vraagt zij om een escalatieladder zodat voor zowel Tata als omwonenden duidelijk wordt wanneer bij welke overtreding welke stap gezet wordt. Als verklaard voorstander van Heraclius vraagt zij namens Volt wat er gebeurt als Tata weer deadlines hierin mist en wanneer cokesgas II moet sluiten als Tata deadlines blijft missen. Zij pleit voor een betere financiering van de OD om beter toegerust te zijn voor de toekomst. Tot slot pleit zij voor een verbeterde samenwerking tussen Rijk, Provincie, GGD's en RIVM.

165

170 De heer **Roosendaal** (VVD) vraagt wat er naast de toegezegde 5 miljoen nog nodig is aan extra financiering.

Mevrouw **Schneemann** zegt, met het oog op de begrotingsbehandeling, in de eerste plaats te willen benadrukken dat extra financiering noodzakelijk is en daarnaast vindt zij dat er extra moet worden geïnvesteerd in kennis. Van de gedeputeerde wil zij weten hoe de OD in de toekomst kan voldoen aan de vraag naar maatwerk terwijl die nu is gespecialiseerd in standaardwerk.

175

Mevrouw **Hoogendoorn** (ChristenUnie) vraagt of de onderzoeken een vertragend of juist een versnellend effect hebben op weg naar Groen Staal. Ook vraagt zij hoe de OD de uitnodiging voor een

180 rechtszitting kwijt is kunnen raken. Zij verklaart dat de ChristenUnie graag het gesprek aangaat, nadat GS een reactie heeft gegeven op het OvV-rapport. Tot slot zegt zij dat gezondheid beter beschermd moet worden en economisch belang niet langer leidend mag zijn.

Mevrouw **Van der Helm** (50PLUS) vraagt waarom het college jarenlang toestaat dat Tata de vergunningsvoorwaarden overtreedt. Voorts wil zij weten waarom het advies van de hoor en adviescommissie (HAC) zo zwaarwegend is voor de gedeputeerde?

185 Mevrouw **Alberts** (SP) zegt dat een kapitalistisch bedrijf gewoon winst wil maken en subsidies wil opstrijken uit de Nederlandse kas. Daar moet voor opgepast worden. Zij stelt de vraag of de OD nu écht gaat doorzetten. Zij is sceptisch over de escalatieladder, omdat de laatste trede – sluiting van de fabriek – nooit gezet gaat worden. Zij vraagt of de mogelijkheid om cokes II over te zetten op gas is geopperd bij Tata. Die omzetting leidt weliswaar tot co₂-uitstoot maar scheelt de uitstoot van andere
190 zeer zware stoffen. Wat is het antwoord van Tata op deze suggestie?

De heer **Roosendaal** (VVD) staat stil bij ICL en wil graag opheldering over het dilemma van woningbouw in Zaandam en Amsterdam Havenstad. Bij voorbaat zegt hij geen voorstander te zijn van het ‘trekken van de geldbeurs’ in het onderhandelingsproces tussen de gemeente Amsterdam en ICL. Hij vraagt
195 wederom aandacht voor de opslag van chemische stoffen in Uithoorn door PPG. Dit gebeurt op een zeer kleine afstand van een woonwijk. Hij blijft sceptisch over het gebruik van rekenmodellen in de VTH en zegt dat deze niet functioneren ter bescherming van de omgeving. Hij roept op tot een discussie over de wijze waarop kennisdeling is geborgd binnen de OD's, gegeven de versterking van de VTH-taken en sluit het samenvoegen van
200 OD's daarbij niet uit.

Mevrouw **Schneemann** (Volt) vraagt naar het concrete alternatief voor rekenmodellen.

De heer **Roosendaal** (VVD) antwoordt dat er in 2023, anders dan in 1972, veel preciezer stoffen kunnen worden gemeten. Die best beschikbare technieken moeten nu gebruikt worden bij het verlenen van
205 vergunningen. Ook hij stelt de vraag naar de betekenis van het verscherpte toezicht en was liever apart hierover geïnformeerd in plaats van dit uit de krant te moeten vernemen.

De voorzitter schorst de vergadering om 14.21 uur.

De voorzitter heropent de vergadering om 14.27 uur.

210 *Beantwoording GS.*

Gedeputeerde **Olthof** stelt voor om binnenkort een technische briefing met de OD te houden. In die briefing kunnen met name de nieuwe commissieleden bijgepraat worden over het werk en de werkwijze van de OD.

215 Over het thema ‘meer capaciteit op de cokesgasfabriek’ zegt hij dat meer capaciteit niet zinvol is. Efficiënter én effectiever toezicht is een betere oplossing. Camera's spelen daar een belangrijke rol in. Het plaatsen van meer camera's sluit hij niet uit. Hij wijst er wel meteen op dat bij het plaatsen van camera's een breed pakket van opvolgingsacties hoort. Daar moet dus ook in voorzien worden. De gedeputeerde belooft om bij het geven van een reactie op het OvV-rapport, terug te komen op het onderwerp ‘excuses’. Hij geeft alvast mee dat excuses gemaakt moeten worden na een serieuze
220 overweging. Daar moet een verhaal achter zitten.

Hij belooft ook om de commissie, in een volgende VTH-brief, te informeren over de afhandeling van klachten en zienswijzen van o.a. Frisse Wind door de OD. Ook kondigt hij, vóór de zomer, een brief aan waarin ingegaan wordt op de vraag of de vergunning kan worden ingetrokken als de derde LOD (last onder dwang) is volgelopen. De gedeputeerde waarschuwt alvast dat het intrekken van de vergunning, enkel en alleen vanwege de rauwe cokes, lastig lijkt. Daarom wordt er breder dan de rauwe cokes gekeken en in dat licht moet het verscherpte toezicht gezien worden. Dit alles past binnen de nationale handhavingsstrategie die het doorlopen van een aantal stappen voorschrijft, met als ultieme stap: het intrekken van een vergunning. De gedeputeerde wijst erop dat de nationale handhavingsstrategie ook wel als escalatieladder wordt aangeduid. Ten aanzien van de vergunningen benadrukt hij dat er bij Tata sprake is van honderden vergunningen. Op elke overtreding van een vergunning moet individueel op gereageerd worden. Dit leidt bij de buitenwereld al gauw tot een chaotisch beeld maar dit is onterecht. In een voorlopige reactie op het OvV-rapport zegt hij dat gezondheid hét centrale onderwerp is in alle beschouwingen. Er is dus volop aandacht daarvoor. Hij beaamt dat jarenlang de focus van de overheid gericht was op economische ontwikkeling en werkgelegenheid. Dit geldt overigens óók voor het overgrote deel van de samenleving. De focus op gezondheid dateert pas van de laatste jaren. Over de Borsele 100 zegt hij dat de essentie is dat Tata een vergunning aanvraagt en zijn rol als bevoegd gezag is om die te beoordelen. Gedeputeerde **Olthof** bestrijdt de opvatting dat de OD alleen standaardprocedures kan beoordelen. Hij ziet bovendien ook een toenemende samenwerking met instanties als de GGD's en andere OD's omdat vraagstukken complexer zijn geworden. Hij legt uit dat de provincie vindt dat rauwe cokes op nul gezet moet worden. Hiertegen heeft Tata beroep en bezwaar aangetekend. Hierop heeft de hoor en adviescommissie de provincie in het gelijk gesteld. Er wordt nu dus, in tegenstelling tot het verleden, gehandhaafd op nul.

245 Mevrouw **Van der Helm** (50PLUS) vraagt een toelichting op het oordeel van de hoor- en adviescommissie.

De gedeputeerde herhaalt dat de provincie in het gelijk is gesteld door de hoor- en adviescommissie in een beroepszaak die Tata had aangespannen.

Mevrouw **Van der Helm** (50PLUS) veronderstelde dat Tata in het gelijk was gesteld.

250 De gedeputeerde herhaalt zijn uitleg en vervolgt zijn beantwoording van vragen. In reactie op mevrouw **Alberts** (SP) zegt hij dat de provincie, indien nodig, de laatste stap zal zetten. Daarom wordt er nu serieus bekeken om, wanneer dat juridisch mogelijk is en de LOD volloopt, de vergunning voor de cokesgasfabriek in te trekken.

Mevrouw **Alberts** (SP) roept de gedeputeerde op om nu alvast voorbereidingen te treffen om de fabriek te sluiten wanneer de LOD volloopt.

255 De gedeputeerde zegt dat het onderzoek nu loopt. De resultaten zijn echter van dien aard dat daar geen verstrekkende conclusies aan kunnen worden verbonden.

Mevrouw **Van der Helm** (50PLUS) meldt dat zij fout zat met haar interpretatie van de uitspraak van de hoor- en adviescommissie.

260 De heer **Olthof** constateert dat de OvV wél concludeert dat er meer kan, maar niet aangeeft wát er meer gedaan zou moeten worden. Hier zal hij op terugkomen in de reactie op het rapport. Ten aanzien van het idee om samen met het Rijk in gesprek te treden met buitenlandse holdings,

verwijst hij naar gesprekken die het ministerie van Economische Zaken eerder gevoerd heeft met Tata Steel in India.

265 Met betrekking tot ICL maakt de gedeputeerde duidelijk dat de rol van de provincie zich beperkt tot het beoordelen van een aan te vragen vergunning door ICL.

Hij vraagt begrip voor het feit dat hij niet precies weet wat de actuele stand van zaken is m.b.t. het WOO-verzoek. Dat de OD niet aanwezig was bij de rechtszaak, was te wijten aan een menselijke fout. Omdat het technisch niet mogelijk is om de gevraagde 24000 documenten te presenteren, gaat de provincie in beroep.

270 Over emissies en immissies zegt de heer **Olthof** dat deze materie ingewikkeld is. Feit is dat emissie van een bepaalde stof niet altijd te relateren is aan één bedrijf.

Reagerend op de PvdA vindt hij dat er een discussie gevoerd moet worden over de gezondheidseffecten van andere bedrijven, naast Tata. Oftewel: wat is de impact van het handhavingprotocol voor andere bedrijven, naast Tata?

275 De gedeputeerde erkent dat hij het ook moeilijk uit te leggen vindt dat er soms een verschil is tussen de uitgesproken groene ambitie en de concrete handelingen van Tata.

Hij maakt melding van zorgen bij de OD over de relatie tussen vertragingen en de vergunningverlening. Dit is regelmatig onderwerp van gesprek tussen de provincie, OD en het Ministerie van Economische Zaken.

280 De gedeputeerde weerspreekt met kracht dat de provincie zich de les laat lezen door Tata.

De suggestie van de SP om bij de cokesfabriek over te schakelen op gas, betitelt hij als technisch zeer ingewikkeld.

In antwoord op de VVD zegt de gedeputeerde dat de overtredingen niet spelen bij de andere fabrieken. Over de versterking van de OD zegt hij dat daar, op basis van het rapport van Aartsen, aan gewerkt

285 wordt door het IPO, de VNG en de OD's.

De afkondiging van het verscherpt toezicht kon niet gebeuren in een commissievergadering. De gedeputeerde pleit ervoor dat de OD haar werk doet en hij de commissie daarover informeert middels de reguliere kanalen, zoals de VTH-brief.

Tweede termijn commissie

290

Mevrouw **Uiterwijk** (JA21) vraagt zich af wat er wel kan qua handhaving nu blijkt dat intrekking van de vergunning op basis van de rauwe cokes niet gaat lukken. Het opleggen van dwangsommen helpt de gezondheid namelijk niet. Graag verneemt zij wanneer de gedeputeerde informatie kan verschaffen over het breed opgezette onderzoek.

295 Zij hoopt op concrete informatie over de wijze waarop het verscherpt toezicht wordt ingevuld.

Mevrouw **Hoogendoorn** (ChristenUnie) vraagt aan de gedeputeerde om te erkennen dat het fout was om de focus niet altijd op gezondheid te hebben. Zij vraagt ook om er zorg voor te dragen dat een herhaling van de fout met de WOO niet plaatsvindt.

300 Statenlid **Laport** (GL) vraagt wie er verantwoordelijk is voor veranderingen bij de omgevingsdienst: GS of de OD?

Mevrouw **Schneemann** (Volt) benadrukt dat de handhavingstrategie niet bijdraagt aan het vertrouwen tussen burger en overheid. De overlast voor omwonenden zou daarin centraal moeten staan.

305

De heer **Teeuwen** (BBB) vraagt om meer informatie over het gesprek op ministerieel niveau tussen

Nederland en India. Hij vraagt om een gespreksverslag.

Tweede termijn GS

310

Gedeputeerde **Olthof** antwoordt aan BBB dat hij geen gespreksverslag kan leveren. Naar zijn mening is de handhavingsstrategie niet primair bedoeld om het vertrouwen tussen burger en overheid te dienen. Het is wel bedoeld om op basis van concrete resultaten te laten zien dat er werkelijk wat verandert. Over de door GroenLinks gestelde vraag over de OD zegt hij dat de OD in de jaarrekening haar zorgen uit over de capaciteit en de financiering van haar werkzaamheden. Dit betekent echter niet dat er zorgen zijn over de hele organisatie en de vraag of zij het werk wel aankunnen.

315

Statenlid **Laport** (GL) plaatst de opmerking dat hij de werkzaamheden van de OD niet negatief wilde bespreken maar juist wilde aangeven dat de OD zélf zorgen uit over haar capaciteit.

320

Gedeputeerde **Olthof** onderschrijft die zorg van de OD, mede gegeven de enorme transitie die op komst is.

Tegen de ChristenUnie zegt hij er in het verleden in heel Nederland en op heel veel terreinen andere keuzes zijn gemaakt en met de kennis van nu is de conclusie dat gezondheid veel eerder prioriteit had moeten krijgen.

325

Mevrouw **Hoogendoorn** (ChristenUnie) reageert met de opmerking dat de zorgen over Tata dateren van de laatste 5 jaar en wijst ook op de verantwoordelijkheid van het bedrijf zelf.

Gedeputeerde **Olthof** is het met haar eens en benadrukt nogmaals dat ingezet wordt op het voorkomen van de menselijke fout bij de WOO. Aan JA21 geeft hij nadere uitleg over de kansen om alleen op basis van de rauwe cokes de fabriek te sluiten en de gekozen verbreding in het onderzoek om de kans op de sluiting te vergroten.

330

Mevrouw **Uiterwijk** (JA21) vraagt hoeveel tijd gemoeid zal zijn met het onderzoek.

De gedeputeerde schat in dat in de volgende commissievergadering of in de volgende VTH-brief een concrete datum genoemd zal worden.

De **voorzitter** vat samen:

335

– in de volgende VTH-brief komt er een duidelijkere planning over het onderzoek naar de handhaving bij de cokesgasfabriek.

– er is een aanbod voor een technische briefing. Dit vindt niet vóór de zomer plaats en zal gekoppeld worden aan de inhoudelijke commissies.

340

– GS komt later met een inhoudelijke reactie op het OvV-rapport en zal aangeven 'wat er meer zou kunnen'.

Statenlid **Kostić** (PvdD) meent dat de gedeputeerde ook heeft toegezegd om terug te komen op de jaarlijkse rapportage over de vorderingen en de mogelijkheden van een camera te bekijken.

De **voorzitter** corrigeert het statenlid Kostić en zegt dat de opmerking over de jaarlijkse rapportage klopt maar er is geen toezegging gedaan over een mogelijke camera.

345

De **voorzitter** schorst de vergadering om 15.20 uur.

De **voorzitter** heropent de vergadering om 15.25 uur

13. B-agenda Mobiliteit (portefeuille gedeputeerde Olthof)

13.a. Mobiliteit: Eindresultaat Urgentieconferentie en gevolgen voor de Noord-Hollandse OV-concessies

350

Eerste termijn PS

De heer **Heijnen** (CDA) is van mening dat het OV in Noord-Holland-Noord niet verder mag worden afgeschaald. Hij belooft dat het CDA er bij kabinet op zal aandringen dat het OV-aanbod op peil
355 gebracht wordt. Van de gedeputeerde wil hij weten hoeveel ruimte deze ziet in de huidige provinciale begroting en hoeveel is er nodig om het OV op peil te houden in aanvulling op hetgeen besproken is in het kader van de Kaderbrief? Ook vraagt hij naar de nadere invulling van 'Niet meer maar beter/anders OV'. Tot slot roept hij de onderhandelende partijen op om leefbaarheid op het platteland een prominente plek te geven in het coalitieakkoord en daar hoort ook openbaar vervoer bij.

360

De heer **Dijkzen** (SP) pleit voor goede verbindingen door heel Noord-Holland, voordat er geld wordt uitgegeven aan zelfrijdende bussen. Verder wil hij dat voorkomen wordt dat het deelvervoer een concurrent wordt van een publieke voorziening.

365

Mevrouw **Den Boer** (BBB) formuleert de centrale vraag: wat maakt dat automobilisten niet in de bus stappen en hoe krijgen we ze in het OV of op de fiets? Zij is blij met de campagne om meer reizigers met het OV te laten reizen. Zij complimenteert GS voor het regelmatige overleg over het hoge uitvalspercentage van het OV. Ernstige zorgen uit zij over het afschalen van het OV in Noord-Holland-Noord. Zij vraagt aan GS om eerst onderzoek te doen naar de gevolgen voor bewoners alvorens over te gaan tot het afschalen van het OV in het landelijk gebied.

370

Daarnaast wil zij een toezegging van GS om in te zetten op het verwerven van klanten door: vervoersaanbieders door middel van: goede reclame, ludieke acties voor autogebruikers en bedrijven te informeren over zakelijke abonnementen. Dit alles wil zij geprioriteerd zien boven afschalen. Haar ultieme advies: inkomsten genereren prioriteren boven kostenbeheersing'.

375

Mevrouw **Uiterwijk** (JA21) vindt de stijging van de kosten met 18% voor de reizigers niet haalbaar. Dat jaagt mensen uit het OV. Goede bereikbaarheid en openbaar vervoer is voor JA21 een kerntaak. Zij pleit voor het overhevelen van geld voor zaken die geen kerntaak zijn, naar het OV. Zij vraagt waarom het landelijk overleg is geklapt en of er zicht is op een hervatting daarvan.

380

Zij stelt voor om een brandbrief te versturen vanuit provincie Noord-Holland, eventueel samen met andere provincies, om te benadrukken dat er geld bij moet bij de OV-concessies in de provincie.

De heer **Deen** (PVV) ziet dat het OV wordt uitgekleeft terwijl het autorijden wordt ontmoedigd. Hij wil weten of de gedeputeerde dit zelf nog snapt. Voorts wil hij weten waarom het Rijk niet wil 'leveren'.

385

Van de gedeputeerde en de onderhandelende partijen wil hij weten of zij, evenals de PVV, vinden dat alles op alles moet worden gezet om het OV zoveel mogelijk te behouden en er daarom moet worden gekeken naar bezuinigingen op subsidies, duurzaamheids- en natuurbesluit en andere niet-kerntaken.

390

De Heer **Van der Heijden** (D66) sluit aan bij BBB en stelt de vraag hoe de automobilist de auto uit en de bus in te krijgen. Resultaten uit gedragsonderzoek zouden antwoord hierop kunnen geven. Een andere oplossing ligt volgens hem in het verhogen van de Opcenten zodat de concessies in de landelijke gebieden in stand kunnen blijven.

395 Mevrouw **Ouderkerken** (VVD) vraagt naar de invulling van 'Niet meer maar beter/anders'. Ook vraagt zij of er ruimte is voor innovatie en op welke wijze wordt dat dan ingevuld? Zij noemt in dat verband, het inzetten van zorgbussen in bijvoorbeeld het landelijk gebied.

Tot slot vraagt zij naar de visie op integraliteit en noemt zij de integraliteit tussen het bouwen van woningen als voorbeeld.

400 De heer **Dessing** (FvD) vindt het belangrijk dat het OV in stand wordt gehouden. De kosten hiervoor zou hij dekken met de 5 miljoen die bestemd is voor de uitbreiding van de VTH-taken om de transitie van Tata Steel te bekostigen. Hij benadrukt dat er ook andere mogelijkheden zijn voor dekking van 5 miljoen. Hij voorziet imploderen van het OV indien de afschaling van het OV wordt doorgezet.

405 Statenlid **Freeman** (GL) maakt zich eveneens zorgen over de gevolgen van de verminderde Rijksbijdrage en vraagt welke kansen de gedeputeerde nog ziet om het huidige OV-aanbod te behouden en een afschaling te voorkomen.

410 Mevrouw **Hoogendoorn** (ChristenUnie) zegt dat afschaling ertoe leidt dat het OV beneden een ondergrens komt en vraagt aan de onderhandelende partijen of een coalitieakkoord dit kan voorkomen door geld vrij te maken. Van GS wil ze weten hoe de Staten hierbij worden betrokken en de vraag geldt voor zowel de herijking van de OV-concessie Noord-Holland-Noord als voor de planning voor afschaling elders. Kunnen de Staten kaders meegeven?

415 Mevrouw **Schneemann** (Volt) benoemt het bezit van een tweede auto als een probleem en ziet naast het gesprek met het ministerie, meer mogelijkheden om het OV te redden. Zij noemt het verhogen van de Opcenten. Voorts noemt zij OV op aanvraag: transport on demand zoals Orléans en Straatsburg dat ook doen. Reizigersspreiding noemt zij ook als mogelijkheid.

420 De heer **Dessing** (FvD) vraagt of de voorgestelde verhoging van de Opcenten geldt voor de tweede auto.

Mevrouw **Schneemann** (Volt) antwoordt dat de verhoging geldt voor beide auto's. Het resultaat is extra inkomsten om het OV te financieren en autobezitters worden gestimuleerd om het OV te gebruiken.

425 De heer **Dessing** (FvD) vraagt of het de bedoeling is dat afscheid genomen wordt van de tweede auto of het genereren van extra inkomsten.

Mevrouw **Schneemann** (Volt) antwoordt dat het gaat om een combinatie van beide.

430 Mevrouw **Uiterwijk** (JA21) vraagt of mevrouw **Schneemann** (Volt) verwacht dat mensen de tweede auto wegdoen, ondanks de wetenschap dat het OV als alternatief duur is.

435 Mevrouw **Schneemann** (Volt) verwacht dat de OV-prijzen omlaag kunnen of niet verhoogd hoeven worden indien meer reizigers het OV gebruiken.

De heer **Deen** (PVV) vraagt of mevrouw **Schneemann** bij haar fractie in Den Haag wil pleiten voor het heffen van Opcenten voor de elektrische auto, met ingang van 2024.

440 Mevrouw **Schneemann** (Volt) belooft dit idee mee te nemen naar haar Haagse fractie.

445 Mevrouw **Uiterwijk** (JA21) constateert vreugde bij een aantal partijen omdat mensen het OV mijden en de fiets nemen en tegelijkertijd wordt gezegd dat het OV duurder wordt omdat het minder reizigers trekt. Zij vraagt of de oplossing ligt in het wegdoen van de tweede auto of dat er sprake is van een trend waarbij mensen massaal per fiets reizen.

450 Mevrouw **Schneemann** (Volt) is voorzichtig met uitspraken over de fiets omdat zij tot voor kort werkte voor de fietsindustrie. Zij ziet de verhoging van de Opcenten als één van de stappen en zegt dat er gekeken moet worden naar een totaaloplossing om alle vormen van duurzame mobiliteit te stimuleren.

455 Mevrouw **Oulad Hadj** (PvdA) legt een relatie tussen verminderd OV, verminderde sociale cohesie en afname maatschappelijke participatie. Ze zet vraagtekens bij het Rijksvoornemen om geen extra middelen beschikbaar te stellen voor het OV terwijl de belastingen op auto's worden verlaagd. Zij vraagt aan de gedeputeerde of het een optie is dat vervoersbedrijven hun winsten drukken in het belang van de samenleving. Als mogelijke financieringsbron noemt zij ook het restant van de middelen in het 'coronapotje'. Ten slotte wil zij weten aan welke verbeteringen gedacht moet worden als gemeld wordt dat de NS in gesprek gaat met gemeenten om te praten over verbeteringen/versterkingen.

460 Statenlid **Hollebeek** (PvdD) vraagt wat er concreet gevraagd wordt van de commissie en stelt voor om dit onderwerp te agenderen voor de eerste reguliere commissie **sociaal**.

465 De heer **Stulemeijer** (50PLUS) vraagt hoe het mogelijk is dat er in MRA-verband miljarden worden gereserveerd voor het doortrekken van de Noord-Zuidlijn terwijl in heel Noord-Holland het openbaar vervoer wordt afgeschaald. Namens 50PLUS vraagt hij om maatregelen om de zwaksten in de samenleving – en zeker de ouderen – te beschermen tegen de dreigende vervoersarmoede, verdere verschraving van het openbaar vervoer in Noord-Holland en dan met name in Noord-Holland-Noord. Hij vraagt wat de gedeputeerde kan doen om deze ramp af te wenden.

470 *De voorzitter schorst de vergadering om 15.52 uur.*

De voorzitter heropent de vergadering om 15.56 uur.

Beantwoording door GS

475 Gedeputeerde **Olthof** gaat in op de financiële aspecten en zegt dat er 4,9 miljoen aan ruimte opgenomen is in de Kaderbrief. Hiermee kan het huidige vervoer in stand worden gehouden maar dit is nog altijd minder dan het aantal lijnen in het jaar 2019. Om de prijsstijging van 11% te compenseren is een budget van 5 miljoen structureel nodig. Daarom is in een eerder stadium de discussie met de NS en Transdev gestart om beter en ander OV te leveren. **Binnenkort vinden gesprekken hierover plaats**

480 **met gemeentebesturen en na de zomervakantie komt GS hierop terug**. Deels zal dan gesproken worden over de huidige concessies. Daarvan zijn de kaders reeds bepaald. Daar waar het nieuwe concessies betreft, bestaat wel de mogelijkheid voor de staten om kaders mee te geven. In tegenstelling tot de SP ziet de gedeputeerde het deelvervoer niet als concurrent van het OV. Hij vindt dat het totaal aan modaliteiten bij elkaar moet worden opgeteld en dan levert het deelvervoer een belangrijke bijdrage aan het geheel van OV-voorzieningen. De gedeputeerde benadrukt ook dat er in het beleid geen onderscheid wordt gemaakt tussen landelijk gebied, kernen en dorpen.

485 Hij maakt melding van het streven om schotten tussen Rijk, provincie en gemeenten te slechten, in het belang van het vervoer voor de inwoners van Noord-Holland.

490 Over het middel 'spreiden' zegt de gedeputeerde dat in het kader van de werkgeversaanpak, met overheden en grote bedrijven bekeken wordt hoe de vervoersstromen te spreiden over meerdere dagen

en tijdstippen.

De gedeputeerde vindt het ook niet uit te leggen dat enerzijds op Rijksniveau ingezet wordt op een modaliteitstransitie maar anderzijds de lijnen afgeschaald worden en de prijzen omhoog gaan. Hij legt uit dat het landelijk overleg is geklapt omdat het Rijk geen geld geeft om het financiële gat te dichten.

495 Er is wel een motie die oproept om weer te onderhandelen maar het zicht op financiering ontbreekt nog steeds.

De winsten van de bedrijven zijn van een dusdanige omvang dat er geen ruimte bestaat om de prijs van een OV-kaartje te stabiliseren, zegt hij.

500 Ten aanzien van de agendering van dit onderwerp wijst hij de PvdD op het feit dat de Staten gaan over hun eigen agenda.

Tweede termijn PS

505 De heer **Van der Heijden** (D66) herhaalt zijn vraag over mobiliteitsonderzoek om de automobilist te verleiden tot het gebruik van het openbaar vervoer.

Mevrouw **Den Boer** (BBB) vraagt of de heer **Van der Heijden** ook onderzoek wil naar de effecten die het afschalen heeft voor de omwonenden.

510 De heer **Van der Heijden** (D66) zegt dat hij juist tegen het afschalen is en daarom de Opcenten wil verhogen om de lijnen in stand te houden. Verhoging van de Opcenten met ca. 4 procentpunt levert volgens hem de benodigde 10 miljoen daarvoor op.

515 Mevrouw **Den Boer** (BBB) legt uit dat zij, alvorens af te schalen, de gevolgen daarvan onderzocht zou wil hebben en vraagt of D66 die wens deelt.

De heer **Van der Heijden** (D66) antwoordt dat hij prioriteit geeft aan het mobiliteitsonderzoek.

520 De heer **Heijnen** (CDA) vraagt waarom een eerder afgewezen idee van de PvdA en het CDA om te kijken naar het combineren van doelgroepenvervoer en openbaar vervoer, nu wel de moeite van het onderzoeken waard is.

525 Mevrouw **Hoogendoorn** (ChristenUnie) vindt het te makkelijk om WMO-vervoer op één hoop te gooien met andere vormen van vervoer en het WMO-vervoer af te schalen. WMO-vervoer heeft namelijk zijn eigenstandige bestaansreden.

De heer **Heijnen** (CDA) antwoordt dat hij doelt op specifieke soorten van groepsvervoer die wel te combineren zijn met openbaar vervoer.

530 Mevrouw **Hoogendoorn** (ChristenUnie) breekt een lans voor het speciale vervoer en zegt dat het belangrijk is dat die aanbesteed wordt op een wijze die niet afhankelijk is van de grillen van een OV-concessie.

Tweede termijn GS

535 Op de vraag van de heer Heijne antwoordt de gedeputeerde dat hij niet wil kijken naar specialistisch WMO-vervoer maar wel naar aangepast openbaar vervoer waar ouderen veel gebruik van maken, zonder dat dit ten koste gaat van de kwaliteit en het specifieke.

Aan D66 en BBB meldt hij voorsnog geen aanvullend onderzoek te zullen doen.

540 De **voorzitter** schorst de vergadering om 16.15 uur.

De **voorzitter** heropent de vergadering om 16.25 uur.

14. B-Agenda Ruimte (portefeuille gedeputeerde Loggen)

545

14.a Ontheffingsverzoek tijdelijke huisvesting Oekraïners Twiskeweg naast nr. 107 Oostzaan

De **voorzitter** introduceert de inspreker: mevrouw **Berkhof** van de stichting 'Hart voor het Twiske'. Hij geeft haar het woord.

550

Mevrouw **Berkhof** stelt de vraag waarom de huisvesting van vluchtelingen moet geschieden in een Natura 2000-gebied. Deze status is sinds 2013 toegekend aan het Twiske.

Uit een evaluatie van het Natura 2000-beheerplan uit 2021 blijkt dat het slecht gaat met de natuur in het Twiske. Dit is een gevolg van een teveel aan recreatie.

555

Er zijn 120 vogelsoorten aanwezig in het Twiske en dat in een tijd waarin veel soorten met uitsterven worden bedreigd.

Zij vraagt GS om hun verzoek te heroverwegen. Er was eerder een ander gebied aangewezen en het is onduidelijk waarom dat is afgewezen. Een ander alternatief is een grote parkeerplek aan het Zuideinde. Als het niet anders kan, pleit zij ervoor dat het bij een **tijdelijk** onderdak blijft.

560

De **voorzitter** dankt mevrouw **Berkhof** voor haar bijdrage en stelt de commissie in de gelegenheid om vragen aan haar te stellen.

Statenlid **Korzelius** (GL) vraagt om een nadere uitleg over de achteruitgang van de natuur in het Twiske.

565

Mevrouw **Berkhof** maakt een vergelijking waaruit blijkt dat het aantal soorten afneemt.

Als basis van de vergelijking hanteert zij het Natura 2000 beheerplan uit 2013. De afname van soorten wordt geweten aan het teveel aan recreatie. Haar conclusie is dat de druk op het gebied onder geen beding moet worden verhoogd.

570

De heer **Kanik** (D66) vraagt op welke alternatieve locaties in Oostzaan, de woonunits geplaatst kunnen worden.

575

Mevrouw **Berkhof** noemt een locatie ten noorden van 'het pompstation'. Daar had de provincie eerder al een ontheffing voor verleend.

De **voorzitter** bedankt mevrouw **Berkhof** voor haar bijdrage en gaat over tot de inhoudelijke commissiebespreking.

580

Eerste termijn PS

Statenlid **Hollebeek** (PvdD) zegt dat de gemeente Oostzaan geen alternatieve locaties heeft onderzocht. Hij vindt de onderhavige locatie in alle opzichten ongeschikt. Zo zou deze op een te grote afstand liggen van noodzakelijke voorzieningen. Hij doet een beroep op de commissieleden om te kiezen voor

585

een locatie die zowel de vluchtelingen als de natuur helpt.

Mevrouw **Uiterwijk** (JA21) start haar betoog met een opmerking over 21 woonunits aan de rand van het Twiske.

590 Statenlid **Hollebeek** (PvdD) vraagt of mevrouw **Uiterwijk** beseft dat het hier een locatie in het Twiske betreft en niet aan de rand daarvan.

Mevrouw **Uiterwijk** (JA21) antwoordt dat dit voor haar bijdrage niks uitmaakt. Zij wijst op de spanning tussen de enorme behoefte aan woningen en bouwbeperkende regels vanwege natuurbehoud en stikstof. Namens JA21 kiest zij voor woningbouw boven bouwbeperkingen vanwege Natura 2000, BPL en NNN.

600 Statenlid **Hollebeek** (PvdD) vraagt of het niet handiger is om te kiezen voor een locatie waar permanente bebouwing mogelijk is in plaats van tijdelijke.

Mevrouw **Uiterwijk** (JA21) antwoordt dat zij uiteraard de voorkeur geeft aan locaties waar permanente bouw mogelijk is en juist hoopt dat de gevraagde ontheffing een ontwikkeling in gang zet waarbij er nog meer van dit soort projecten worden gerealiseerd. Aannemende dat er vooraf zorgvuldig onderzoek heeft plaatsgevonden, staat JA21 positief tegenover dit voorstel.

605 Mevrouw **Bouhleb** (SP) vraagt waar mevrouw **Uiterwijk** heeft gelezen dat er onderzoek heeft plaatsgevonden. Zij zegt dat er een onderzoek gaande is en daarna zullen er meer onderzoeken plaatsvinden.

610 Mevrouw **Uiterwijk** (JA21) zegt dat er ook nog een vraag was over de quickscan. Duidelijk is geworden dat de bodem van een eerder aangewezen locatie ongeschikt was voor bebouwing. Die geschiktheid geldt wel voor deze locatie en er zijn geen andere geschikte locaties gevonden.

615 Statenlid **Hollebeek** (PvdD) vraagt of mevrouw **Uiterwijk** weet dat de gemeente Oostzaan op dezelfde soort grond is gebouwd en in de gemeente Landsmeer eenzelfde soort problematiek niet tot oponthoud heeft geleid.

Mevrouw **Uiterwijk** (JA21) zegt dat zij uitgaat van de juistheid van de aangeleverde stukken. Indien statenlid **Hollebeek** gelijk heeft, verwacht zij dat de gemeente Oostzaan zal melden dat de onderhavige locatie niet bouwrijp gemaakt kan worden.

620 Zij vervolgt haar betoog en eindigt met de vraag naar hoelang de beoordeling van de quickscan NNN en de beoordeling of toestemming op grond van de wet natuurbescherming nodig is, gaan duren.

Mevrouw **Bouhleb** (SP) zegt dat technische vragen een derde geschikte locatie in beeld hebben gebracht. Die locatie behoeft sanering en daar kan meteen mee begonnen worden. Ze verwijst naar de gemeente Landsmeer die een soortgelijke aanpak heeft toegepast. Over twee weken worden daar de eerste Oekraïners gehuisvest.

625 Ze eindigt met de oproep aan de gemeente Oostzaan om te kiezen voor het oude Radio Negenterrein.

630 De heer **Kanik** (D66) brengt in herinnering dat D66 vorig jaar niet instemde met het plan om in Oostzaan, woonunits neer te zetten in BPL-gebied. In plaats van een locatie midden in de samenleving wordt er nu gekozen voor een locatie in NNN- of wellicht Natura 2000gebied.

635 Hij vindt het bevreemdend dat er geen gedegen onderzoek was gedaan naar de vorige plek in BPL, voordat die aan de staten werd voorgelegd en er nu een tweede locatie uit de 'hoge hoed komt'. Hij zegt dat D66 voor de opvang van vluchtelingen is en dat dit onder de juiste voorwaarden moet gebeuren. Hij stelt een aantal vragen aan GS: waarom een positieve grondhouding als Oostzaan geen compensatie-optie heeft aangeboden? Is GS van plan om de compensatie te eisen? Is er nagedacht over

geluidsoverlast voor dieren als er daar mensen komen te wonen? Is er gedegen onderzoek gedaan naar de vraag of er überhaupt woonunits geplaatst kunnen worden?

640

De heer **Deen** (PVV) vraagt of de heer **Kanik** zou toejuichen dat er ontheffingsverzoeken worden gehonoreerd voor de huisvesting van andere doelgroepen als spoedzoekers, daklozen of personen op een wachtlijst.

645 De heer **Kanik** (D66) zegt dat hij niet positief heeft gereageerd op dit actuele verzoek en juist gepleit heeft voor huisvesting van de genoemde groepen, midden in de maatschappij.

650 De heer **Valk**(BBB) is in de basis niet tegen het gebruik van NNN- of Natura 2000gebied voor de opvang van Oekraïense vluchtelingen. Wel vraagt hij of er in de toekomst ook andere projecten kunnen plaatsvinden binnen deze gebieden. Hij zegt dat de tijdelijke huisvesting niet mag leiden tot ontgrenzing van dit NNN-gebied of begrenzing van andere gebieden. Kortom: hij wil geen gevolgen voor de status van het gebied. Ook de stikstofdepositie van het gebruik van de 21 units mag niet ten koste gaan van andere projecten. Hij vraagt naar de compensatie van het gebruik van dit gebied en waar die compensatie uit zal bestaan. Ook wil hij weten of er afspraken gemaakt kunnen worden over het gebruik van de units indien de huisvesting korter dan 10 jaar noodzakelijk blijkt. Ten slotte vraagt hij naar de status en de inhoud van het door GS gemelde onderzoek.

660 Statenlid **Korzelius** (GL) zegt dat het verzoek tot plaatsing van 21 woonunits in Oostzaan bij GroenLinks op bezwaren en vragen stuit. Daarnaast is het statenlid door bewoners van Oostzaan gewezen op minstens 6 tot 8 locaties die geschikter zijn dan de onderhavige locatie en niet gelegen zijn in Natura 2000gebied. Voorts is er geen contact opgenomen met de eigenaren van alternatieve locaties. Het statenlid vraagt of GS bereid is om met B&W van Oostzaan in overleg te treden en op zoek te gaan naar een alternatieve locatie.

665 De heer **De Weerd** (Volt) schetst de botsing tussen de huisvesting van vluchtelingen en natuurbehoud. Hij stelt een aantal vragen: hoeveel spoedzoekers worden in de 21 flexwoningen gehuisvest? Zijn er echt geen alternatieve locaties? Zijn er garanties dat de flexwoningen snel worden geplaatst? Is GS van plan om natuur te compenseren?

670 Mevrouw **Hoogendoorn** (ChristenUnie) wil antwoorden op de volgende vragen: waarom was de eerdere locatie niet meer relevant? Zijn alle alternatieve locaties onderzocht en waarom is het parkeerterrein achter de begraafplaats aan de Nanne Zwiepsingel niet onderzocht?

675 De heer **Dessing** (FvD) constateert dat er met twee maten wordt gemeten: boeren worden onteigend bij Natura 200-gebied, terwijl daar Oekraïense vluchtelingen worden geplaatst. Forum voor Democratie is geen fan van het begrip Natura 2000 maar wel fan van het Twiske. Daarom zijn zij tegen dit voorstel.

680 De heer **Wallaart** (PvdA) zegt dat een aantal zaken voor de PvdA zeer belangrijk zijn, t.w.: heeft Oostzaan echt alles uit de kast gehaald voor een locatie buiten dit natuurgebied? De eerdere locatie bleek achteraf niet geschikt. Wat zegt dat over de voorbereiding? Hoe heeft GS vastgesteld dat de zoektocht wél uitputtend is geweest? Biedt regionale solidariteit aanknopingspunten voor de verdeling tussen noodopvang en huisvesting van statushouders?

685 De heer **Heijnen** (CDA) vraagt of de heer **Wallaart** gemeenten in de regio kan opnoemen waar vluchtelingen makkelijk kunnen worden opgevangen.

De heer **Wallaart** (PvdA) zou dat niet durven maar hij kan zich voorstellen dat er bij de ene gemeente meer ruimte is voor de ene opgave en bij de andere gemeente, ruimte voor de andere opgave.

690 De heer **Heijnen** (CDA) vraagt of solidariteit zo geïnterpreteerd kan worden dat iedere gemeente een deel van de 'koek' voor zich neemt.

De heer **Wallaart** (PvdA) vindt dit een mooi uitgangspunt. Hij pleit echter voor regionale regie om dit soort 'bizarre grensgevallen' te voorkomen. Hij wil dat GS alles geprobeerd heeft om daar ook ruimte uit te halen.

695 De heer **Wallaart** vervolgt zijn betoog en vraagt hoe GS gaat voorkomen dat deze ontheffing leidt tot een tsunami aan gemeentelijke bouwvoorstellen in het NNN.
Ook stelt hij de vraag waarom er geen ontheffing voor 3 jaar in plaats van 10 jaar wordt gevraagd. Het Rijk vraagt immers om huisvesting gedurende 3 jaar.

700 Omdat de burgemeester van Oostzaan de wens heeft geuit om 18 woningen toe te voegen aan deze locatie, stelt de heer **Wallaart** de vraag: gaat het om ontheffing voor 21 woningen voor 3 jaar of 39 woningen voor 10 jaar?

De heer **Van Gilse** (VVD) constateert dat er een hoop vragen is gesteld. Hij wacht de antwoorden daar op af maar op basis van de aangedragen informatie ziet hij voldoende grond om dit voorstel positief te beoordelen.

De heer **Deen** (PVV) vraagt of GS ook een positieve grondhouding heeft als het gaat om de huisvesting van Oostzaanse spoedzoekers, daklozen of personen op een wachtlijst voor sociale huurwoningen. Er zijn namelijk meerdere groepen die staan te springen om huisvesting.

710 Wat hem betreft, gaan gemeenten bekijken of zij ontheffingsverzoeken kunnen indienen voor de huisvesting van de door hem genoemde doelgroepen. Dit voorstel laat immers zien dat er mogelijkheden zijn voor bebouwing in BPL- en Natura 2000gebieden.

715 Mevrouw **Van der Helm** (50PLUS) wil antwoorden op vragen als: waarom tornen aan de instructieregels van dit Natura 2000gebied? Waarom wordt er gekozen voor een tijdelijke oplossing? Waar is de solidariteit met andere spoedzoekers?
Zij zegt dat er nog 2 opties zijn en vindt dat die eerst onderzocht moeten worden alvorens de vraag om ontheffing voor te leggen.

720 De heer **Heijnen** (CDA) deelt de positieve grondhouding van GS, want het selecteren van een locatie moet in eerste aanleg aan het gemeentebestuur zijn. Het CDA geeft graag ruimte aan gemeenten om zelf locaties te bepalen voor o.a. woningbouw voor eigen bewoners. Het CDA vindt dat er voor deze tijdelijke locatie geen NNN-compensatie plaats hoeft te vinden maar als dat toch gebeurt, dient dat binnen de gemeentegrens van Oostzaan te geschieden.

725 Mevrouw **Bouhlei** (SP) vraagt of de heer **Heijnen** ook vindt dat er eerst andere locaties onderzocht moeten worden.

730 De heer **Heijnen** (CDA) vindt dat de provincie altijd een positieve grondhouding moet aannemen nadat gemeenten een keuze hebben gemaakt voor bouwlocaties. Dit geldt overigens niet alleen voor de huisvesting van Oekraïense vluchtelingen.

735 Mevrouw **Bouhleb** (SP) vraagt de mening van de heer **Heijnen** over haar voorstel om het voormalige Radio Negenterrein te saneren en daar, in aanloop naar de permanente woningbouw, de tijdelijke woonunits te plaatsen.

De heer **Heijnen** (CDA) zegt dat deze discussie hoort in de gemeente Oostzaan.

740 Statenlid **Hollebeek** (PvdD) vraagt of de heer **Heijnen** weet dat de gemeenteraad van Oostzaan geen rol heeft gespeeld in dit voorstel. De raad is namelijk door de burgemeester door middel van een noodverordening 'opzij gezet'.

745 De heer **Heijnen** is daarvan op de hoogte en zegt dat het aan de gemeenteraad van Oostzaan is om hun burgemeester ter verantwoording te roepen.

Mevrouw **Van der Helm** (50PLUS) wil weten of de heer **Heijnen** ook vindt dat de provincie een eigen afweging mag maken na een uitgesproken voorkeur van een gemeente.

750 De heer **Heijnen** vindt dit ook, maar hij vindt ook dat de provincie welwillender mag zijn tegenover de voorkeuren van gemeenten.

755 Alvorens gedeputeerde **Loggen** aan het woord te laten, doet de **voorzitter** een voorstel ter afhandeling van dit agendapunt. Allereerst krijgt GS 10 minuten extra spreektijd. Na de beantwoording in eerste termijn door gedeputeerde **Loggen**, zal de **voorzitter** inventariseren of er nog vragen onbeantwoord zijn gebleven. Die kunnen daarna gesteld worden. Tot slot zal de **voorzitter** per fractie inventariseren hoe geoordeeld wordt over het voorstel.

Beantwoording GS

760 Gedeputeerde **Loggen** trapt af met de opmerking dat juist het streven naar regionale solidariteit geresulteerd heeft in het voorliggende voorstel.

765 Over de urgentie van het voorstel zegt hij dat de instroom van Oekraïners onverminderd hoog is. Op strikt persoonlijke titel schat hij in dat er langdurig rekening moet worden gehouden met grote aantallen Oekraïners in Nederland.

Hij benadrukt dat gevraagd wordt om ontheffing en niet om ontgrenzing van dit stuk Natura 2000-/NNN-gebied. Dit betreft overigens niet het meest waardevolle stuk natuur in het gebied.

770 Mevrouw **Bouhleb** (SP) vraagt of de gedeputeerde weet dat het hier gaat om een voetbalveld dat in 1976 natuur geworden is. .

Statenlid **Korzelius** (GL) wijst op de waarde van de locatie en baseert zich daarbij deels op informatie die afkomstig is van GS.

775 Gedeputeerde **Loggen** zegt dat indien het onderzoek van de ecoloog positief uitvalt, GS bereid is om het voorstel op een positieve wijze voor te leggen aan de staten.

780 De heer Wallaart (PvdA) vraagt in hoeverre dit het begin is van een 'reeks aan ontheffingen' in minder waardevolle natuur voor allerlei urgente opgaven.

Gedeputeerde **Loggen** antwoordt dat dit maatwerk betreft. Hij verwacht geen tsunami aan aanvragen. Hij vervolgt met de opmerking dat andere locaties ook zijn onderzocht.

- Over de volledigheid van de onderzochte locaties zegt hij dat er een redelijk volledig beeld van mogelijke locaties is. Voor het maken van regiodeals verwijst hij naar de Commissaris van de Koning.
- 785 Die discussie hoort niet in zijn portefeuille. Hij benadrukt dat het hier gaat om het bouwen van 21 units voor de periode van 10 jaar. Er is geen compensatieplicht omdat het een tijdelijke ontheffing betreft. Hij heeft geen vragen over een andere doelgroep gehad en anders was hij ook langs geweest om het standpunt van de commissie te vernemen.
- 790 Mevrouw **Bouhleb** (SP) vraagt om duidelijkheid. In de stukken wordt de ene keer gerept over 21 woningen en dan weer over 32 units.
- Gedeputeerde **Loggen** antwoordt dat het gaat om 21 woningen en één woning kan uit meerdere units bestaan.
- 795 Mevrouw **Bouhleb** (SP) zegt dat in de stukken sprake is van 21 woningen en 32 containers die geplaatst zullen worden.
- De **voorzitter** zegt dat het duidelijk is: 21 woningen gevormd uit 32 units.
- 800 De heer **Wallaart** (PvdA) vraagt of de gedeputeerde weet dat Oostzaan 18 woningen voor andere spoedzoekers wil toevoegen op de locatie.
- Gedeputeerde **Loggen** beperkt zich tot deze aanvraag voor 21 woningen/32 units. Een aanvullende vraag is hem niet formeel gesteld.
- 805 Hij raadt de commissie aan om in overweging te nemen dat er na 10 jaar geen wezenlijke aanslag op de natuur op deze locatie zal zijn. Hij zegt dat de urgentie en regionale solidariteit hier wezenlijk van belang zijn. Dit alles overwegende heeft GS een positieve grondhouding aangenomen. Daarbij wordt niet uitgesloten dat het standpunt van GS wijzigt als gevolg van de resultaten van de lopende onderzoeken en door GS gestelde vragen.
- 810 Voor nu gaat het om de vraag of GS op de ingeslagen weg mag doorgaan. Graag verneemt hij het oordeel van alle fracties aan het einde van dit agendapunt.
- De heer **Valk**(BBB) vraagt wat er gebeurt indien de Oekraïners eerder dan gepland, vertrekken.
- 815 Worden de leeggekomen units dan opgeruimd of voor andere doeleinden ingezet?
- Gedeputeerde **Loggen** herhaalt dat de ontheffing voor 10 jaar geldt. Daarna wordt de locatie in oorspronkelijke staat teruggebracht. Zijn persoonlijke inschatting is echter dat de kans zeer klein is dat de units eerder dan na 10 jaar leegkomen.
- 820 De heer **Valk**(BBB) vraagt of er geen andere vluchtelingen daar gehuisvest worden, na vertrek van de Oekraïense.
- De heer **Loggen** verwijst naar zijn opvolger voor de beantwoording van deze vraag en herhaalt de opmerking dat het hier gaat om een ontheffing voor 10 jaar.
- 825 Statenlid **Korzelius** (GL) herhaalt de vraag of de gedeputeerde in overleg wil treden met de gemeente Oostzaan om op zoek te gaan naar een geschikte locatie buiten Natura 2000gebied.
- 830 Gedeputeerde **Loggen** zegt dat er reeds uitgebreid met de gemeente is gesproken over locaties.

De heer **Kanik** (D66) herhaalt zijn vragen over geluidsoverlast, de toename van bestemmingsverkeer en gedegen onderzoek om de woningen te plaatsen.

835 Gedeputeerde **Loggen** antwoordt dat de eerste 2 vragen beantwoord kunnen worden indien er nader onderzoek wordt gedaan. Hij ziet wel mogelijkheden om in de ontheffingsverlening voorwaarden mee te geven ten aanzien van mogelijke overlast en gebiedsrust. Op dit moment gaat het om een positieve grondhouding tot het verder uitwerken van deze locatie. In een latere fase kan uit verkregen inzichten blijken dat de locatie ongeschikt is. Dan komt GS terug bij de commissie.

840 De **voorzitter** vraagt of er steun is bij de commissie voor de positieve grondhouding van het college om voor 10 jaar ontheffing te geven om 21 woningen neer te zetten, bestaande uit 32 woonunits, waarbij de vraag is: mag het college verder gaan met onderzoek en daarmee bij de Staten terugkomen?

845 Statenlid **Hollebeek** (PVDD) vraagt om een schorsing van 3 à 4 minuten voor kort overleg.

Mevrouw **Bouhleb** (SP) stelt een punt van orde en vraagt of er een tweede termijn wordt ingelast.

850 De **voorzitter** zegt dat dit niet het geval is. Hij zal zo meteen inventariseren hoe de fracties staan tegenover de positieve grondhouding.

Mevrouw **Bouhleb** (SP) zegt dat de beantwoording door de gedeputeerde bij haar leidt tot een aantal vragen.

855 De **voorzitter** schorst de vergadering om 17.30 uur en zegt dat hij tijdens de schorsing zal nadenken over de vraag van mevrouw **Bouhleb** (SP).

De **voorzitter** heropent de vergadering om 17.35 uur.

860 De **voorzitter** geeft mevrouw **Bouhleb** de gelegenheid om 2 beknopte vragen te stellen.

Mevrouw **Bouhleb** (SP) vraagt hoelang een natuurtoets duurt. Voorts wil zij weten hoe natuur, als groot openbaar belang, meegenomen is in de afweging van GS.

865 Gedeputeerde **Loggen** zegt dat hij de eerste vraag moet laten uitzoeken. Het antwoord zal hij aan de Staten laten weten. De gedeputeerde zegt dat het huisvesten van een categorie die buitengewoon moeilijk te plaatsen is van groot openbaar belang is. GS vindt het daarom waard om een positieve grondhouding aan te nemen.

870 De **voorzitter** maakt de inventarisatieronde en fracties mogen aangeven of zij positief of negatief staan tegenover de positieve grondhouding. Het resultaat:

- BBB: in de basis positief.
- VVD: positief.
- GroenLinks: negatief.

875 - PvdA: negatief.
- D66: negatief.
- PvdD: negatief.

- JA21: positief.
- PVV: negatief.

880 - Volt: negatief.

- CDA: positief.
- Forum voor Democratie: negatief.
- SP: negatief.
- 50PLUS: negatief.
- 885 - ChristenUnie: negatief.

De **voorzitter** concludeert dat een gewogen gemiddelde van 21 statenleden vóór is en 34 tegen.

15. B-agenda Bestuur (portefeuille gedeputeerde Stigter)

890

15.a IPO Bestuur 31 mei 2023 en IPO kaderbrief 2024

Vooraf merkt de **voorzitter** op dat de leden **Koning** (CDA) en **Valk** (BBB), lid zijn van de AV-IPO. Zij kunnen opmerkingen van de commissieleden meenemen naar deze vergadering.

895 De **voorzitter** vat samen dat aandachtspunten kunnen worden meegegeven aan de AV-leden en gedeputeerde **Stigter** mag bevraagd worden over de keuzes en voorstellen die gedaan worden.

Eerste termijn PS

900 De heer **Valk** (BBB) spreekt uit dat BBB graag rust wil in de organisatie van het IPO om zo het bestuur en de werkorganisatie de ruimte te geven om de onvrede over de AV-leden op te lossen. Namens BBB spreekt hij de voorkeur uit voor opties 0 of 1 uit het AEF-rapport en hij ziet geen meerwaarde in het wijzigen van de statuten.

905 Statenlid **Jorna** (PvdD) heeft 3 punten die GS moet inbrengen bij het IPO. In de eerste plaats wil zij dat natuur een centraal thema wordt bij het IPO. Ten tweede: het onderwerp 'niet dodelijke middelen' standaard mee te nemen bij de gesprekken over faunaschade met het IPO en BIJ12. Voorts moeten dierenbescherming en faunabescherming in deze gesprekken worden geconsulteerd voor advies. Ten derde: PS tijdig raadplegen bij grote inhoudelijke onderwerpen, zoals position papers.

910 Aan de afgevaardigden vraagt het statenlid of zij tijdig de commissie om input willen vragen.

Mevrouw **Vroom** (D66) stelt vragen over een aantal onderwerpen: wanneer komt er duidelijkheid over de financiering vanuit het Rijk? Zet het IPO in op het structureel borgen van de financiering? Wat is de reflectie van GS op de voorjaarsnota? Wat is de stand van zaken in de zo gewenste zicht op een stabiele **financieringssituatie**? Deelt GS de zorgen over het financieringsgat dat het Rijk laat vallen bij provincies? Lobbyt het IPO hiervoor en zo ja: hoe succesvol is deze lobby? Hoe kijkt de gedeputeerde naar het klappen van het landbouwakkoord en het perspectief voor de landbouwsector, gezien zijn portefeuille in het IPO? In hoeverre is er bij het IPO sprake van eensgezindheid over de onwenselijkheid van het verslechteringsverbod.

920

De heer **Van Tiggelen** (PVV) spreekt zijn zorg uit over de toename van de invloed van de provincie in het landbouwbeleid door een koppeling van de gebiedsgerichte en regionale aanpak aan opgaves zoals klimaat, natuur en vermindering van stikstofuitstoot. Hij wil dat boeren niet geconfronteerd worden met beleid dat is gebaseerd op het 'klimaat- en stikstofsprookje'. De onhaalbare en onbetaalbare RES ziet hij graag zo snel mogelijk 'door de shredder' gehaald. De PVV geeft mee om in IPO-verband zeer kritisch te zijn richting het Rijk en Brussel inzake het voorgenomen natuur-, klimaat- en stikstofbeleid.

925

De heer **Dekker** (FvD) benoemt een fundamenteel probleem ten aanzien van het IPO. Hij beschouwt het IPO als een quasi bestuurslaag waar geen democratische controle op is en pleit voor een scheiding van

930 zaken die echt bij het interprovinciaal overleg thuishoren en zaken die bij de provincies horen. Aan de AV-leden en de gedeputeerde geeft hij mee: laat het IPO een overlegorgaan zijn en bouw het niet uit tot een quasi eigen bestuurslaag.

De heer **De Weerd** (Volt) vindt de kwaliteit van natuur, biodiversiteit en water ontzettend belangrijk.
935 Daarom wil hij niet dat de AV-leden en GS bij Brussel gaan lobbyen om de KRW- en nitraatrichtlijn aan te passen.

Mevrouw **Koning** (CDA) meldt als AV-lid dat er een weging moet plaatsvinden van de punten die meegegeven worden aan de AV-leden. Weging moet duidelijk maken of de aangedragen punten door
940 iedereen worden gedragen.

Zij vraagt aan de gedeputeerde om er op toe te zien dat er gewerkt wordt aan punten uit de voorjaarsnota waar extra aandacht voor nodig is.
Zij deelt de zorgen die er zijn over de extra werklast die bij de provincies en IPO terecht komt door het uitvoeringsprogramma natuur, het verbeteringsprogramma natuurinformatie en de stikstofaanpak. Zij
945 vraagt zich af of dit binnen de totale begroting kan worden opgevangen en vraagt aan de gedeputeerde om er op toe te zien dat er ten behoeve van de natuurinformatie écht gekeken wordt naar de staat van de natuur in plaats van oude rapporten.

Beantwoording door GS.

950 Gedeputeerde **Stigter** legt uit dat het IPO-bestuur reeds heeft gesproken over de set kaderbrieven. Het is nu aan de AV-leden om daar vervolgens over te spreken. De opmerkingen over de kaderbrief worden daarna verwerkt in een ontwerpbegroting voor volgend jaar.

In de stukken die er nu liggen, zijn er geen nieuwe keuzes gemaakt. Voor nieuwe keuzes wordt
955 gewacht op het nieuw IPO-bestuur en AV. Daarom zegt de gedeputeerde tegen statenlid **Jorna** (PvdD) dat de keuzes die er in het verleden zijn gemaakt voor de natuur, terug te zien zijn in de voorliggende stukken. De gedeputeerde pleit ook voor een weging van de signalen die meegegeven worden aan de AV-leden of aan het IPO-bestuurslid. Het is belangrijk om het draagvlak voor deze signalen te weten. Gedeputeerde **Stigter** stelt voor om het tijdig raadplegen van de staten over ingenomen posities te
960 doen op momenten waarop de inhoudelijke onderwerpen aan de orde zijn en niet te koppelen aan jaarstukken zoals begroting of verantwoording.

De gedeputeerde wijst de heer **Dekker** (FvD) er op dat het IPO een vereniging is die steeds mandaat moet ophalen bij de afzonderlijke collegebesturen en provinciale staten.

965 Aan D66 maakt de gedeputeerde duidelijk dat lobbyen voor of tegen Europese wetgeving niet aan de orde is. Er leven immers verschillende politieke opvattingen binnen het IPO.

Statenlid **Jorna** (PVDD) herhaalt haar vraag om tijdig ingelicht te worden over welke grote opgaven worden besproken door de gedeputeerde en het IPO.

970 Gedeputeerde **Stigter** is het eens met statenlid en zegt dat er de laatste jaren daar te weinig over is gesproken.

Mevrouw **Vroom** (D66) verbaast zich over de passage in de documenten waarin staat dat provincie en Rijk eensgezindheid zijn over de onwenselijkheid van het verslechteringsverbod.

975 Gedeputeerde **Stigter** zegt het eens te zijn met mevrouw **Vroom**.

De **voorzitter** vraagt of de gedeputeerde hier conclusies aan verbindt.

980 Gedeputeerde **Stigter** antwoordt dat, nadat het stuk een paar maanden geleden was vastgesteld, donderdag jl. door de leden van de BC stikstof en NPLG is besloten om geen positie voor of tegen de wet in te nemen maar zich daar collectief op voor te bereiden.

985 Mevrouw **Vroom** (D66) vraagt of het IPO hiervoor heeft gelobbyd bij het Rijk om dat af te dekken.

Gedeputeerde **Stigter** zegt dat er niet gelobbyd is vanuit IPO-verband.

990 Statenlid **Jorna** (PVDD) vraagt om een korte schorsing.

De **voorzitter** stelt voor dat gedeputeerde **Stigter** eerst zijn beantwoording afrondt.

995 Ten aanzien van het landbouwakkoord zegt de gedeputeerde dat voor de zomer duidelijk wordt hoe het IPO-bestuur samen met het Rijk een vervolg wil geven aan een aantal waardevolle onderdelen uit het landbouwakkoord.

Over de financiële kaders voor de langere termijn zegt de gedeputeerde dat die nog steeds ongewis zijn terwijl de opgaven alleen maar groter worden. Deze onzekerheid leidt ertoe dat provincies twijfelen over het leveren van extra bijdragen aan het IPO.

1000 Tot slot vraagt de gedeputeerde aan de **voorzitter** om te inventariseren welke signalen worden meegegeven aan de AV-leden.

Mevrouw **Vroom** (D66) vraagt naar de reflectie op de voorjaarsnota.

1005 Gedeputeerde **Stigter** herhaalt zijn opmerking over de onzekerheden. Er is ontevredenheid over de inhoud van de nota.

1010 De **voorzitter** stelt voor om eerst de door statenlid **Jorna** gevraagde schorsing in te lassen. In de daarna te houden tweede termijn mogen fracties aangeven welke signalen zij willen meegeven aan de AV-leden. Hij wijst de commissieleden op de beperkte rol die AV-leden hebben. Zij mogen goedkeuring geven aan de jaarstukken en straks aan de begroting.

De inhoudelijke bijdrage moet via de gedeputeerde worden doorgegeven.

*De **voorzitter** schorst de vergadering om 18.05 uur.*

1015 *De **voorzitter** heropent de vergadering om 18.08 uur.*

De **voorzitter** stelt een drietal vragen aan de commissie.

1. Zijn er nog vragen naar aanleiding van de reactie van de gedeputeerde?

2. Of de kaderleden een positief signaal mogen afgeven over de voorliggende kadernota?

1020 3. Zijn er agendapunten, naar aanleiding van de kadernota, die verder besproken moeten worden om daarna doorgegeven te worden aan een volgende vergadering van het IPO?

De commissie gaat akkoord met deze door de **voorzitter** voorgestelde afhandeling.

Tweede termijn PS

1025

Mevrouw **Uiterwijk** (JA21) is akkoord met een positief signaal over de kaderbrief. Verder vindt zij het niet wenselijk dat partijen hun 'stokpaardjes' meegeven.

1030 De heer **De Weerd** (Volt) pleit voor een gezamenlijk faunabeleid in plaats van afzonderlijk beleid per provincie.

Mevrouw **Vroom** (D66) vraagt of een motie vreemd nodig is om een signaal af te geven over het verslechteringsverbod of dat dit signaal meegenomen kan worden naar het IPO.

1035 Mevrouw **Koning** (CDA) vindt dat de faunaschade moet worden teruggedrongen door een beter beheer en niet door 'het terugdringen door een alternatieve drempelsystematiek.

De heer **Wagelaar** (PvdA) is akkoord met een positief signaal over de kadernota.

1040 *Tweede termijn GS*

Gedeputeerde **Stigter** verwijst naar een volgend college als antwoord op de vraag over gezamenlijk faunabeleid. Vooralsnog geldt rond de faunaschade een open-einde-regeling en dat verklaart het bedrag voor Bijl 2. De gedeputeerde vraagt vervolgens om een verduidelijking van een door D66 gestelde vraag.

1045

Mevrouw **Vroom** (D66) geeft uitleg over haar vraag over een eventuele motie vreemd om een signaal af te geven over het verslechteringsverbod.

1050 Gedeputeerde **Stigter** antwoordt dat het aan mevrouw **Vroom** is om hier een motie aan te verbinden.

De **voorzitter** zegt vervolgens (*letterlijk*): 'Ik denk dat het trouwens een goed idee is, dat is op tijd voor het opmaken van de jaarrekening en dan ligt er een duidelijk signaal van de staten als dat inderdaad een concrete bijdrage aan de IPO-kadernota is'.

1055 Vervolgens vraagt hij aan de AV-leden **Koning** (CDA) en **Valk** (BBB) of zij voldoende informatie opgehaald hebben of vragen hebben aan de commissieleden.

De heer **Valk**(BBB) heeft het idee dat de voltallige commissie akkoord is met de kaderbrief. Hij constateert ook dat er zorgen zijn over de financiën en zal die - indien de gelegenheid daartoe er is - zeker meegeven namens Noord Holland.

1060

Mevrouw **Koning** (CDA) concludeert eveneens dat alle fracties goedkeuring geven voor de kaderbrief. De meeste gehoorde punten zijn voor het bestuur bestemd en er is geen punt waarvan alle fracties gevraagd hebben om daar aandacht aan te besteden.

1065

De heer **Van Tiggelen** (PVV) maakt duidelijk dat zijn fractie geen goedkeuring geeft voor de kaderbrief.

1070 De **voorzitter** stelt voor dat indien commissieleden er behoefte aan hebben om - naar aanleiding van de kaderbrief - specifieke input te geven voor het college, zij dat gaan voorbereiden met hun fracties als een agenderingsverzoek in één van de inhoudelijke commissies, zodat voorafgaand aan de begrotingsbespreking de gedachtewisseling kan plaatsvinden.

De voorzitter sluit de vergadering om 18.20 uur.

1075

