



Betreft: plaatsing windturbines op land

Geachte heer/mevrouw, fractievoorzitter

Het is een actueel onderwerp waar al veel over gezegd is. Daarom willen wij op onze eigen manier reflecteren op het ondemocratisch proces van inspraak. Er is een onjuiste peiling geweest onder de bevolking over **draagvlak** voor plaatsing van windturbines. Tevens willen we wijzen op de **gezondheidsschade** waar een deel van de bevolking mee te maken zal krijgen.

Pas laat in het proces van de RES is er met de bredere lagen van de bevolking gecommuniceerd over de in een ver stadium uitgewerkte plannen van de zogenaamde zoekgebieden. Dat blijkt een bewuste keuze te zijn geweest: eerst zoekgebieden, daarna weerstand afwachten en met gemanipuleerd draagvlakonderzoek bewijsvoering leveren. Meestal zijn mensen niet tegen windmolens, ook wij zijn voorstander, maar niet in grootstedelijke concentraties. Wel zijn er in Nederland nog slechts enkele mogelijkheden in zeer dunbevolkte gebieden, die geen erkende natuurgebieden zijn. Daarom vooral op zee, waar windturbines meer rendement opleveren en voor minder overlast zorgen. Allerlei organisaties zijn tegen deze RES-plannen in het dichtbevolkte Nederland. Er blijft nauwelijks ruimte over om op een fatsoenlijke manier te werken aan biodiversiteit en men wil daarnaast ook een woonomgeving overhouden, waar men gezonde recreatie kan uitoefenen. Zelfs onze "Groenste politicus 2020", Frans Timmermans geeft aan: breng de natuurlijke omgeving weer in balans. Groene steden leveren schonere lucht, verkoeling en ontspanning.

De buurgemeenten ook elders in de Provincie kunnen niet uit de voeten met plannen, wanneer gemeentegrenzen worden opgezocht om windturbines te plaatsen. Het klimaatakkoord van 2019, zoals dat wordt uitgevoerd door te ambitieuze linkse politici, roept veel lokale weerstand op; er zijn al vele protesten geweest.

Waar praten we nu over?

Het blijkt te gaan om zware industrie: windturbines tot 200 meter hoog of hoger geeft schade aan de natuur, landschap en de gezondheid van omwonenden.

Nieuwe gezondheidsinzichten laten zien, dat een veilige afstand voor woningen tot een windturbine minimaal 10 x de as-hoogte moet zijn (internationaal alom geaccepteerd). Hierbij verwijzen we ook naar het artikel in Medisch Contact van 30 maart 2020 van Sylvia van Manen, huisarts in Den Bosch en naar de site van het RIVM en de vele onzekerheden met betrekking tot de relatie windturbines, geluid en ernstige gezondheidsschade.

Het RIVM erkent dat minstens 9% van de aanwonenden ernstige gezondheidsschade oploopt en een groot aantal mensen hinder ervaart met de huidige plannen. Dat wordt als acceptabel meegewogen. En dit in een land waarbij "iedereen meedoet" en vaccins teruggeroepen worden bij een uiterst minimaal gezondheidsrisico.

Dan kan een politicus toch niet met droge ogen beweren, dat de nu al minimale 600 meter afstandsnorm van de Provincie, bijvoorbeeld in Amsterdam omlaag kan naar 350 meter? In bijvoorbeeld Amsterdam, worden de buurgemeenten opgezadeld met het zogenaamde ambitieuze beleid van de Amsterdamse coalitiepartijen. Tevens gaan op deze manier de laatste stukjes stadspark, natuurplukjes en rustzones met volkstuinhuisjes verloren.

De WHO adviseert 45dB(L)den aan de gevel als gezondheidkundige advieswaarde, in Nederland wil men 47dB(L)den gaan hanteren. Vanwege ruimtegebrek op land, neemt de politiek gezondheidsschade op de koop toe. Het lijkt niet veel verschil, maar dit soort systemen werken volgens een logaritmische schaal en 2dB toename is een zeer groot verschil! Het RIVM doet zelf geen onderzoek, baseert zich op buitenlandse studies en verouderde of oude studies. Men wacht opdrachten van de politiek af.

Veel mensen met verstand van de energiematerie, worden niet geraadpleegd of genegeerd. Er zou ook veel beter naar KNO-artsen, kinderartsen, psychiaters en huisartsen geluisterd kunnen worden.

Wat verwachten wij? Overheid neem regie terug!

Er kan veel meer gebruik gemaakt worden van andersdenkenden uit de wereld van energie en duurzaamheid. Het is nu nog steeds mogelijk het tij te keren. Bovendien blijkt de Klimaatdoelstelling voor 2030, landelijk al te zijn gehaald gezien de vele al vergunde projecten. Overheidskosten van **windenergie op zee** zijn inmiddels goedkoper dan van opwekking windenergie op land. Zet daar dan zoveel mogelijk op in, dan besparen we ook als overheid nog veel geld aan subsidies ten behoeve van de windturbines op land.

De energietransitie kunnen we niet op lokaal niveau oplossen: **denk groter**.

In eerste instantie landelijk, maar ook Europees of daarbuiten. Maak gebruik van innovaties. Wat is erop tegen om een deel "groene" energie uit andere landen te importeren? Met zoveel mensen op een kluitje kunnen we nu eenmaal niet overal zelfvoorzienend in zijn. Doorgaan op het ingeslagen pad geeft in de toekomst **gezondheidsschade** voor tienduizenden aanwonenden.

Het **voorzorgsbeginsel** van de overheid ontbreekt richting de burger.

Pieter Omtzigt heeft recent nog eens duidelijk gemaakt met de toeslagenaffaire, wat er kan gebeuren, wanneer een overheid zich baseert op dominante modellen, die de werkelijkheid beschrijven zoals van het CPB en het PBL en leidend zijn in politiek Den Haag.

Daarbij laat men helaas het menselijk gedrag buiten beschouwing.

Het is te verwachten dat er ooit een **WINDMOLENAFFAIRE** komt, de schade is alleen nauwelijks te herstellen en zeer kostbaar voor de overheid.

Tot slot hopen wij op veel wijsheid bij alle betrokkenen.

Met vriendelijke groeten,

