

Advies aan Provinciale Staten

Uw contactpersoon
M.C.H. van Boheemen
AD/STG

Doorkiesnummer +31 235144628
boheemenm@noord-holland.nl

Tbv Statenvergadering d.d. 13-11-2023
Commissie Leefomgeving
Datum commissievergadering 16-10-2023

2 november 2023

1 | 5

Onderwerp:

**Voordracht 58 Zienswijze PS op de gewijzigde Gemeenschappelijke Regeling
Omgevingsdienst Flevoland en Gooi & Vechtstreek**

De commissie Leefomgeving adviseert:

De Voordracht Zienswijze PS op de gewijzigde Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Flevoland en Gooi & Vechtstreek als hamerstuk door te geleiden naar de Statenvergadering van maandag 6 november 2023.

Uittreksel concept-verslag commissie Leefomgeving 16-10-2023:

- 6. A-agenda Gezondheid en Milieu
(Gedeputeerde Beemsterboer, eigenaarschap Omgevingsdiensten)**
- 6.a Zienswijze PS op de gewijzigde Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Flevoland en Gooi & Vechtstreek**

De Wet gemeenschappelijke regeling is per 1 juli 2022 gewijzigd. Voor 1 juli 2024 moeten alle gemeenschappelijke regelingen in Nederland voldoen aan deze nieuwe wetgeving. Het college van Gedeputeerde Staten vraagt Provinciale Staten om een zienswijze op de voorgestelde wijzigingen van de gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek. Het college zal na het ontvangen van de zienswijze deze delen met de omgevingsdienst. De commissieleden worden gevraagd met elkaar en gedeputeerde de stukken te bespreken ter advisering aan PS.

Eerste termijn commissie

De heer **Dijkse**n (SP) stelt een procedurele vraag aan de orde. Hij merkt op dat in de correspondentie van de omgevingsdienst het verzoek is opgenomen dat, indien de Provinciale Staten een zienswijze willen indienen, dit uiterlijk op 1 oktober 2023 gedaan moet zijn. Echter, dit onderwerp staat vandaag pas op de agenda. Hij benadrukt dat dezelfde situatie ook geldt voor agendapunt 6.b. De SP begrijpt het advies van Gedeputeerde Staten om bij beide agendapunten geen zienswijzen in te dienen. De heer Dijkse

het nog relevant is om deze kwestie vandaag te bespreken en of het mogelijk is om alsnog een zienswijze hierop in te dienen.

Mevrouw **Vroom** (D66) spreekt over de GR OFGV, wat staat voor de gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Flevoland en Gooi & Vechtstreek. Ze legt uit dat deze regeling oorspronkelijk afspraken omvatte over de samenwerking tussen provincies en gemeenten. Nu wordt er echter een wijziging voorgesteld om de democratische legitimiteit van deze gemeenschappelijke regelingen te vergroten, en dit dient voor 1 juli 2024 gerealiseerd te worden. Als lid van D66 uit ze haar enthousiasme voor deze wijziging en ziet het als een kans om, samen met andere deelnemers, te onderzoeken wat er mogelijk nog ontbreekt op het gebied van democratische legitimiteit. Ze meldt dat de Provinciale Staten van Flevoland een motie hebben ingediend en goedgekeurd om meer tijd te nemen voor dit besluit. Vervolgens stelt ze de vraag aan de gedeputeerde hoe hij kijkt naar de aangenomen motie van Flevoland en wat de gevolgen hiervan zijn. Ze benadrukt dat het belangrijk is om te begrijpen wat er mogelijk ontbreekt in het voorstel, en merkt op dat het document technisch van aard is. Hierdoor is het voor haar niet duidelijk welke andere opties er zijn, hoe andere gemeenschappelijke regelingen hiermee omgaan, en wat wel of niet haalbaar is. Ze vraagt welke mogelijkheden de gedeputeerde had willen opnemen die niet zijn opgenomen en welke andere opties er zijn. Ze refereert aan een technische sessie in Flevoland waar ingegaan is op de mogelijkheden die de wet biedt voor volksvertegenwoordigers. D66 overweegt een motie van soortgelijke strekking als in Flevoland.

Tot slot bespreekt ze het voorstel in de begroting waarin staat dat de deelnemers minder gaan bijdragen. Hoewel dit in eerste instantie positief lijkt, uit ze haar zorgen over de toenemende regels en eisen rondom vergunningen en controles. Ze wil weten of dit op de lange termijn een verstandige keuze is en vraagt de gedeputeerde of het mogelijk is dat de bijdrages nu worden verlaagd, maar in een latere fase weer flink verhoogd moeten worden.

Mevrouw **Van Aesch** (PvdD) brengt naar voren dat op 1 juli de Wet gemeenschappelijke regelingen is aangepast. Deze aanpassing heeft als doel de democratische legitimiteit van deze regelingen te versterken. Mevrouw Van Aesch merkt op dat er tot nu toe niets is vastgelegd over de participatie van burgers en belangenorganisaties in deze regeling. Ze vraagt de gedeputeerde om te bevestigen dat de participatie van deze groepen in de toekomst verbeterd wordt en zeker niet verslechtert binnen de kaders van de nieuwe WGR.

Partij voor de Dieren geeft verder aan dat uit de documenten en technische antwoorden het lijkt alsof de Gedeputeerde Staten de Provinciale Staten en burgers meer op afstand willen plaatsen. Ze noemt als voorbeeld dat er twijfels worden geuit over het instellen van een gezamenlijke adviescommissie en dat bepaalde bestuursbesluiten, die niet wettelijk verplicht zijn, niet aan PS worden voorgelegd. Mevrouw Van Aesch vindt dit een zorgelijke ontwikkeling, zeker gezien het feit dat Omgevingsdiensten (OD's) meer betrokken zouden moeten zijn in de maatschappij. Ze vraagt of andere fracties en de GS het met haar eens zijn en overweegt eventueel een motie in te dienen.

Mevrouw Van Aesch benadrukt dat deze wetswijziging belangrijk is en dat PS meer tijd en ondersteuning nodig heeft om over de inhoud na te denken. Hierbij sluit ze zich aan bij de opmerkingen van D66. Gezien de vele vragen en onzekerheden stelt ze voor om een expertbijeenkomst te organiseren waarbij externe adviseurs betrokken zijn. Ze vraagt de commissie om dit voorstel te steunen.

De heer **Stulemeijer** (50PLUS) geeft aan dat er zes specifieke punten zijn waarbij de deelnemers van de gemeenschappelijke regeling de keuzevrijheid hebben om te bepalen hoe zij de wijzigingen binnen hun eigen regeling implementeren. Hij vermeldt dat deze punten ambtelijk besproken zijn met alle deelnemers van de OFGV en met de provincie Noord-Holland. Daarom is zijn conclusie dat het indienen van een zienswijze vanuit hun kant niet nodig lijkt. Hij stemt ermee in dat er geen zienswijze wordt ingediend. Mocht er echter door andere fracties een motie worden ingediend, dan zal 50PLUS deze beoordelen op basis van de inhoud en kwaliteit.

Statenlid **Laport** (GL) geeft aan dat zijn fractie de voorgestelde wijzigingen begrijpt. Hij merkt op dat veel van deze wijzigingen verplicht zijn gesteld door het Rijk. De gemaakte keuzes binnen de wijzigingen worden door hen ook begrepen. Ook begrijpt GroenLinks waarom er niet gekozen is voor het instellen van een gemeenschappelijke adviescommissie. Ze zijn van mening dat er al voldoende mogelijkheden zijn gecreëerd voor diverse partners en belanghebbenden om te participeren en te adviseren. Daarnaast benadrukt hij het belang van flexibiliteit en snelheid binnen een omgevingsdienst. Hij voegt toe dat, indien nodig, er in de toekomst altijd nog besloten kan worden tot het instellen van een gemeenschappelijke adviescommissie. Hierdoor maakt hij zich geen zorgen over de borging hiervan. Statenlid Laport spreekt zijn waardering uit voor het feit dat er elke vier jaar een evaluatie zal plaatsvinden. Tot slot geeft hij aan dat zijn fractie instemt met het voorstel van de Gedeputeerde Staten om geen zienswijzen in te dienen.

De heer **Roosendaal** (VVD) reageert op de eerdere inbreng van zowel D66 als de Partij voor de Dieren. Hij geeft aan dat hij eerst het antwoord van de gedeputeerde wil horen. Uit de documenten die hij heeft bestudeerd, maakt hij op dat er een intentie is om inwoners meer te betrekken bij het beleid. Gezien eerdere opmerkingen die aan het begin van de avond zijn gemaakt over de onafhankelijke uitvoering op afstand, kan hij begrijpen dat hier mogelijkheden voor zijn. Zijn centrale vraag is dan ook: hoe gaat dit in de praktijk vorm krijgen? Voordat er verder gediscussieerd wordt over de eventuele implementatie van een adviesraad of over hoe de betrokkenheid van burgers bij het beleid is gewaarborgd, wil de heer Roosendaal eerst duidelijkheid hierover.

Met betrekking tot het voorstel van D66 om, in navolging van Flevoland, zaken een half jaar uit te stellen, wil hij eveneens eerst inzicht in het onderliggende probleem dat men probeert op te lossen. Hij geeft aan dat dit samenhangt met zijn eerdere vraag en wil hierop wachten alvorens verder te gaan.

Ten slotte geeft hij aan dat hij geen behoefte heeft om een zienswijze in te dienen.

De heer **Van Tiggelen** (PVV) geeft namens zijn fractie aan in te stemmen met het voorgenomen besluit.

De heer **Wagelaar** (PvdA) geeft aan dat zijn fractie de brief als zeer overzichtelijk heeft ervaren. De brief bevat een aantal verplichte wijzigingen en daarnaast zes punten waarbij de keuzes door hen worden begrepen. Wat betreft het onderwerp van de adviescommissie sluit hij zich aan bij de opvattingen van GroenLinks. De heer Wagelaar bevestigt dat ze instemmen met het besluit om geen zienswijze in te dienen.

Eerste termijn Gedeputeerde Staten

Gedeputeerde **Beemsterboer** geeft aan dat er waarschijnlijk meer wijzigingen zullen komen als gevolg van de Wet gemeenschappelijke regelingen. Hij ziet het positief dat er in deze regelingen meer democratische mogelijkheden worden ingevoegd, maar vraagt zich af of dit de specifieke regeling is waarmee men zou moeten starten.

Over de brieven van de Omgevingsdiensten en de vraag van de SP over de datum van 1 oktober 2023, benadrukt hij dat dit niet betekent dat er geen zienswijzen meer kunnen worden ingediend. Vanwege de aanlevertermijnen was het onmogelijk om die deadline te halen, zowel voor Provinciale Staten als Gedeputeerde Staten.

De gedeputeerde gaat verder in op de zienswijze van Flevoland, aangehaald door D66. Hoewel Flevoland meer tijd heeft gevraagd, garandeert dit niet dat zij deze extra tijd ook daadwerkelijk krijgen. Er is vanuit de wet de mogelijkheid om bijvoorbeeld een gemeenschappelijke adviescommissie op te zetten. Zijn persoonlijk advies is echter om dit in dit geval niet te doen, gezien de bijdrage en de taken van de omgevingsdienst aan Noord-Holland. Hij benadrukt dat dit slechts een bescheiden advies is en dat het aan de Staten is om hierover een afweging te maken.

Wat betreft de opmerking van de Partij voor de Dieren over de participatie van burgers, benadrukt de gedeputeerde dat de wet meer mogelijkheden voor participatie biedt. Hoewel er in dit geval geen gebruik van wordt gemaakt, betekent dit niet dat de situatie verslechterd is.

Ten slotte reageert hij op de VVD over de inbreng op het beleid. Hij verduidelijkt dat het beleid dat uitgevoerd wordt door de OD's door hen wordt vastgesteld, in ieder geval voor provinciale taken. Hierop zijn de normale inspraakprocedures van toepassing.

De heer **Roosendaal** (VVD) vraagt of het noodzakelijk is om zaken intern bij de Omgevingsdienst te regelen of acht de gedeputeerde dit als voldoende geregeld? Hij gaat ervan uit dat de gedeputeerde het met de laatste stelling eens is.

Gedeputeerde **Beemsterboer** bevestigt dit.

Tweede termijn commissie

De heer **Dijkse**n (SP) geeft aan dat hun voorkeur voor een zienswijze gaat over het onderwerp participatie, wat eerder is aangekaart door zowel D66 als de Partij voor de Dieren. Hij bevestigt dat zijn fractie deze twee partijen in dit standpunt ondersteunt.

Mevrouw **Van Aesch** (PvdD) stelt voor aan de commissie om breder te kijken dan enkel deze specifieke gemeenschappelijke regeling. Ze suggereert om een expertmeeting te organiseren waarin verschillende aspecten in brede zin besproken kunnen worden. Het doel hiervan is om een duidelijk beeld te krijgen van de onderwerpen en te begrijpen hoe deze het beste ingevuld kunnen worden.

Mevrouw **Vroom** (D66) geeft aan dat, zoals ze eerder vermeldde, Flevoland vanavond een technische briefing heeft. Ze beschouwt zo'n technische briefing als voldoende. Ze is op zoek naar wat de exacte rol van de Staten is binnen dit proces, hoewel ze begrijpt dat deze specifieke omgevingsdienst misschien niet de hoogste prioriteit heeft. Ze benadrukt het belang van het kennen van deze mogelijkheden alvorens verdere stappen te ondernemen.

De voorzitter inventariseert in hoeverre er draagvlak is voor het organiseren van een expertmeeting/technische briefing.

De heer **Stulemeijer** (50PLUS) geeft in reactie op het voorstel aan dat hij, hoewel sympathiek, van mening dat het wellicht te gedetailleerd en technisch is. Hij geeft aan dat zijn fractie waarschijnlijk niet geneigd is om het onderwerp tot in het kleinste detail te onderzoeken.

De heer **Roosendaal** (VVD) geeft aan dat hij zich graag wil aansluiten bij het voorstel van de gedeputeerde om dit in een breder kader te bekijken wat betreft de gemeenschappelijke regelingen. Hiermee stemt hij ook in met de opmerking van de voorgaande spreker dat het voor dit specifieke onderwerp niet noodzakelijk is.

De **voorzitter** constateert dat er voldoende draagvlak is voor een technische briefing waarin het bredere perspectief aan de orde komt. De voorzitter constateert dat dit agendapunt voldoende is besproken. De voordracht kan als hamerstuk worden doorgeleid naar de Provinciale Statenvergadering van 6 november 2023.