

Verslag concept

Commissie Ruimte

Datum commissievergadering	:	9 oktober 2023
Commissievoorzitter	:	Mw. M Poot
Commissie-adviseur	:	Mw. S. Neeskens
Telefoonnummer/e-mail	:	neeskens@noord-holland.nl

Aanwezig:		
Commissievoorzitter:		: mw. M. Poot
5 Commissiegriffier:		: mw. S. Neeskens
Leden van de commissie:	BBB	: mw. A. Den Boer, dhr. R. Nijkamp, dhr. V. Valk
	GL	: Statenlid W. Freeman, Statenlid N. van der Waart
	VVD	: dhr. J. Boer, dhr. J. Van Gilse
10	D66	: mw. L. Berkvens, dhr. W Van der Heijden
	PvdA	: mw. G. De Boer, dhr. C. Vonk
	PVV	: dhr. D. De Moel
	SP	: mw. H. Bouhleh, dhr. Kes
	CDA	: dhr. S. Dijk, mw. Koning
15	JA21	: dhr. D. Van den Berg, dhr. R. Broertjes
	PvdD	: Statenlid J. Hollebeek, Statenlid M. Hanou
	ChristenUnie	: mw. Y. Buit, dhr. M. Klein
	Volt	: dhr. B. Bonekamp, dhr. M. de Weerd
	50PLUS	: dhr. H. Stulemeijer, dhr H. Faassen
20	FvD	: mw. C. Middelkoop, dhr J. Dessing
Afwezig:		
	PVV	: dhr. M. Deen
Gedeputeerden:	dhr. Olthof, dhr. J. Beemsterboer, mw. Rommel	
25	Notulist	mw. H. Fuite (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen

30 De voorzitter opent de vergadering om 18.45 uur en heet de aanwezigen en de insprekers welkom. De heer Deen van de PVV heeft zich afgemeld voor deze vergadering.

De heer **Van den Berg** (JA21) vraagt of het klopt dat het punt over woningbouw in Volendam van de C-agenda naar de B-agenda is verplaatst. De **griffier** geeft aan dat er drie insprekers zijn over dit onderwerp en dat dit punt op de agenda van de vergadering in november komt te staan.

Pagina 2

35 Er zijn drie rondvragen aangemeld. De heer Van der Heijden (D66) over het OV. De andere
rondvragen zijn van de heer Bonekamp (Volt) en van de heer Nijkamp (BBB). Er zijn drie
aanmeldingen ontvangen voor het inspreekhalfuur.
De heer **Kes** (SP) wil een mondelinge vraag stellen over het uitvallen van de busritten. De voorzitter
stemt toe maar geeft aan dat het de voorkeur heeft om vragen schriftelijk aan te leveren aan de
40 gedeputeerde.

2. Inspreekhalfuur

De voorzitter geeft het woord aan de eerste spreker, mevrouw Veerman. Mevrouw **Veerman** is
medeoprichter van de stichting Natuurgebied Lange Weeren. Zij benadrukt de waarde van het
45 Bijzonder Provinciaal Landschap De Lange Weeren. Dit is het enige natuurgebied in de omgeving van
Volendam dat nog niet volgebouwd is. Het beslaat 87 hectare en dient als waterberging, corridor
voor weide- en trekvogels en habitat voor zeldzame soorten. Het belangrijkste bezwaar tegen
bebouwing is het ontbreken van noodzaak, gezien de beschikbare alternatieven voor woningbouw.
Daarnaast wordt betoogd dat het openbaar belang niet wordt gediend door de voorgestelde
50 bebouwing met voornamelijk eengezins- en dure woningen. Het bouwplan bedreigt de
kernkwaliteiten van het landschap en de natuurlijke omgeving.

De heer **Klein** (ChristenUnie) vraagt of het standpunt van mevrouw Veerman breed gedragen wordt
in Volendam. Mevrouw **Veerman** geeft aan dat de jongeren in Volendam goed beseffen dat de te
bouwen woningen niet betaalbaar zijn voor hen.

55 De heer **Van den Berg** (JA21) informeert naar de alternatieve bouwplannen. **Mevrouw Veerman**
zegt toe deze alternatieve bouwlocaties toe te sturen aan de griffie.

De heer **Nijkamp** (BBB) zegt dat de BBB vindt dat iedereen in Volendam gehoord moeten worden
over de uitbreiding.

60 Statenlid **Van der Waart** (GL) vraagt zich af of het aantal inbreilocaties hetzelfde is als het aantal
woningen die in het uitbreidingsplan staan. Mevrouw **Veerman** bevestigt dat dit zo is en dat er geen
behoefte is aan 1.160 woningen naast alle voorgenomen inbreilocaties.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Sterk. Hij spreekt op eigen titel als bezorgde omwonende
van de Lange Weeren. De heer **Sterk** betoogt tegen de voorgestelde bouwplannen in De Lange
65 Weeren. Het Hoogheemraadschap geeft ook aan dat de locatie niet de voorkeur verdient vanwege
de slappe ondergrond en het feit dat het dient als overloopgebied voor water in het stedelijke
gebied. Hij maakt zich zorgen over overstromingsgevaar als de natuurlijke waterbuffer wordt
drooggelegd en wijst op de gevolgen van bodemdaling en verzakking, die nutsvoorzieningen en
funderingen kunnen aantasten. Daarnaast zet hij vraagtekens bij de betrouwbaarheid van het
70 jaarlijkse onderhoud en pleit voor nader onderzoek naar maatregelen om bodemdaling en
wateroverlast te voorkomen.

Statenlid **Van der Waart** (GL) vraagt of de heer Sterk informatie heeft of er een nieuw advies van
het Hoogheemraadschap ligt op basis van nieuwe gegevens. De heer **Sterk** geeft aan dat dit niet
gebeurd is.

75 Mevrouw **Berkvens** (D66) vraagt of er contact is tussen de gemeente en het waterschap. De heer
Sterk antwoordt dat hij daarvan niet op de hoogte is. In het 94e ARO-verslag staan hierover wel
opmerkingen van het Hoogheemraadschap.

De heer **Bonekamp** (Volt) heeft gelezen dat de ARO wel akkoord is met het plan dat de gemeente
heeft voorgelegd. De heer **Sterk** zegt dat de ARO de gemeente opdracht heeft gegeven om iets te

Pagina 3

80 doen met de adviezen van het Hoogheemraadschap. Dit komt later niet meer ter sprake in het ARO-verslag.

De **voorzitter** geeft het woord aan mevrouw Neppelenbroek van de Stichting Behoud Waterland. Mevrouw **Neppelenbroek** wijst er op dat in de brief met betrekking tot de bouwplannen in De Lange Weeren een aantal onjuistheden staat. Ten eerste wordt aangevoerd dat er voldoende plannen voor woningbouw zijn in de regio en dat het knelpunt niet ligt bij een gebrek aan
85 bouwlocaties, maar eerder bij zaken als stikstofproblemen, energiec capaciteit en stijgende bouwkosten. Verder wordt gesteld dat De Lange Weeren niet is opgenomen in de Woondeal MRA. Het Bestuursakkoord met betrekking tot bufferzonegebieden wordt besproken, waarbij wordt
90 benadrukt dat het huidige bouwproject in strijd is met dit akkoord, met name wat betreft het aantal woningen en investeringen in groene en recreatieve waarden. Ook wordt de rol van de ARO (Adviescommissie Ruimtelijke Ordening) behandeld, die alleen heeft geadviseerd over de inpassing van het plan en niet over de locatiekeuze. Tot slot verzoekt mevrouw **Neppelenbroek** namens de Stichting Behoud Waterland om geen positief standpunt in te nemen ten aanzien van de
95 bouwplannen in De Lange Weeren.

Statenlid **Van der Waart** (GL) wil weten op welke partij de extra kosten van 50.000 euro per woning die Decisio heeft berekend voor bouwen in het buitengebied zullen worden afgewenteld. Mevrouw **Neppelenbroek** wijst erop dat dit waarschijnlijk op de gemeenschap zal neerkomen vanwege de onderhoudskosten en de infrastructuur. Er ligt hierover een rapport dat is gemaakt in opdracht van
100 MRA en de Provincie, **mevrouw Neppelenbroek zegt toe dit rapport toe te sturen aan de commissie Ruimte.**

De heer **Kes** (SP) vraagt of mevrouw Neppelenbroek de reactie kent van de omliggende gemeenten en de Provincie op het bestuursakkoord met daarin de voorwaarde die gekoppeld was aan de huizenbouw dat 10.000 euro per woning zou worden geïnvesteerd in additionele groene en
105 recreatieve waarden in de bufferzone. Mevrouw **Neppelenbroek** zegt deze reactie niet te kennen van de overige gemeenten.

De heer **Van den Berg** (JA21) is benieuwd hoe mevrouw Neppelenbroek in het licht van de woningbouwplannen voor de 184.000 woningen in Noord Holland, denkt over de keuzes die gemaakt moeten worden. Mevrouw **Neppelenbroek** stelt dat er meer woningbouwlocaties zijn dan
110 de behoefte aan woningen gezien de bevolkingsprognose van de provincie. Door de vergrijzing is dit plan niet nodig om te voorzien in de behoefte aan woningen in de regio Waterland, met name in Edam/Volendam.

De heer **Van den Berg** (JA21) vraagt waar de locaties waar volgens de inspreker wel gebouwd kan worden, zich bevinden. Mevrouw **Neppelenbroek** verwijst naar het stuk dat mevrouw Veerman zal toezenden met alle inbreilocaties in Edam/Volendam.
115

De voorzitter dankt de sprekers en sluit het inspreekhalftuur en wijst erop dat dit onderwerp bij de volgende vergadering op de agenda staat als stuk voor de B-agenda.

De heer **Broertjes** (JA21) doet een ordevoorstel en vraagt of er draagvlak is in de commissie om de burgemeester en de heer Van der Woude uit te nodigen om het plan toe te lichten met een
120 presentatie.

De **voorzitter** zegt dat een dergelijk voorstel niet gebruikelijk is, voorlopig is er voldoende informatie om de gedeputeerde te bevragen. Mevrouw **Berkvens** (D66) wil dan ook het waterschap uitnodigen. De **voorzitter** stelt voor om genoemde partijen te laten inspreken of hiervoor een technische avond te organiseren. De heer **Kes** (SP) wijst het voorstel af maar vraagt of het mogelijk is dat de
125 gedeputeerde de input van de betrokken organisatie de volgende keer bij de stukken wil voegen.

Pagina 4

Gedeputeerde **Beemsterboer** geeft aan dat hij samen met gedeputeerde Rommel met de gemeente in overleg is. **Als dat leidt tot besluitvorming dan zal alle informatie bijgevoegd worden.**

De heer **Van den Berg** (JA 21) wijst erop dat het ordevoorstel van de heer Broertjes in stemming moet worden gebracht. De **voorzitter** ontraadt dit maar brengt het voorstel om de mensen van de gemeente en van het waterschap uit te nodigen in stemming. Het ordevoorstel wordt verworpen.

3. Vaststelling van de agenda, het verslag van de vorige vergadering, doorkijk Strategische Agenda, Lijsten moties en toezeggingen

De agenda en het verslag worden zonder wijzigingen vastgesteld. De lijst moties en toezeggingen wordt zonder wijzigingen vastgesteld. De korte termijnagenda is aan de stukken toegevoegd.

4. A-agenda Mobiliteit

4.a A-stuk integraal Meerjarenprogramma Infrastructuur (iMPI) 2024-2031

Toelichting: Het integraal Meerjarenprogramma Infrastructuur (iMPI) 2024-2031 geeft inzicht in de geprogrammeerde vervangings- en verbeter- en uitbreidingsprojecten van de provinciale infrastructuur en de benodigde financiering. Behandelvoorstel: Adviseren aan PS over de Statenvoordracht iMPI. De voordracht zal geagendeerd worden voor de PS vergadering van 13 november 2023. De insprekers bij dit punt zijn mevrouw De Jong namens Gemeentebelangen Heiloo en mevrouw Meurs namens de Stichting Heilloze weg.

De **voorzitter** geeft als eerste het woord aan mevrouw Meurs. Mevrouw **Meurs** geeft aan dat de Stichting Heilloze Weg kennis heeft genomen van het Meerjaren Programma Infrastructuur (iMPI) voor 2024. Op pagina 19 staat het project Afslag A9 bij Heiloo nog steeds vermeld, en dit bevindt zich zelfs in de Realisatiefase. De Afslag A9 is onderdeel van de Overeenkomst Nieuwe Strandwal, die afhankelijk is van opbrengsten uit het bedrijventerrein Boekelermeer en nieuwbouw in Zuiderloo en Zandzoom. De stichting is tegen de Afslag A9 vanwege de impact op een belangrijk weidevogelgebied. Ze maakt zich zorgen over het verlies van natuur zonder duidelijke compensatie elders in Heiloo. De stichting is ook tegen de groenprojecten, omdat deze niet voor natuurcompensatie worden gebruikt maar voor recreatie-infrastructuur in het kwetsbare gebied. Ze zijn niet tegen woningbouw in Zandzoom en Zuiderloo, maar wel tegen de massale bouw van duurdere woningen die voornamelijk voor een bovenmodaal publiek bedoeld zijn. Ze pleiten voor beperkte en betaalbare woningbouw. Hoewel ze niet tegen de ontsluiting van het bedrijventerrein Boekelermeer zijn, stelt de Stichting Heilloze Weg voor om de bestaande ontsluiting te benutten door de laatste 50 meter van de Middenweg tussen Heiloo en Alkmaar te asfalteren. De Overeenkomst Nieuwe Strandwal wordt als fragiel beschouwd, mede vanwege een lopende rechtszaak tegen de stikstofvergunning voor Zandzoom. Er wordt verwacht dat deze vergunning wordt vernietigd. De stichting zal opnieuw bezwaar maken tegen de Afslag A9 bij de Raad van State. Tenslotte vraagt de stichting om de Overeenkomst Nieuwe Strandwal te herzien en dringt erop aan om de Afslag A9 uit het iMPI te schrappen of op zijn minst de status aan te passen naar de planfase. Mevrouw **Bouhleh** (SP) vraagt of mevrouw Meurs meer kan vertellen over de effecten van de afslag A9 op de diversiteit van het vogelbestand en of er meer historische zaken zijn die door de afslag vernietigd zullen worden. Ook vraagt zij waarom de Middenweg is afgesloten. Mevrouw **Meurs** zegt dat de gemeente afwijzend staat tegenover het asfalteren van de Middenweg, de reden daarvan is haar onbekend. Het stuk weg wordt nu door ondernemers als sluiproute gebruikt. Er wordt geen compensatie voor de zeventien hectare weidevogelgebied verleend. De heer **Dessing** (FvD) vraagt of het stuk Middenweg een openbare weg is, mevrouw **Meurs** zegt dat het geen openbare weg is maar een zandweg.

Pagina 5

De **voorzitter** geeft het woord aan de tweede inspreker, mevrouw De Jong namens Gemeentebelangen Heiloo. Mevrouw **De Jong** volgt het project 'Aansluiting A9 bij Heiloo' al sinds 2013, eerst als bezorgde burger en tegenwoordig als fractievoorzitter van Gemeentebelangen Heiloo. Zij geeft aan dat het budget van 45,9 miljoen euro is gebaseerd op een schatting uit 2021 en is nog niet geactualiseerd. Recentere rapportages geven aan dat dit bedrag mogelijk niet voldoende is vanwege prijsstijgingen en vertragingen in het project. Gemeentebelangen Heiloo uit bezorgdheid over waarom het project nog steeds in de Realisatiefase staat, ondanks deze financiële onzekerheden. Ze stellen ook vragen over hoe het mogelijk is dat een begroting voor 2024 goedgekeurd wordt met een budget dat wellicht 15 tot 20 miljoen euro te laag is, gezien de verwachte inflatie, stijgende bouw- en arbeidskosten en mogelijke vertragingen. De fractie pleit sterk voor een kostenactualisatie vóórdát de begroting wordt goedgekeurd, zodat er een weloverwogen besluit kan worden genomen op basis van realistische financiële gegevens. Bovendien zijn er vragen over de subsidiebedragen van de Provincie Noord Holland, die eerst verhoogd werden naar 14,2 miljoen euro en vervolgens naar 16,3 miljoen euro. Gemeentebelangen Heiloo wil graag verduidelijking of er een officiële subsidiebeschikking is verstuurd voor dit laatste bedrag. Ze willen weten of er mogelijk nog meer subsidie zal worden toegekend en wat voor impact dit heeft op de financiën van de betrokken gemeenten, vooral voor Heiloo, als penvoerder van het project. Ze verwachten duidelijke antwoorden van de Provincie en Gedeputeerde Staten om een realistische begroting te kunnen opstellen. De fractie benadrukt dat hun zorg niet gericht is op het project zelf, maar op het verkrijgen van betrouwbare cijfers en een realistische begroting in hun rol als gemeenteraad.

De heer **Bonekamp** (Volt) vraagt hoe mevrouw De Jong als gemeenteraadslid staat tegenover de aansluiting A9. Mevrouw **De Jong** zegt dat de aansluiting A9 in Heiloo niet noodzakelijk is, aangezien de bestaande Middenwegverbinding al functioneert. Verder wordt beweerd dat de geplande woonwijken vooral bedoeld zijn om de aansluiting te financieren en niet om aan de lokale behoefte aan betaalbare woningen te voldoen. Recent onderzoek wijst uit dat er in Heiloo juist een overschot aan dure woningen is en een tekort aan betaalbare woningen. Gemeentebelangen Heiloo dringt aan op een heroverweging van de Overeenkomst nieuwe strandwal, vooral met betrekking tot de Aansluiting A9. Heiloo kan de kosten en verkeerseffecten niet dragen. Er lijkt een tactisch spel tussen Heiloo en Alkmaar om Alkmaar mee te laten betalen aan de Aansluiting A9, die eigenlijk overbodig is voor het bedrijventerrein Boekelermeer. Er is al een aansluiting aan de noordzijde van het terrein op de A9.

Mevrouw **Bouhlel** (SP) vraagt of de woningbouw in Zandzoom niet op tijd geld oplevert voor de Aansluiting A9. Mevrouw **De Jong** geeft aan dat de ontwikkeling van Zandzoom sterk is vertraagd door de vernietiging van het Bestemmingsplan Zandzoom in 2020. De gehele bestemmingsplanprocedure moet opnieuw worden doorlopen. In september 2023 heeft de gemeente Heiloo een voorbereidingsbesluit genomen om de ontwikkeling van het gebied te bevriezen. Er loopt ook nog een rechtszaak tegen de Wnb/stikstof ontheffing, waarvan de uitspraak pas in 2024 wordt verwacht. Bovendien zijn de economische omstandigheden veranderd, waardoor de bouwkosten hoger uitvallen dan gepland. Dit terwijl het al voor 80 procent om dure nieuwbouw gaat, en de vraag lager is dan voorspeld. Door gestegen rente en hoge kosten is de vraag naar nieuwbouw afgenomen. De ontwikkeling van Zandzoom zal aanzienlijk langer duren en het is onzeker of de opbrengsten voldoende zullen zijn om de gestegen kosten, inclusief die van de Aansluiting A9, te dekken.

De heer **Van der Heijden** (D66) vraagt waarop de schatting van 15 tot 20 miljoen hogere kosten voor de Aansluiting A9 is gebaseerd, aangezien er geen actualisatie heeft plaatsgevonden. Mevrouw

De Jong geeft aan dat de geschatte kosten zijn gebaseerd op prijsindexatie. In 2022 was de inflatie meer dan 10%. Bouwkosten (loon en materiaal) kenden in datzelfde jaar de hoogste stijging ooit, met 9% voor utiliteitsbouw. De prijzen van zand en grind zijn in 2023 vergeleken met 2020 met 40% gestegen. De lonen zijn jaarlijks met ruim 5% gestegen en men verwacht eenzelfde stijging voor 2024. Daarnaast is de rente aanzienlijk gestegen en nemen de kapitaallasten toe. Al met al betekent dit een cumulatieve stijging van meer dan vijftien miljoen euro ten opzichte van het oorspronkelijke bedrag van 45.9 miljoen in 2021.

Statenlid **Hollebeek** (PvdD) vraagt of het klopt dat er de provincie 2,1 miljoen bijplust en dat de accountant de stukken over dit besluit niet kan terug vinden. Mevrouw **De Jong** bevestigt dit. Medio 2020 werd duidelijk dat de Aansluiting A9 opnieuw duurder uitviel, met een totaal van 5,7 miljoen aan extra kosten. Heiloo moest hiervan 1,7 miljoen bijdragen. Dit leidde tot een coalitiecrisis in november 2020. De nieuwe coalitie heeft met Gedeputeerde Staten gesproken, resulterend in een verhoging van de extra bijdrage van de Provincie Noord Holland aan de Aansluiting A9 van 14,2 naar 16,3 miljoen. De afspraken en beschikking over deze extra 2,1 miljoen zijn niet terug te vinden in de gemeentelijke documenten volgens de accountant.

Inhoudelijke behandeling Statenvoordracht iMPI

De heer **Van der Heijden** (D66) mist de focus op CO₂-reductie. Er wordt vooral geredeneerd vanuit verkeersveiligheid en doorstroming. In het iMPI moet meer aandacht komen voor CO₂ reducerende maatregelen en voor circulaire materialen. Hoe kijkt de gedeputeerde naar het achterstallig onderhoud aan bruggen en vaarwegen? Wat betreft de A8/A9, hierbij wordt niet aangegeven wat het gaat kosten. Het argument dat het gebeurt om een gezonde leefomgeving te creëren vindt D66 niet opgaan omdat de natuur gesloopt wordt ten behoeve van asfalt. Het voorstel Amsterdam Bay Area dat genoemd wordt op AT5 wordt niet genoemd in het iMPI. Is gedeputeerde het eens dat extra autowegen in tegenspraak zijn met de plannen rondom mobiliteit? Wordt het waterbergend vermogen ook meegenomen in het onderzoek?

Interruptie: de heer **Van den Berg** (JA21) vraagt hoe de heer Van der Heijden kijkt naar de maatregelen in het iMPI wat betreft CO₂-reductie zoals bushokjes met sedum. Vindt D66 dat een goede besteding van het geld en kan dit niet anders?

De heer **Van der Heijden** (D66) geeft aan dat het sedum geen CO₂ reduceert, maar dat dat te maken heeft met de opvang van het overschot aan water. Wat de D66 fractie betreft wordt meer ingezet op minder auto's en meer OV-oplossingen.

Interruptie: de heer **Boer** (VVD) merkt op dat de heer Van der Heijden onjuist beweert dat er geen nieuwe wegen meer worden aangelegd. De heer **Van der Heijden** (D66) geeft aan dat de auto niet bovenaan de ladder van duurzame mobiliteit staat.

De heer **Dijk** (CDA) vraagt hoeveel van het budget van 7,5 miljoen voor het verduurzamen van verschillende projecten dat Provinciale Staten beschikbaar heeft gesteld nog resteert en waarom is ervoor gekozen om de extra kosten niet meer te laten zien. Bij de Kruising Wadweg en Waardepolderweg staat er een bedrag van 575.00 euro aan maatregelen in die in 2023 worden uitgevoerd. Als uit evaluatie blijkt dat er toch ingrijpende maatregelen moeten worden genomen, waarom duurt dit dan nog 5 à 6 jaar?

De Parallelweg N240 stopt ter hoogte van Opperdoes, dit is geen veilige situatie en omwonenden ondervinden hiervan veel hinder. Aanpassingen van rotonde en verlenging van de Parallelweg naar de Almereweg N239 is de oplossing. Waarom is de uitvoering hiervan doorgeschoven naar 2027/2028? Waarom is eerder in het iMPI aangegeven dat 2025/2026 haalbaar is en hoe is hierover gecommuniceerd?

Pagina 7

265 Mevrouw **Bouhleb** (SP) zegt dat op bladzij 23 staat in het iMPI dat de nieuwe aansluiting Heiloo zou worden gerealiseerd, bij de fase staat 'realisatie'. Wordt dit niet eerst besproken? Mevrouw **De Jong** heeft een aantal vragen aan gedeputeerde gesteld en mevrouw **Bouhleb** vraagt of gedeputeerde hier op kan reageren. Hoe realistisch is het project voor de ondertunneling bij Broek in Waterland nog? In juli is op verzoek een motie aangehouden over het fietspad tussen Volendam en Monnickendam. De realisatie hiervan is niet opgenomen in het iMPI. De SP wil hierover een
270 opnieuw een motie indienen tenzij de gedeputeerde nu een toezegging kan doen dat dit traject opgepakt gaat worden.

De heer **Stulemeijer** (50PLUS) vraagt of bij de genoemde bedragen in tabel 15 'vast en variabel onderhoud' rekening is gehouden met inflatie, gestegen rentelasten, gestegen materiaallasten en loonkosten.
275 Statenlid **Hollebeek** (PvdD) vraagt waarom een project dat niet gerealiseerd kan worden, niet gedegradeerd wordt. Is het wel een goed idee om een begroting goed te keuren waarin wordt gerekend met berekeningen uit 2021? Kan de gedeputeerde uitleg geven over de subsidiebeschikking van 1,2 miljoen? Aansluiting A8/A9 is al ruim 60 jaar oud. Statenlid **Hollebeek** stelt voor om in te zetten op OV en fiets en het opwaarderen van de N246 voor vrachtverkeer langs
280 het Noordzeekanaal.

De heer **Van den Berg** (JA21) wijst op het plan van de provincie om de komende drie jaar 34 bushokjes vervangen door nieuwe bushokjes voorzien van sedumbedekking. Als JA21 het project doorrekent komt dit uit op vijf tot tien keer hoger dan de marktprijzen. Het staal van de bushokjes draagt ook bij aan de CO₂-uitstoot.

285 Statenlid **Hollebeek** (PvdD) constateert dat de heer Van den Berg wel voor bijdrage is aan biodiversiteit. De heer **Van den Berg** (JA21) vindt dat er betere bestedingen zijn dan biodiversiteit. De heer **Boer** (VVD) vraagt hoe het staat met de ontsluiting van het WOF-terrein in West Friesland. Hij vraagt de gedeputeerde om toelichting op de status van het verlengen van de Koopvaardersluis. De VVD vindt dit een belangrijk project, in het iMPI staat dit project bij geschrapte
290 projecten, de heer **Boer** wijst erop dat gedeputeerde een toezegging heeft gedaan dat dit project wel op de kaart blijft staan. De VVD vraagt zich af of de 34 nieuwe bushokjes het meeste resultaat oplevert.

Mevrouw **Den Boer** (BBB) sluit zich aan bij de opmerkingen van JA21 en de VVD over de bushokjes met sedumdaken. Wat vindt gedeputeerde hiervan? In de komende periode worden de
295 gebiedscontracten opnieuw afgesloten en daarbij wordt gekeken naar samenwerking met andere overheden. Wil de gedeputeerde de commissie daarvan op de hoogte houden?

Mevrouw **Middelkoop** (FvD) hoort graag van de gedeputeerde wanneer de commissie de resultaten kan verwachten van de verkenning van de N242 met betrekking tot geluidsoverlast, files en onveilige verkeerssituaties. Vindt de gedeputeerde dat de N9 binnen de ring Alkmaar een
300 fileprobleem heeft? Heeft de gedeputeerde kennis genomen van de verbreding van de N521 in Amstelveen en is gedeputeerde bereid om de N521 op te nemen in de studiefase?

Statenlid **Van der Waart** (GL) meldt dat GL een groot voorstander van sedumdaken op bushokjes en vindt de investering de moeite waard met betrekking tot klimaatadaptatie en biodiversiteit.

De heer **Boer** (VVD) vindt het niet duurzaam om bushokjes te slopen en met staal van Tata Steel
305 nieuwe bushokjes te plaatsen. Statenlid **Van der Waart** (GL) geeft aan dat pas als er bushokjes vervangen moeten worden, er nieuwe geplaatst worden met sedumdaken. Statenlid **Van der Waart** vindt het vreemd dat bij de N206 het fietspad niet wordt uitgevoerd omdat het te smal zou zijn. Waarom wordt er niet naar een andere oplossing gezocht in zo'n geval? Zij wil graag de reflectie op de aansluiting A9 bij Heiloo van de gedeputeerde. Kunnen we ervan uitgaan dat dezelfde

Pagina 8

310 percentages gelden voor de bijdrage vanuit de subsidieregeling en de regionale partners of zien we dit geld niet meer terug?

Mevrouw **De Boer** (PvdA) vraagt of de gedeputeerde kan uitleggen waarom de bijdrage van de regiopartners met 8,5 miljoen is verlaagd met betrekking tot de dekking van de bereikbaarheid Waterland. Mevrouw **De Boer** ontvangt graag een schriftelijk antwoord van de gedeputeerde op de vraag van inspreker mevrouw De Jong over een tweede subsidiebeschikking van 2,1 miljoen ten behoeve van de aansluiting A9.

Mevrouw **Buit** (ChristenUnie) vraagt om een overzicht in de iMPI met projecten die overgaan van de studiefase naar de planfase en nieuwe projecten die in de studiefase komen, inclusief een toelichting op de redenen hiervoor. Er wordt gesproken over een negatieve stelpost, maar er is geen informatie beschikbaar over mogelijke oplossingen. Wanneer zal GS met een passende oplossing komen? Graag ontvangt de ChristenUnie een reflectie hoe de gedeputeerde het schrappen van de fietsoversteek op het kruispunt van de N512 ziet ten opzichte van de tekst die in het coalitieakkoord staat. Bij de N206 is het argument dat de varianten zeer ingrijpend zijn; kan de gedeputeerde vertellen wat gedaan wordt om de situatie op N206 te verbeteren? De ChristenUnie is het niet eens met gemakzuchtige keuzes om de fietsprojecten te schrappen omdat deze te ingewikkeld zijn. Klopt het dat de N525 geschrapt wordt en dat het fietstunneltje daarmee eindelijk bruikbaar wordt? Wil de gedeputeerde antwoord geven op de vraag van de inspreker over de goedkeuring van de begroting als nu al duidelijk is dat er geen budget is?

De heer **Bonekamp** (Volt) vindt het zorgwekkend dat vier van de vijf geschrapte initiatieven, fietsgerelateerd zijn. Is Gedeputeerde Staten het met Volt eens dat er meer projecten en investeringen in de Noord Hollandse fietsinfrastructuur nodig zijn? Volt vindt het vreemd dat er nergens projecten worden genoemd met moderne mobiliteitsvormen zoals autonoom vervoer. Ziet Gedeputeerde Staten mogelijkheden om te onderzoeken waar autonoom vervoer gerealiseerd kan worden?

335 De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde Olthof. Gedeputeerde **Olthof** is blij met de mooie stappen die gezet worden met het iMPI, het gaat echt over de inhoud, er is sprake van meer circulair en meer duurzaam en dat is ook de ambitie. Dit is geen aparte post meer maar dit wordt meegenomen in de aanbestedingen. Aannemers werken ook duurzamer en een deel is experimenteel. Nederland is voorloper als het gaat over toepassen van duurzaamheid in projecten. Het Rijk gaat vooral inzetten op beheer en onderhoud van bruggen en vaarwegen. Samen met Rijkswaterstaat wordt gekeken hoe gezamenlijk met de markt aanbesteed kan worden. A8/A9 zit nu financieel niet in het iMPI omdat dit nog in de studiefase zit. In het coalitieakkoord is besloten om pas verder te gaan als er zicht is op financiering en dat het niet ten koste gaat van het werelderfgoed. In het coalitieakkoord is besloten dat in deze periode duidelijkheid verschaft zal worden over de leefbaarheid rondom de N203 en de aansluiting A8A9. Wat betreft Amsterdam Bay Area geeft gedeputeerde **Olthof** aan dat de Provincie de voorkeur geeft aan een OV-verbinding rondom de ontsluiting van Almere. Op dit moment wordt hier nog een studie naar uitgevoerd en dit wordt via MRA bij het platform Mobiliteit besproken.

340 De heer **Van den Berg** (JA21) vraagt of de Werelderfgoed-status ter zijde kan worden geschoven ten behoeve van de aansluiting A8/A9 zodat de kosten lager zijn. Gedeputeerde **Olthof** zegt dat het besluit door Provinciale Staten is genomen met betrekking tot twee criteria, namelijk het behoud van de Werelderfgoed-status en het zicht op financiering.

355 De heer **Bonekamp** (Volt) vraagt of de gedeputeerde bij een OV-verbinding ook denkt aan een metro lightrail en of BRT ook optie kan zijn. Gedeputeerde **Olthof** vindt dat elke vorm van OV die

bijdraagt aan de bereikbaarheid bespreekbaar is. De vraag van het CDA over de duurzaamheidsmaatregelen beantwoordt gedeputeerde **Olthof** dat de 7,5 miljoen bestemd is. Wat betreft de Wadweg zijn er voor de korte termijn maatregelen genomen en daarvan wordt het effect onderzocht. De aanvullende lange termijn maatregelen zijn moeilijker te realiseren binnen korte
360 tijd. Er moet onderzoek worden gedaan of bijvoorbeeld rotondes op die plek mogelijk zijn. Over de parallelweg N240 bij Opperdoes is gedeputeerde **Olthof** in overleg met bewoners en de dorpsraad, daarbij is duidelijk aangegeven waarom dat op die plek geen voorkeur heeft. De reden van de uitloop naar 2027/2028 is dat het een complex traject is waarin de ontsluiting van Agriport meegenomen wordt in de aanbesteding. Dit gaat in goed overleg met Medemblik en de bewoners.
365 De ontsluiting van de A9 bij Heiloo zit nu in realisatiefase. De commissie heeft zelf besloten om het krediet te verhogen naar zestien miljoen. Deze extra 2,4 miljoen is wel gereserveerd maar is nog niet geformaliseerd en daarom heeft accountant dit bedrag niet teruggevonden. **Gedeputeerde Olthof antwoord de vragen graag schriftelijk.** De varianten van de onderdoorgangen bij Broek in Waterland zijn onderzocht en daarvan zijn de bewonersvariant en de verlengde variant
370 overgebleven. Hier moet zicht op financiering op komen, het gaat om een bedrag van 240 miljoen. Hierbij is de provincie op zoek naar partners. Het fietspad N247 wordt niet meer apart genoemd omdat het een onderdeel is van Bereikbaar Waterland. Wat betreft het variabel onderhoud zijn er gebiedscontracten met de aannemers en daarbij wordt geïndexeerd. De commissie wordt door de gedeputeerde op de hoogte gehouden bij verlenging van de contracten. Interruptie: de heer
375 **Stulemeijer** (50PLUS) vraagt of projecten uitgesteld worden omdat de financiering niet meer haalbaar is. Gedeputeerde **Olthof** zegt dat de veiligheid altijd voorop staat en hij daarop terugkomt bij de commissie als dit aan de orde is. Statenlid **Hollebeek** (PvdD) vraagt of het verstandig is om met de cijfers van 2021 te rekenen. Gedeputeerde **Olthof** wijst erop dat het voor een groot deel aannames zijn en dat er altijd een verschil zit tussen hetgeen dat nu in het krediet staat en wat het
380 feitelijke bedrag wordt, gelet op de huidige markt. Het zandpad valt buiten de scope en dit is een onderwerp van gemeente Heiloo en Alkmaar. De snelheidsverlaging op de N203 worden meegenomen in de trajectstudie en het groot onderhoud. Een aantal bushokjes moet worden vervangen en dit gebeurt alleen op plekken in de stad waar deze sedumdakbedekking wel effect heeft. Deze keuze is gemaakt ten behoeve van de leefbaarheid en een gezonde leefomgeving.
385 Interruptie: de heer **Van den Berg** (JA21) vraagt of andere maatregelen de biodiversiteit niet beter zullen dienen. Gedeputeerde **Olthof** geeft aan dat er zeker andere projecten te vinden zijn maar dit gaat specifiek over de vervanging van de bushokjes. Dit is een keuze. Mevrouw **De Boer** (BBB) interrumpeert met de opmerking dat zij een onderzoek gelezen dat sedumdakbedekking de biodiversiteit minimaal verhoogt en dat beter een andere keuze gemaakt kan worden als het gaat
390 om de biodiversiteit, bijvoorbeeld voor projecten waarvan het nut bewezen is. Gedeputeerde **Olthof** wijst erop dat deze keuze gemaakt is om de biodiversiteit in de stad te verhogen en dat de provincie juist ook moet investeren in nieuwe en innovatieve projecten.

Gedeputeerde **Olthof** wijst erop dat hij met de betrokken ondernemers in gesprek is over de
395 ontsluiting van WFO-terrein. Er wordt een studie gedaan naar de beste oplossing voor de ontsluiting van het WFO-terrein. Dit onderwerp wordt niet genoemd in het iMPI omdat dit nog in de verkenningsfase zit. De vraag over de verlening van de Koopvaarderschutsluis wordt op dit moment niet gedaan. Er wordt een kernnetstudie uitgevoerd en daarover zal de commissie de komende jaren geïnformeerd worden. De verkenning van de N242 is afgerond en op dit moment wordt er
400 gekeken naar het totale gebied. Dit komt terug in het Regionaal Mobiliteitsprogramma. De uitkomst van de verkenning zal binnenkort worden toegezonden aan de commissie. Bij de N9 speelt vooral de

verkeersveiligheid een belangrijke rol. Op dit moment worden er regelmatig gesprekken gevoerd met het Rijk. Hierbij wordt samen met de regio ook gekeken naar de ring Alkmaar. Wat betreft de N521; hierbij spelen de eigendomsverhoudingen een rol. Er worden gesprekken gevoerd met de gemeente Amstelveen. Om de knelpunten bij de N206 op te lossen, zouden er in dit geval veel bomen gekapt moeten worden of een heel nieuw fietspad moeten worden aangelegd door landelijk gebied. Er wordt constant gekeken naar verbeteringen en dit is ook de ambitie in het coalitieakkoord. Bij de N247 is besloten om door te gaan met het noordelijke deel. De rest van het bedrag staat nog wel gereserveerd en zal worden vrijgemaakt als met het zuidelijke deel wordt gestart. Interruptie: Statenlid **Van de Waart** (GL) vraagt of het ook geldt voor gemeentes die aan dit project deelnemen dat het bedrag omlaag gaat. De heer **Olthof** bevestigt dat wordt gekeken naar de belangen en bijdragen van de deelnemende gemeenten. De gedeputeerde vindt de vraag van de ChristenUnie om duiding van de fietsprojecten 206, 525 en 512, technische vragen en hij zal deze daarom schriftelijk beantwoorden. Er wordt zorgvuldig naar alle fietsprojecten gekeken. Interruptie: de heer **Bonekamp** (Volt) wijst erop dat vier van de vijf fietsprojecten gesneuveld zijn. Gedeputeerde **Olthof** benadrukt dat met aandacht is gekeken naar de haalbaarheid van de afzonderlijke fietsprojecten en dat de fiets een speerpunt blijft. Gedeputeerde **Olthof** wijst erop dat het autonoom rijden valt onder Smart Mobility en het heeft de aandacht, maar dit valt niet onder het iMPI. Interruptie: mevrouw **Buit** (ChristenUnie) mist nog steeds de reflectie van de gedeputeerde op het schrappen van de fietsprojecten. Gedeputeerde **Olthof** benadrukt dat het lijkt dat er een aantal fietsprojecten geschrapt is door de knelpunten, maar dat het zeker de ambitie is om te investeren in fietsinfrastructuur. Promoties en degradaties zijn niet opgenomen in het iMPI, deze zitten in de voordracht inclusief de onderbouwing hiervan. Gedeputeerde **Olthof** adviseert om duiding te vragen als dit niet helemaal duidelijk is voor bepaalde plannen. Wat betreft de negatieve stelpost; deze is correct voor wat betreft de vorige periode en dit zal bij de volgende begrotingswijzigingen gecorrigeerd worden. Mevrouw **Bouhlef** (SP) vraagt of de gedeputeerde schriftelijk kan terugkomen op de Bereikbaarheid Waterland met deelprojecten en gereserveerde bedragen. **Gedeputeerde Olthof stuurt de stukken toe.** Statenlid **Hollebeek** (PvdD) vraagt waarom projecten niet worden gedegradeerd als de noodzakelijke bouwstenen voor de realisatie wegvallen. Gedeputeerde **Olthof** legt uit dat dit wel met het Schouw gebeurd is maar als het krediet beschikbaar blijft is dat de reden dat niet gedegradeerd wordt. De heer **Dijk** (CDA) vraagt wanneer de commissie geïnformeerd wordt over de verkenning van de situatie van de N242. Gedeputeerde **Olthof** is nog in gesprek met de regio en de verkenning is afgerond, binnenkort zal de commissie hierover geïnformeerd worden. De heer **Bonekamp** (Volt) vraagt of er voor Smart Mobility infrastructuur zal worden aangelegd en of dat dan in het iMPI zal worden opgenomen. Gedeputeerde **Olthof** geeft aan dat op het moment dat er geïnvesteerd wordt in infrastructuur voor Smart Mobility dit ook meegenomen wordt in het iMPI. De heer **Van den Berg** (JA21) is van mening dat het gebruik van overheidsgeld voor de bekleding van nieuwe bushokjes met sedum niet doelmatig is. Zijn fractie zal daarom tijdens de aanstaande Provinciale Statenvergadering hierover een amendement indienen. Hij verzoekt de gedeputeerde om schriftelijk te laten weten hoeveel staal er wordt gebruikt bij de productie van de bushokjes. Gedeputeerde **Olthof** vraagt zich af of de vraag van de heer **Van den Berg** (JA21) iets gaat toevoegen aan de discussie en de besluitvorming.

445

5. A-agenda Financiën

5.a.1 Begroting 2024 (alle commissies)

450 Toelichting:

In de begroting wordt vastgelegd wat de provincie in 2024 wil bereiken, wat de provincie hiervoor gaat doen en hoeveel dit mag kosten.

Behandelaanbod:

455 Het doel van de behandeling is het uitbrengen van een advies aan PS over onderwerpen in de begroting (en het memorie van antwoord) die betrekking hebben op de commissie Ruimte.

De **voorzitter** geeft het woord aan Statenlid **Van der Waart** (GL). GL is blij dat er in deze periode meer geld beschikbaar komt vanuit de opcenten. Dit is nodig om de opgaven waar we voor staan aan te pakken, denk daarbij aan de klimaatopgave, de biodiversiteitscrisis en de wooncrisis.

460 Mevrouw **De Boer** (PvdA) vraagt zich af hoe realistisch het ambitieniveau is voor de woningbouw van 184.000 woningen en wat de status is van de planning voor 2024. Ook graag aandacht voor betaalbare woningen. De heer **Bonekamp** (Volt) is benieuwd hoe Gedeputeerde Staten de lessen meeneemt van de huidige woonagenda in de nieuwe woonagenda en welke kosten daarmee gemoeid zijn. Hoe kijkt Gedeputeerde Staten aan tegen de sneller toegenomen bevolking door geopolitieke gebeurtenissen en is er bereidheid en geld om meer woningen te bouwen? Is

465 gedeputeerde het met Volt eens dat wonen voor de jongere generatie extra aandacht behoeft? Is Gedeputeerde Staten bereid te onderzoeken of er gedifferentieerd kan worden in de opcenten om de autobezitter in de landelijke gebieden te ontzien en elektrisch vervoer aantrekkelijk te houden?

Interruptie: de heer **Boer** (VVD) vraagt of de heer Bonekamp ook vindt dat inwoners van de stad die ver buiten de stad werken ook meer moeten betalen? De heer **Bonekamp** (Volt) geeft aan dat de meeste verplaatsingen binnen de randstad plaatsvinden en dat gekeken kan worden naar de alternatieven. Interruptie: mevrouw **Berkvens** (D66) vraagt zich af waarom het betalen van

470 autogebruik niet de voorkeur heeft. De heer **Bonekamp** (Volt) vindt dit zeker een goede oplossing maar deze maatregel is tot op heden niet uitgevoerd. Als Provincie kun je hierin ook stappen zetten.

Mevrouw **Berkvens** (D66) vraagt wat de operationele kosten zijn om dit te differentiëren. De heer

475 **Bonekamp** (Volt) denkt dat het de investering waard is om het verschil te kunnen bewerkstelligen. De heer **Kes** (SP) vraagt of de mensen die de aanschaf van een elektrische auto niet kunnen betalen niet opnieuw zwaar belast worden. De heer **Bonekamp** (Volt) zegt dat Volt voor differentiatie is om de mensen die afhankelijk zijn van een auto niet te zwaar te belasten. De plannen hiervoor worden op dit moment doorberekend door het PBL voor het landelijke programma van Volt. De heer

480 **Bonekamp** (Volt) vraagt aan Gedeputeerde Staten hoe er voor gezorgd wordt dat er goede controle op de begroting zit om te voorkomen dat er veel gestort en onttrokken wordt aan reserves. De

voorzitter geeft het woord aan de heer **Klein** (ChristenUnie). De ChristenUnie vraagt zich af hoe de extra investering in het openbaar vervoer zich verhoudt tot het wegvallen van de

485 beschikbaarheidsvergoeding. Per saldo blijft er minder geld beschikbaar voor het openbaar vervoer. Hoe verhoudt zich dit tot de ambitie van de Provincie om het openbaar vervoer aantrekkelijker te maken? Hoe is de budgettering van het wagenpark berekend?

Mevrouw **Berkvens** (D66) vraagt de gedeputeerde wanneer de voorwaarden van woningbouw aan de randen van de bebouwing verwacht kunnen worden. Het college heeft 20 miljoen uitgetrokken voor twee pilots voor actief grondbeleid. Gaat de Provincie zelf inleggen en hoe worden deze pilots

490 ingericht en de risico's ingedekt? Kan het college toezeggen dat de opzet van deze pilots in een vroeg stadium worden voorgelegd aan Provinciale Staten? Klopt het dat er buslijnen worden geschrappt in Noord Holland Noord?

De heer **Hollebeek** (PvdD) zegt dat er geen geld is voor natuurinclusief bouwen vanuit wonen en natuur. De PvdD zal hierover een motie indienen tijdens de Provinciale Statenvergadering.

495 De heer **Dijk** (CDA) vraagt wat er verwacht kan worden van de aanjagende rol van de Provincie met betrekking tot de verdubbeling van de bouwproductie. Het CDA vraagt zich af wat wordt bedoeld met de betaalbaarheid van betaalbare woningen. Hoe gaat de 1,4 miljoen die de komende vier jaar ingezet gaat worden voor het Masterplan Wonen? Waar wil de portefeuillehouder dit aan uitgeven? De komende jaren gaat er minder begroot worden op de post bereikbaarheid. Kan de

500 portefeuillehouder hierover uitleg geven? Hoe gaan we realistisch om met de ruimtelijke ontwikkeling? Het CDA vraagt of Realiteit, Haalbaarheid en Betaalbaarheid als kader toegevoegd kan worden aan Omgevingsvisie en Ruimtelijke plannen.

De heer **Van den Berg** (JA21) maakt zich zorgen over de structurele onttrekking uit de reserves en is van mening dat de begroting van de provincie te allen tijde in balans moet zijn. JA21 is benieuwd

505 naar de ontwikkeling van de kosten op het gebied van het asielbeleid en in het licht van de aanstaande dwangwet. De heer **Stulemeijer** (50PLUS) vraagt zich af waar de verlaging van de bijdrage derden vandaan komt. Wat is de achterliggende gedachte om geen provinciale opcenten te berekenen aan bestelauto's, bussen en vrachtwagens?

De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde **Rommel**. Gedeputeerde **Rommel** wijst erop dat de

510 vraag of er gedifferentieerd kan worden in de opcenten, een landelijk vraagstuk is. Op de vraag van Volt over de berekening van de budgettering van het wagenpark, antwoordt gedeputeerde **Rommel** met dat dit gebaseerd is op de historische ontwikkeling van de groei. Dit wordt nog verder uitgewerkt evenals de pilots van het grondbeleid. **Zodra deze pilots meer concreet zijn zal zij daarop terugkomen bij Provinciale Staten.** Bij de uitwerking van de concrete plannen van de Omgevingsvisie

515 zal uiteraard gekeken worden naar de realiteit, haalbaarheid en betaalbaarheid hiervan. De heer **Bonekamp** (Volt) vraagt of bij de inrichting van de opcenten het landelijke beleid gevolgd moet worden. Gedeputeerde **Rommel** geeft aan dat de opcenten van de Provincie gaan over de belastingruimte, de differentiatie is landelijk.

Gedeputeerde **Beemsterboer** zegt dat de haalbaarheid van de te bouwen betaalbare woningen

520 complex is. In een oververhitte woningmarkt is er een afkoeling aan de aanbodzijde. Het belang is te groot om niet door te gaan met woningbouw. Het verschil tussen de huidige en de nieuwe woonagenda is dat nog meer gestuurd wordt op het vergroten van het aanbod van betaalbare woningen zodat alle mensen in de provincie ook echt een woning kunnen vinden. Dit staat ook in het coalitieakkoord. Als de Provincie al in staat zou zijn om meer dan 184.000 woningen te bouwen

525 dan is de doelstelling naar versnelling van 2030 naar 2028. De jongere generatie heeft zeker de aandacht omdat het een probleem is voor hen om een betaalbare woning te vinden. Wat betreft het bouwen aan de randen van de bebouwing, de woningmarkt is erg veranderd en er zijn heel veel locaties nodig. Binnenstedelijke locaties moeten ook gerealiseerd worden. De invulling hiervan komt voor te liggen bij de derde herziening van de omgevingsverordening 2024. De verdubbeling van de

530 bouwproductie is een flinke taakstelling. We nemen onze rol als stimulator serieus. Onlangs is er een brief gestuurd naar alle wethouders, gemeenten, marktpartijen en woningcorporaties met het verzoek om bij te dragen aan het behalen van de doelstelling om het aantal woningen te verdubbelen. Voor starters is 350.000 euro voor een woning behoorlijk veel geld maar er wordt vastgehouden aan de landelijke richtlijn van twee derde sociale en een derde betaalbare woningen.

535 Interruptie: de heer **Dijk** (CDA) vraagt waarom 350.000 euro nog steeds als betaalbaar wordt beschouwd. Gedeputeerde **Beemsterboer** zegt dat dit een landelijk begrip is en daarbij is het bereik van 250.00 naar 350.000 euro realistisch. Dit kost het bouwen van een woning.

540 Interruptie: de heer **Kes** (SP) vraagt welke instrumenten de Provincie heeft om de gemeentes te stimuleren bij de invulling van woningbouwprojecten. Gedeputeerde **Beemsterboer** geeft aan daarvoor niet veel middelen te kunnen inzetten als Provincie, de instrumenten die er zijn, zal de Provincie ook inzetten. De heer **Kes** (SP) vraagt of bij een nieuw bouwproject de afspraken worden vastgelegd in de samenwerkingsovereenkomst. Gedeputeerde **Beemsterboer** zegt dat die mogelijkheid bestaat, maar dat over het algemeen projecten na vier jaar niet meer in de contractvormingsfase zitten. De 1,4 miljoen voor het Masterplan Wonen gaat helpen bij het

545 realiseren van meer en betaalbare woningen. Dit geld wordt zo doelmatig mogelijk ingezet. Het vraagstuk van de ontwikkeling van de kosten op het gebied van het asielbeleid ligt bij de commissaris van de Koning en de verwachting is dat hier middelen van het Rijk beschikbaar voor komen.

De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde **Olthof**. Gedeputeerde **Olthof** geeft aan dat de tegemoetkoming van het Rijk gecompenseerd wordt door de Provincie en dat daar ook een stuk indexatie in zit. De laatste verhoging van elf procent wordt niet gecompenseerd. De buslijnen Noord Holland Noord staan niet in de begroting omdat er lijnen geschrapt worden ten behoeve van een betere invulling van het OV voor zowel trein als bus. Op de vraag van mevrouw **Berkvens** (D66) of dezelfde mate van bereikbaarheid gewaarborgd wordt, kan gedeputeerde **Olthof** dat niet

555 garanderen omdat met de regio gekeken wordt hoe het beter georganiseerd kan worden. De vraag over de verminderde investeringen op de post bereikbaarheid, beantwoordt gedeputeerde **Olthof** met de opmerking dat de begroting voor mobiliteit altijd fluctueert. Dit heeft te maken met projecten die opgeleverd worden en reserves die worden toegevoegd en onttrokken. De VRA en de gemeenten dragen op dit moment minder bij aan het stuk Waterland dat nu gedaan wordt. Dit

560 wordt straks weer aangevuld als het zuidelijke deel wordt aangepakt. De keuze voor wegenbelasting voor busjes en vrachtwagens ligt bij Den Haag.

De **voorzitter** rondt het agendapunt af en meldt dat het advies van de commissie in de vorm van een verslag in Provinciale Staten worden toegezonden en dat dit verder behandeld wordt in de Provinciale Statenvergadering van 13 november.

565

6 Rondvraag gedeputeerde Beemsterboer (portefeuille Wonen)

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer **Nijkamp** (BBB). De heer **Nijkamp** zegt dat BBB bij de gestelde rondvraag inzake Zwaagdijk West graag nadere informatie wil hebben over de inhoudelijke

570 rapportage van het haalbaarheidsonderzoek. Bewoners van Zwaagdijk West hebben bij hun inspreekbeurt aangegeven niet te zijn gehoord. In de laatst gehouden vergadering van de Commissie Ruimte heeft de gedeputeerde ruimte gevraagd om contact op te nemen met de gemeente Medemblik en andere betrokkenen bij Zwaagdijk-West. BBB wil graag weten of gedeputeerde dit heeft gedaan en wat de stand van zaken is met betrekking tot Zwaagdijk-West?

575 Interruptie: de heer **Van den Berg** (JA21) stelt een procedurele vraag en verbaast zich over deze vraag van BBB omdat JA21 over hetzelfde onderwerp schriftelijke vragen heeft ingediend. Deze vragen staan nog uit. De **voorzitter** geeft aan dat het punt van de heer **Van den Berg** terecht is en zegt toe dat er in het vervolg strikter op zal worden gestuurd. Omdat de rondvraag al toegekend is zal gedeputeerde **Beemsterboer** de vraag van de heer Nijkamp beantwoorden. Gedeputeerde

580 **Beemsterboer** bevestigt dat de vragen van JA21 de volgende dag beantwoord zullen worden. Er is inmiddels een gesprek geweest met de wethouder en er zal deze week een gesprek met de dorpsraad plaatsvinden. Dit zal een open gesprek zijn over hun wensen met de gedeputeerde en de wethouder.

585 **7. A-agenda Ruimtelijke ontwikkeling**

7.a 90 procent versie Ontwikkelperspectief NZKG

Toelichting: De Bestuurscommissie Ruimte NZKG bestaat uit de vertegenwoordigers van de colleges en directies van gemeenten langs het Noordzeekanaal, het Rijk, de betrokken waterschappen en het hoogheemraadschap, de havenbeheerders, de beheerder van de Rijksinfrastructuur en de industrie.

590 De Bestuurscommissie Ruimte NZKG vergadert op 29 september 2023. De vergadering wordt voorgezeten door de gedeputeerde Havens. Het college bespreekt de agendapunten ter voorbereiding op deze vergadering. De Bestuurscommissie Ruimte vraagt de deelnemende overheden wensen en opvattingen kenbaar te maken op het Ontwikkelperspectief Noordzeekanaalgebied. GS vragen Provinciale Staten om bij te dragen aan de provinciale reactie.

595 Behandelvoorstel:

Adviseren aan Provinciale Staten over de Statenvoordracht Ontwikkelperspectief Noordzeekanaalgebied. De voordracht zal geagendeerd worden voor de Provinciale Statenvergadering van 13 november 2023.

600 De **voorzitter** geeft het woord aan de heer **Valk** (BBB). De BBB maakt zich zorgen over de energietransitie en hoe er met de haven wordt omgegaan. Uit het ontwikkelperspectief blijkt dat er in de haven van Amsterdam een grote waterstofopslag wordt aangelegd. De energie die nodig is om deze waterstof te maken moet komen van windmolens op zee. Tata Steel zal naar verwachting een grote afnemer zijn van deze waterstof. Rondom de waterstofopslag moet een grote
605 veiligheidscontour worden gevormd en dit gaat volgens de BBB ten koste van de ruimte die nodig is voor andere doeleinden, waaronder woningbouw. Er worden in het document geen andere opties voor energie genoemd zoals bijvoorbeeld kernenergie, kinetische energie en aardwarmte. Ook is niet zeker dat Tata Steel echt overgaat op waterstof. De Houtrakpolder wordt genoemd om als waterbuffer te dienen, dit staat op gespannen voet met de afspraken die zijn gemaakt met de
610 haven. De Houtrakpolder zou de ruimtelijke strategische reservering zijn voor realisatie van een havenbekken. Interruptie: mevrouw **Berkvens** (D66) vraagt of een kerncentrale niet dezelfde veiligheidscontour vraagt als de waterstofopslag. De heer **Valk** (BBB) geeft aan dat voor de veiligheidscontour van kleine kerncentrales, de zogenaamde SMR-modules een veel kleinere veiligheidscontour nodig is. De BBB vindt dat de voorwaarden die worden gesteld aan het nieuwe
615 havenbekken in de Houtrakpolder op meerdere manieren te interpreteren is. Dit moet concreter zodat ook de ondernemers weten waar zij aan toe zijn.

De heer **Van Gilse** (VVD) stelt dat het Noordzeekanaalgebied een van de belangrijkste industrieclusters van Nederland is. De VVD heeft bij de Technische meeting gevraagd naar de stapeling van NOVEX-gebieden. Het gevolg hiervan is dat we een integrale afweging zien, behalve op
620 het gebied van mobiliteit. Juist in het Noordzeekanaalgebied had de VVD dit willen meenemen. Wat betreft de oproep aan het Rijk om grondposities in te nemen; gaat het hier over de infrastructuur voor energie of ook om andere functies? De verkennende studie 'ruimte voor circulaire economie' van het planbureau voor de leefomgeving is niet in dit ontwikkelperspectief meegenomen. Het planbureau gaat ervan uit dat er veel meer ruimte nodig is voor de circulaire economie, het
625 planbureau spreekt van 40 procent. De schuifruimte is nodig omdat de oude en de nieuwe economie een tijd naast elkaar zullen bestaan. Het verzoek van de VVD is om de passages waarin stappen gezet worden in een andere richting dan de huidige reservering van de Houtrakpolder voor havenactiviteiten te herzien en vooral om voor dit gebied geen onomkeerbare keuzes te maken die de reservering teniet doen.

- 630 De heer **Dessing** (FvD) vindt dat duidelijk is dat er geen ruimte is voor de transities die genoemd worden in het rapport. De keuzes die genoemd worden leiden tot ecologische verwoesting. Waarom wordt woningbouw in combinatie met gezondere leefomgeving expliciet genoemd als er al binnen de normen wordt gebouwd? FvD maakt zich zorgen over de prioriteit die wordt gegeven aan de energietransitie ten opzichte van woningbouw rondom het Noordzeekanaal. Volgens
- 635 verschillende berekeningen van doemscenario's zou de zeespiegel in 2050 met vijf cm gestegen zijn, leidt dit echt tot het niet meer kunnen schutten van de zeesluizen? De doemdenksenario's en de keuzes in het rapport onderschrijft FvD niet. Interruptie: de heer **Valk** (BBB) vraagt of de heer Dessing het ermee eens is dat we van de fossiele brandstoffen af moeten? De heer **Dessing** (FvD) is het daar niet mee eens.
- 640 Statenlid **Freeman** (GL) zegt dat wat GL betreft het belangrijk is dat waarde gehecht wordt aan het landschap, de ecologie en de leefbaarheid van het gebied. GL is blij dat het havenbekken niet langer wordt genoemd als serieuze optie voor de Houtrakpolder. GL kan zich vinden in de vernatting van het gebied en de functie van waterberging mits de zorg voor ecologische en landschappelijke waarde van het gebied gewaarborgd wordt.
- 645 De heer **Vonk** (PvdA) zegt dat het rapport laat zien dat we redeneren vanuit aantal thema's, zoals haven, industrie, wonen, landschap en water. De natuur komt helaas wat minder aan de orde. Woningbouw in de haven zou een optie kunnen zijn. De heer **Vonk** mist het perspectief op het wereldbeeld van 2050 in het rapport en vraagt zich af of de woonopgave voldoende verbonden is met een gezonde leefomgeving.
- 650 Mevrouw **Buit** (ChristenUnie) is positief over de verbetering van de wijken die nu op achterstand staan en de aandacht voor de circulaire economie. De ChristenUnie is blij met het ontwikkelperspectief waarin het havenbekken niet meer nodig is. Waar is het jaartal van 2050 op gebaseerd bij het streven naar een emissievrije vaart en waarom kan dit niet eerder?
- 655 Mevrouw **Berkvens** (D66) is het eens met de Provincie dat water en bodem sturend moet zijn maar vraagt zich af wat er bedoeld wordt met de flexibiliteit die de Provincie hierbij aangeeft? Wil het college afwijken van deze nationale leidraad en zo ja, met welk doel?
- 660 Statenlid **Hanou** (PvdD) vraagt of Gedeputeerde Staten nog voornemens is om bewoners en bedrijven uit te nodigen om hun mening te laten geven over dit rapport. Is het zo dat industrie en economie voorop staan in het Noordzeekanaal Ont ontwikkelperspectief en dat alle andere voornemens in dit gebied hieraan ondergeschikt zijn? Deelt Gedeputeerde Staten de mening dat het vasthouden aan risicoruimte voor benzine in de nabije toekomst achterhaald is? Is het reserveren voor toekomstige ontwikkelingen niet te voorbarig omdat we deze ontwikkelingen op dit moment nog niet kennen? Wie worden er betrokken bij de uitvoeringsagenda en wat is de reden dat nu al wel de keuze gemaakt om groene ruimte op te offeren voor een transformatiestation en andere energie-
- 665 infrastructuur, terwijl de risicocontour in beton gegoten wordt verklaard.
- De heer **Stulemeijer** (50PLUS) vindt dat met het oprekken van de risicoruimte wordt gespeeld met levens in stedelijk gebied. Met de bouw van 110.000 woningen in transformatiegebieden ontstaat er een groot probleem.
- 670 Mevrouw **Koning** (CDA) vraagt wat de reservelocatie is voor bedrijven die weg moeten uit de haven. Is dit de Houtrakpolder? Zij vraagt duidelijkheid over de manier waarop de versnippering van het landschap doorbroken gaat worden.
- De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde **Rommel**. Gedeputeerde **Rommel** geeft aan dat het NZKG een koersdocument is, de afspraken worden opgenomen in een uitvoeringsagenda en daarna volgt een investeringsagenda. De commissie kan de brief 'wensen en opvattingen bij
- 675 Ont ontwikkelperspectief NZKG' indien gewenst amenderen of daar een motie op zetten.

In het havengebied is ruimte voor de circulaire economie, juist ook in deze gebieden wordt daarnaar gekeken. De opties voor de Houtrakpolder staan nog open en daar is nog geen besluit over genomen. De zoetwateropgave is heel belangrijk en de Port of Amsterdam heeft dit ook onderschreven. Mocht hier niet voor gekozen worden, dan moet naar andere opties in de omgeving worden gekeken. Met het havenbedrijf, de waterschappen en de gemeente wordt gekeken naar de voorwaarden die worden gesteld aan het havenbekken. Het schutten van de zeesluis is niet aan de orde, op dit moment wordt vooral gekeken hoe het overtollige water geloosd kan worden, daar is de wateropslag juist voor nodig. Wat betreft de alternatieve energiebronnen, in de cluster energiestrategie staat beschreven wat er de komende tijd nodig is qua energiebronnen. Waterstof is niet alleen voor Tata Steel bedoeld maar ook voor andere bedrijven. Gedeputeerde **Rommel** zegt met het Rijk in gesprek te zijn over de financiële slagkracht voor de grondposities. Hoe de grondposities worden ingezet is op dit moment lastig te bepalen, deze zijn voornamelijk voor het havengebied, maar op de grondposities voor de circulaire economie zit een enorme milieubelasting. Er wordt voornamelijk gekeken naar het behoud van het gebied en hierbij zijn water en bodem sturend, hier wordt niet van afgeweken. Het NZKG is een onderdeel van het MRA en daarom vindt daar de studie voor mobiliteit plaats.

De komende vier jaar wordt nauwlettend gekeken naar mogelijkheden met betrekking tot de schuifruimte. Wat betreft het perspectief op 2050 voor Noord Holland, zal steeds naar het gebied gekeken worden met de kennis van dat moment. Het document zal daarop worden bijgesteld waar nodig. Gedeputeerde **Rommel** vindt de vraag over de emissievrije scheepvaart een technische vraag en zal hierop later terugkomen. Het document dat voorligt is een koersdocument, dit wordt opgeleverd aan het Rijk en hierin zijn bewoners en bedrijven nog niet meegenomen. Als op basis van het document de omgevingsvisie wordt aangepast of als er specifieke uitwerkingen zijn, dan worden de belanghebbenden erbij betrokken. Wat betreft voorrang die aan de industrie en economie zou worden gegeven in het Noordzeekanaal Ontwikkelperspectief, wijst gedeputeerde **Rommel** erop dat er zeven thema's zijn die in het hele gebied voorop staan. Niet alleen fossiele brandstoffen vragen risicoruimte, maar ook duurzame brandstoffen vragen dit. De partijen die bij de uitvoeringsagenda betrokken worden, zijn dezelfde als die betrokken zijn bij het bestuursplatform NZKG en het Rijk. Bij de ruimtevraag voor de Houtrakpolder als havenbekken wordt zorgvuldig gekeken naar de ontwikkelingen. De Provincie kijkt hoe versnippering kan worden voorkomen door groen en recreatiemogelijkheden in te vlechten in stedelijk gebied en in haven- en industriegebied. De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde **Olthof**. Gedeputeerde **Olthof** concludeert dat de leefomgeving in de regio IJmond niet altijd even gezond is en dat er kritisch wordt gekeken naar de verbetering hiervan. Mevrouw **Buit** (ChristenUnie) vraagt of bij de beantwoording van de technische vraag over emissievrije vaart, ook kan worden meegenomen op welke manier dit eerder gerealiseerd kan worden. **Gedeputeerde Rommel zegt dit toe**. Statenlid **Hanou** (PvdD) geeft aan geen antwoord van de gedeputeerde te hebben gekregen op zijn vraag over de huidige en toekomstige emissieruimte en ook niet op de vraag over het opofferen van ruimte voor een transformatorstation. Gedeputeerde **Rommel** wijst erop dat zij had aangegeven dat de fossiele brandstoffen uitgefaseerd worden en dat er voor duurzame brandstoffen ook risicoruimte nodig is. Voor een transformatorstation moet worden gekeken hoe dit ruimtelijk kan worden ingepast. De heer **Valk** (BBB) vraagt of er een Plan-B is op de energietransitie als Tata Steel minder waterstof zou afnemen. Gedeputeerde **Rommel** geeft aan dat als Tata Steel niet kiest voor groene energie, er op dat moment zal moeten worden gekeken hoe daarmee wordt omgegaan. De heer **Olthof** zal de vragen van de SP, Volt en D66 schriftelijk beantwoorden. De **voorzitter** rondt het agendapunt af en meldt dat het stuk als bespreekstuk naar Provinciale Staten gaat.

8 B-agenda Ruimtelijke ontwikkeling

8.a Afdoen motie 126-2022 input boeren en tuinders omgevingsverordening

725 Toelichting: Provinciale Staten hebben met motie M126-2022 opgeroepen om naast LTO ook andere ondernemersorganisaties van boeren en tuinders te consulteren voor wijzigingen in de omgevingsverordening. Het college van Gedeputeerde Staten geeft per brief weer hoe invulling is gegeven aan deze motie.

Behandelaanbod:

730 Bijgaande brief met afdoeningsaanbod kan de commissie met elkaar en met gedeputeerde bespreken. De commissie Ruimte wordt gevraagd of motie 126-2022 als afgedaan kan worden beschouwd.

Statenlid **Freeman** (GL) zegt dat GL de motie niet als afgedaan beschouwt omdat wordt gesuggereerd dat de motie een bevestiging van bestaand beleid is. Het tegendeel lijkt waar te zijn omdat bij de waterverdringingsreeks, LTO de enige partij is die geraadpleegd werd bij de afdoening. 735 Statenlid **Freeman** (GL) vraagt op welke manier er meer gehoor kan worden gegeven aan de motie.

Gedeputeerde **Rommel** geeft aan dat de partijen al betrokken worden als ze beleid gaan vormen bij het traject dat leidt tot de omgevingsverordening. Alle partijen die genoemd staan in de brief zijn 740 agrarische organisaties die regelmatig aan tafel zitten als er over beleid gesproken wordt. Bij de waterverdringingsreeks zijn ook meer partijen betrokken geweest dan alleen LTO.

Op de vraag van de **voorzitter** of de motie hiermee als afgedaan beschouwd kan worden, antwoordt statenlid **Freeman** (GL) dat hij daar op een later moment in de vergadering op wil terugkomen.

Statenlid **Hanou** (PvdD) is het eens met de heer Freeman dat motie nog niet is afgedaan. Statenlid 745 **Van der Waart** (GL) zegt dat de motie niet is afgedaan en GL vraagt om een betere motivatie over hoe de partijen die in de motie genoemd worden, betrokken worden. De **voorzitter** stelt een gewogen peiling voor en vraagt of de commissie ook vindt dat de motie niet is afgedaan. Het voorstel van GL wordt verworpen en de motie is afgedaan met 22 stemmen voor het voorstel van GL en 33 stemmen voor het afdoen van de motie. De motie is hiermee afgedaan.

750

9 Rondvraag gedeputeerde Rommel (portefeuille Ruimtelijke ontwikkeling)

Geen aanmeldingen

10. B-agenda Mobiliteit

755 10.a Agenderingsverzoek C- naar B-agenda VVD brief OFN inzake Motie reclameafspraken aanpassen duurzaamheidsbeleid

Toelichting indiener agenderingsverzoek: Er is een brief ontvangen van OFN naar aanleiding van de motie die is aangenomen, waarin de Provincie niet langer reclame maakt voor producten die verband houden met vis, vlees of fossiele brandstoffen in haar bushokjes. Daarin wordt aangegeven 760 dat de motie niet uitvoerbaar is volgens OFN en mogelijk negatieve financiële gevolgen heeft voor de Provincie NH.

Doel van agendering: Hoe kijkt de Gedeputeerde en andere partijen naar de brief en argumenten van OFN en de uitvoerbaarheid en wenselijkheid van deze motie?

Behandelaanbod: De commissieleden kunnen met elkaar en met gedeputeerde deze brief 765 bespreken.

De heer **Boer** (VVD) geeft aan dat de VVD niet voor overheidsbemoeienis is en vindt het vreemd dat er geen reclame gemaakt mag worden voor duurzaam gevangen vis en wel voor plantaardige tofu

die op een milieuvriendelijke wijze geproduceerd wordt. De heer **Boer** geeft aan dat er wel
770 degelijk financiële gevolgen zijn voor de Provincie Noord Holland en stelt dat de inkomsten uit het
lopende contract hard nodig zijn. De uitvoering van deze motie lijkt behoorlijk ingewikkeld. Wat
vindt de gedeputeerde van de brief van de exploitant en de conclusie van Gedeputeerde Staten dat
dit wel degelijk financiële gevolgen heeft voor de Provincie?

Gedeputeerde **Olthof** zegt dit een belangrijk onderwerp te vinden en heeft een aantal vraagstukken
775 met betrekking tot de uitvoering van deze motie. Hij stelt voor om de vraagstukken uit te werken en
toe te sturen aan de commissie. De **voorzitter** meldt dit onderwerp als agendapunt op de B-agenda
van de volgende commissievergadering komt.

10.b.1 Stand-van-zakenbrief goederenvervoer in Noord-Holland

Toelichting: Zonder goederenvervoer staat alles stil. Sinds het vorige coalitieakkoord is de provincie
780 Noord-Holland actief op het dossier goederenvervoer om de bredere provinciale beleidsdoelen te
ondersteunen. In deze stand-van-zakenbrief aan Provinciale Staten staat wat er sinds 2019 bereikt is
en welke vervolgstappen gezet worden ter uitvoering van het huidige coalitieakkoord en het
vastgestelde beleid.

Behandelvoorstel:

785 Voorgesteld wordt om agendapunt 10b1 en 10b2 gevoegd te behandelen. De commissieleden
kunnen met elkaar en met gedeputeerde deze brieven m.b.t. goederenvervoer bespreken.

10.b.2 Besluitvorming Regionale Uitvoeringsagenda Stadslogistiek Noord-Holland en Flevoland

Toelichting: Het goederenvervoer in de provincie Noord-Holland is aan het veranderen. De logistiek
790 wordt duurzamer en efficiënter. Vanaf 2025 gaan gemeenten nul-emissiezones invoeren voor de
stadslogistiek. Bedrijven zijn intussen bezig om meer logistieke hubs te creëren in de provincie waar
goederen op- en overgeslagen worden. Uit onderzoek bij het bedrijfsleven en gemeenten in Noord-
Holland blijkt dat er behoefte is aan een eenduidige en gezamenlijke aanpak, met ruimte voor
maatwerk, zodat voor ondernemers duidelijk is waar ze aan toe zijn en gemeenten van elkaars
795 kennis en ervaring kunnen profiteren. Dit wordt gedaan via de Regionale Uitvoeringsagenda
Stadslogistiek Noord-Holland en Flevoland (RUAS), onderdeel van het Regionaal
Mobiliteitsprogramma Noord-Holland en Flevoland. Het college van Gedeputeerde Staten heeft de
RUAS vastgesteld.

Behandelvoorstel:

800 Voorgesteld wordt om agendapunt 10b1 en 10b2 gevoegd te behandelen. De commissieleden
kunnen met elkaar en met gedeputeerde deze brieven m.b.t. goederenvervoer bespreken.

De **voorzitter** geeft het woord aan mevrouw **Den Boer** (BBB). Mevrouw **Den Boer** leest in de brief
805 dat er weinig financiële ruimte is om goederenvervoer duurzaam te maken en dat een aantal
projecten niet wordt uitgevoerd. BBB vraagt zich af hoe de prioriteiten gesteld worden en welke
projecten doorgaan en welke niet. Welke projecten worden er in het Amsterdam Logistics
programma gecoördineerd. Wat was de reden dat het project 'afval over water' is gestopt en
waarom dit weer wordt opgestart? Hoeveel zijn we met het Convenant Waterstof? Wat is de status
van het onderzoek Waterland? Mevrouw **Den Boer** (BBB) vraagt of het advies is overgenomen met
810 betrekking tot de helderheid in het beleid over wat wel en niet is toegestaan in bepaalde gebieden.
Voor welke partijen geldt dit advies? Hoe ziet Gedeputeerde Staten het traject richting het opzetten
van een proeftuin voor waterstoftrucks? Wie worden de eigenaars van deze trucks en wanneer
wordt dit uitgevoerd? Is het onderzoek dat Windesheim heeft gedaan met input vanuit het MKB wel

815 representatief? Er heeft namelijk maar één bedrijf uit Noord Holland Noord meegedaan aan dit onderzoek. In het document Netwerkvisie Logistieke hubs wordt gesproken over afvalstromen in de steden. Er zijn meerdere afvalbedrijven in de verschillende steden, wordt dit vormgegeven door middel van marktwerking? Hoe wordt het afvalvervoer over water vormgegeven en wat wordt er verwacht van de afvalbedrijven? Mevrouw **Den Boer** (BBB) mist de paketservice in de last en first mijl in het stuk.

820

De heer **Boer** (VVD) vraagt zich af hoe voorkomen kan worden dat het vervoer en de plannen stil komen te staan in het licht van het tekort aan middelen en de congestie van elektriciteitsnetwerk. Op welk moment in 2024 komt de kernnetstudie over vervoer over water? Hoe zorgen we ervoor dat er voldoende ruimte is voor stads- en regiohubs op strategische locaties?

825 De heer **Dessing** (FvD) vindt de plannen voor het goederenvervoer onrealistisch vanwege de netcongestie, daardoor staan ook de basisvoorzieningen onder druk. Het beleid is onbetaalbaar voor de kleine ondernemers omdat zij de duurdere elektrische auto's niet kunnen betalen. FvD vindt dit beleid in alle opzichten een drama en vindt dat de Provincie hierin een kritische houding moet aannemen.

830 De heer **Dijk** (CDA) is ervan overtuigd dat stadslogistiek veel efficiënter kan worden uitgevoerd dan op dit moment het geval is. Het CDA vraagt zich af of scenario twee als een overgangsscenario wordt beschouwd, aangezien scenario drie in de documenten wordt aanbevolen. Hiervoor moet eerst scenario twee worden doorlopen. Is er voldoende capaciteit om op de ingrijpende maatregelen te handhaven?

835 Statenlid **Hollebeek** (PvdD) uit zijn bezorgdheid over het feit dat de uitgangspunten uit de actieagenda circulaire economie niet zijn gebruikt. De effectiviteitsslag moet niet leiden tot meer vervoersbewegingen en statenlid **Hollebeek** benadrukt dat vooral op stadsniveau de first en last mijl op een schone wijze zou moeten worden afgelegd.

840 De heer **Faassen** (50PLUS) mist de sturing van de Provincie op bijvoorbeeld milieuzones en de netcongestie. De doelen voor de netcongestie lijken 50PLUS onhaalbaar.

De heer **Van den Berg** (JA21) vraagt of de gedeputeerde op de hoogte is van het feit dat er sinds dit jaar weer een C-rijbewijs nodig is voor het besturen van elektrische busjes omdat deze zwaarder wegen dan 3.500 kilo. Hij vraagt gedeputeerde op dit onderwerp druk uit te oefenen bij het Rijk om de wetgeving hierover te versoepelen.

845 De heer **Vonk** (PvdA) vindt het een noodzakelijk en goed programma dat vooral gaat over de grootstedelijke problematiek in Noord Holland. Goed dat aandacht is voor een nul emissie vervoerssysteem.

850 De heer **Bonekamp** (Volt) is blij dat de goederenvervoeraanpak in lijn is met de Europese strategie voor duurzame mobiliteit. Volt zou in de stadslogistiek graag meer aandacht zien voor autonoom vervoer, bijvoorbeeld over water.

10.c Afdoening motie M4-2021 Behoud servicebalies op stations

Toelichting: Provinciale Staten hebben met motie M4-2021 het college opgeroepen om met de directie van de NS in gesprek te gaan, te spreken over oplossingsrichtingen en zo nodig te bepleiten dat de loketfunctie op o.a. de stations Alkmaar, Hoorn en Hilversum behouden blijft. Het college informeert Provinciale Staten op welke wijze invulling is gegeven aan deze motie.

855

Behandelaanpak:

Bijgaande brief met afdoeningsvoorstel kan de commissie met elkaar en gedeputeerde bespreken. De commissie Ruimte wordt gevraagd of motie 4-2021 als afgedaan kan worden beschouwd.

860 De voorzitter geeft het woord aan Statenlid **Van der Waart** (GL). Statenlid **Van der Waart** stelt voor om dit agendapunt door te schuiven naar de volgende vergadering. De **voorzitter** vraagt of de PvdA het hiermee eens is omdat het een motie van deze partij was. Mevrouw **De Boer** (PvdA) is akkoord met afdoening van de motie, hoewel het antwoord teleurstellend is. Mevrouw **Bouhlef** wil de motie doorgeschoven wordt naar de volgende vergadering. De **voorzitter** stelt voor dat de commissie hierover stemt. De commissie stemt voor het doorschuiven van dit agendapunt naar de volgende vergadering.

11. Rondvraag gedeputeerde **Olthof** (portefeuilles Mobiliteit, luchtvaart, OV Knooppunten)

870 De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde **Olthof**. Gedeputeerde **Olthof** geeft aan de notashone logistiek te hebben samengesteld en dat daarin op veel vlakken is geprobeerd samen te werken met andere partijen. Uit de veelheid van projecten moeten keuzes worden gemaakt en de financiële middelen zijn beperkt. De Provincie kijkt bij die keuzes naar het belang van Noord-Holland.

875 De gekozen projecten zijn niet vastomlijnd en de gedeputeerde heeft vooral willen laten zien met welke projecten de Provincie bezig is. Een duidelijke oproep vanuit de sector is dat elke gemeente een eigen beleid maakt. Het bedrijfsleven heeft behoefte aan coördinatie door de Provincie. Er liggen inderdaad enorme uitdagingen op het gebied van energietransitie. Vanuit het bedrijfsleven is de ambitie om te verduurzamen er wel degelijk. De vijftientig bedrijven die zijn geselecteerd, zijn een doorsnede van de markt. Gedeputeerde **Olthof** geeft aan de vraag over de specifieke projecten graag schriftelijk te willen beantwoorden. Bij het onderwerp 'afval over water' ontstaat er bij de gemeentes meer behoefte aan deze oplossing, bijvoorbeeld met elektrische duwbakken. De tijd is nu rijp om hierin stappen te zetten. Bij het covenant waterstof is gesproken met transportbedrijven en aanbieders van waterstof en er wordt met alle partijen gekeken of op deze manier vraag en aanbod met elkaar in contact kunnen worden gebracht. De verwachting van de gedeputeerde is dat de netwerkstudie eind Q3 naar de commissie gezonden zal worden. Er loopt een ruimtelijke studie voor het Rijk naar ruimte voor hubs. Er is een hub-strategie voor de logistiek maar ook voor het personenvervoer, hierbij wordt gekeken naar de infrastructuur om de laatste mijl zo schoon mogelijk te laten verlopen. Er wordt onderzoek gedaan naar de ruimtelijke aspecten en de locaties. Gedeputeerde **Olthof** is het oneens met de heer Dessing dat dit desastreus beleid is. Niets doen is geen goed beleid en het bedrijfsleven maakt de beweging naar duurzaamheid ook al. De pakketbezorging kan inderdaad efficiënter, bijvoorbeeld door buiten de stad een hub te realiseren waar de pakketten verzameld worden voor de schone laatste mijl de stad in. Gedeputeerde **Olthof** is het eens met statenlid **Hollebeek** dat het beter is dat er minder geconsumeerd wordt maar goederen moeten nou eenmaal vervoerd worden en dit kan het beste zo schoon en slim mogelijk georganiseerd worden.

895 De heer **De Moel** (PVV) zegt dat het probleem niet alleen koeriersdiensten betreft maar ook de bouw. Het is niet haalbaar voor de kleine ondernemer en het netwerk kan het ook niet aan. Gedeputeerde **Olthof** zegt dat daarin ook moet worden gekeken naar vervoer over water en de haalbaarheid hiervan voor de kleine ondernemers om dit in 2025 te realiseren. Hier moet goed over worden nagedacht en daar moet actie op worden ondernomen. De Provincie spreekt hierover met de gemeentes en de ondernemers.

900 De heer **Dessing** (FvD) wijst op het risico van het effect op het klimaatvraagstuk. De heer **Dijk** (CDA) krijgt graag nog antwoord op de capaciteit van handhaving. Mevrouw **Den Boer** (BBB) vraagt hoe de gedeputeerde denkt over de marktwerking bij afvalbedrijven in de steden. Ook wil zij graag weten welk bedrijf als enige in Noord Holland is bevraagd bij het MKB-onderzoek. De heer **Faassen**

Pagina 21

(50PLUS) zegt dat gemeenten verschillende ambities hebben en vraagt of de Provincie daar meer sturing op kan geven. Gedeputeerde **Olthof** geeft aan dat de Provincie daar weinig sturing op kan geven omdat dit niet de rol van de Provincie is. Er moet op inhoud een dialoog aangegaan worden tussen de Provincie, de gemeentes en de markt. Op de vraag van het CDA over de scenario's, geeft 910 de gedeputeerde aan dat scenario twee een overgangsscenario is naar scenario drie. De capaciteit van de handhaving op de ingrijpende maatregelen ligt volgens gedeputeerde **Olthof** vooral bij de gemeentes. We kunnen wel met de gemeentes kijken hoe dit gecombineerd kan worden. Gedeputeerde **Olthof** geeft aan oog te hebben voor de punten die de heer Dessing noemt maar dat er enorme uitdagingen zijn en daarin moeten met elkaar stappen worden gezet om dat op te lossen. 915 Bij de afvalbedrijven zal net als bij de pakketdiensten sprake zijn van marktwerking. Hierbij moeten afspraken gemaakt worden, dit zit ook in het RUAS. De overige vragen van mevrouw **Den Boer** zullen meegenomen worden in de schriftelijke beantwoording.

12 Sluiting

920 De **voorzitter** dankt de aanwezigen en sluit de vergadering om 23.45 uur