

Technische vragen Interim-Statencommissie

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vragen	Antwoord
1	PvdA, Tino Wallaart	4	Beemsterboer	Laatste begrotingswijziging 2023.	1. Wat is de verklaring voor de sterke toename in de schadevergoedingen die aangemeld worden bij het Faunafonds? 2. Wat is het eigen risico dat gehanteerd wordt bij deze aanvragen in begrotingsjaar 2023? 3. Hoeveel had het Faunafonds in 2023 moeten uitbetalen als het eigen risico 5 procent was geweest, zoals vastgelegd in het Coalitieakkoord?	1. Na de uitspraak van de Raad van State van april 2023 kunnen de landelijke en provinciale vrijstelling in Noord-Holland niet langer worden gebruikt. De bestrijding van meerdere diersoorten is in Noord-Holland daarom niet langer mogelijk. Wij keren voor deze soorten nu schadetegemoetkomingen uit, waar dat in het verleden niet gebeurde. Dit is geregeld in de Beleidsregel tegemoetkoming schade Noord-Holland. Dit zorgt voor een verhoogde, niet begrote aanvullende kostenpost. Verder wordt de stijging van de kosten ook verklaard door hogere gewasprijzen en het feit dat steeds meer aanvragen voor een schadetegemoetkoming worden ingediend. 2. Dat is onder andere afhankelijk van het gewastype, locatie van de schade en de diersoort die de schade veroorzaakt. Dit is geregeld in de Beleidsregel tegemoetkoming schade Noord-Holland. De hoeveelheid eigen risico varieert van 5% tot 40%. Voor schade veroorzaakt door grauwe gans, brandgans en kolgans betrof het eigen risico in 2023 20%. Vanaf 2024 is dat 5% conform coalitieakkoord. 3. Het schadejaar 2023 is nog niet afgelopen. Er is nog geen eindafrekening van 2023, en daarom kunnen we op deze vraag nu niet direct antwoord geven.

2	PvdA, Tino Wallaart	5a	Beemsterboer	Initiatief PvdD beperking hobbyjacht	1. Op hoeveel hectare grond is de provincie Noord-Holland jachtrechthouder? 2. Hoeveel inkomsten ontvangt de provincie Noord-Holland jaarlijks op dit moment uit de verhuur van dit jachtrecht op haar eigen gronden? Waar in de begroting en de jaarrekening worden deze inkomsten opgevoerd? 3. Aan wie worden de jachtrechten verhuurd? Hoe werkt de procedure omtrent de toekenning van jachtrechten?	1. Al onze pachtgronden, bijna 2400 hectare. 2. Jaarlijks heeft de provincie zo'n € 5.000 aan inkomsten voor het verhuren van het jachtrecht. De inkomsten vallen in de begroting onder het onderdeel 3.2.5 Grondbeleid uitvoeren t.b.v provinciale doelen. 3. De jachtrechten worden in principe verhuurd aan wildbeheereenheden (WBE's) in de regio. Omdat er per regio maar 1 WBE is, worden eventuele nieuwe jachtrechten (bijvoorbeeld na aankoop van grond) verhuurd aan de WBE door middel van toevoeging van de percelen aan de lopende huurcontracten.
3	PvdA, Tino Wallaart	5a1	Beemsterboer	Faunabeheerplan	1. Welke persoon in het bestuur van de Faunabeheereenheid beschouwt de provincie als de 'deskundige op het gebied van dierenwelzijn en diergedrag', zoals voorgeschreven in de Provinciale Omgevingsverordening NH2020 artikel 2.12 lid 1e? De Memorie van Toelichting op de Omgevingsverordening artikel 2.12 verduidelijkt: "Dit kan bijvoorbeeld een hoogleraar, onderzoeker, dierethicus of dierenwelzijnsorganisatie zijn."	Voor de zetel dierenwelzijn/diergedrag voert het bestuur van de FBE Noord-Holland gesprekken met wetenschappers die deskundig zijn op dit gebied. Zij lopen daarbij tegen het probleem aan dat deskundigen van dit kaliber wel willen adviseren, maar tot op heden niet vast deel willen uitmaken van een bestuur. Het FBE-bestuur blijft zich hiervoor uiteraard inzetten omdat het een waardevolle toevoeging is voor haar bestuur. Overigens laat de FBE Noord-Holland haar plannen door wetenschappers toetsen en krijgen o.a. dierenwelzijnsorganisaties de gelegenheid te reageren op conceptplannen. Wie hier gebruik van heeft gemaakt en wat er met de reacties is gedaan is terug te lezen in een faunabeheerplan.
4	PvdD	5a	Beemsterboer	Advies GS aan PS over Initiatiefvoorstel PvdD Beperking Hobbyjacht	1. Op p. 5, eerste alinea wordt gesteld dat bij beperking van schadebestrijding (i.e. door jacht) vergoedingen de pan uit zullen rijzen. Er wordt op geen enkele manier gesuggereerd dat er andere manieren zijn of kunnen worden onderzocht voor schadebestrijding en dat deze als leidend principe in plaats van jacht en 'faunabeheer' kunnen worden ingezet om	1. op die pagina staat dat er een risico is op 'het verder oplopen van de uit te betalen tegemoetkomingen voor faunaschade'. In de wet is opgenomen dat alleen dieren gedood mogen worden als alternatieven niet leiden tot een bevredigende oplossing. Dus impliciet wordt hier altijd rekening mee gehouden.

				schade te beperken en vergoedingen daarmee ook. Waarom niet? 2. P. 5, punt 2: welke inkomsten zijn gemoeid bij het verhuren van jachtrechten door de provincie? 3. Zijn er provinciale medewerkers actief bij de WBE's waar de provincie mee samenwerkt? Geldt lidmaatschap van een WBE als nevenfunctie voor een provinciale ambtenaar en moet deze dan ook opgegeven worden als zodanig?	2. jaarlijks heeft de provincie zo'n € 5.000 aan inkomsten voor het verhuren van het jachtrecht. 3. De ambtelijke organisatie en GS houden niet bij van alle medewerkers van de provincie of en bij welke verenigingen en stichtingen zij zijn aangesloten. Lidmaatschap van een wildbeheereenheid, is geen nevenfunctie en wordt dus ook niet als zodanig opgegeven en geregistreerd in personeelsdossiers. Geregistreerde nevenfuncties van ambtenaren zijn onderwerp van gesprek binnen de organisatie (personeel met de leidinggevenden)
5	PvdD	5a1	Beemsterboer	Faunabeheerplan Wildsoorten 2023-2029 1. Voorpagina afbeelding: in hoeverre is deze afbeelding een uiting van de 'grondhouding' jegens natuurbescherming van GS? 2. Algemeen: er wordt een overzicht gegeven van het aantal afgeschoten dieren. Kan door de FBE inzichtelijk worden gemaakt welke geldelijke opbrengsten van deze 'buit' hen gebracht heeft? Zo ja, dan ontvangen we dat inzicht graag. Zo nee, waarom niet? 3. P. 12: in hoeverre is de zinsnede "Tegenwoordig is de buit voor de meeste	1. Dit is geen uiting van GS. Het is het FBP wildsoorten, daar hoort deze uiting bij. 2. Er wordt niet centraal geregistreerd wat de onkosten en de opbrengsten zijn voor een jager. Het is geen wettelijke taak van de FBE om deze gegevens te (mogen) verzamelen. 3. Het is een beschrijving van hoe het in de praktijk gaat.

jagers geen hoofddoel meer, maar een welkome bijkomstigheid.” een onafhankelijke uiting gedaan in een zogenaamd onafhankelijke rapportage opgesteld onder verantwoordelijkheid van een onafhankelijk voorzitter?

4. P. 22: voor haas en konijn geldt voor sommige provincies dat maatwerk nodig is en er lopen ten tijde van het opstellen van dit FBE diverse onderzoeken naar de populaties. Wat is op Noord-Holland van toepassing wat betreft deze onderzoeken en wanneer kunnen we de resultaten hiervan verwachten?
5. P. 23: “betrouwbare kwantitatieve gegevens over omvang van populaties zijn niet beschikbaar. “ Wat is ervoor nodig om deze gegevens wel beschikbaar te krijgen per gebied in Noord-Holland? Waarom worden deze benodigde acties niet uitgevoerd? Op welke wijze kan de regel in OVNH2020 (art. 6.7) over de beschikbaarheid van gegevens dan uitgevoerd worden?
6. P.23: “het is aan grondgebruikers wat nodig is aan schadebestrijding” en de inzet van een jager. Wie en op welke wijze en hoe vaak wordt de beoordeling van een grondgebruiker over de noodzaak van schadebestrijding en populatiebeheer en

4. Het sluiten van de jacht is een ministeriele verantwoordelijkheid. De onderzoeken naar populaties die onder deze verantwoordelijkheid vallen worden uitgevoerd door het ministerie van LNV
5. De ontwikkeling van fauna wordt in Nederland in opdracht van het Rijk gemonitord in het Netwerk Ecologische Monitoring (NEM). Deze monitoring is gericht op het volgen van trends. Deze gegevens vormen de basis voor het besluit van het ministerie om de jacht al dan niet te openen.
6. De grondgebruiker is verantwoordelijk voor het voorkomen van schade aan zijn gewassen of gronden. De jachthouder is verantwoordelijk voor een goede wildstand. Zij zullen in samenspraak met elkaar aan deze wettelijke verplichting moeten voldoen. Het faunabeheerplan en het jaarverslag van de FBE geeft hen daarbij input om dit ook op WBE-niveau te doen. Voor de wildsoorten maakt het rijk de inschatting of de jacht op bepaalde soorten kan worden geopend.
7. Zoals dat voor elke functiebekleider van een stichtingsbestuur geldt. Daar is dit geen uitzondering op. Een onafhankelijk

				tot op welk niveau van de populatie bepaald? 7. P.23: Hoe wordt de onafhankelijkheid van de voorzitter van de Faunabeheereenheid beoordeeld en door wie? 8. P.24 ev: over langere termijn genomen nemen populaties af en een oorzaak is het afnemen van geschikt habitat en de aard van het grondgebruik. Welke maatregelen neemt GS of laat GS nemen of stimuleert GS om de oorzaak van afnemen van populaties aan te pakken? Waarom wordt de jacht op de soorten die in aantal afnemen, alle in het wild levende dieren die in deze rapportage onderwerp zijn, niet geheel gesloten of tenminste een afschotmaximum ingesteld, ook als de hoofdoorzaak van de afname niet de jachtdruk is? Op basis waarvan en op welke wijze kan GS of PS haar bevoegdheid inzetten om de jacht op de 'wildsoorten' niet toe te staan of zoveel mogelijk te beperken? 9. Op welke wijze kan GS (via de OD) bepalen of de jager niet zoveel afschiet van een populatie dat er gevaar dreigt voor de instandhouding van de populatie in het betreffende gebied?	voorzitter wil zeggen dat die persoon geen enkel persoonlijk of zakelijk belang heeft bij de FBE. 8. Dit zijn meerdere vragen onder de noemer van 1 vraag. GS voert natuurbeleid uit wat als doel heeft verbetering van de natuurgebieden zodat populaties hierin kunnen voortbestaan. De afweging om al dan niet jacht toe te staan is de verantwoordelijkheid van het Rijk. De provincie heeft geen bevoegdheid inzake het al dan niet toestaan van de jacht. 9. Dit is een bevoegdheid van het ministerie van LNV. GS of PS kunnen de jacht niet sluiten of openen. Het ministerie volgt de trendontwikkeling van de wildsoorten. De jachtaktehouder geeft zijn afschot door aan de FBE. 10. Dit is geen technische vraag over het FBP Wildsoorten. Bestrijding van vossen is gebaseerd op vrijstellingen en ontheffingen, niet op jachtregels. De vos is niet een van de wildsoorten. 11. Of de jacht op konijnen geopend wordt is een beslissing van het ministerie van LNV. Een ontheffing wordt alleen dan afgegeven als alternatieven geen bevredigende oplossing opleveren. Dus die afweging wordt impliciet altijd gemaakt.
--	--	--	--	--	--

				10. P.38: als niet duidelijk is hoe afschot van vossen bijdraagt aan de populatiegrootte waarom wordt er dan op vossen gejaagd? 11. P.46: er worden meerdere plaatsen genoemd waar ontheffingen gelden voor het afschot van konijnen. Er wordt niet vermeld in hoeverre getracht wordt niet-dodelijke preventieve maatregelen te treffen om de voorkomen dat de konijnen moeten worden afgeschoten wanneer zij schade veroorzaken. Welke niet-dodelijke preventieve maatregelen worden toegepast alvorens ontheffingen af te geven? Wordt ecologisch onderzoek gedaan alvorens over te gaan tot afgeven van een ontheffing voor het neerknallen van konijnen? Is onderzocht of verplaatsingen van delen van de populatie naar gebieden waar konijnen niet meer (veel) voorkomen een mogelijkheid is? 12. P.48: Het Faunabeheerplan Algemene Soorten 2017-2023 is niet meer geldig, waardoor voor deze soorten geen gebruikgemaakt kan worden van landelijke en provinciale vrijstellingen. De verwachting is dat dit de schade door deze soorten zal vergroten. Op welke manieren stimuleert de provincie onderzoek naar andere en diervriendelijke manieren op schade te voorkomen door deze algemene soorten?	12. Via de commissie onderzoek van BIJ12, waaraan alle provincies deelnemen en onderzoeken naar alternatieven worden gebundeld. 13. Alleen voor ganzen is er nog een sprake van een provinciale vrijstelling. Provinciale vrijstellingen zijn altijd alleen bruikbaar bij een goedgekeurd FBP, dus in die zin krijgen organisaties, waaronder ook genoemde in de vraag, ruimte voor input tijdens dat proces. Een vraag naar de mening van GS is geen technische vraag 14. Jaarlijks heeft de provincie zo'n € 5.000 aan inkomsten voor het verhuren van het jachtrecht. Wat andere grondeigenaren ontvangen, is ons niet bekend. 15. Op al onze pachtgronden. De jachtrechten worden in principe verhuurd aan de wildbeheereenheden (WBE's) in die regio. 16. In de Omgevingswet wordt de bebouwingscontour jacht door de gemeente vastgesteld in het Omgevingsplan. Jacht met een geweer mag in zijn algemeenheid niet binnen die contour plaatsvinden. In het BKL wordt over de wijze van aanwijzen aanvullende informatie gegeven. 17. GS geven goedkeuring aan een plan dat voldoet aan de in de wet en provinciale Omgevingsverordening opgenomen eisen, in dit geval specifiek voor jacht. GS hebben beoordeeld dat dit
--	--	--	--	--	--

				13. In bijlage wordt van diverse dierenwelzijnsorganisaties een opsomming gegeven van hun visie op de jacht. Op welke wijze is de visie van deze dierenwelzijnsorganisaties meegenomen in de beoordeling van provinciale vrijstellingen? Wordt deze visie toegepast bij het verlenen van ontheffingen en op welke wijze? Waarom wel/niet? Wat is de mening van GS over de visie van deze dierenwelzijnsorganisaties met betrekking tot de jacht? 14. Algemeen: jachtrecht is primair het recht van een grondeigenaar die dit kan verpachten. Is inzichtelijk te maken in welke orde van grootte de bedragen vallen die hiermee gemoeid zijn? Kortom: kan PS een overzicht ontvangen van de inkomsten die de provincie en provinciale instellingen en andere grondeigenaren kennen op basis van het verpachten van het jachtrecht? 15. Op welke provinciale gronden wordt gebruikgemaakt van het jachtrecht en aan wie wordt dit verpacht? 16. Op welke manier heeft de wijziging van de “bebouwingscontour jacht” in de Omgevingswet invloed op het Faunabeheerplan vanaf de inwerking treding van deze wet? 17. Waar heeft GS nu eigenlijk goedkeuring aan gegeven? Het ‘faunabeheerplan’ is	Faunabeheerplan Wildsoorten voldoet aan de eisen. De provinciale vrijstellingen zijn geen onderdeel van dit plan. De bestrijding van de provinciaal vrijgestelde soorten moet ook in een faunabeheerplan beschreven worden. Daar zijn andere eisen voor opgenomen in de Omgevingsverordening, dan voor jacht. Dat is nu geen onderdeel van het FBP Wildsoorten. 18. Handhaving is gemandateerd naar de omgevingsdienst NHN. 19. De visies zijn zo veel als inhoudelijk relevant integraal overgenomen. Faunabescherming heeft alleen op een zeer vroeg concept willen reageren. Als daar prijs op wordt gesteld dan kan aan de organisaties gevraagd worden of hun volledige schriftelijke reactie gedeeld mag worden. 20. De term jacht is gedefinieerd in artikel 1.1 Wnb. Als er in welk artikel dan ook over ‘jacht’ wordt gesproken, dan wordt daarmee de definitie van 1.1 Wnb bedoeld. Daar is dus niet een verwijzing van 3.12 naar 3.20 voor nodig, omdat beide artikelen het over ‘jacht’, en daarmee de definitie van 1.1 Wnb hebben. 21. De FBE heeft gebruik gemaakt van alle beschikbare tellingen (NEM en WBE tellingen). Er ontbreekt dus geen actuele data. 22. Voor de zetel dierenwelzijn/diergedrag voert het bestuur van de FBE Noord-Holland gesprekken met wetenschappers die deskundig zijn op dit gebied. Zij lopen daarbij tegen het
--	--	--	--	--	--

eigenlijk geen plan voor de komende jaren maar een inzicht in de huidige stand van zaken wat betreft wet- en regelgeving en de populatie van in het wild levende dieren. Dus wat is het plan en het beleid van GS voor de inzet van provinciale vrijstellingen en het maximaal toegestane afschot per diersoort voor onderhavige periode?

18. Op basis waarvan wordt monitoring en handhaving bewerkstelligd? Hoe wordt opgetreden tegen misstanden?
19. Kan de onverkorte zienswijze van de dierenbescherming, F4L en Faunabescherming gedeeld worden en niet alleen de verkorte conclusie?
20. Welke wettelijke basis (met verwijzing naar Wnb) heeft GS voor het vaststellen van een beheerplan voor (plezier) jacht. In de brief wordt verwezen naar artikel 3.12. Maar dit artikel heeft geen verwijzing naar artikel 3.20 van de Wnb.
21. In de OVNH 2020 (art. 6.7) is opgenomen dat "een FBP kaders moet omvatten die gebaseerd zijn op actuele kwantitatieve gegevens over de omvang van populaties", maar tegelijk staat in het FBP tellingen niet altijd volledig zijn of door jachtakehouders zelf zijn uitgevoerd. a. Hoe zijn de kwantitatieve gegevens toegepast in het FBP en in de

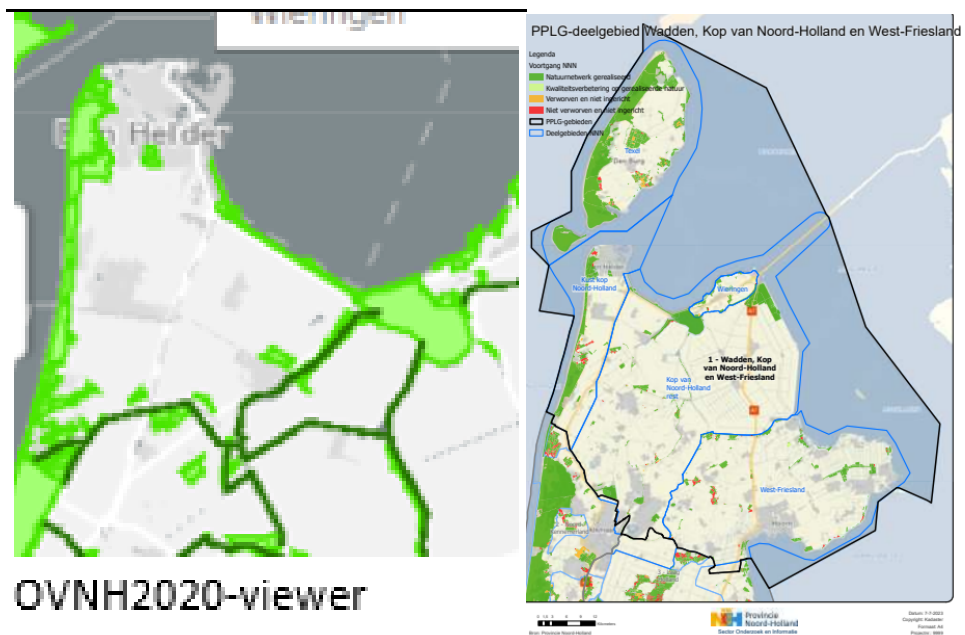
probleem aan dat deskundigen van dit kaliber wel willen adviseren, maar tot op heden niet vast deel willen uitmaken van een bestuur. Het FBE-bestuur blijft zich hiervoor uiteraard inzetten omdat het een waardevolle toevoeging is voor haar bestuur. Overigens laat de FBE Noord-Holland haar plannen door wetenschappers toetsen en krijgen o.a. dierenwelzijnsorganisaties de gelegenheid te reageren op conceptplannen. Wie hier gebruik van heeft gemaakt en wat er met de reacties is gedaan is terug te lezen in een faunabeheerplan.

				besluitvorming door GS om dit FBP goed te keuren? b. Een deel van de actuele gegevens ontbreekt, dus waarom is het FBP wel goedgekeurd? 22. In de OVNH 2020 (art. 2.12) is opgenomen dat een dierenwelzijnsexpert moet deelnemen in het bestuur van de FBE die het FBP heeft opgenomen. Zie ook de toelichting op art. 2.12: “Eveneens heeft er een deskundige op het gebied van dierenwelzijn of diergedrag zitting in het bestuur. Dit kan bijvoorbeeld een hoogleraar, onderzoeker, dierethicus of dierenwelzijnsorganisatie zijn.” Maar in de samenstelling zoals opgenomen in het FBP (p. 23) is dat niet terug te zien. Waarom niet? En wanneer wordt die wijziging doorgevoerd.	
6	PvdD	7	Kocken	Programma Natuurnetwerk 2024 1. Uit de Voordracht: “Alleen datgene dat we al concreet weten wordt geraamd, het restant wordt meegenomen in de prognose van het budget dat we nog nodig denken te hebben om de restantopgave van het NNN af te ronden, zodat hier wel inzicht in is;”. Wat weten we al concreet, en wat nog niet? De opgave NNN is immers duidelijk (concreet), sinds 1990 al. 2. Klopt het dat er een tekort is van €427 miljoen om de restantopgave NNN te realiseren en dat de provincie hoopt dat	1. Het NNN is inderdaad al begrensd sinds 1990. Op basis van normkosten is een indicatie/raming te geven van de benodigde middelen voor het afronden van de gehele NNN. Pas bij de verdere planuitwerking (meestal in gebiedsprocessen) wordt helder hoeveel budget er exact nodig is en vindt er – op basis van een inrichtingsplan – een besluit plaats over de toekenning van een deel van het geraamde budget ten behoeve van de uitvoering van een concreet NNN project. Dat bedrag zal ‘hard’ moeten worden vastgelegd om de uitvoering mogelijk te maken.. 2. We hebben in het PPLG een indicatief budget opgenomen van 340 mln euro dat, aanvullend op het reeds beschikbaar NNN budget,

				geld te krijgen uit het Transitiefonds van het Rijk? 3. P. 5: “Om uiterlijk in 2027 (voor wat betreft verwerving) het NNN in Noord-Holland af te ronden, is in 2020 door Gedeputeerde Staten de ‘Realisatiestrategie NNN’ vastgesteld.” Is 2027 (vwb verwerving) nog steeds het doel? 4. Klopt het dat de verbindingzones (zie donkergroene lijnen op kaartje in viewer(fig. 1)) lang niet allemaal zijn opgenomen in het PNN (zie bijv. het kaartje voor deelgebied Wadden, Kop van NH en West-Friesland)? 5. Hoe wordt invulling gegeven aan de verbindingzones? Zijn dit de oorspronkelijke <i>robuuste</i> verbindingzones, zoals in het EHS-beleid (Ecologische Hoofdstructuur) werd uitgegaan? 6. P. 35: “Daarnaast wordt gewerkt aan een verkenning naar de rol van de paardenhouderij (gereed december 2024).” Wat wordt hiermee bedoeld?	nodig is om het NNN te kunnen afronden. Dit is exclusief beheer en exclusief de 300 ha NNN binnenduinrand omdat die geplaatst is onder klimaat. We doen voor die 340 miljoen euro een beroep op het Transitiefonds, maar daarnaast onderzoeken we andere financieringsmogelijkheden. Het Rijk gaat de provincies helpen om alle mogelijk beschikbare dekkingsbronnen aan te spreken. 3.Het Rijk wil dat we zoveel mogelijk doelen uit het NPLG koppelen bij het uitvoeren van maatregelen, hiertoe zullen we de startversie van het PPLG moeten uitwerken in een uitvoeringsprogramma voor de gebieden, waarbij we concreet uitwerken hoe we komen tot integrale realisatie. Dit betekent dat we niet meer sectoraal de NNN doelen gaan realiseren, maar kijken waar we ook andere doelen kunnen meekoppelen. Dit kost tijd. Dit kan ook betekenen dat soms zal blijken dat de NNN op een andere plek realiseren beter haalbaar is of beter aansluit op de andere doelen uit het NPLG. Daarnaast is de Wet voor het Transitiefonds controversieel verklaard, waardoor het beschikbaar komen van de middelen, dus later is dan verwacht. Hierdoor zal er mogelijk ook vertraging optreden. Ten slotte willen we de realisatie van het NNN zoveel mogelijk op vrijwillige basis doen. Dit betekent dat er soms meer tijd nodig is, om het benodigde draagvlak te creëren. Niet in alle gevallen zal daardoor verwerving uiterlijk in 2027 altijd haalbaar zijn. 4.De verbindingzones zijn opgenomen in de kaart behorend bij de Omgevingsverordening. Het zijn indicatieve lijnen, die globaal aangeven waar we verbindingen willen realiseren tussen de natuurgebieden. In de kaartjes zijn deze niet ingetekend, maar de verbindingzones zijn wel onderdeel van de opgaven en als zodanig ook benoemd in het PNN en de startversie van het PPLG. 5.We hebben een ecologisch onderzoek laten uitvoeren om na te gaan welke verbindingen essentieel zijn en welke prioriteit hebben en wat nodig is om de verbindingen tussen de natuurgebieden te realiseren.
--	--	--	--	--	--

					Soms kan een natuurverbinding worden gerealiseerd door het inrichten van stapstenen. De Robuuste Verbindingen zoals bedoeld destijds in het EHS-beleid zijn vervallen. De verbindingen die op nu op de kaart staan vormen de migratieroutes tussen natuurgebieden en zorgen er voor dat populaties van (doel)soorten veerkrachtig en levensvatbaar kunnen zijn. Zo maken we het natuurnetwerk compleet en functioneel. 6.Over de rol van paardenhouderijen in relatie tot PPLG-opgaven is relatief weinig bekend. Daarom willen wij samen met de sector onderzoeken in welke mate de realisatie van PPLG-opgaven samen kan gaan met paardenhouderijen en we, waar dat nodig is, ondernemers kunnen ondersteunen bij aanpassingen van de bedrijfsvoering.
7	GroenLinks, Ruchama Bwefar	5a	Beemsterboer	Advies GS initiatiefvoorstel PvdD GS geeft in haar brief bij agendapunt 5a van aankomende comissievergadering aan dat de wetgever onderscheid maakt tussen jacht en schadebestrijding. Mijn vragen; als er geen jacht meer zou plaatsvinden in een bepaald gebied, hoe beïnvloedt dit dan de schadebestrijding? Is dit al eens onderzocht/ zijn hier cijfers over? Is dit aantoonbaar en/of is hier al onderzoek naar gedaan?	Hoewel de uitvoering van de jacht, en de uitvoering van schadebestrijding juridisch twee verschillende activiteiten zijn, zijn deze activiteiten in de praktijk op verschillende vlakken met elkaar verweven. Afschot met geweer (of het nu gaat om jacht of schadebestrijding) is bijvoorbeeld gebonden aan een minimale jachtveldoppervlakte. De provincie heeft geen inzicht in de afspraken die jagers maken met grondeigenaren over jacht en schadebestrijding; dit zijn privéafspraken waar wij geen rol in spelen. Bij controles tijdens toezicht zal de jager wel moeten kunnen aantonen dat diegene beschikt over een jachtveld wat groot genoeg is.
	VVD, Gerda Bakker	7	Kocken	Programma Natuurnetwerk 2024 1 Op welke wijze kan dit risico van ontbrekende financiering van het rijk gemitigeerd worden? 2 Welke gevolgen heeft dit voor de keuze van projecten die als eerste in uitvoering worden genomen?	<i>1. We nemen deze kosten mee bij het ramen van de maatregelpakketten in het PPLG. Met het Rijk zullen we gesprekken voeren over dekking ten laste van het Transitiefonds en mogelijk andere budgetten, waarbij we voor het Transitiefonds vooralsnog uitgaan van een totale ruimte voor N-H van 800 miljoen euro (voor alle maatregelen in het PPLG). De komende jaren verwachten we concrete financiële</i>

				3 Wat als de financiering inderdaad uitblijft? Is het mogelijk dat projecten pas halverwege zijn? 4 Op welke wijze worden de Staten betrokken bij de keuze voor de projecten die in uitvoering worden genomen?	<i>aanvragen bij het Rijk te kunnen doen. Bij de koplopersaanvraag is dat al in beperkte mate gebeurd. De volgende gelegenheid zal naar verwachting in het derde kwartaal van 2024 of het eerste kwartaal van 2025 zijn, rond de indiening van het definitieve PPLG bij het Rijk.</i> 2. We willen de gebiedsprocessen zoveel mogelijk laten doorlopen en ook de projecten die reeds in uitvoering zijn genomen, willen we laten doorgaan. Nieuwe projecten beoordelen we op bijdrage aan de PPLG doelen en hoogte van de kosten en of er ook andere financieringsbronnen mogelijk zijn. In het uitvoeringsprogramma PPLG dat we komend jaar gaan opstellen, zullen we al meer prioriteit aanbrengen in de gebieden. 3. Indien extra middelen vanuit het Rijk uitblijven, zullen we uw Staten een voorstel voorleggen welke doelen en/of welke gebieden we prioriteit willen geven en welke bedragen hiervoor nodig zijn en hoe we financiering hiervan kunnen regelen. 4. Via het PNN en straks het Uitvoeringsprogramma PPLG en de begroting worden uw Staten betrokken bij de keuze van projecten die we in uitvoering nemen.



OVNH2020-viewer

Fig1: Afbeeldingen behorende bij vraag 4 over **Programma Natuurnetwerk 2024**.