

Verslag concept

5 Commissie Ruimte

Datum commissievergadering	:	20 november 2023
Commissievoorzitter	:	Mw. M Poot
Commissie-adviseur	:	Mw. S. Neeskens
Telefoonnummer/e-mail	:	neeskens@noord-holland.nl

Aanwezig:

10	Commissievoorzitter:		: mw. M. Poot
	Commissiegriffier:		: mw. S. Neeskens
	Leden van de commissie:	BBB	: mw. A. Den Boer, dhr. R. Nijkamp, dhr. V. Valk
		GL	: Statenlid W. Freeman, Statenlid N. van der Waart
15		VVD	: dhr. J. Boer, dhr. J. Van Gilse
		D66	: mw. L. Berkvens, dhr. E. Kanik,
		PvdA	: mw. G. De Boer, dhr. C. Vonk
		PVV	: dhr. D. De Moel, dhr M. Deen
		SP	: mw. H. Bouhleh, dhr J. Kes
20		CDA	: dhr. S. Dijk, mw. Koning
		JA21	: dhr. D. Van den Berg, dhr. R. Broertjes
		PvdD	: dhr. J. Hollebeek, dhr. M. Hanou
		Christen Unie	: mw. Y. Buit, dhr. M. Klein
		Volt	: dhr. B. Bonekamp, statenlid De Weerd
25		50PLUS	: dhr. H. Stulemeijer, dhr H. Faassen
		FvD	: mw. C. Middelkoop
30	Gedeputeerden:	dhr. Olthof, dhr. J. Beemsterboer, mw. Rommel	
	Notulist	mw. H. Fuite (Notuleerservice Nederland)	

1 Opening en mededelingen

- 35 De voorzitter opent de vergadering om 18.15 uur en heet de aanwezigen en de insprekers welkom. Er zijn vier rondvragen gemeld: de Christen Unie met een rondvraag voor gedeputeerde Rommel inzake de krimp van Schiphol en het proces rondom de vergunning Noorder IJplas. Volt met een vraag over de financiële verantwoording van Smart Mobility en de BBB over wonen en bouwen in Noord-Holland. Er zijn zeven insprekers. Voor het inspreekhalftuur zijn drie aanmeldingen over de

Pagina 2

40 leefbaarheid van Zaanstad Noord en de verbinding A8-A9. Er is een inspreker voor agendapunt 6a, Tweede herziening Omgevingsverordening Noord-Holland 2022. Er zijn drie insprekers voor agendapunt 7a, Plan de Lange Weeren.

Op de vraag van de heer **Van den Berg** (JA21) dat de informatie over het vergunningsproces windturbines Noorder IJplas niet is terug te vinden in de vergaderagenda in iBabs, geeft de
45 **voorzitter** aan dat dit klopt en valt onder de commissie Leefomgeving.

2 **Inspreekhalftuur**

De **voorzitter** geeft het woord aan de eerste inspreker, de heer **De Vries**. In 1956 werd het
50 rijkswegenplan vastgesteld, werd aanvankelijk gedacht aan een rechte verbinding van de A8 naar de A9 als de kortste en goedkoopste optie. Echter, met latere ontwikkelingen zoals de opkomst van de Wijkertunnel, de groei van de woonwijk Broekpolder en de vorming van Zaanstad als een zelfstandige gemeente, zijn de oorspronkelijke aannames veranderd. De keuze voor de Golfbaanvariant door bestuurders van de Provincie Noord-Holland en gemeenten als Zaanstad,
55 Beverwijk, Heemskerk en Uitgeest, werd destijds gemaakt in de veronderstelling dat dit de goedkoopste en meest haalbare optie was. Nu blijkt dat deze keuze mogelijk duurder uitpakt dan verwacht. De heer **De Vries** vraagt aan de leden van Provinciale Staten om het besluit te heroverwegen omdat de voorgestelde verbinding niet alleen de woningbouwplannen in Kennemerland en Noord-Holland Noord realistischer zal maken, maar ook de leefbaarheid in
60 Zaanstad-Noord verbetert.

Vragen van de commissieleden.

De heer **Van den Berg** (JA21) vraagt of het klopt dat de heer De Vries de Heemskerkvariant niet wil. De heer **De Vries** geeft aan dat hij oproept om het besluit dat genomen is voor de Golfbaanvariant
65 te heroverwegen ten gunste van de Heemskerkvariant. De Heemskerkvariant is indertijd vervallen vanwege de kosten, maar zou wel eens goedkoper kunnen zijn dan de één miljard die de huidige plannen gaan kosten.

De heer **Van den Berg** (JA21) vraagt of er andere aspecten zijn die Provinciale Staten moeten overwegen met betrekking tot participatie en het afstemmen van de plannen met de inwoners. De
70 heer **De Vries** roept de commissie op om contact te zoeken met de VRA (Vervoersregio Amsterdam) omdat Amsterdam erbij gebaat is als de buitenring van Amsterdam kan worden gesloten en wellicht wil Amsterdam bijdragen aan de kosten. Mevrouw **De Boer** (PvdA) vraagt of de heer De Vries een idee heeft van de kosten van de Heemskerkvariant. De heer **De Vries** kan geen indicatie geven van de kosten van de Heemskerkvariant, maar merkt op dat deze destijds geraamd werden
75 op vierhonderd miljoen en verwijst mevrouw De Boer naar de plannen die wellicht bekend zijn bij de Provinciale Staten.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer **Karst**, verontrust bewoner van Zaanstad-Noord en voormalig raadslid van de gemeente Zaanstad.

80 De heer **Karst** benadrukt dat recentelijk dertien bewonersgroepen, winkeliersverenigingen in Zaanstad-Noord en vertegenwoordigers van bedrijventerreinen, een brief hebben gestuurd over de

problemen met luchtkwaliteit en de verkeerscongestie in de regio. Hij sluit zich hierbij aan en bekritiseert het gebrek aan concrete actie van de Provinciale Staten in de afgelopen decennia, ondanks eindeloze discussies en verspilling van geld aan plannen. Hij wijst erop dat voorstellen uit Zaanstad zoals het instellen van venstertijden, het verlagen van maximumsnelheden op verschillende wegen en het omleiden van vrachtverkeer, steeds als niet haalbaar worden afgedaan. De spreker noemt dit een vorm van wanbeleid en beschuldigt de Provincie en de gedeputeerde verantwoordelijk voor mobiliteit, van passiviteit. Hij doet een oproep aan de Provincie om actie te ondernemen en benadrukt dat de voorgestelde maatregelen voor Zaanstad-Noord uitvoerbaar, haalbaar en betaalbaar zijn. Daarnaast stelt hij onorthodoxe maatregelen voor, zoals het alternatief laten rijden van auto's met even en oneven nummerplaten, verbetering van het openbaar vervoer en gratis openbaar vervoer zoals in Luxemburg. De heer **Karst** bekritiseert het eerder voorgestelde, maar niet uitgevoerde 16-puntenplan van de Gedeputeerde Staten als een verspilling van geld. Hij ziet de aanleg van de ontbrekende schakel tussen de A8 en de A9 als de enige structurele oplossing, waarbij het aanleggen ervan de luchtkwaliteit zou verbeteren en geluidsoverlast zou verminderen. Hij benoemt problemen met de dagelijkse praktijk van het openbaar vervoer in Zaanstad-Noord, waar ritten regelmatig uitvallen vanwege files. Dit illustreert voor hem de dringende behoefte aan oplossingen, zoals vrij-liggende busbanen. De spreker benadrukt ook dat grootschalige woningbouw moet samengaan met goede mobiliteitsoplossingen en dat stilzitten geen optie is. Als er binnen een jaar geen concrete oplossingen worden gepresenteerd, suggereert hij het bevriezen van de woningbouwambities. Hij sluit af met het benadrukken van de verslechterende leefbaarheid in Zaanstad-Noord en bekritiseert het bestuurlijke onvermogen dat de gezondheid van bewoners, vooral die van schoolgaande kinderen in gevaar brengt en dringt aan op concrete actie van de Provincie om deze problemen aan te pakken.

105

Vragen van de commissieleden

De heer **Klein** (Christen Unie) vraagt in wat voor verband de suggesties van de gemeente Zaanstad zijn gedaan en of dit een officieel verzoek van de gemeente Zaanstad is geweest aan de Provincie Noord-Holland. De heer **Karst** geeft aan dat in het vorige college-akkoord van 2019 is afgesproken dat er een leefbaarheidsfonds voor Krommenie zou worden opgesteld met een maatregelenplan met zestien punten. Het bedrag hiervoor is vanuit de Provincie ter beschikking is gesteld. Op de vraag van de heer **Klein** (Christen Unie) of de snelheidsverlaging en de omleiden vrachtverkeer ook in de plannen is meegenomen, verwijst de heer **Karst** naar het maatregelenplan op de website van de Provincie Noord-Holland. Hierin worden maatregelen genoemd die niet bijdragen aan de leefbaarheid van de leefbaarheid van Zaanstad-Noord. De heer **Bonekamp** (Volt) informeert of de heer **Karst** het acceptabel vindt als de Provincie andere maatregelen neemt die ook werken. De **Karst** wijst erop dat het op korte termijn heel erg nodig is om maatregelen te nemen, vanwege woningbouw en verkeerstoename en benadrukt de voordelen van de aanleg A8-A9. De heer **Van den Berg** (JA21) zegt dat hij gehoord heeft dat de mensen uit Krommenie veel last hebben van fijnstof, herkent de heer **Karst** dit beeld? De heer **Karst** geeft aan dat de luchtkwaliteit daar even slecht is als in het gebied bij Tata Steel. De gemeenteraad van Zaanstad heeft herhaaldelijk verzocht om luchtkwaliteitsmetingen door de Provincie uit te laten voeren, maar dit werd afgewezen omdat er geen geld voor zou zijn. Mevrouw **Bouhlef** (SP) vraagt waarom de gemeente Zaanstad nooit

120

Pagina 4

125 heeft gekozen voor zo'n evaluatie aangezien de gemeente verantwoordelijk is voor haar inwoners. De heer **Karst** antwoordt dat het gaat om de N203 en dat is een provinciale weg. Vanuit de gemeente Zaanstad is een motie ingediend bij de Provincie maar daar is vervolgens niets mee gedaan.

130 De **voorzitter** geeft het woord aan mevrouw **De Boer**, inwoner van Assendelft en tevens raadslid in de gemeente Zaanstad. Mevrouw **De Boer** dringt er bij de Provincie op aan om zich te blijven inzetten voor de verbinding tussen A8 en A9. Ze legt uit dat er al een A8-A9 verbinding is, maar dat door het ontbreken van een kort stukje snelweg, automobilisten nog steeds gebruikmaken van de lokale wegen tussen deze snelwegen. Dit leidt tot ernstige verkeersproblemen en gevaarlijke situaties voor bewoners, vooral op de Dorpsstraat in Assendelft. De huidige situatie wordt steeds
135 gevaarlijker en de enige duurzame oplossing is het aanleggen van deze ontbrekende snelwegverbinding.

Ze roept op tot onmiddellijke actie met betrekking tot tijdelijke oplossingen om de levenskwaliteit te verbeteren. Mevrouw **De Boer** wijst erop dat er vier jaar geleden elf miljoen euro is vrijgemaakt voor tijdelijke maatregelen om de leefbaarheid te verbeteren, maar dat er nog steeds weinig is
140 gebeurd. Ze benadrukt dat er dringend behoefte is aan actie en vraagt om samenwerking met de Provincie om snelle oplossingen te implementeren, zoals het instellen van venstertijden, het afwaarderen van de N203 en het versneld uitvoeren van geplande ontsluitingswegen. Mevrouw **De Boer** vraagt om blijvende aandacht voor de verbinding tussen de A8-A9 en dringt aan op snelle
145 actie voor tijdelijke oplossingen om de verkeersdruk en leefbaarheid in Assendelft te verbeteren.

Er zijn geen vragen van de commissieleden.

150 **3 Vaststelling van de agenda, het verslag van de vorige vergadering, Strategische Agenda, Lijsten moties en toezeggingen**

De agenda wordt zonder wijzigingen vastgesteld. Mevrouw **De Boer** (PvdA) wijst erop dat op pagina 9 mevrouw De Boer staat, dit moet zijn Den Boer (BBB), dit zal gecorrigeerd worden, hierna wordt het verslag vastgesteld. In aanvulling op de rondvraag van de Christen Unie heeft de heer **Van den Berg** (JA21) nog een aparte rondvraag voor gedeputeerde Rommel. De lijst moties en toezeggingen
155 wordt zonder wijzigingen vastgesteld. De korte termijnagenda is aan de stukken toegevoegd en wordt vastgesteld.

4 A-agenda Financiën

160 **4.a Financiën: Laatste begrotingswijziging 2023 (A-agenda alle commissie nov 2023)**
In de provinciale begroting wijzen Provinciale Staten toe voor welke doelen de provincie haar beschikbare middelen inzet. Deze laatste begrotingswijziging omvat een bijstelling van de verwachte inkomsten en uitgaven in 2023 op basis van de huidige verwachtingen. Het doel van de behandeling is het uitbrengen van een advies aan Provinciale Staten over onderwerpen in de laatste begrotingswijziging die betrekking hebben op de commissie Ruimte. De voordracht wordt 11
165 december behandeld in Provinciale Staten.

Statenlid **Van der Waart** (GL) vraagt waarom de kredietaanvraag voor vervanging van de burgemeester Visserbrug in Den Helder in het iMPI (Integraal Meerjarenprogramma Infrastructuur) staat. Kon dit niet eerder worden voorzien? Ook vraagt zij of gedeputeerde kort kan reflecteren op de stand van zaken van de door de insprekers genoemde N203.

170 De heer **Bonekamp** (Volt) wijst erop dat de begroting van 2023 een positief resultaat laat zien, maar dat dit een gevolg is van onderbesteding en het doorschuiven van een aantal zaken naar volgend jaar. Volt ziet graag dat Gedeputeerde Staten aanvullende maatregelen nemen om de doorloop van projecten te bevorderen, zeker gezien de focus van Gedeputeerde Staten op de mobiliteitstransitie. Ten tweede wil de heer **Bonekamp** weten wat de achterliggende reden is dat
175 de Reserve Woonbeleid verlaagd is en dat een deel van de subsidie niet verleend is omdat dit in 2022 al gebeurd is.

De heer **Klein** (Christen Unie) vraagt wat de reden van het instellen van de reserve subsidie economisch herstel en duurzaamheidsfonds, waarom nu een nieuwe reserve?

180 De heer **Stulemeijer** (50PLUS) zegt dat bij het begrotingsprogramma een financiële tabel staat met toelichting waarin de financiële bijstelling op operationele doelen, groter dan 100.000 euro zijn toegelicht. Bij het programmaonderdeel ruimte en water zijn meerdere projecten die in 2023 zouden starten of worden afgerond, doorgeschoven naar 2024. Dit komt vaker voor en gaat vaak
185 om projecten met meerdere partners waarbij meer tijd nodig was voor de uitvoering van het project. Wat is de reden van de financiële ontwikkelingen voordelig van 20,6 miljoen? Bij economisch herstel en duurzaamheid is een vertraagde economische ontwikkeling te zien, 50PLUS ziet liever dat de 3,5 miljoen versterkt aangewend wordt voor versnelde economische ontwikkelingen. De kredietaanvraag voor de vervanging van de burgemeester Visserbrug zoals
190 genoemd in het iMPI lijkt 50PLUS zeer op zijn plaats. De heer **Stulemeijer** geeft aan dat 50PLUS akkoord gaat met de begrotingswijzigingen.

Mevrouw **Koning** (CDA). Ziet dat er minder is uitgegeven aan het groot onderhoud van wegen door uitstel, wat is de reden hiervan en is dit wel verstandig? Wat is de status van het OV-knooppunt
195 Haarlem waarvoor 7,6 miljoen was uitgetrokken? Bij mobiliteit en veilige uitwegen wordt voor zes ton aan subsidieaanvragen afgewezen, wat betekent dit voor de uitvoering van de verschillende projecten? Welke ondersteuning wordt er vanuit de Provincie geboden bij het aanvragen van subsidies en gaat dit niet ten koste van de verkeersveiligheid?

200 De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde **Olthof**.
De staat van de burgemeester Visserbrug is zodanig dat er vanwege de veiligheid is besloten tot het tussentijds aanvragen van aanvullend krediet in het iMPI. De korte termijnmaatregelen voor de N203 vinden in goed overleg plaats met gemeente Zaanstad en de VRA. In samenspraak met partijen worden de leefbaarheidsmaatregelen zo snel mogelijk opgepakt. Voor Smart Mobility wordt onderzoek ingepland, als dit verschuift in de tijd blijft de reserve beschikbaar voor Smart
205 Mobility. Bij het OV-knooppunt is de Provincie niet de uitvoerende partij, maar zij verstrekt wel een

bijdrage. Dit is een lang traject met veel vergunningverleningen en onderzoeken en is een complex traject met veel partners. Er wordt alles gedaan om dit te versnellen, maar dit is niet altijd mogelijk. De heer **Kes** (SP): als vertraging op dit soort projecten structureel is, moet gekeken worden naar welke projecten er per jaar gedaan kunnen worden. Deelt gedeputeerde deze aanname?

210 Gedeputeerde **Olthof** zegt dat er onderscheid gemaakt moet worden. Het is inderdaad belangrijk om realistisch te kijken naar de planning bij onderhoud en vervanging. Echter, in het geval van subsidies en studieprojecten heeft eventuele vertraging veel minder impact op de buitenwereld. Wat betreft de begeleiding bij het aanvragen subsidies, ziet gedeputeerde **Olthof** dat gemeentes de

215 weg goed weten te vinden. We doen ons best om dit zo goed mogelijk te organiseren.

Gedeputeerde **Rommel** wijst erop dat het voordeel van 20 miljoen bestaat uit 7,9 miljoen hogere opbrengsten van de leges van 1,5 miljoen, meer pachtgeld 0,3 miljoen, hogere baten van de verkoop van de gronden van 2,3 miljoen en ophoging van het provinciefonds van 3,5 miljoen. De

220 afrekeningsverschillen van economische verkenningen en minder indexatie zijn goed voor 9,6 miljoen. De uitgestelde intentie ging over 1,6 miljoen en niet over de totale 20 miljoen. De heer **Van den Berg** (JA21) vraagt wat het standpunt van gedeputeerde Rommel is op het innen van leges bij bedrijven en dat deze zo laag mogelijk moet zijn. Gedeputeerde **Rommel** geeft aan het in ieder geval kostendekkend moet zijn, dat is het nog niet helemaal, maar hier wordt wel naar

225 gekeken.

De verklaring van gedeputeerde **Beemsterboer** over de vraag van Volt met betrekking tot de subsidie van 32.000 euro voor dorpswerk is dat de subsidie eerder al is toegekend en daarom op dit moment niet meer nodig is. De **voorzitter** geeft aan dat dit advies doorgestuurd zal worden naar Provinciale Staten.

230

5 Rondvraag gedeputeerde Beemsterboer (portefeuille Wonen)

De voorzitter geeft het woord aan de heer Nijkamp (BBB). De heer Nijkamp (BBB): de afgelopen dagen zijn er verschillende online publicaties geweest over de woningmarkt in Nederland. Uit

235 onderzoek van RTL Nieuws en Follow the Money blijkt dat momenteel 185 wijken niet meer geschikt zijn voor nieuwbouw. De BBB vraagt zich af of de gedeputeerde bekend is met dit onderzoek en welke stappen er namens de Provinciale Staten kunnen worden genomen in het kader van woningbouw en de gemaakte afspraken met het Rijk. In de gemeenten Amstelveen en Haarlemmermeer is de wachttijd voor een woning tot 19 jaar opgelopen. De vraag is of de Provincie

240 bereid is om in gesprek te gaan met deze gemeenten om de wachttijd te verkorten.

Gedeputeerde **Beemsterboer** is op de hoogte van het onderzoek en geeft aan dat het bij de genoemde 185 wijken vooral gaat om de betaalbaarheid van de woningen voor modale huishoudens. De focus ligt nu vooral op de realisatie van nieuwe plannen waarbij te zien is dat dit

245 lastig is vanwege de gestegen prijzen. Gedeputeerde **Beemsterboer** kent geen concrete projecten die daarop vastlopen. De gedeputeerde voert gesprekken met gemeentes, woningcorporaties en bouwende partijen om ervoor te zorgen dat er doorgebouwd wordt, conform de woondeals. Ten

aanzien van het verkorten de wachttijden in genoemde gemeenten is het belangrijk om te zorgen dat er ook daar meer productie van betaalbare woningen komt.

250

De heer **Kes** (SP): wat kan de Provincie aan het woningbouwprogramma doen? De programmatische invulling blijft problematisch. Wat draagt de gedeputeerde actief bij aan de woningbouwinvulling van de bouwplannen en welke middelen heeft hij daarvoor?

255

Gedeputeerde **Beemsterboer** ziet het als zijn opdracht om continu de woningmarkt te blijven aanjagen. De afspraak voor eenderde sociale en tweederde betaalbare woningen staat in de woondeals met de gemeenten. Alle gemeenten werken hier ook aan mee. De motie ging over voeren van actief grondbeleid en deze richting gaat het al op. Gedeputeerde **Beemsterboer** heeft hier alle aandacht voor.

260

6 A-agenda Ruimtelijke ontwikkeling

6.a RO: Tweede herziening Omgevingsverordening Noord-Holland 2022

Gedeputeerde Staten stellen de Tweede herziening van de Omgevingsverordening NH2022 in eindconcept vast. Deze herziening heeft betrekking op onderwerpen zoals verblijfsrecreatie in het Natuurnetwerk Nederland, datacenters en energie- infrastructuur. De wijzigingen hebben van 22 juni t/m 2 augustus 2023 ter inzage gelegen en worden nu aan Provinciale Staten¹² ter vaststelling aangeboden. Het advies aan Provinciale Staten over de Statenvoordracht Tweede herziening Omgevingsverordening Noord-Holland 2022 zal geagendeerd worden voor de PS vergadering van 11 december 2023.

270

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer **Van Nieuwkerk**, wethouder van de gemeente Waterland.

De heer **Van Nieuwkerk** geeft aan dat de gemeente Waterland een zienswijze heeft ingediend op de tweede herziening van de Omgevingsverordening Noord-Holland 2022, met nummer ZW-0005.

275

De nota van beantwoording en de inhoud van het coalitieakkoord 'Verbindend Vooruit' is de aanleiding om te spreken over punt 6 van de zienswijze.

280

Het gaat om een specifieke locatie in Broek in Waterland aan de Drs. J. van Disweg, een gebied dat binnen de bebouwde kom ligt, omringd door woningen en stedelijke functies. Dit graslandje valt echter onder de werkingsgebieden MRA-Landelijk Gebied en Bijzonder Provinciaal Landschap, waardoor nieuwe burgerwoningen hier niet zijn toegestaan. Gemeente Waterland is van mening dat deze locatie niet onder deze werkingsgebieden zou moeten vallen en heeft dit gemotiveerd in hun zienswijze, onder meer vanwege de ligging binnen de bebouwde kom, omringd door woningen en stedelijke functies, terwijl het geen integraal onderdeel uitmaakt van het open landschap aan de overkant van de Van Disweg. In het concept-antwoord van de Provincie wordt gesteld dat er niet afgeweken kan worden vanwege potentiële legalisatie van alle niet-geaccordeerde bouwlocaties en om het gebied met zicht op de kerk en het dorp open te houden. De heer **Van Nieuwkerk** wijst erop dat deze locatie al als 'kansrijk' is opgenomen in het woningbouwprogramma en dat het zicht op de kerk en het dorp vanaf deze locatie beperkt is. Hij vraagt daarom om de grens van de werkingsgebieden bij deze locatie te herstellen naar de noordzijde van de Van Disweg, wat als een

285

- 290 natuurlijke, logische en uitlegbare grens beschouwd wordt. De commissie wordt door de gemeenten Purmerend, Edam-Volendam en Waterland uitgenodigd om deel te nemen aan een bijeenkomst op 1 december. Bij deze bijeenkomst worden de opgaven en uitdagingen die spelen in het gebied in relatie tot het coalitieakkoord 'Verbindend Vooruit', besproken.
- 295 De heer **Vonk** (PvdA) vraagt of het stuk grond eigendom van een projectontwikkelaar is en wat het voornemen voor het woningbouwprogramma is. De heer **Van Nieuwkerk** zegt dat het stuk grond inderdaad eigendom is van een projectontwikkelaar. Het voornemen is om woningen te bouwen met de verdeling: 30% sociale huur, 30% betaalbaar en 40% vrije sector.
- 300 De heer **Klein** (Christen Unie) vraagt wat de situatie is met deze zienswijze, is deze wijziging is al in 2020 opgenomen in de omgevingsverordening en is al een verzoek bij Gedeputeerde Staten gedaan? De heer **Van Nieuwkerk** geeft aan dat dit al de derde keer is en de hoop was dat met nieuwe coalitieakkoord wellicht een positieve reactie mogelijk was. Dit is een klein woningbouwproject, maar voor dorpen zijn dit soort projecten vitaal.
- 305 De heer **Van Gilse** (VVD) vraagt om welk veldje het gaat, aan de oostkant of aan de westkant. De heer **Van Nieuwkerk** merkt op dat een bezoek van de commissieleden aan Broek in Waterland deze vraag direct zal verhelderen.
- De heer **Deen** (PVV) informeert naar het draagvlak bij de bewoners in de directe omgeving. De heer **Van Nieuwkerk** wijst erop dat het draagvlak in kleine dorpen enorm is en ook staat de gemeenteraad van Waterland unaniem achter het plan.
- 310 De behandeling:
- Mevrouw **Berkvens** (D66) ziet dat het vaarwegbeheer van de Loosdrechtste plassen overgaat van het Plassenschap naar de gemeente Wijdemeren. Deze gemeente zit financieel in zwaar weer en heeft ook een bestuurlijk probleem door het opstappen van een groot aantal ambtenaren. Kan de
- 315 gemeente deze verantwoordelijk wel aan? Komt het landelijk gebied niet teveel onder druk te staan door uitbreiding van stedelijke functies zoals scholen en sportcomplexen? D66 is voorstander van het niet toestaan van nieuwe verblijfsrecreatie in (Natuur Netwerk Nederland) NNN-gebieden, maar kan zich voorstellen dat kleinschalige verblijfsrecreatie voor boeren in deze gebieden wel mogelijk blijft, kunnen Gedeputeerde Staten hiervoor een limiet stellen? Voor datacenters is
- 320 strenge regelgeving nodig. Is het mogelijk om duurzame datacenters wel de ruimte te geven? Wat voor een regels hebben Gedeputeerde Staten voor ogen inzake hoogspanningsstations en hoe wordt de netwerkbeheerder hierbij betrokken?
- De heer **Deen** (PVV): heeft moeite met de wijzigingen op het gebied van energie uit wind en zon, hiervoor zijn grote wijzigingen nodig voor het bouwen van elektriciteitsstations. De meeste
- 325 agrarische en recreatieve ondernemers in het NNN-gebieden zijn niet genegen om tot de bestemmingswijziging over te gaan. Worden deze geluiden serieus genomen door Gedeputeerde Staten? Is de Provincie bereid om kritisch te kijken naar BPL (Bijzonder Provinciaal Landschap) en naar verzoeken zoals die van de inspreker? De PVV stemt niet in met deze tweede herziening van de omgevingsverordening.
- 330 De heer **Stulemeijer** (50PLUS) vraagt of door alle complicerende factoren zoals het Unesco Werelderfgoed de keuzes voor woningbouwlocaties niet beperkt worden. De regio Gooi en

Vechtstreek krijgt 490.000 euro minder subsidie, kan gedeputeerde hier uitleg over geven?

Waarom wordt het DSO (Digitaal Stelsel Omgevingswet) ingevoerd ondanks dat dit zeer onstabiel is? Komt de Provincie hier niet in een fuik terecht?

335 De heer **Kes** (SP) zegt dat de inspreker oproept tot een amendement, de SP hoort graag reactie hierop van de gedeputeerde. De SP vindt woningbouw in Broek in Waterland aan de Van Disweg passend.

De heer **Klein** (Christen Unie) kan zich vinden in wijzigingsvoorstellen maar heeft vragen over twee onderwerpen. Het artikel over kleinschalige ontwikkelingen, voortaan mag het bebouwd
340 oppervlakte toenemen met eenmalig vijftien procent. Een tweede burgerwoning mag straks bij de sloop van 1.000 m² in plaats van 1.500 m². Waarom stelt de gedeputeerde deze specifieke wijzigingen voor?

Statenlid **Freeman** (GL) kan zich vinden in wijzigingsvoorstellen, in het bijzonder de energie-
infrastructuur en het uitsluiten van verblijfsrecreatie.

345 Mevrouw **De Boer** (PvdA) stelt het op prijs als er meer duiding is in de oplegger van het stuk. Zij vraagt of het recreëren bij boeren is uitgesloten of dat dit wel mogelijk is. Wordt er nu al rekening gehouden met de technologische oplossingen voor datacenters in toekomst en de technologische vooruitgang? Kan er dubbelgebruik van daken van datacenters en elektriciteitsstations toegepast worden? Mevrouw De Boer hoort ook graag of het verzoek van de inspreker met een amendement
350 is op te lossen of via een andere weg.

De heer **Bonekamp** (Volt) vraagt of de gedeputeerde meer duiding kan geven aan de passage over het nieuwe windbeleid waarin staat dat gemeenten de mogelijkheid krijgen om te bepalen waar in de gemeente meer ruimte is voor windenergie. Volt vermoedt dat niet alle coalitiepartijen hier achter staan. Volt is blij met de geconsolideerde viewer op de website. De volledige historie van de
355 wijzigingen ten opzichte van het vorige stuk vindt Volt wenselijk. Kan de gedeputeerde hier werk van maken?

De heer **Van Gilse** (VVD) zegt dat de recreatieschappen hun zorg uiten over het laten vervallen van de meerwaardebepaling in NNN-gebieden. Hoe gaat de gedeputeerde om met de
meerwaardebepaling voor de gevallen waar deze wel voor bedoeld was, worden deze alsnog
360 beoordeeld? Kan de gedeputeerde een inhoudelijke reactie geven over de afwijzing van het verzoek van de gemeente Waterland? De VVD is van mening dat het gebied een logische plek is voor woningbouw.

De heer **Hanou** (PvdD) heeft het gevoel dat deze tweede herziening van de Omgevingsverordening
365 urgentie ontbeert. Moet het college niet aan de slag met de huidige omgevingsvisie of met een herziening daarvan zodat er tempo kan worden gemaakt. De PvdD overweegt het indienen van een motie of amendement over extensivering van de intensieve veeteelt.

Mevrouw **Koning** (CDA) vraagt zich af of er nog voldoende ruimte is voor glastuinbouw. Graag wil
370 het CDA het complete document met de zienswijze en reactie van Gedeputeerde Staten inzien, kan dit door de gedeputeerde naar de vergadering toegestuurd worden? Welke regel is geldend bij de bouw van woningen en windmolens: de RES of het BPL? Waarom is een (Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling) ARO-advies verplicht bij elektriciteitsstations in landelijk gebied? Wat is

375 de bedoeling van de 'provinciale waarderingskaart stolpboerderijen' naar de gemeenten toe? De
woningplitsing is volgens het CDA is geen zaak van de Provincie, wat is de mening hierover van de
gedeputeerde? Kan er wat betreft de bedrijven die moeten sluiten omdat het gebied waarin zij
staan NNN-gebied wordt, in oplossingen gedacht worden? Deze bedrijven mogen na sluiting
vervolgens geen camping of verblijfsrecreatie starten, dit vindt LTO onterecht.

380 De heer **Van den Berg** (JA21) is positief over de ontwikkelingen op het gebied van woningbouw en
zien een goede aanzet hiertoe vanuit Gedeputeerde Staten. De zoekgebieden die de gemeenten
hebben aangedragen en zijn opgenomen in de RES. JA21 vindt het passender als er ruimtelijke
verkenningen worden gedaan naar andere mogelijkheden voor energie, zoals kernenergie. De
elektriciteitsstations zullen in de toekomst groter worden en de heer Van den Berg vraagt aandacht
385 voor de overlast van de bromtoon die voortkomt uit de elektriciteitsstations.

De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde **Rommel**.

Gedeputeerde **Rommel** zegt dat de inspreker van de Van Disweg een verzoek tot herbegrenzing
kan indienen, de eerste ronde hiervoor sluit volgende week. De heer **Kes** (SP): wijst erop dat de
390 inspreker al eens een verzoek heeft ingediend en dat is toen afgewezen. Gedeputeerde **Rommel**
verduidelijkt dat dit verzoek in de vorige periode is ingediend, tijdens de ronde van 2023. Destijds
werd het verzoek afgewezen vanwege de regelgeving van BPL, waarbij het niet werd toegestaan
dat een strakke dorpsrand werd gecreëerd. Interruptie door de heer **Kes** (SP): klopt het dat dit
betekent dat de inspreker dit verzoek binnen een week moet indienen bij de Provincie en dat dit
395 dan zal worden beoordeeld? Gedeputeerde **Rommel** bevestigt dat dat correct is.

De heer **Van den Berg** JA21 heeft een vraag over het winnen van zand, cokes en aardgas. Heeft het
winnen van bodemwarmte invloed op het grondwater? Gedeputeerde **Rommel** zegt toe dat
gedeputeerde **Olthof** deze vraag in de tweede termijn zal beantwoorden.

Mevrouw **De Boer** (PvdA) vraagt wat de volgende stap is als deze commissie vindt dat het verzoek
400 van de inspreker terecht is. Gedeputeerde **Rommel** geeft aan dat ze het verzoek nog niet heeft
gezien en zodoende nog niet de kans heeft gehad om het te beoordelen. Indien het verzoek
opnieuw wordt afgewezen, zegt gedeputeerde Rommel toe om aan te geven welke stappen
ondernomen kunnen worden om hiermee om te gaan.

Gedeputeerde **Rommel** erkent de bezorgdheid over het beheer van de vaarwegen door de
405 gemeente Wijdmeren. De aanvraag hiervoor is ingediend door het Plassenschap en vorig jaar is
het vaarwegbeheer juridisch overgedragen aan de gemeente Wijdmeren. Gedeputeerde Rommel
geeft aan niet te weten of er problemen zullen ontstaan in dit verband. De wijziging die is
aangenomen betreffende de vergroting van het bouwoppervlak met vijftien procent wordt
eenmalig toegestaan. Gedeputeerde **Rommel** wijst erop dat kleinschalige recreatie een
410 ondergeschikte functie is en dit dat per geval bekeken op basis van de ruimtelijke effecten en de
omstandigheden. De vestigingsvoorwaarden voor duurzame datacenters zijn vorige week
vastgesteld door Gedeputeerde Staten en gelden voor drie gemeentes; Haarlemmermeer, Hollands
Kroon en Amsterdam. Voor hoogspanningsstations zijn momenteel geen specifieke regels
vastgesteld, maar er is wel een mogelijkheid opgenomen om extra regels op te stellen. Dit zal
415 gebeuren na overleg met de betrokken netbeheerders.

Interruptie door mevrouw **Berkvens** (D66): ziet de Provincie erop toe dat het vaarwegbeheer door de gemeente Wijdmeren goed verloopt? Deze gemeente heeft al problemen en krijgt er nu een taak bij.

420 Gedeputeerde **Rommel** geeft aan dat dit proces vanuit de Provincie zal worden gemonitord via financieel toezicht. Op de vraag van **50PLUS** over de beperkingen van woningbouwmogelijkheden vanwege UNESCO Werelderfgoed, benadrukt gedeputeerde **Rommel** dat er specifieke regels van toepassing zijn in dergelijke gevallen. Er worden afwegingen gemaakt onder specifieke voorwaarden met betrekking tot het BPL en de NNN-gebieden. De technische vraag over de vermindering van de subsidie in de regio Gooi- en Vechtstreek wil gedeputeerde **Rommel** graag
425 schriftelijk ontvangen.

Gedeputeerde **Rommel** heeft geen signalen dat de Provincie met het DSO in een fuik terecht komt. De Provincie Noord-Holland heeft als eerste provincie de stukken in het DSO gezet en dit is goed gegaan. Gedeputeerde **Rommel** geeft aan dat hier veel aandacht voor gevraagd is en in januari zal blijken of dit goed gaat.

430 De vraag van de **ChristenUnie** over de kleinschalige ontwikkelingen beantwoordt gedeputeerde **Rommel** met de toelichting dat het voorheen mogelijk was om deze gevallen te regelen via de WRO (Wet Ruimtelijke Ordening) op lokaal niveau, de zogenaamde 'krumelgevallen'. Met de invoering van de Omgevingswet verdwijnt deze mogelijkheid en daarom is deze kwestie op deze manier opgelost.

435 De duiding van de oplegger belangrijkste punten die voorliggen staat in paragraaf 2.2 van de nota van beantwoording. Als de **PvdA** dit wenst kan dit ook via een verzoek aan gedeputeerde **Rommel** in statenvoordracht worden opgenomen. Het recreëren bij boeren kan via de ondergeschikte vorm. Er wordt momenteel gekeken naar het dubbel gebruik van datacenters, wat nog steeds aanzienlijke hoeveelheden elektriciteit vereist. De datacenters hebben aandacht voor de ruimtelijke inpassing
440 en de manier waarop de omgeving daarbij betrokken kan worden. Het plaatsen van windturbines is een beslissing die aan de gemeenten wordt overgelaten en valt niet onder deze herziening, maar betreft een tekstuele correctie. De toelichting op de rotordiameter waarbij 6,38 rotordiameter ziet op de afstand vanaf het hart tot aan de tip, dit is ook een tekstuele correctie.

Interruptie van mevrouw **Koning** (CDA): kan de gedeputeerde toelichting geven op het feit dat aan
445 de ene kant rekening wordt gehouden met de RES en de woningbouw en aan de andere kant met het behoud van BPL; hoe wordt hierin een keuze gemaakt? Gedeputeerde **Rommel** geeft aan dat er momenteel gewerkt wordt aan het opstellen van een werkwijze en het duiden van de voorwaarden voor situaties waarin men te maken krijgt met het BPL. Zij benadrukt dat dit altijd maatwerk blijft, vooral in landelijke gebieden.

450 De vraag van de **VVD** over de recreatieschappen. Volgens gedeputeerde **Rommel** wordt de meerwaardebepaling nu vooral voor hotels gebruikt maar daar zag deze bepaling niet op. Als de recreatieschappen verblijfsrecreatie willen in een gebied, dan moet gekeken worden of dit gebied ecologisch gezien NNN-waardig gebied is. Als dit niet het geval is, wordt bekeken of het mogelijk is om dit gebied te ontgrenzen en elders weer te begrenzen.

455 Bij het overleg over de glastuinbouw is er nog geen wijziging opgenomen in deze herziening. Het document met de zienswijze is niet integraal beschikbaar maar is opgenomen in de nota van beantwoording.

Interruptie van mevrouw **Koning**: de commissie heeft wel recht om de zienswijze integraal in te zien. Gedeputeerde **Rommel** komt hier later in de vergadering op terug.

460 De sloop van 1.000m² in plaats van 1.500m² is volgens gedeputeerde Rommel geen beperking maar een verruiming. Verblijfsrecreatie als alternatief voor extensivering van boerenbedrijven, hotels en campings passen niet bij de natuurfunctie van het NNN omdat dit een te grote versturende werking heeft. Hier kan door middel van een ontgrenzingsverzoek naar gekeken worden.

465 De RES-zoekgebieden zijn al opgenomen in de omgevingsverordening en zijn dus geen onderdeel van deze herziening. De gemeenten kunnen de stolpenwaardering bij hun ruimtelijk beleid betrekken, maar hoeven geen zwaarwegende consequenties aan de 'stolpenwaarderingsskaart' te verbinden. Wat betreft de overlast door de bromtoon van elektrischiteitsstations, geeft gedeputeerde Rommel aan dat nu alleen de ruimtelijke kwaliteit voorligt. Per station wordt met de netbeheerders gekeken naar het geluid en magnetische impact.

470

Vragen voor de tweede termijn:

Mevrouw **Berkvens** heeft een vervolgvraag over de hoogspanningsstations, haar is niet duidelijk welke criteria worden gehanteerd voor de ruimtelijke inpassing en hoe Provinciale Staten worden betrokken bij de opstelling van de regels.

475 De heer **Kes** (SP) heeft een punt van orde. De inzichtelijkheid van de wijzigingen van de verordening is niet heel duidelijk. Is het mogelijk om dit in een apart document op te nemen? Dit geldt ook voor andere verordeningen.

480 De heer **Klein** (Christen Unie) heeft nog geen antwoord op zijn vraag of er concrete verzoeken van initiatiefnemers liggen om de 1.500m² naar 1.000m² aan te passen en om wijzigingen aan te brengen in de regels met betrekking tot kleinschalige activiteiten.

Mevrouw **De Boer** (PvdA) steunt het voorstel van de SP en neemt het aanbod van de gedeputeerde aan met betrekking tot de oplegger met duiding van de belangrijkste veranderingen.

485 Mevrouw **Koning** (CDA) wil graag antwoord op haar vraag over de bemoeienis van de Provincie bij woningsplitsing in Waterland. Graag ontvangt zij een reactie van de gedeputeerde op haar stelling dat agrarische bedrijven die in NNN-gebieden moeten stoppen met hun bedrijf, op het eigen terrein mogelijkheden moeten hebben om nevenactiviteiten te starten.

De heer **Bonekamp** (Volt) krijgt graag antwoord op de vraag of het mogelijk is om in de viewer meer historie laten zien om wijzigingen beter te kunnen duiden.

490 De heer **Hanou** (PvdD) vindt dat de kruimelregeling een gemeentelijke regeling betreft en geen provinciale.

Gedeputeerde **Rommel** geeft aan behoefte aan een schorsing te hebben alvorens over te gaan tot beantwoording. De voorzitter gaat dan nu eerst naar agendapunt 7 om de insprekers het woord te geven en daarna weer terug te schakelen naar de beantwoording van dit agendapunt en verder te gaan met de beantwoording van de vragen.

495

7 B-agenda Ruimtelijke ontwikkeling

7.a Agenderingsverzoek C- naar B- agenda Plan de Lange Weeren

Toelichting indiener agenderingsverzoek: Het verplaatsen van de brief van gemeente Edam-Volendam over Plan de Lange Weeren van de C- naar de B-agenda.

500 Het doel van de agendering: De brief is een vooraankondiging van een plan van de gemeente Volendam-Edam om te bouwen in de Lange Weeren. Aangezien het hier om een project in Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) gaat met ook een belangrijke waterbergingsfunctie, wil de D66-fractie met de fracties en de gedeputeerde kunnen debatteren over de noodzakelijkheid en wenselijkheid van het project.

505 Behandelvoorstel: De commissieleden kunnen met elkaar en met gedeputeerde deze brief bespreken.

De **voorzitter** geeft het woord aan de eerste inspreker, mevrouw **Neppelenbroek** namens Stichting Behoud Waterland:

510 In de aanloop naar het debat over het Plan de Lange Weeren, wil mevrouw **Neppelenbroek** graag enkele punten toelichten omdat de brief van de gemeente Edam-Volendam op de agenda staat. Het is betreurenswaardig dat er een tekort aan woningen is, maar dit rechtvaardigt projectontwikkelaars niet om fraaie landschappen aan te tasten met woningbouw. Er zijn hiervoor voldoende en betere locaties beschikbaar. Elke gemeente in Waterland heeft voldoende eigen plannen voor woningbouw, inclusief Edam-Volendam, zelfs zonder de Lange Weeren, om aan de

515 woningbehoefte tot 2050 te voldoen. In de Woondeal MRA, gesloten tussen het Rijk, de Provincie en de MRA-gemeenten, is een bouwopgave van 600 woningen voor Edam-Volendam tot 2030 afgesproken. In de plancapaciteit staan 300 woningen meer dan nodig (152% plancapaciteit). In Zaanstreek-Waterland is de totale behoefte aan woningen in 2030 16.500, met bijna 12.000

520 extra woningen als 'overcapaciteit'.

Het project de Lange Weeren is onnodig en ook niet als cruciaal project opgenomen in de Woondeal MRA. Het project de Lange Weeren is opgenomen in het Bestuursakkoord Pilot-Waterland. Het project voldoet niet aan de voorwaarden van dit Bestuursakkoord pilot-Waterland en is daarom in strijd met de Provinciale Omgevingsverordening. Er worden 420 woningen meer

525 gebouwd dan afgesproken en de investering per woning wordt niet op de juiste wijze gebruikt. Het idee dat woningbouw in weilanden sneller en goedkoper is, wordt weerlegd door het College van Rijksadviseurs in hun advies. Het bouwen op uitbreidingslocaties is duurder en inefficiënter dan bouwen waar al voorzieningen zijn. Daarom is de Lange Weeren niet alleen overbodig maar kost het de maatschappij ook aanzienlijk meer geld. Daarnaast benadrukt het College van Rijksadviseurs dat er vooral behoefte is aan woningen voor starters en senioren en niet voor gezinswoningen.

530 Concluderend is de Lange Weeren niet noodzakelijk en dus onwenselijk. Het is begrensd als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) en het is van essentieel belang dat bestuurders, politici en ontwikkelaars zich inzetten om groene ruimtes te behouden. Mevrouw **Neppelenbroek** citeert uit het advies 'Bouw in de Buurt' van de Rijksadviseurs: *'Doorgaan met bouwen in de wei verergert de problemen. In de buurt bouwen ... helpt ons niet alleen aan honderdduizenden nieuwe woningen, maar tilt ook de leefbaarheid van de acht miljoen bestaande woningen op: 'Duurzamer kan niet.'*

535 Zij vraagt de commissie om geen positieve reactie te geven op de brief van de gemeente Edam-Volendam.

- 540 De heer **Nijkamp** (BBB) vraagt verduidelijking op het stuk *'doorgaan met bouwen in de wijk verergert de problemen...'*. Mevrouw **Neppelenbroek** licht toe dat het gaat om de zin: *'doorgang met bouwen in de wei'*, in plaats van *'wijk'*. Zij zegt toe het stuk toe te sturen aan de commissie. De heer **Bonekamp** (Volt) zegt dat mevrouw Neppelenbroek het plan niet sociaal genoeg vindt; als het plan wel socialer zou zijn zou mevrouw Neppelenbroek dan een andere mening zijn toegedaan?
- 545 Mevrouw **Neppelenbroek** antwoordt dat dit niet zo is voor dit bouwplan, omdat het niet nodig is om in weilanden te bouwen, gelet op de woningbouwopgave. Mevrouw **De Boer** (PvdA) vraagt of het klopt dat dit plan in strijd is met het beleid van de Provincie. Mevrouw **Neppelenbroek** bevestigt dit. In de provinciale verordening staat dat bouwen in BPL niet mag met de uitzondering van bouwen overeenkomstig de Pilot-Waterland voor 750 woningen en
- 550 ook dat er 10.000 euro wordt geïnvesteerd in de groenvoorzieningen in de bufferzone. Aan die voorwaarden wordt volgens mevrouw **Neppelenbroek** niet voldaan. De heer **Van Gilse** (VVD) vraagt of mevrouw Neppelenbroek bang is dat er voor leegstand gebouwd wordt. Mevrouw **Neppelenbroek** geeft aan dat de woningen wel gevuld zullen worden maar is van mening dat het niet nodig om groen op te offeren omdat er voldoende alternatieve locaties zijn.
- 555 De heer **Van den Berg** (JA21) vraagt of het klopt dat als de woningen gevuld gaan worden, er wel degelijk behoefte is aan dit soort woningen. Mevrouw **Neppelenbroek** wijst erop dat het probleem op een andere manier kan worden opgelost omdat er alternatieven zijn. De heer **Van den Berg** (JA21) zegt dat er wel degelijk leegloop is in de gemeente Volendam en ziet dus wel dat er een behoefte aan woningen bestaat in deze gemeente. Mevrouw **Neppelenbroek**
- 560 bevestigt dat er een woningtekort is, maar dat dit kan worden opgelost door binnenstedelijk te bouwen in Volendam. Mevrouw **Berkvens** (D66) vraagt of de besproken locatie niet nodig is als de binnenstedelijke locaties worden ingevuld. Mevrouw **Neppelenbroek** bevestigt dat de locatie de Lange Weren niet nodig is.
- 565 Mevrouw **Middelkoop** (FvD) vraagt of er bij binnenstedelijk bouwen woningen gesloopt worden of dat het gaat om het verbouwen van bestaande woningen. Mevrouw **Neppelenbroek** geeft aan dat het hierbij gaat om de zogenaamde inbreilocaties en verwijst voor het antwoord naar de volgende inspreker, mevrouw Veerman.
- 570 De **voorzitter** geeft het woord aan de tweede inspreker, mevrouw **Veerman**, voorzitter van Stichting Natuurgebied Lange Weeren. Mevrouw **Veerman** legt uit dat in Edam-Volendam historisch gezien grote uitbreidingsplannen zijn aangelegd, zoals Munnickenveld in de jaren '60, Zand in de jaren '70, Blokgrout 7 en 8 in de jaren '90 en het Middengebied in 2000. Het nieuwbouwplan waar het over gaat lijkt opnieuw te kiezen voor groen gebied, wat vaak ten koste
- 575 gaat van de inbreilocaties en wat ook niet aansluit bij de veranderende maatschappelijke behoeften. De Volendamse jongvolwassenen verlaten relatief laat het ouderlijk huis omdat zij sparen voor een koopwoning. Ze hebben weinig interesse in sociale huurwoningen en geven de voorkeur aan wonen dicht bij het centrum en in de buurt van vrienden, in plaats van in afgelegen wijken met grote tuinen. Het voorgestelde nieuwbouwplan voldoet dus niet aan hun wensen. Het
- 580 gemeentebestuur benadrukt dat De Lange Weeren de woningnood voor de eigen inwoners zal oplossen, vooral voor de jongeren. Echter, een enquête over de locatie van de jaarlijkse kermis

krijgt veel meer respons dan een petitie over de bouw van de Lange Weeren, wat aangeeft dat er minder enthousiasme is voor dit plan dan het gemeentebestuur beweert. Het plan lijkt gericht te zijn op het verwerven van gronden door de gemeente. In het plan is ook onvoldoende aandacht voor de woonbehoeften van senioren die doorstroommogelijkheden willen naar geschikte appartementen. Daarnaast voorziet het plan in onnodige voorzieningen zoals extra sporthallen en een basisschool, terwijl de bestaande voorzieningen niet volledig benut worden. Het huidige plan lijkt niet aan de woonvraag van de belangrijkste doelgroepen te voldoen en bevat investeringen in onnodige voorzieningen. De focus zou moeten liggen op de ontwikkeling van inbreilocaties en het spaarzame BPL zou ontzien moeten worden.

De heer **Klein** (Christen Unie) vraagt of dit standpunt breed leeft in de gemeente. Mevrouw Veerman bevestigt dit.

De heer **Bonekamp** (Volt) vraagt of de mening van mevrouw Veerman anders zou zijn als er andere bouwplannen zouden liggen met meer aandacht voor seniorenwoningen en woningen voor jongvolwassenen. Mevrouw **Veerman** geeft aan dat dit niet zo is omdat dit probleem al jaren bestaat.

Mevrouw **Berkvens** (D66) vraagt waar de vertraging van de inbreilocaties vandaan komt en of dit geldt voor alle locaties. Mevrouw **Veerman** geeft aan dat dezelfde bestuurders steeds opnieuw de bouwplannen afwijzen waaronder ook de plannen voor de inbreilocaties.

Mevrouw **Koning** (CDA) vraagt hoe het kan dat de gemeenteraad een andere mening is toegedaan dan de inwoners van Volendam. Mevrouw **Veerman** geeft aan dat zij namens de Stichting Natuurgebied Lange Weeren het woord doet.

De heer **Faassen** (50PLUS) vraagt of mevrouw Veerman van mening is dat de gemeenteraad van Volendam geen afspiegeling is van de inwoners. Mevrouw **Veerman** vindt dit een politieke vraag en zij benadrukt dat zij als inspreker heeft willen aantonen dat deze strategie al decennialang bestaat.

De **voorzitter** geeft het woord aan de derde inspreker, de heer **Wisse**, van bureau B+B stedenbouw en landschapsarchitectuur. De heer Wisse werkt sinds dit voorjaar in opdracht van de gemeente Edam-Volendam aan een plan voor een nieuwe woonwijk in de Lange Weeren. Onderdeel van dit plan is ook een waterbergingsopgave en een landschappelijke inpassing. De heer **Wisse** licht zijn technische uitleg toe met slides. Het plan betreft een nieuwe woonwijk met 1.160 woningen voor alle doelgroepen. De waterbergingsopgave ligt er omdat de Lange Weeren het laagst gelegen punt is in het gebied, na het Volendammeer. De nieuwe woonwijk moet klimaatrobuust zijn en daarom wordt de wijk ontworpen met als basis het onderliggende landschap met behoud van de sloten. De ophoging vindt alleen plaats op de locaties van de woningen en van de nieuwe weg.

Mevrouw **Koning** (CDA) vraagt of er plek is voor seniorenwoningen. De heer **Wisse** bevestigt dat er voor alle doelgroepen plek is in het plan en dat er een woonwonderzoek wordt gedaan, daarop zal het programma worden afgestemd.

Mevrouw **Berkvens** (D66) vraagt of de het positieve advies van het Waterschap op schrift staat. Zijn de risicoscenario's met de T=1000-normen gebaseerd op recente gegevens? Is de heer Wisse

- gevraagd door de projectorganisatie of door de gemeente om in te spreken? De gegevens waterschap zijn niet actueel. Is het ambtelijk advies van het Waterschap beschikbaar ter inzage?
- 625 De heer **Wisse** zegt dat hij door de gemeente Edam-Volendam is gevraagd om te spreken. De T=1000-normen worden in januari geactualiseerd en daar bereidt B+B zich op voor samen met het waterschap. De verwachting is dat de waterbergingscapaciteit ook binnen de nieuwe normen zal vallen. Het ambtelijke advies van het Waterschap is gebaseerd op een aantal mails die bij de gemeente Edam-Volendam in eigendom is.
- 630 De heer **Kes** (SP) vraagt of het plan alleen grondgebonden woningen met een tuin omvat of ook appartementen. Is het percentage appartementen nog te optimaliseren in overleg? De heer **Wisse** geeft aan dat de verdeling van woningen in het plan zeventig procent grondgebonden woningen omvat en dertig procent gestapelde woningen. In de verdere uitwerking kunnen hier op basis van het woonwensonderzoek nog aanpassingen gedaan worden.
- 635 De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde **Rommel** voor de tweede termijn van de Herzieningsverordening.
- Gedeputeerde Rommel wijst erop dat de vraag van JA21 over de invloed op de winningsactiviteiten eigenlijk in een andere commissie hoort maar dat gedeputeerde Olthof deze vraag zal
- 640 beantwoorden. Gedeputeerde **Olthof** geeft aan dat de wetgeving over de mijnbouw bij het Rijk ligt, maar dat de provincie wel om een zienswijze wordt gevraagd. Vanuit deze zienswijze wordt gekeken naar alle aspecten waaronder de drinkwaterwinning. Bij een definitief verzoek zal altijd zorgvuldig worden gekeken naar de veiligheid en de kwaliteit van alle zaken die meespelen.
- Gedeputeerde **Rommel** zegt dat de integrale zienswijze is opgenomen in de nota van
- 645 beantwoording, vanwege de AGV zijn de kop en het slot van de tekst weggelaten, waarschijnlijk is het hierdoor moeilijker vindbaar. Op verzoek zal gedeputeerde **Rommel** ervoor zorgen dat dit in vertrouwen is in te zien.
- In de nota van beantwoording staan de wijzigingen al in het lichtblauw aangegeven, dit geldt ook voor de viewer. In de volgende periode zal gekeken worden of dit inzichtelijker gemaakt kan
- 650 worden en of de grootste aanpassingen apart kunnen worden benoemd.
- De ruimtelijke inpassing van de hoogspanningsstations en welke criteria hiervoor gelden, worden in artikel 6.8 in deze wijzigingsronde meegenomen. Binnen de kaders die de commissie aangeeft mogen Gedeputeerde Staten nadere regels stellen en deze komen via het GS-besluit weer bij de commissie terecht.
- 655 Op de vraag van de **Christen Unie** of er concrete verzoeken van initiatiefnemers liggen, antwoordt gedeputeerde **Rommel** dat dit niet het geval is. Naast de agrarische bedrijven kunnen ook loonbedrijven aan deze regeling meedoen.
- Voor de nevenactiviteiten kan binnen NNN-gebieden geen mogelijkheid voor worden gegeven. De kruimelregeling is inderdaad een bevoegdheid is van de gemeente maar het is een Rijksregeling
- 660 en omdat de regeling komt te vervallen door de Omgevingswet is dit in de Provinciale Verordening meegenomen.
- De **voorzitter** geeft aan dat dit agendapunt als bespreekstuk naar de vergadering van Provinciale Staten gaat omdat de **PvdD** een motie wil indienen.

665 De **voorzitter** leidt de vergadering weer terug naar het **Agenderingsverzoek C- naar B- agenda Plan de Lange Weeren** en geeft het woord aan mevrouw **Berkvens** (D66).

Mevrouw **Berkvens** heeft gevraagd om de brief te agenderen omdat de D66-fractie zich zorgen maakt over dit plan en heeft een aantal vragen aan Gedeputeerde Staten omdat het erop lijkt dat er genoeg binnenstedelijke alternatieven zijn. In het woningbouwplan wordt wel rekening
670 gehouden met deze problematische locatie, maar de vraag is of dit voldoende is. Is het niet beter om op deze locatie helemaal niet te bouwen? D66 vraagt zich af of de waterbergingsfunctie die wordt ingerekend in het plan voldoende is. Volgend jaar worden de nieuwe gegevens van het KNMI gepubliceerd en kan D66 ervan uitgaan dat er geen onomkeerbare stappen worden genomen voordat deze nieuwe gegevens er zijn. Heeft de Provincie het nieuwe advies van het Waterschap en
675 kan dit gedeeld worden? Het grootste deel van de ecologische compensatie gaat niet naar natuur en recreatie maar naar het oplossen van het waterprobleem in de woonwijk zelf. In het project is slechts voor vijf jaar rekening gehouden met de hoge onderhoudskosten voor het waterbeheer, bij wie zijn deze kosten daarna belegd? Is er onafhankelijk onderzoek gedaan naar de noodzaak van dit project om de woningbehoefte in te vullen? Kunnen Gedeputeerde Staten de commissie
680 meenemen in het verdere proces, op welke termijn maken zij een beoordeling van de plannen en wanneer worden wij hierbij betrokken? Op 15 november is er een gesprek geweest, wat is hier aan de orde geweest en welke afspraken zijn hierbij gemaakt?

De heer **Kes** (SP) denkt dat er in de regio wel degelijk heel veel woningzoekenden zijn. De SP ziet graag dat de toezeggingen voor dertig procent sociale huur goed vastgelegd worden. De heer Kes
685 vindt dat de Purmer gevrijwaard moet blijven van woningbouw. De SP vindt dat de ontwikkelaar moet zich houden aan voorwaarden die in Pilot Waterlands Wonen zijn opgenomen.

De heer **Bonekamp** (Volt) is van mening dat uit het plan een gezonde ambitie spreekt met daarin opgenomen een goede mix van doelgroepen. Volt spreekt het vertrouwen uit in de gemeente Edam-Volendam en wil als Provincie helpen om de woningbouwopgave te realiseren. Staan
690 Gedeputeerde Staten nog steeds achter de doelstelling om te kijken of het mogelijk is om de woningbouwopgave van 184.000 woningen te versnellen en zien Gedeputeerde Staten mogelijkheden om gemeenten te helpen met de verschillende uitdagingen zoals slappe ondergrond en waterbergingsfuncties?

De heer **Klein** (Christen Unie) vraagt wat de status is van het project en welke besluitvorming er
695 nodig is om het project mogelijk te maken. Klopt het dat als een project onder de Pilot Waterland valt dan alle andere verboden vervallen zoals genoemd in artikel 46 lid 9 van de Omgevingsverordening. Hebben Gedeputeerde Staten een positieve grondhouding voor dit plan? In de brief wordt door de gemeente Edam-Volendam ruimte geboden in de geest van het Bestuursakkoord Pilot Waterland. Zijn Provinciale Staten of Gedeputeerde Staten hierbij betrokken
700 geweest? De **ChristenUnie** is voorstander van het binnenstedelijk bouwen en is kritisch op het plan omdat het een enorme landschappelijke invloed heeft op het landelijk gebied. Heeft de gemeente Edam-Volendam onderzoek gedaan naar binnenstedelijk bouwen en wat is hiervan de conclusie? Is gekeken naar bouwen op industrieterreinen? Is er zicht op de demografische ontwikkelingen en wordt er ook regionaal gekeken?

705 Mevrouw **De Boer** (PvdA) hoort graag welke gesprekken tot nog toe hebben plaatsgevonden vanuit Gedeputeerde Staten en waarom. Hebben Gedeputeerde Staten een positieve grondhouding wat

betreft dit plan? Wat vindt het waterschap van het plan? Mevrouw **De Boer** betwijfelt of 1.100 extra woningen als overcapaciteit kunnen worden beschouwd, gezien de dringende behoefte aan woningen.

710 Statenlid **Van der Waart** (GL) vraagt of het klopt het dat dit plan door Gedeputeerde Staten als een goed alternatief voor het Bestuursakkoord wordt beschouwd. Is gedeputeerde het met GL eens dat dit niet overeenkomt met ons beleid? Wat was de insteek en de uitkomst van het gesprek dat Gedeputeerde Staten op 15 november hadden met de gemeente Edam-Volendam over de Lange Weeren? Hoe gaat het nu verder? GL is geen voorstander van dit plan wat betreft de locatiekeuze.

715 GL vraagt een toezegging dat geen besluit genomen wordt voordat hier meer informatie over beschikbaar is.

De heer **Nijkamp** (BBB) geeft aan dat overal rekening mee is gehouden en er gebruik wordt gemaakt van de afspraken in het coalitieakkoord dat er niet alleen binnenstedelijk gebouwd kan worden maar ook daarbuiten.

720 Mevrouw **Berkvens** (D66) vraagt of de gedeputeerde vindt dat het kleinschalig bouwen aan de dorpsranden dat dit in de geest is van het coalitieakkoord. Waar ligt voor u de grens?

De heer **Nijkamp** (BBB) vindt de woningbouw passend, kijkend naar het aantal woningen.

Statenlid **Van der Waart** (GL) vindt dat het plan in strijd is met het coalitieakkoord.

725 De heer **Nijkamp** (BBB) vindt dat de gemeente Edam-Volendam zich voldoende inzet voor het bouwen voor iedere doelgroep met voldoende betaalbare huur- en koopwoningen. Is er in het voorgestelde gebied een agrariër aanwezig en wordt deze uitgekocht? Heeft de gemeente toestemming gevraagd om te bouwen in een deel BPL-gebied?

730 De heer **Deen** (PVV) onderkent het belang van de broodnodige woningen en hoopt dat deze woningen voor het grootste deel beschikbaar komen voor mensen die op wachtlijst staan. Dit plan heeft de steun van de PVV.

De heer **Van Gilse** (VVD) ziet dat er in algemeenheid veel moet worden bijgebouwd en wacht het oordeel van Gedeputeerde Staten af.

735 De heer **Hollebeek** (PvdD) ziet zowel positieve als negatieve punten. Hij vraagt of er is gekeken naar de ladder van duurzame verstedelijking en de binnenstedelijke mogelijkheden. Wat is de borging van het plan op het gebied van groen, energieneutraal en klimaatbestendig. De PvdD mist de natuur inclusieve kant in het plan en vraagt zich af of bouwen op deze locatie echt noodzakelijk is.

Mevrouw **Koning** (CDA) zegt dat de grondhouding van het CDA positief is. Het is wel belangrijk dat goed wordt gekeken worden naar de woningbehoefte in de regio. Het CDA krijgt graag nadere toelichting van Gedeputeerde Staten over de mening van de Volendammers.

740

De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde **Rommel**.

745 Gedeputeerde **Rommel** wijst erop dat Gedeputeerde Staten hier nog niet over hebben gesproken, in het verleden zijn met gedeputeerde Loggen bestuursafspraken gemaakt. Gedeputeerde Staten hebben een positieve grondhouding, maar er is nog een aantal zaken waar naar gekeken wordt, zoals naar het mobiliteitsplan. Er ligt nog geen besluit voor en ook nog geen compleet plan. Dit zal nog besproken worden in Gedeputeerde Staten en dit ligt nog niet voor bij Provinciale Staten. Gedeputeerde **Rommel** dankt voor alle vragen, zorgen en positieve duidingen. Het voorstel van

Gedeputeerde Staten zullen pas aan Provinciale Staten worden voorgelegd nadat alle afwegingen grondig zijn gemaakt.

750 De heer **Kes** (SP) vraagt wat het tijdsfad hiervan is en wat de procedure is. Gedeputeerde **Rommel** verwacht dat dit in Q1 terug zal kunnen komen, maar dit moet ook in Gedeputeerde Staten besproken worden. Dit onderwerp zal in ieder geval niet op een C-agenda komen.

De heer **Klein** (CU) vraagt of dit besluit een bevoegdheid van Gedeputeerde Staten of van Provinciale Staten is. Gedeputeerde **Rommel** laat dit op een later moment weten omdat zij niet
755 bekend is met de procedure.

Statenlid **Van der Waart** (GL) vraagt of Gedeputeerde Staten van mening zijn dat dit past dit binnen de afspraken die destijds zijn gemaakt voor het bestuursakkoord Pilot Waterland. Gedeputeerde **Rommel** zegt dat hier naar gekeken wordt en dat dit aan Gedeputeerde Staten is om te beoordelen hoe dit binnen het bestuursakkoord valt.

760

7.b RO: Wijziging werkingsgebieden & bijlagen Omgevingsverordening NH2022 ronde 2023-II

Toelichting:

Gedeputeerde Staten stellen de wijziging werkingsgebieden & bijlagen

765 Omgevingsverordening NH2022 ronde 2023-II en de Nota van beantwoording vast. In deze ronde gaat het om wijzigingen in onder meer het Landelijk Gebied, Glastuinbouwconcentratiegebied, Cultureel Erfgoed en Stimuleringsgebied Zonne-energie. Iedereen kon van 22 juni t/m 2 augustus op de voorgestelde wijzigingen reageren.

770 Behandelvoorstel: De commissieleden kunnen met elkaar en met gedeputeerde deze brief van GS aan PS inzake de wijziging werkingsgebieden en bijlagen Omgevingsverordening NH2022 plus de bijlagen bespreken.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer **Hanou**. De heer **Hanou** (PvdD) dankt de gedeputeerde en Gedeputeerde Staten voor de beantwoording van de technische vragen en vraagt zich af of dit
775 omissies zijn die zijn hersteld en welke redenen zijn er precies om de werkingsgebieden te wijzigen. Kan de gedeputeerde aangeven of op locaties waarbij verouderde agrarische bedrijven omgezet worden naar stedelijk gebied, goede waarborgen zijn om conform de Noord Hollandse omgevingsvisie natuurinclusief en bio based te bouwen?

780 De heer **Valk** (BBB) vraagt of het gewijzigde landelijk gebied naar zonnegebied onderdeel is van de RES 1.0 uit het vorige beleid en hoe dit zich verhoudt tot de aangenomen landelijke motie dat er geen zonnepanelen zouden worden toegestaan op landbouwgrond. Hoe reëel is het om deze gebieden als zonnegebieden aan te wijzen? Wordt hierbij de zonneladder uit het coalitieakkoord 'verbindend en vooruit' gevolgd?

785 Gedeputeerde **Rommel** antwoordt dat deze aanvragen gedaan worden door de gemeenten. Dit staat ook in de nota van verantwoording, daar wordt ook de afweging van Gedeputeerde Staten genoemd. Voor de zonnepanelen in landbouwgebied, waren al gebieden aangewezen. De zonneladder is pas later verschenen en daarom kan daar geen rekening mee gehouden worden.

790 De heer **Hanou** (PvdD) stelt voor om een technische briefing te houden om wat meer inzicht te krijgen in toekomstige wijzigingen met betrekking tot werkingsgebieden. De **voorzitter** stelt voor om een technische sessie over de viewer die hoort bij omgevingsverordening en de werkingsgebieden te organiseren.

795 **7.c RO: Consultatie ontwikkelperspectief NOVEX Groene Hart 1.0**

Het Ontwikkelperspectief NOVEX Groene Hart 1.0 biedt zicht op de toekomst van het Groene Hart, met een horizon van 2050. Het schetst wat de belangrijkste ruimtelijke opgaven zijn en benadrukt het belang van meervoudig gebruik van de schaarse ruimte. Aangezien niet alle opgaven ruimtelijk ingepast kunnen worden of strijdig zijn met elkaar moeten er keuzes gemaakt worden. Het
800 Ontwikkelperspectief NOVEX Groene Hart 1.0 beschrijft daarvoor, binnen al bestaande randvoorwaarden, een aantal principes. Deze ontwikkelingsprincipes zijn, in onderlinge samenhang, het uitgangspunt voor de verdere ontwikkeling van het Groene Hart.

Behandelvoorstel: De commissieleden kunnen met elkaar en met gedeputeerde het concept
805 Ontwikkelperspectief NOVEX Groene Hart bespreken.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer **Vonk** (PvdA). De heer **Vonk** noemt de brief die bij dit voorstel zit een goed voorbeeld van uitleg aan de commissie van het stuk dat voorligt met een goede duiding van wat wordt gevraagd van de commissie. Dit sluit aan bij het voorstel van de heer
810 Hanou voor meer duiding bij de stukken. Het Groene Hart bevat de groene longen van de Randstad, maar helaas is het Groene Hart wat achtergebleven in de waardering die we ervoor hebben. De heer **Vonk** ziet als toevoeging graag een kaartje van het gebied bij de stukken. In het stuk gaat het vooral over de beperkingen en de heer **Vonk** mist de vooral het grotere verhaal en de ambitie naar de toekomst. Dit kan sterker neergezet worden. Het ontwikkelperspectief Noordzeekanaalgebied
815 was als 90 procent versie genummerd en dit scheidt verwarring omdat dit stuk genummerd is met 1.0.

Statenlid **Freeman** (GL) zegt dat GL het meest open staat voor optie drie van de bijlage: 'variërende grondwaterstand ten opzichte van het maaiveld (zelfvoorzienend watersysteem)'.

Mevrouw **Buit** (Christen Unie) zegt dat het perspectief de uitdagingen in het gebied mooi uiteenzet.
820 Wat betreft de ontwikkelprincipes is de Christen Unie blij om te lezen dat het gebied uitstekend geschikt is voor de circulaire economie en dat de verbindingen in het gebied versterkt moeten worden door het OV-, fiets- en vaarverbindingen.

De heer **Faassen** (50PLUS) vindt dat de versterking van de kwaliteiten van het Groene Hart in het ontwikkelperspectief goed wordt weergegeven. Punt 4.6 Wonen is volgens de heer **Faassen** veel te
825 ruim weergegeven, vooral de zin dat in beperkte mate in de randen kan worden gebouwd en eventueel voor de bestaande bewoners. Volgens **50PLUS** kan alleen in uitzonderlijke gevallen overgegaan worden tot bebouwing. Zien Gedeputeerde Staten dit ook zo en zijn Gedeputeerde Staten bereid dit scherper te formuleren?

De heer **Bonekamp** (Volt) is blij dat ook uitgebreid stil wordt gestaan bij de kaderrichtlijn Water.
830 De heer **Hanou** (PvdD) vraagt in hoeverre Gedeputeerde Staten willen vasthouden aan een nostalgisch beeld van het Groene Hart aan het beeld uit de jaren '60 van de vorige eeuw? Passen

de principes die genoemd worden wel allemaal bij de Noord-Hollandse omgevingsvisie? Staan Gedeputeerde Staten open voor een ander gebruik van het Groene Hart en zo ja, kan dit dan een betere plek krijgen in het ontwikkelperspectief?

835 Mevrouw **Berkvens** (D66) de D66 kan zich vinden in de brief van Gedeputeerde Staten. Hoe nemen Gedeputeerde Staten de boeren in het gebied zo goed mogelijk mee in de plannen van het ontwikkelperspectief?

De heer **Valk** (BBB) mist de ruimtelijke innovatie in het document, zoals onderzoek naar klei in veen, dit kan de uitstoot van broeikasgas uit het veenweidegebied vertragen. Waarom is deze
840 innovatie niet meegenomen in het ontwikkelperspectief? De heer **Valk** stelt voor dat voor leesbaarheid het fijn is als dezelfde formulering voor de percentages wordt aangehouden. De heer **Van Gilse** (VVD) geeft aan dat een kaartje van het gebied door hem ook gewenst is. Het is belangrijk om de agrariërs in het gebied intensief te betrekken bij de plannen. De **VVD** vindt het van belang om duidelijk aan te geven dat het per gebied om specifieke maatregelen gaat. De heer **Van**
845 **Gilse** vindt de redenering dat circulaire economie groen en passend is vreemd omdat dit niet perse zo is, bijvoorbeeld bij recyclebedrijven. Veel bedrijven willen stappen zetten in duurzaamheid en moeten mogelijkheden hebben om te vernieuwen

Mevrouw **Koning** (CDA) vindt dat bedrijven die al van oudsher in het Groene Hart gevestigd zijn een toekomstperspectief moeten hebben en bij het ontwikkelperspectief betrokken moeten worden. De
850 innovaties om bodemdaling tegen te gaan vindt het CDA niet duidelijk aangegeven in het stuk. Het onderdeel water- en bodemsturend moet in perspectief gezien worden.

De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde **Rommel**.

Gedeputeerde **Rommel** zegt dat dit het begin is van de uitvoeringsagenda en daarbij zal het Rijk
855 meegenomen worden. De transitie heeft tijd nodig maar het is belangrijk om de boeren wel te behouden, ook voor het beheer van de natuurgebieden. De ontwikkelprincipes passen hierin. Bij de veenweidestrategie wordt ook gekeken naar innovatie. In de commissie Landelijk gebied wordt gesproken over de waterkwaliteit en bodemdaling. De uitwerking hiervan komt ook in het PPLG (Provinciaal Programma Landelijk Gebied) terug en dit vindt plaats in overleg met de boeren.
860 Gedeputeerde **Rommel** vindt het een goed idee om een kaart van het gebied toe te voegen aan het stuk.

De heer **Faassen** (50PLUS) vraagt of er scherpte kan worden aangebracht in de formulering van woningbouw in het Groene Hart. Gedeputeerde **Rommel** meldt dat dit in de uitvoering wordt meegenomen, het gaat hier over een advies, er staan geen maatregelen in. De maatregelen komen
865 terecht in de PPLG en in de uitvoeringsagenda. De vraag over binnenstedelijke woningbouw komt terecht in de uitwerking van de omgevingsvisie van de gemeenten. Gedeputeerde **Rommel** geeft aan dat de vormgeving van het buitengebied bij de Provincie ligt. Als de gemeente de bescherming van het buitengebied wil afhalen, moet zij dit aanvragen bij de Provincie.

870 **8 Rondvraag gedeputeerde Rommel (portefeuille Ruimtelijke Ontwikkeling)**

Mevrouw **Buit** (Christen Unie) zegt dat op dinsdag 14 november bekend werd dat de voorgenomen krimp van Schiphol voorlopig niet doorgaat onder druk van de Europese Unie en de Verenigde Staten. Mevrouw **Buit** vraagt of de gedeputeerde het met de Christen Unie eens is dat het

875 schrappen van het krimpplan Schiphol onwenselijk is voor de omwonenden van Schiphol en de inwoners van Noord-Holland. Heeft de gedeputeerde bezwaar ingediend tegen het schrappen van het krimpplan? Wat gaat de gedeputeerde doen aan het terugdringen van de geluidsoverlast nu het krimpplan van tafel is?

Gedeputeerde **Rommel** geeft vanuit de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie (PRS) een reactie op het artikel. PRS is teleurgesteld over opschorting experimenteerregeling door de minister. De focus 880 blijft op het doel dat we willen bereiken, namelijk het verbeteren van de leefomgevingskwaliteit in de Schipholregio. De minister blijft vasthouden aan het doel van het hoofdlijnenbesluit via de twee andere sporen zoals het nieuwe LVB (Luchtvaart Besluit) met een reductie van het aantal vluchten via de balanced approach-procedure en het ontwikkelen van nieuwe normen waarbij we gaan sturen op krimpende milieucontouren. Gedeputeerde **Rommel** heeft geen bezwaar ingediend, 885 maar heeft de minister wel gevraagd hoe de versnelling van de doelen gerealiseerd kan worden. De emissie- en geluidsreductie wordt besproken via de bestuurlijke regie Schiphol en als regionale overheid brengen we de overlast onder de aandacht van zowel Schiphol als de minister.

Gedeputeerde Rommel houdt de commissie op de hoogte van de ontwikkelingen. De heer **Klein** (Christen Unie) wil graag weten wat er gaat gebeuren nu Provinciale Staten geen 890 concept VVGB heeft afgegeven voor het afwijken van het Bestemmingsplan Windmolens Noorder IJ-plas. Wat gaan Gedeputeerde Staten nu doen met de vergunningsaanvraag? Welke juridische mogelijkheden hebben initiatiefnemers om bezwaar aan te tekenen tegen een niet genomen besluit?

Mevrouw **Den Boer** (BBB) heeft een ordevoorstel: hoort deze vraag niet thuis in de commissie 895 Leefomgeving in plaats van in de commissie Ruimte? De **voorzitter** zegt dat de commissie Ruimte was uitgenodigd bij de commissie Leefomgeving voor de behandeling van deze vraag en dat de vraag daarom is toegestaan. Gedeputeerde **Rommel** begrijpt de vraag en beaamt dat het om een uitzonderlijke situatie gaat. Omdat hier geen jurisprudentie over bestaat, dient dit zorgvuldig uitgezocht te worden en er zal ook gekeken worden wat gedeeld kan worden zodat de 900 initiatiefnemers en de bezwaarmakers weten waar zij aan toe zijn. Zodra het beeld van de procedure helder is zal de gedeputeerde **Rommel** de procedure schriftelijk toesturen. Zij zegt toe dat de vragen van de heer **Klein** daarin ook aan de orde komen.

Rondvraag

905 De heer **Van den Berg** (JA21) vraagt wat het standpunt van Gedeputeerde Staten is over de uitspraken van wethouder Pels in de commissievergadering van de gemeenteraad van Amsterdam van donderdag 16 november. Zij heeft gezegd dat zij een rechtszaak tegen de Provincie Noord-Holland zal ondersteunen, deze rechtszaak wordt betaald met belastinggelden. Wethouder Pels heeft ook gezegd dat het zoeken naar een locatie voor de drie windmolens, vooral een probleem is 910 van de Provincie. Gedeputeerde **Rommel** geeft aan dat zij daar nog niets over gezien heeft en daar geen standpunt over heeft. Zij zegt toe de opnames van de betreffende commissievergadering te bekijken.

915

9 B-agenda Mobiliteit

9.a Agenderingsverzoek C- naar B-agenda VVD brief OFN inzake de Motie reclameafspraken en het aanpassen duurzaamheidsbeleid

920 Toelichting indiener agenderingsverzoek: Er is een brief ontvangen van OFN naar aanleiding van de motie die is aangenomen, waarin de Provincie niet langer reclame maakt voor producten die verband houden met vis, vlees of fossiele brandstoffen in haar bushokjes. Daarin wordt aangegeven dat de motie niet uitvoerbaar is volgens OFN en mogelijk negatieve financiële gevolgen heeft voor de Provincie NH.

925 Op 6 november 2023 is er een brief vanuit Gedeputeerde Staten met een toelichting hierop toegevoegd aan de stukken. Toelichting brief: Op 19 december 2022 hebben Provinciale State een motie aangenomen waarmee de Provincie Noord-Holland besluit om geen ruimte meer te bieden voor reclames voor producten met fossiele brandstoffen als energiebron of voor vlees- en visproducten. Bij de uitvoering van deze motie blijkt dat meerdere scenario's mogelijk zijn, met in
930 ieder scenario verschillende aandachtspunten. GS willen de scenario's voorleggen aan de commissie Ruimte en informeren PS hierover per brief.

Doel van agendering: Hoe kijken de gedeputeerde en de andere partijen naar de brief en argumenten van OFN en de uitvoerbaarheid en wenselijkheid van deze motie?

935 Behandelvoorstel: De commissieleden kunnen met elkaar en met gedeputeerde deze brief bespreken.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer **Boer** (VVD). De heer **Boer** vraagt wat het standpunt is van Gedeputeerde Staten over de brief van OFN en de aanvullende brief met de vier scenario's die
940 daarin genoemd worden. Een van de overwegingen in de motie is dat bij beleidsmatig ingrijpen op dit soort reclame-uitingen er geen financiële gevolgen zijn voor Noord-Holland zijn bij het lopende contract. Deze overweging is onjuist. De financiële gevolgen zijn negatief aangezien de Provincie 200.000 euro misloopt per jaar. De **VVD** kiest daarom voor scenario drie: 'de motie blijkt onuitvoerbaar te zijn'.

945 Mevrouw **De Boer** (PvdA) vindt het vreemd dat de zich VVD verzet tegen de motie aangezien de motie op democratische wijze in stemming is gebracht en een meerderheid heeft gekregen. De conclusie was dat er geen financiële gevolgen zijn voor het lopende contract en mevrouw **De Boer** wil graag weten waar de gedeputeerde dat geld vandaan gaat halen.

Statenlid **Van der Waart** (GL) blijft achter de insteek van deze motie en begrijpt niet goed waarom
950 dit weer geagendeerd is door de VVD. Statenlid **Van der Waart** vraagt de gedeputeerde om een reflectie op de financiële gevolgen van optie één.

Mevrouw **Buit** (Christen Unie) is een voorstander van optie vier: 'geen reclames inabri's'.

Mevrouw **Den Boer** (BBB) zegt dat de BBB een voorstander is van optie drie: 'motie blijkt onuitvoerbaar te zijn'.

955 De heer **Deen** (PVV) zegt dat de PVV de voorkeur heeft voor scenario drie: 'motie blijkt onuitvoerbaar te zijn'.

De heer **Broertjes** (JA21) heeft grote zorgen en bezwaren tegen de motie en kiest voor scenario drie: 'motie blijkt onuitvoerbaar te zijn'.

960 De heer **Hollebeek** (PvdD) pleit ervoor de motie uit te voeren, maar als de indieners voor optie vier kiezen kan de PvdD zich hierin ook vinden.

De heer **Faassen** (50PLUS) vindt het verbieden van reclames een vorm van verregaande betutteling. De heer **KES** (SP) gaat voor optie vier: 'geen reclames in abri's'.

965 Mevrouw **Koning** (CDA) zegt dat het CDA ziet dat de motie niet uitvoerbaar is en kiest voor optie drie: 'motie blijkt onuitvoerbaar te zijn'.

De heer **Bonekamp** (Volt) kiest voor optie twee: 'motie beperken tot verbod op reclame voor fossiele brandstof'.

De heer **Kanink** (D66) sluit zich aan bij de woorden van GL en wijst op de zorgplicht van de overheid en wacht het antwoord van de gedeputeerde af.

970

De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde **Olthof**.

Gedeputeerde **Olthof** zegt dat het vanuit het college geenszins de bedoeling geweest om de motie niet uit te voeren. De interpretatie van de motie is leidend. De afweging was of we ons moeten beperken tot ideële reclames en wat de financiële consequenties daarvan zijn. Daarom hebben

975 Gedeputeerde Staten de voorkeur voor scenario vier: 'geen reclames in abri's'. Gedeputeerde **Olthof** geeft aan dat de interpretatie, de uitvoering en de controle op de uitvoering veel

uitdagingen met zich meebrengt. De motie heeft geen consequenties voor de lopende contracten. Wat de reflectie op het financiële aspect betreft; de inkomsten uit reclames op abri's zullen de komende jaren sowieso teruglopen, die markt staat onder druk.

980

Tweede termijn

De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde **Olthof**.

Gedeputeerde **Olthof** hoort graag hoe de commissie denkt over een verbod op reclames voor fossiele brandstoffen en zegt toe de input van de commissie te verwerken in een concreet

985

Statenlid **Van der Waart** (GL) vraagt hoe het verder gaat met de aanbesteding. Gedeputeerde **Olthof** geeft aan dat bij de afsluiting van het nieuwe contract er mogelijk een stukje overlap kan zijn, wat wordt opgelost in overleg met de huidige exploitant.

990 De heer **Boer** (VVD) kiest voor scenario drie en vraagt de gedeputeerde om deze input serieus te nemen en mee te nemen in zijn afwegingen.

Mevrouw **De Boer** PVDA: stelt voor om optie vier uit te werken. Statenlid **Van der Waart** (GL) sluit zich bij deze keuze aan.

Mevrouw **Den Boer** (BBB) kiest voor optie drie maar hoort graag wat de meerkosten van optie vier zijn en of dit doorgerekend is.

995

De heer **Broertjes** (JA21) sluit zich met optie drie aan bij VVD.

De heer **Faassen** (50PLUS) is benieuwd of er een dekkingsvoorstel komt.

Mevrouw **Koning** (CDA) vindt de financiële consequenties te groot en kiest voor optie drie.

De heer **Kanink** (D66) sluit zich aan bij de PvdA en GL en kiest voor optie vier.

1000

De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde **Olthof**.

Gedeputeerde **Olthof** neemt de input van de commissie mee en wijst erop dat er een aangenomen motie ligt en dit heeft consequenties voor de aanbesteding. Gedeputeerde **Olthof** zegt toe om met een gewogen keuze bij commissie terug te komen.

De heer **Van den Berg** (JA21) zegt dat meerderheid kiest voor optie drie en vraagt of het of dit doorslaggevend is.

De **voorzitter** zegt dat dit niet zo is omdat er geen afdoeningsvoorstel ligt omdat de motie al is aangenomen. Bij de vorige commissie heeft de gedeputeerde aangegeven dat hij zelf ook iets aan de brief van OFN wilde toevoegen voor de discussie. De **voorzitter** zegt dat er nog een afdoeningsvoorstel komt van de gedeputeerde.

9.b Afdoening motie M4-2021 Behoud servicebalies op stations

Toelichting: Provinciale Staten hebben met motie M4-2021 het college opgeroepen om met de directie van de NS in gesprek te gaan, te spreken over oplossingsrichtingen en zo nodig te bepleiten dat de loketfunctie op o.a. de stations Alkmaar, Hoorn en Hilversum behouden blijft. Het college informeert Provinciale Staten op welke wijze invulling is gegeven aan deze motie.

Behandelvoorstel:

Bijgaande brief met afdoeningsvoorstel kan de commissie met elkaar en gedeputeerde bespreken. De commissie Ruimte wordt gevraagd of motie 4- 2021 als afgedaan kan worden beschouwd.

De **voorzitter** geeft het woord aan mevrouw **De Boer** (PvdA). Mevrouw **De Boer** geeft aan dat zij zich bij de motie neerlegt ondanks dat zij de uitkomst teleurstellend vindt. Mevrouw **Bouhlei** (SP) geeft aan dat de proef met de videozuil geslaagd is en wil weten van de gedeputeerde wanneer dit uitgerold gaat worden op de stations Hilversum en Hoorn. Wanneer is de visie stationsmiddelen gereed?

De heer **Hollebeek** (PvdD) is benieuwd naar visie van Gedeputeerde Staten over het behoud van de loketfunctie op de genoemde stations.

De heer **Dijk** (CDA) vraagt zich af hoe deze motie als afgedaan beschouwd kan worden en wil de portefeuillehouder opdragen om in gesprek te gaan met de NS om deze videozuil terug te krijgen op de stations van Alkmaar, Hoorn en Hilversum.

De heer **Kanink** (D66) zegt dat wat D66 betreft de motie is afgedaan ondanks maximale inspanning van de gedeputeerde.

1035

De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde **Olthof**.

De heer **Olthof** zegt dat de uitkomst van de motie teleurstellend is maar dat er wel uitgebreide gesprekken zijn gevoerd met de NS. De NS heeft aangegeven dat de uitkomst van de pilot voldoende is om deze te implementeren in het nieuwe beleid.

1040 De **voorzitter** vraagt of er naast het CDA nog andere partijen die vinden dat de motie niet is afgedaan. Geen van de andere partijen is deze mening toegedaan en de voorzitter geeft aan de motie in de gewogen peiling wordt afgedaan.

1045

10 Rondvraag gedeputeerde Olthof (portefeuilles Mobiliteit, Luchtvaart, OV Knooppunten)

De heer **Bonekamp** (Volt) zegt dat Volt een grote voorstander is van de focus op Smart Mobility binnen de Provincie en in de MRA, maar heeft daarbij wel een aantal mondelinge vragen voor de gedeputeerde over de financiële verantwoording Focus Smart Mobility 2022. Ten eerste, is de gedeputeerde het met Volt eens dat het delen van een financiële verantwoording over het jaar 2022, die na de zomer beloofd is, op 8 november 2023 rijkelijk laat is? Ten tweede: is de gedeputeerde bereid om ervoor te zorgen dat de volgende verantwoording over 2023 dichter op de inhoudelijke rapportage volgt? Ten derde: is de gedeputeerde bereid om te kijken of het te verkrijgen bedrag via cofinanciering ambitieuzer kan worden ingestoken, met name op het vlak van Europese subsidies? En zo ja, kunnen deze inspanningen dan met name gericht worden op het thema Data en Automatisering voertuigen in lijn met de onlangs door Volt ingediende en aangenomen motie M169 over Autonoom Vervoer?

De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde **Olthof**.

1060 Gedeputeerde **Olthof** zegt dat het klopt dat normaal gesproken de rapportage voor de uitvoering Smart Mobility en de Focus Smart Mobility voor de zomer uitgebracht wordt. In verband met de verkiezingen is ervoor gekozen dit over de zomervakantie te tillen. In de toekomst zal de rapportage voor de zomervakantie worden gedeeld.

1065 De ambities voor het lobbyen in Europa voor Smart Mobility heeft absoluut de aandacht. Het thema Data en Automatisering voertuigen is zeker onderdeel van de lobby maar er kan breder worden gekeken naar wat er nog meer kan worden bijgedragen aan de mobiliteit in Noord-Holland. De heer **Bonekamp** (Volt) vraagt de gedeputeerde om zich te verdiepen in de mogelijkheden van de Europese subsidies binnen het Horizon-programma, met betrekking tot connected en automated mobility.

1070

11 Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.18 uur en dankt de aanwezigen voor hun bijdrage.