

Advies aan Provinciale Staten		Uw contactpersoon J.Faber AD/STG
Tbv Statenvergadering d.d	11-12-2023	Doorkiesnummer +31 235145778 jescafaber@noord-holland.nl
Commissie Bestuur		
Datum commissievergadering	27-11-2023	
Onderwerp: Voordracht Verordening systematische toezichtinformatie Noord-Holland 2023		30 november 2023 1 3

Advies commissie Bestuur:

De Voordracht Verordening systematische toezichtinformatie Noord-Holland 2023 als **hamerstuk** door te geleiden naar PS van 11 december 2023.

Uittreksel van het concept-verslag Bestuur 27 november 2023:

4 A-agenda Financiën Bestuur

4.a Bestuur: Voorstel Verordening systematische toezichtinformatie Noord-Holland 2023

Dit agendapunt is de voordracht voor een nieuwe verordening systematische toezichtinformatie.

De voorgaande verordening dateert van 2013 en wordt herzien vanwege met name de invoering van de Omgevingswet. De behandeling in de commissie is gericht op het adviseren van PS over de voordracht.

Eerste termijn commissie.

De heer **Heijnen** (CDA) verwijst naar de vervroeging van de aanleverdata en is benieuwd naar de consequenties voor gemeenten. Verder wil hij weten of er overleg met de gemeenten heeft plaatsgevonden. Voor het overige gaat het CDA accoord met dit voorstel.

De heer **De Jong** (50PLUS) merkt op dat het de bedoeling is om de voorliggende verordening op 6 punten aan te passen. Hij gaat in op toelichting no. 1 en ontdekt dat zijn inbreng betrekking heeft op een ander agendapunt. Hij beëindigt zijn betoog.

Statenlid **Hollebeek** (PvdD) sluit zich aan bij de vraag van de heer **Heijnen** (CDA) en vult deze aan met een vraag over twee verschillende aanleverdata. Hij vraagt zich af of dat handig is en wil weten of het niet handiger en overzichtelijker is, met name voor kleine gemeenten, om 'dat op één datum te stellen'.

Mevrouw **Ouhlad Hady** (PvdA) stelt twee vragen:

1. Wat zijn de controlemomenten en de cyclus daarvan?

2. Is er geïnformeerd naar het draagvlak bij de gemeenten en hoe hebben gemeenten de wet ontvangen?

De heer **De Vries** (VVD) sluit zich aan bij de vragen over de consequenties van de inleverdatum. Hij wil duidelijkheid over de inleverdatum omdat de datum van 15 juli nog steeds vermeld staat in het definitieve voorstel.

Ten aanzien van het financieel toezicht en de huisvesting van statushouders wil hij weten of deze ook buiten de oude verordening vielen. Als dat niet het geval was, zou er namelijk een knelpunt optreden.

Hij eindigt met de vraag of er bij deze aanpassing gestreefd is naar minder regelgeving.

De **voorzitter** merkt op dat sommige vragen nogal technisch van aard zijn en zegt dat er andere methoden zijn om die vragen te stellen.

Eerste termijn GS

Commissaris **Van Dijk** start met de mededeling dat er, vanwege de omgevingswet, nog wat wijzigingen zijn aangebracht in de definitieve voordracht. Hij somt de wijzigingen op:

1. WRO wordt omgevingswet.
2. Bestemmingsplannen worden omgevingsplannen.
3. Ruimtelijkeplannen.nl wordt DSO (Digitaal Stelsel Omgevingswet).

Zorgen over de data verklaart hij ongegrond. Gemeenten hebben nu namelijk reeds de wettelijke plicht om de stukken vóór 1 januari af te hebben. De voorgestelde vervroeging mag dus geen problemen opleveren.

Statenlid **Hollebeek** (PvdD) vraagt waarom er eventueel voor twee aanleverdata gekozen zou mogen worden.

Commissaris Van Dijk komt hier in de 2de termijn op terug en zegt alvast dat 1 april de enige juiste datum is. Reagerend op de PvdA wijst hij erop dat er geen wettelijke controlemomenten bestaan. Er bestaan wel wettelijke vaststellingsdata en verwijst ter illustratie naar 15 december als datum waarop de provinciale begroting moet zijn vastgesteld.

In reactie op de inbreng van de VVD verklaart de commissaris dat de datum van 15 juli uitsluitend slaat op het archief- en informatiebeheer. Vandaar de vermelding van twee verschillende data.

De **voorzitter** vraagt of de vraag van de PvdA over draagvlak bij de gemeenten voldoende is beantwoord. Dit blijkt wel het geval te zijn.

De **voorzitter** meldt dat de doorgevoerde aanpassingen in iBabs te vinden zijn.

Tweede termijn commissie

De heer **Heijnen** (CDA) verwijst naar de tekst op pagina 2 waarin melding wordt gemaakt van een eventuele uitsplitsing naar twee aanleverdata en vraagt om aanpassing daarvan, conform het antwoord van de commissaris.

De **voorzitter** bedankt de heer **Heijnen** (CDA) voor zijn suggestie.

De heer **De Vries** (VVD) ontvangt graag een reactie op zijn opmerking over regeldruk.

Tweede termijn GS

Commissaris Van Dijk neemt het voorstel van de heer Heijnen over. De opmerking over de regeldruk beantwoordt hij met de opmerking voorstander te zijn van verminderde regeldruk, maar in dit geval betreft het

wettelijke medebewindstaken, waarbij de provincie de taak heeft om die te controleren.

Voorts zegt de commissaris dat financieel toezicht hier los van staat en ook niet in de vorige verordening voorkwam. Statushouders betreft een wettelijke verplichting op basis van het 'woongebeuren' en staat ook los van de verordening. Er was dus geen sprake van een omissie, zoals de heer De Vries (VVD) vreesde.

De **voorzitter** concludeert dat de voordracht, na de aangekondigde aanpassingen, als hamerstuk mag worden behandeld in de PS-vergadering.