

| Advies aan Provinciale Staten                          |            | Uw contactpersoon   |
|--|------------|---|
|  |            | J.Faber<br>AD/STG   |
| Tbv Statenvergadering d.d                              | 11-12-2023 | Doorkiesnummer +31 235145778<br>jescafaber@noord-holland.nl |
| Commissie Bestuur                                      |            |   |
| Datum commissievergadering                             | 27-11-2023 |   |
| Onderwerp: Voordracht laatste begrotingswijziging 2023 |            | 30 november 2023 1   6                                      |

*Advies commissie Bestuur:*

De voordracht laatste begrotingswijziging 2023 als **bespreekstuk** door te geleiden naar PS van 11 december 2023.

*Uittreksel van het concept-verslag Bestuur 27 november 2023:*

## 7 A-agenda Financiën

### 7.a Financiën: laatste begrotingswijziging 2023

*In de provinciale begroting wijzen Provinciale Staten toe voor welke doelen de provincie haar beschikbare middelen inzet. Deze laatste begrotingswijziging omvat een bijstelling van de verwachte inkomsten en uitgaven in 2023 op basis van de huidige verwachtingen.*

*Het doel van de behandeling is het uitbrengen van een advies aan PS over onderwerpen in de laatste begrotingswijziging die betrekking hebben op de commissie Bestuur.*

#### *Eerste termijn commissie*

De heer **Mülder** (D66) heeft enkele vragen.

1. Graag een reflectie op het beperken van de faunaschade. Door de indexering zijn hier substantiële bedragen mee gemoeid.
2. Recreatie: hoe kan het dat er 370.000 euro teruggaat naar de reserves terwijl de recreatiegebieden onder druk staan?
3. Boerenlandpaden: wat is de status van de boerenlandpaden en staat de vergoeding daarvoor op losse schroeven?
4. Hoe te regelen dat alle recreatiescans uitgevoerd zijn als in het eerste kwartaal van 2024 het PPLG bij het RIJK ingeleverd wordt?

Mevrouw **Uiterwijk** (JA21) vraagt om:

1. Een duiding van de 76 miljoen euro die onttrokken wordt aan de algemene reserve. Deze onttrekking is groter dan het eerder geraamde bedrag.
2. Toelichting op de foutieve onttrekking van 9 miljoen euro voor de Zaanbrug.
3. Is er in de begroting van 2024 rekening gehouden met de extra kostenpost vanwege de extra rentelasten

door het aantrekken van vreemd vermogen?

4. Duiding van de onderbestedingen op begrotingsonderdelen die gerelateerd zijn aan woningbouw.

De heer **Heijnen** (CDA) zijn drie zaken opgevallen:

1. Het spook van de onderbesteding. Graag een toelichting op de aandacht van de provinciale organisatie voor onderbesteding. Met name bij duurzaamheid en mobiliteit zijn veel ambities niet tot uitvoering gekomen.
2. Er is 3 miljoen minder gebruikt voor de cofinanciering van EU-projecten. Loopt de provincie hierdoor kansen mis voor de landbouwsector?
3. Op welke wijze houdt GS rekening met macro economische tegenvallers, gegeven de opheffing van de stelpost macro economische tegenvallers?

Statenlid **Hollebeek** (PvdD) verwijst naar een eerdere toezegging van de gedeputeerde daaromtrent en vraagt wederom aandacht voor de wildopvang. Een aantal daarvan staat namelijk op omvallen.

Statenlid **Korzelius** (GL) heeft twee vragen:

1. Is er een structurele reden voor onderuitputting?
2. Fietsroutelijst op pagina 47: waarom zijn de subsidies geschrapt?

De heer **Klein** (ChristenUnie) sluit zich aan bij de gemaakte opmerkingen over de onderbestedingen.

Hij vraagt wat hieraan gedaan kan worden en ook naar het waarom van de reserve subsidie economisch herstel en duurzaamheid, naast de reserve economisch herstel en duurzaamheid.

Mevrouw **Poot** (VVD) vraagt ook aandacht voor de onderbestedingen en adviseert om te kijken naar posten waar dit veelvuldig optreedt. Zij zet dit tegenover het aantrekken van vreemd vermogen en de daarbij behorende rentelasten en vraagt om een reflectie op deze ontwikkelingen.

Kijkend naar waterrecreatie en de 2,2 miljoen die minder onttrokken is aan de reserve, stelt zij voor om een deel daarvan te bestemmen voor Sail 2025.

De heer **Múlder** (D66) is van mening dat de sponsoring van Sail reeds is opgenomen in het sponsoringsbeleid.

Mevrouw **Poot** (VVD) handhaaft haar pleidooi voor een provinciale bijdrage aan Sail.

De heer **Heijnen** (CDA) zegt dat Sail prominent genoemd wordt in het sponsorevenementenbeleid dat vanavond besproken wordt.

De heer **Múlder** is van mening dat het bedrag van de onderbesteding bij waterrecreatie besteed moet worden aan voorzieningen die waterrecreatie direct ten goede komen. Sail rekent hij daar niet toe.

De **voorzitter** stelt voor om de discussie over de bijdrage voor Sail te voeren in de vergadering van vanavond.

Mevrouw **Poot** (VVD) kondigt een motie aan om een bijdrage aan Sail te doneren.

Zij sluit af met een oproep om een deel van de onderbesteding te bestemmen voor het tegengaan van waterplanten in de waterrecreatiegebieden.

De heer **Kes** (SP) vindt de onderbestedingen een slechte zaak en zegt dat de provincie moet sturen op een maximaal rendement vanuit de goede voorstellen die er zijn voor de inwoners en de natuur.

Mevrouw **Van den Bogaerde** (Volt) geeft een opsomming waaruit blijkt dat uitvoering van een aantal OV-projecten vertraging oploopt en vraagt wat het effect is op de periode 2024 tot 2028. Zij wil ook weten wat er geleerd is met betrekking tot betere budgettering.

De **voorzitter** heeft een aantal vragen gehoord die vallen buiten de commissie Bestuur. Hij waarschuwt er alvast voor dat gedeputeerde **Rommel** wellicht niet alle vragen kan beantwoorden.

*De voorzitter schorst de vergadering om 15.20 uur.*

*De voorzitter heropent de vergadering om 15.35 uur.*

*Eerste termijn GS*

Gedeputeerde **Rommel** reageert op de vele opmerkingen over de onderbestedingen en verwijst naar de afhankelijkheid van externe factoren en partijen. Veranderingen bij externe partijen, zoals een demissionair kabinet, kunnen bij de provincie leiden tot vertragingen in de uitvoering van werkzaamheden. Een groot deel van de onderbestedingen wordt hierdoor verklaard.

Tegen de heer **Mülder** (D66) zegt zij dat de stelpost indexeringen betrekking heeft op alle begrotingsposten en niet alleen op de recreatie. Het vraagstuk van onvoldoende middelen bij de recreatieschappen is dus niet gerelateerd aan de indexeringen.

De heer **Mülder** (D66) merkt op dat zijn opmerkingen sloegen op twee zaken:

1. Geld uit de reserve indexeringen, dat niet nodig was voor recreatie, is overgeheveld naar de algemene reserve.
2. Er is geld over terwijl het slecht gaat met de recreatieschappen.

Gedeputeerde **Rommel** antwoordt dat de recreatieschappen hun indexeringen hebben gekregen. Over de boerenlandpaden zegt zij dat nu bekeken wordt hoe deze te beheren en te behouden voor de toekomst. De gesprekken hierover zijn onlangs gestart. De paden staan dus niet op losse schroeven. Grip op faunaschade is alleen mogelijk door beheer. Geprobeerd wordt om hierbij samen met provincies en het Rijk op te trekken. Animo hiervoor is helaas niet onverdeeld groot. Ten aanzien van de recreatiescans vraagt zij aan de heer **Mülder** om aan te geven hoe hij daar in mee wil gaan.

De heer **Mülder** (D66) vraagt of van alle gebiedsprocessen en recreatiescan meegaat bij de eerstvolgende versie van PPLG.

Gedeputeerde **Rommel** antwoordt dat dit niet gaat lukken voor alle gebieden, maar er is een goed beeld van wat er in de gebieden speelt.

De vraag over de Zaanbrug is reeds aan de orde geweest tijdens de tweede begrotingswijziging. De gedeputeerde wil het daarbij houden.

Van de rentelasten zegt de gedeputeerde dat deze worden meegenomen in de begroting 2024 en daarnaast zal dit onderwerp apart met de commissie besproken worden.

Ook de onderbestedingen in de woningbouw worden, zoals eerder gezegd, veroorzaakt door externe factoren. Voor uitgebreidere uitleg hierover verwijst gedeputeerde Rommel naar de portefeuillehouder wonen.

Over de 3 miljoen euro voor EU-projecten verklaart zij dat er daar nog geen aanvragen voor waren binnengekomen. Daarom is besloten om het budget over te hevelen naar 2024, zodat er alsnog aanvragen gedaan kunnen worden.

GS zal bekijken hoe de macro economische tegenvallers op te vangen en komt er in de kaderbrief op terug.

Voor informatie over de wildopvang verwijst de gedeputeerde naar gedeputeerde **Beemsterboer**. Ook vragen van statenlid **Korzelius** over fietsverkeer worden doorverwezen. Ditmaal naar gedeputeerde **Olthof**. De vraag van de heer **Klein** (ChristenUnie) over de reserve subsidie economisch herstel en duurzaamheid beantwoordt zij met de opmerking dat dit een technische reserve betreft die noodzakelijk is om de kosten voor omvangrijke subsidies met een langere looptijd boekhoudkundig te kunnen verwerken. Tegen de VVD zegt de gedeputeerde dat de rentelasten op nul stonden in de primaire begroting en daarom omhoog zijn bijgesteld. Verder is er een duidelijk verschil tussen de benodigde liquiditeiten en het aangetrokken vreemd vermogen. Ten aanzien van Sail verklaart de gedeputeerde dat deze onder meerdere portefeuilles valt en er is nog geen geld voor gereserveerd. De gedeputeerde ziet zelf mooie mogelijkheden om hier wat aan te doen en noemt een bedrag van 100.000 euro uit de portefeuille van gedeputeerde **Olthof**.

De heer **Mülder** (D66) vraagt of GS met een voorstel komt voor de sponsoring van Sail.

Gedeputeerde **Rommel** antwoordt dat de staten moeten aangeven in hoeverre zij een bijdrage aan Sail willen leveren, inclusief dekking daarvoor. GS heeft hier niks voor gereserveerd.

De heer **Mülder** (D66) vraagt hoeveel de gedeputeerde in de begroting wil reserveren voor Sail.

Gedeputeerde **Rommel** ontkent gezegd te hebben dat de sponsoring in de volgende commissie wordt besproken. Ze zegt dat in alle portefeuilles gezocht wordt naar een bijdrage voor Sail. Onbekend is echter of deze toereikend zullen zijn, maar de staten zijn in de positie om aanvullende dekking te regelen.

Mevrouw **Poot** (VVD) vraagt of Sail genoemd wordt in het sponsorbeleid, maar er geen geld voor is gereserveerd.

Gedeputeerde **Rommel** beaamt dit.

Mevrouw **Poot** (VVD) vraagt of het technisch mogelijk is om geld voor Sail te reserveren middels een motie.

Gedeputeerde **Rommel** zegt dat dit technisch mogelijk is.

De **voorzitter** somt de beleidsterreinen op die vallen onder de commissie Leefomgeving en wijst mevrouw **Poot** (VVD) erop dat die commissie vanavond vergadert.

De heer **Kes** (SP) vat voor alle helderheid samen dat er vanuit GS geen proactief voorstel komt over welke partijen gesponsord worden. GS laat het aan de staten over om met voorstellen daarover te komen.

Gedeputeerde **Rommel** zegt dat alle gedeputeerden binnen hun portefeuilles op zoek gaan naar geld voor Sail en het staat de staten vrij om op basis van eigen afwegingen voor financiering van Sail te zorgen. Het idee van mevrouw **Poot** (VVD) met betrekking tot de dekking uit het budget voor waterrecreatie is daar een voorbeeld van.

De heer **Kes** (SP) vraagt of GS op basis van eigen bevindingen een voorstel doet en de staten daar altijd wat van kunnen vinden en dat veranderen.

Gedeputeerde **Rommel** zegt dat GS een voorstel zal doen en graag hoort of de staten een ander voorstel hebben.

De heer **Kes** (SP) vraagt of er in het geval GS een voorstel doet, reeds verplichtingen zijn aangegaan met partijen die de sponsoring mogen ontvangen of dat alles nog open en blanco is.

Gedeputeerde **Rommel** zegt dat er dan nog geen verplichtingen zijn aangegaan.

Statenlid **Korzelius** (GL) wijst op een brief die in de genoemde avondcommissievergadering behandeld gaat worden en concludeert daaruit dat er geld voor Sail gereserveerd gaat worden.

Gedeputeerde **Rommel** zegt dat er verplichtingen aangegaan zijn voor het bedrag dat in de brief genoemd wordt. Dit geldt niet voor Sail. Daar is geen geld voor vrijgemaakt.

Statenlid **Korzelius** wil weten of GS geld voor Sail gaat vrijmaken of dat de staten dit apart moeten doen. Uit de brief leidt hij af dat GS met een voorstel voor de sponsoring van Sail gaat komen.

Gedeputeerde **Rommel** zegt dat GS-leden moeten aangeven waar zij in hun portefeuilles geld vinden voor Sail, indien zij het geld nog niet gereserveerd hebben.

De **voorzitter** stelt voor om dit onderwerp af te sluiten en vraagt aan gedeputeerde **Rommel** om haar betoog te vervolgen.

Gedeputeerde Rommel deelt mede dat er 50.000 euro per jaar is vrijgemaakt voor de aanpak van de waterplanten. Dit staat vermeld in de brief die aan de statenleden is verstuurd.

Zij sluit af met de mededeling dat gedeputeerde Beemsterboer op vrijdag a.s. over de wilddopvang spreekt en daarna daarover zal terugkoppelen.

De **voorzitter** geeft de commissie mee dat dit agendapunt als bespreekstuk gaat naar de PS-vergadering.

#### *Tweede termijn commissie.*

De heer **Mülder** (D66) vraagt of de provincie verantwoording moet afleggen over de 91.000 euro die resteert uit het budget voor asiel. Indien dit niet het geval is, stelt hij voor om het bedrag niet te doneren aan de algemene reserve maar in te zetten voor de provinciale regiefunctie op asiel.

Hij zegt graag mee te gaan in het VVD-initiatief voor Sail en vraagt hun steun voor het bestemmen van de onbestede recreatiegelden voor de recreatieschappen.

Mevrouw **Uiterwijk** (JA21) vraagt om antwoord op haar eerder gestelde vraag over de 'forse' onttrekkingen aan de algemene reserve.

De **voorzitter** vraagt of de VVD nog wil reageren op de uitnodiging van de heer **Mülder** (D66).

Mevrouw **Poot** (VVD) zegt dat de VVD altijd bereid is om te 'kijken' naar voorstellen van D66.

#### *Tweede termijn GS*

Gedeputeerde Rommel stelt voor om de vraag van JA21 over de algemene reserve, schriftelijk te beantwoorden.

Over de resterende asielmiddelen zegt zij dat het de bedoeling is om die in 2024 in te zetten als daar aanleiding toe is. Dit lijkt momenteel niet het geval te zijn, maar als dat wel het geval is zal dit terugkomen in de eerste begrotingswijziging 2024.

De **voorzitter** concludeert dat dit agendapunt als bespreekpunt doorgeleid mag worden naar de PS-vergadering.