

<b>Advies aan Provinciale Staten</b>		<b>Uw contactpersoon</b>
		<b>J.Faber</b> AD/STG
<b>Tbv Statenvergadering d.d</b>	<b>11-12-2023</b>	Doorkiesnummer +31 235145778
<b>Commissie Bestuur</b>		jescafaber@noord-holland.nl
<b>Datum commissievergadering</b>	<b>27-11-2023</b>	
<b>Onderwerp: Voordracht : legesverordening en tarieventabel 2024</b>		30 november 2023
		1   3

*Advies commissie Bestuur:*

De voordracht : legesverordening en tarieventabel 2024 als **bespreekstuk** door te geleiden naar PS van 11 december 2023.

*Uittreksel van het concept-verslag Bestuur 27 november 2023:*

**7.b Financiën: legesverordening en tarieventabel 2024**

*De Omgevingswet wordt per 1 januari 2024 ingevoerd. Het is zaak de legesverordening en tarieventabel hierop aan te passen, anders vervalt de mogelijkheid om belastingen te innen voor een groot aantal provinciale diensten. Met de vaststelling beschikt de provincie over een geactualiseerde aan de Omgevingswet aangepaste verordening en tarieventabel 2024.*

*Doel van de behandeling is PS adviseren over de Legesverordening 2024.*

*Eerste termijn commissie*

Mevrouw **Poot** (VVD) wijst erop dat wijzigingen in de legesverordening directe gevolgen hebben voor de reeds voor 2024 vastgestelde provinciale begroting. Dit vindt zij een onwenselijke situatie. Daarom vraagt zij aan GS om in het vervolg, de vaststelling van de legesverordening vóór of tegelijk met de begroting voor te leggen aan de staten.

Zij vervolgt met een paar vragen:

1. Waarom worden er verschillende uurlonen gehanteerd en is het niet mogelijk om alle legesgerelateerde werkzaamheden uit te voeren tegen het tarief van € 88,-- per uur?
2. Hoofdstuk 3 kent geen tarieven voor 2023. Het klopt dus dat het hier gaat om de omgevingsverordening en niet om zaken die al in 2023 geheven zijn?
3. Waarom worden de leges onder 'baden en zwemmen' verdrievoudigd en wat is er gedaan ter voorkoming van deze verhogingen? Denk hierbij aan het efficiënter maken van processen.
4. Leges in het kader van de Luchtvaartwet zijn ruimschoots verdubbeld. Wat is er gedaan om uit te komen op een kleinere verhoging of minder ambtelijke capaciteit te hoeven inzetten?

Mevrouw **Uiterwijk** (JA21) vraagt hoe de 'enorm specifieke beschrijvingen' bij de leges voor milieubelastende activiteiten tot stand zijn gekomen. Voorts wil zijn weten of hiermee alles gedekt is.

Wordt er niks uitgesloten? Wordt er niks gemist?

De heer **Valk** (BBB) sluit zich aan bij de kritische opmerkingen van de VVD over de momenten waarop de leges en begroting worden vastgesteld.

Met uitzondering van één punt kan de BBB zich vinden in de voordracht. De uitzondering betreft de 1600 euro voor de omzetting van een pasmelding naar een omgevingsvergunning. Dit wordt als onrechtvaardig beschouwd. Hij pleit voor een reductie naar nul. Afhankelijk van de reactie van de gedeputeerde, zal de BBB hier een motie amendement over inbrengen.

De heer **Klein** (ChristenUnie) is blij met de heffing van leges op milieubelastende activiteiten en vraagt of deze tot heden niet bestonden. Zijn vervolgvragen: waren de vergunningen gratis en waar is het bedrag op gebaseerd? Is de ureninschatting door de OD aangeleverd en wat doen we als het feitelijke aantal uren hoger uitvalt? Hoeveel beleidsvrijheid heeft de provincie bij het vaststellen van de leges of is kostendekkendheid het uitgangspunt?

Ook statenlid **Hollebeek** (PvdD) sluit zich aan bij de woorden van mevrouw **Poot** (VVD) over de 'timing'. Het statenlid heeft twee vragen:

1. Waarom telt iedere milieubelastende activiteit niet even zwaar?
2. Waarom zijn er geen leges verschuldigd voor afschotvergunningen faunabeheer en waarom is er geen legesonderscheid naar locatie waar faunabeheer plaatsvindt?

Evenals mevrouw **Poot** (VVD) vindt de heer **Stulemeijer** (50PLUS) dat de leges vóór de begrotingsbehandeling vastgesteld behoren te worden. Hij sluit zich tevens aan bij het pleidooi van de heer **Valk** (BBB) met betrekking tot de leges voor pasmelders.

#### *Eerste termijn GS*

Gedeputeerde **Rommel** stelt voor om de vraag van statenlid **Hollebeek** over de legesvrijstelling voor de omgevingsvergunning bij faunabeheer, schriftelijk te beantwoorden.

Zij verwijst naar de lang durende onzekerheid over het moment van invoering van de omgevingswet als veroorzaker van de situatie waarin de legesverordening na de begrotingsvaststelling wordt vastgesteld. Nu de genoemde wet in werking is getreden, verwacht zij dat deze situatie zich niet weer zal voordoen.

De door de VVD aangehaalde verschillen in tarieven verklaart zij uit de verschillen in expertises die ingeschakeld moesten worden. Met ingang van 2024 worden milieuleges door de omgevingswet mogelijk gemaakt. Dit verklaart het ontbreken daarvan in 2023.

Bij het bepalen van de leges voor zwembaden is kostendekkendheid als uitgangspunt gehanteerd en dit resulteert in de voorgestelde leges.

Milieubelastende activiteiten worden gemonitord door de OD. Zij leveren ook een inschatting van het benodigd aantal uren bij de milieubelastende activiteiten. Daarnaast wordt een benchmark met andere provincies gedaan om de eigen inschattingen op hun waardes te beoordelen. Uiteindelijk zal de praktijk in 2024 moeten uitwijzen in hoeverre de provincie-inschattingen juist waren en waar nodig zullen deze bijgesteld worden.

Ten aanzien van de pasmelders meldt de gedeputeerde dat het helpen van de pasmelders niet is gebeurd omdat daar geen ruimte voor was. Samen met het Rijk is afgesproken dat de pasmelder zelf 1600 euro bijdraagt. Provincie en Rijk dragen ieder ook 1600 euro bij. Momenteel zijn er 166 meldingen van pasmelders die gelegaliseerd willen worden.

Indien de staten af willen zien van de bijdrage van pasmelders, zal daar een voorstel inclusief dekking voor gedaan moeten worden.

Leges heffen naar eigen inzichten is niet volledig mogelijk. De omgevingswet vormt hierbij het kader. Daarnaast geldt het uitgangspunt van maximaal kostendekkendheid voor de hoogte van leges.

Reagerend op de opmerkingen van statenlid **Hollebeek** (PvdD) over de verschillen in hoogtes van de leges verwijst de gedeputeerde naar de basis, die gevormd door wet- en regelgeving en de ruimte voor de provincie om de hoogte te bepalen tot maximaal kostendekkendheid.

Mevrouw **Poot** (VVD) vraagt of bij de vaststelling van de leges is getracht om o.a. door middel van efficiënt werken, deze zo laag mogelijk te houden. Voorts wil zij weten of de gedeputeerde bereid is om efficiency als uitgangspunt mee te nemen bij de volgende legesbepaling.

Gedeputeerde **Rommel** antwoordt dat de provinciale organisatie altijd streeft naar een zo efficiënt mogelijke wijze van werken.

Mevrouw **Uiterwijk** (JA21) wil weten of er voor het eerst leges worden geheven voor milieubelastende activiteiten.

Gedeputeerde **Rommel** beaamt dit. De omgevingswet maakt de legesheffing nu mogelijk.

Mevrouw **Uiterwijk** (JA21) wil weten of alle milieubelastende activiteiten gedekt zijn.

Gedeputeerde **Rommel** zal dit moeten nagaan en belooft hierop terug te komen.

De **voorzitter** vraagt of er behoefte is aan een tweede termijn. Ook wil hij weten of de BBB een motie of amendement gaat indienen. Dat is medebepalend of dit agendapunt een bespreekpunt wordt in de PS-vergadering.

De heer **Valk** (BBB) antwoordt dat er waarschijnlijk een amendement wordt ingediend.

De **voorzitter** concludeert dat de voordracht zal worden besproken in de volgende PS-vergadering. Hij vraagt of de beantwoording van de vraag van mevrouw **Uiterwijk** plenair moet geschieden.

Mevrouw **Uiterwijk** (JA21) zegt dat dit of plenair of schriftelijk mag gebeuren.

Na afstemming met gedeputeerde **Rommel** zegt de **voorzitter** dat de beantwoording schriftelijk zal geschieden.