

Verslag concept

Commissie Ruimte

Datum commissievergadering	:	15 januari 2024
Commissievoorzitter	:	Mw. M Poot
Commissie-adviseur	:	Mw. S. Neeskens
Telefoonnummer/e-mail	:	neeskenss@noord-holland.nl

5 **Aanwezig:**

Commissievoorzitter:		: mw. M. Poot
Commissiegriffier:		: mw. S. Neeskens
Leden van de commissie:	BBB	: mw. A. Den Boer, dhr. R. Nijkamp,
	GL	: Statenlid W. Freeman, Statenlid N. van der Waart
	VVD	: dhr. J. Van Gilse (online), dhr. J. Boer (online)
	D66	: mw. L. Berkvens, mw. N. Vroom
	PvdA	: mw. G. De Boer
	PVV	: dhr. D. De Moel
	SP	: mw. H. Bouhlef, dhr J. Kes
	CDA	: dhr D. Heijnen
	JA21	: dhr. D. Van den Berg, dhr. Broertjes
	PvdD	: dhr. J. Hollebeek
	Christen Unie	: mw. Y. Buit
	Volt	: dhr. B. Bonekamp, Statenlid M. de Weerd
	50PLUS	: dhr H. Faassen, dhr. Stulemeijer
	FvD	: mw. C. Middelkoop
Gedeputeerden:	dhr. Olthof, dhr. J. Beemsterboer	
Afwezig:	Gedeputeerde Rommel	
Notulist	mw. H. Fuite (Notuleerservice Nederland)	

1 **Opening en mededelingen**

De **voorzitter** opent de vergadering om 19:10 uur en heet de aanwezigen en de insprekers welkom. Er zijn zes rondvragen aangemeld er zijn zeven aanmeldingen voor inspraak ontvangen.

Afwezig is: Gedeputeerde Rommel

2 **Inspreekhalftuur**

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Rutten uit Santpoort-Zuid. De heer **Rutten** spreekt in namens de Stichting Samen Santpoort-Zuid over de voorgenomen bouw van een grootschalig AZC in Santpoort.

In mei 2023 werden inwoners van Santpoort-Zuid verrast door een krantenartikel over een spoedige raadsvergadering over de mogelijke bouw van een groot AZC in het dorp. De locaties werden als de enige kansrijke opties in de gemeente Velsen gepresenteerd, maar de inwoners waren niet geïnformeerd. Een groep bezorgde bewoners, niet tegen de opvang van vluchtelingen, maar voor een evenredige aanpak, vormde een comité en later een Stichting om de zaak te volgen en de bewoners te informeren. De gemeente Velsen wil bouwen in strijd met de eigen en de provinciale regels. Er zijn twee opties: voldoen aan de regels en voorwaarden of een ontheffing aanvragen, waarbij de democratie lijkt te worden uitgehold door politieke motieven en strategieën om de regels te omzeilen. De Stichting roept op tot kritisch toezicht van de Provinciale Staten op dit dossier.

De heer **Nijkamp** (BBB) informeert of er nog andere mogelijke locaties binnen de gemeente Velsen overwogen worden en vraagt naar de mate van betrokkenheid van de inwoners. De heer **Rutte** geeft aan dat de stichting constateert dat het een politieke keuze is van de gemeente Velsen en dat er veel tegenstrijdigheden zijn in de informatievoorziening door de gemeente. De stichting heeft meer dan tien alternatieve locaties buiten BPL-gebied vastgesteld.

De heer **Van den Berg** (JA21) vraagt welke informatie de stichting heeft achterhaald via de WOO en of daarover een informatieavond heeft plaatsgevonden. Verder vraagt de heer Van den Berg zich af welke procedures niet gevolgd worden volgens de heer Rutten en de stichting. De heer **Rutten** geeft aan dat hij de gemeente heeft gevraagd om informatie te geven voor iedereen op hetzelfde moment. Er zijn inloopbijeenkomsten georganiseerd door de gemeente Velsen waarbij men informatie kon ophalen maar die opzet leidt tot versnipperde informatievoorziening volgens de heer Rutten. Het participatietraject dat de gemeente heeft opgezet voldoet niet aan de nieuwe omgevingswet en er zijn veel onduidelijkheden. Daardoor ontstaat er veel weerstand onder de inwoners.

Statenlid **Van der Waart** (GL) wil weten of er al eerder sprake is geweest van participatie of dat de gemeente daar nu pas mee begint. De heer **Rutten** stelt dat de participatie volgens de richtlijnen van de nieuwe omgevingswet moet plaatsvinden en dat de inloopavonden daar volgens hem en de stichting niet aan hebben voldaan.

De heer **Bonekamp** (Volt) vraagt of een AZC van deze grootte wel in de alternatieve locaties past. De heer **Rutten** wijst erop dat de stichting het in beginsel niet eens is met de grootte, maar dat op basis daarvan wel is gezocht naar alternatieve locaties.

Mevrouw **Buit** (Christen Unie) wil weten welke alternatieve locaties er gevonden zijn. De heer **Rutten** geeft aan dat er onduidelijkheid bestaat over de aantallen die de gemeente aangeeft. Er is verschil tussen 300 units of 300 personen.

Mevrouw **Bouhlef** (SP) vraagt zich af of de alternatieve locaties door de gemeente zijn onderzocht en of er een reden is waarom de gemeente hier niet voor heeft gekozen. De heer **Rutten** geeft aan dat dat de gemeente Velsen niet gemotiveerd heeft aangegeven waarom er geen reële alternatieven zijn voor het bouwen in BPL.

Mevrouw **Berkvens** (D66) wil weten of de gemeente heeft gereageerd op de aangedragen locaties en of de provincie hierbij betrokken geweest. De heer **Rutten** antwoordt dat er overleg is geweest met de provincie. De stichting krijgt de indruk dat de gemeente niet geïnteresseerd is in de alternatieve locaties.

85 De **voorzitter** geeft het woord aan spreker de heer De Haan. De heer **De Haan** spreekt in namens de fietsersbond Bergen over de mogelijkheden om fietspad Blijdensteinsweg door de duinen te behouden. De fietsersbond Bergen heeft de afgelopen drie jaar geprobeerd om het fietspad door de duinen bij Bergen en Schoorl te behouden. Het fietspad is belangrijk voor gezondheid, klimaat en recreatie. Ondanks de waarde van het pad, wil de provincie het opheffen met een grote omleiding die de kwaliteit van het hele fietsnetwerk aantast. Fietsersbond Bergen heeft acht mogelijke oplossingen voorgesteld, waaronder het voortzetten van het huidige beleid, het vastleggen van de zandverstuiving en het aanleggen van een fietstunnel of -brug. De provincie en natuurbeheerders hebben echter onaangename verrassingen veroorzaakt, zoals het aanvragen van subsidie voor het opbreken van het fietspad. Ondanks protesten van de Fietsersbond, lokale gemeenten en horeca, lijkt de provincie vast te houden aan het opheffen van het fietspad. Fietsersbond Bergen roept op tot behoud van het fietsnetwerk en vraagt de Statenleden om onafhankelijk onderzoek naar alle mogelijke oplossingen door een civieltechnisch bureau. De heer **Hollebeek** (PvdD) vraagt wat de frustratie was van de gemeente Bergen in hun boze brief. De heer **De Haan** legt uit dat de gemeente Bergen van mening is dat zij het bevoegd gezag hebben omdat het gaat om een fietspad in hun gemeente. De gemeente Bergen is niet geïnformeerd over de opheffing van het fietspad en is niet op de hoogte van onderzoek naar de eventuele alternatieven.

Mevrouw **Den Boer** (BBB) wil weten hoe groot de omleiding wordt en of stuifduinen de oorzaak zijn van het verdwijnen van de andere fietspaden en is de heer De Haan als burger betrokken bij het nieuwe plan van de provincie? De heer **De Haan** geeft aan dat de omleiding die de natuurbeheerders hebben voorgesteld twee kilometer naar het oosten loopt en dat daarmee de westelijke fietsroute verloren gaat. Natuurbeheerders hebben zes fietspaden benoemd die op de nominatie staan om opgeheven te worden, welke fietspaden dit zijn en wat het motief daarvoor is, is de heer De Haan onbekend. De fietsersbond heeft geen inspraak gehad bij de opheffing en omleiding, bovendien is het onafhankelijke rapport over het onderzoek niet vrijgegeven. Statenlid **Freeman** (GL) vraagt wat naar de mening van de fietsersbond Bergen de kortst mogelijke omleiding is en wat de kosten daarvan zijn. De heer **De Haan** legt uit dat de kortste omleiding tweehonderd meter beslaat maar benadrukt dat de zuidpunt zandvrij moet blijven in de komende dertig jaar. Hij wijst erop dat er geen duidelijkheid is over de kosten van deze omleiding.

115 De **voorzitter** geeft het woord aan mevrouw **In 't Hout**, inwoner van Zandvoort. Zij spreekt in over herten op de Zeeweg. Op de Zeeweg staan matrixborden die waarschuwen tegen herten. Mevrouw In 't Hout pleit voor het plaatsen van een hek, zij is van mening dat dit een betere oplossing is dan een snelheidsaanpassing. Ook met een verminderde snelheid is de kans op ongevallen met letsel voor mens en dier aanzienlijk. Een hek voorkomt dat de herten op de weg kunnen komen. De heer **De Moel** (PVV) wijst erop dat bij de rotonde naast het pannenkoekenhuis geen hek geplaatst kan worden omdat dat grenst aan bosgebied. Mevrouw **In 't Hout** geeft aan dat zij doelt op het stuk van de Zeeweg waar 80 kilometer gereden wordt. De heer De Moel wijst erop aan dat de gemeente Bloemendaal en de provincie over het probleem in gesprek zijn.

125 De heer **Hollebeek** (PvdD) vraagt of het niet beter is als er zowel een hek geplaatst wordt als een snelheidsaanpassing ingevoerd wordt. Wat is de reden dat er op de plek bij het pannenkoekenhuis geen hek kan worden geplaatst? Mevrouw **In 't Hout** is vooral een voorstander van een hek en ook is een snelheidsaanpassing niet gewenst door inwoners van Zandvoort.

130 De heer **De Moel** (PVV) wijst erop dat er een herindeling van de Zeeweg op de planning staat en dat iedereen daarvoor ideeën mag aandragen.

Statenlid **Freeman** (GL) vraagt of mevrouw In 't Hout hetzelfde betoog ook heeft gehouden bij de gemeenteraad van Zandvoort en wat hun reactie was. Mevrouw **In 't Hout** zegt dat zij dit nog niet gedaan heeft.

135 Mevrouw **Vroom** (D66) wijst erop dat dit onderwerp voor 12 februari op de agenda van de commissie Ruimte staat op verzoek van D66.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Liefthing, hij spreekt in namens de dorpsraad van Stompe Toren. De heer Liefthing is voorzitter van de dorpsraad Stompetoren en hij benadrukt de inzet voor het leefbaar en vitaal houden van het dorp dat deel uitmaakt van de gemeente Alkmaar. In de

140 afgelopen acht jaar zijn in Stompetoren nieuwe voorzieningen gerealiseerd, zoals een sportcomplex, brede school en dorpshart met woningen, supermarkt en horecagebouw. Het dorp is levendig, vooral onder jongeren en er is behoefte aan diverse woningtypes voor groei.

Stompetoren-West biedt kansen voor uitbreiding en verbetering van de omgeving. De dorpsraad streeft naar behoud van het dorpskarakter en hoopt dat toekomstige woningen voornamelijk aan

145 de lokale bevolking kunnen worden toegewezen gezien het tekort aan woonruimte en het belang van dit aspect voor de leefbaarheid en vitaliteit van Stompetoren.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer **Postma** die inspreekt namens gemeenteraad Alkmaar. De gemeenteraad van Alkmaar pleit nogmaals om de woningbouw in Stompetoren-West mogelijk

150 te maken. Tot deze woningbouw is al besloten door de voormalige gemeente Schermer. Na de fusie heeft de gemeente Alkmaar in 2017 unaniem een amendement aangenomen om gefaseerd vierhonderd tot vijfhonderd woningen te bouwen. De tekst van het amendement is opgenomen in de omgevingsvisie Alkmaar 2040 die ook door de provincie is omarmd. Het moet voorkomen worden dat voorzieningen in het dorp onder druk komen te staan door vergrijzing. Jongeren die zijn

155 opgegroeid in Stompetoren hebben belangstelling om in deze omgeving te blijven wonen. Woningbouw bevordert de doorstroom en tevens dient er voorzien te worden in sociale woningbouw. De heer Postma vraagt zich af waar de vertraging door wordt veroorzaakt. Wat heeft de provincie nodig om de woningbouw te realiseren en op de bestuurlijke agenda te plaatsen?

160 De **voorzitter** geeft het woord aan mevrouw **Walter**, zij spreekt in namens Kennemer Wonen. Kennemer Wonen is een wooncorporatie met een werkgebied in Alkmaar, Bergen, Heiloo, Castricum en Dijk en Waard. De woningnood is groot en het is daarom van essentieel belang dat we er samen de schouders onder zetten. In de regio zijn ruim 19.000 woningzoekenden. Nieuwbouw is cruciaal om de verhuisketen op gang te brengen. Kennemer Wonen ziet mogelijkheden voor

165 woningbouw in Stompetoren-West. Daarbij wordt gestreefd naar betaalbare huisvesting en sterke kernen via de as van duurzaamheid ten behoeve van betaalbaarheid, volksgezondheid en

leefbaarheid. Stompetoren-West heeft een belangrijke centrumfunctie voor de omliggende dorpen. Volgens Kennemer Wonen is woningbouw met zorgvuldige landschappelijke inpassing mogelijk met behoud van de natuurwaarde van het gebied.

170

De heer **Heijnen** (CDA) informeert of de raadsleden gesprekken hebben gehad met de provincie en heeft u de indruk of de Provincie de bouw in Stompetoren tegenwerkt. Mevrouw **Bolte** beantwoordt de vragen van de commissie namens de insprekers en geeft aan dat de wethouder van Alkmaar regelmatig contact heeft gehad met de provincie. In het fusiedocument van 2014 wordt de bouw van de woningen genoemd en dit is tevens goedgekeurd door de Tweede Kamer. Door de komst van het BPL in 2020 wordt kennelijk genuanceerder gedacht over woningbouw. Stompetoren-West is een agrarisch productiegebied en is geschikt voor woningbouw. Landelijk is ook een kentering te zien ten opzichte van boerenbedrijven.

175

De heer **Heijnen** (CDA) vraagt of de nieuwe coalitie in Noord-Holland nog steeds het gevoel heeft dat de provincie dwarsligt? Mevrouw **Bolte** bevestigt dit.

180

De heer **Nijkamp** (BBB) vraagt zich af waarom er nooit woningbouw niet in gang is gezet voor de invoering van BPL in 2020. Is er al met de nieuwe coalitie gesproken? Mevrouw **Bolte** geeft aan dat de gemeente Schermer in 2015 is gefuseerd is met de gemeente Alkmaar. Het is onbekend waardoor de vertraging veroorzaakt wordt. Mevrouw **Bolte** wijst erop dat de wethouder van de gemeente Alkmaar contact heeft gezocht met de provincie.

185

Mevrouw **Berkvens** (D66) vraagt hoe de bouw van vijfhonderd woningen wordt gefaseerd in de tijd. Zij wil graag weten of het versterken van de natuur onderdeel kan worden van het project. Mevrouw **Bolte** geeft aan dat het gefaseerd bouwen in een tijdsbestek van vijftien tot twintig jaar zal plaatsvinden om een groeistuip in Stompetoren te voorkomen.

190

Mevrouw **Walter** zegt dat recentelijk in opdracht van de gemeente Alkmaar een onderzoek is uitgevoerd door bureau Ruimtemeesters over natuurinclusief bouwen.

Mevrouw **De Boer** (PvdA) wil weten wat het antwoord was op het verzoek van de wethouder van de gemeente Alkmaar. De **voorzitter** geeft aan dat de gedeputeerde hierover aan het einde van de vragenronde nog iets kan zeggen.

195

Statenlid **Freeman** (GL) vraagt of er elders in de gemeente voldoende ruimte is om het gewenste aantal woningen te bouwen en of dit is besproken met de wethouder. Volgens mevrouw **Bolte** gaat het hier om het gebied van Stompetoren en niet om binnenstedelijk bouwen in Alkmaar. Uit de gesprekken tussen wethouder en gedeputeerde blijkt dat er politieke keuzes zijn gemaakt.

200

De heer **Kes** (SP) vraagt of de reactie die de provincie aan het college van Alkmaar heeft gegeven, doorgestuurd kan worden aan de Statenleden. Mevrouw **Bolte** wijst erop dat de heer Kes dit ook aan de gedeputeerde kan vragen. De indruk van de gemeente Alkmaar is dat sinds het BPL is aangenomen, de goedkeuring ergens in het proces blijft hangen.

205

De heer **Van Gilse** (VVD) wil graag weten of er een bescherming op het gebied rust en of daartegen door de gemeente verweer is gevoerd. Mevrouw **Bolte** wijst erop dat het document is goedgekeurd in Provinciale Staten en ook in de Tweede Kamer.

De heer **Van de Berg** (JA21) constateert dat een forse inhaalslag gedaan moet worden wat betreft de woningbouw en vraagt of de gedeputeerde ook heeft gesproken met de gemeente Alkmaar.

Mevrouw **Bolte** bevestigt dit en nodigt de gedeputeerde en de statenleden uit om te komen kijken in Stompetoren-West.

210 De heer **Kes** (SP) concludeert dat het overleg met de gedeputeerde nog niet heeft plaatsgevonden in deze coalitieperiode en vraagt de gedeputeerde om verheldering over waar dit vraagstuk zich momenteel in het proces bevindt.

De **voorzitter** stelt voor om gedeputeerde Beemsterboer voorafgaand aan de rondvraag bij punt 8, de gelegenheid te geven om te reageren.

215 De heer **Van den Berg** (JA21) doet een voorstel van orde en stelt voor om de rondvraag te verplaatsen en direct aansluitend aan het inspreekhalftuur te laten plaatsvinden.

3 Vaststelling van de agenda, het verslag van de vorige vergadering, Strategische Agenda, Lijsten moties en toezeggingen

220 Het ordevoorstel van de heer **Van den Berg** om de rondvraag aan gedeputeerde Beemsterboer naar voren te halen, heeft de instemming van de vergadering. De rest van de agenda wordt zonder wijzigingen vastgesteld. Het verslag wordt zonder wijzigingen vastgesteld. De lijst met moties en toezeggingen wordt vastgesteld. De strategische agenda voor komende periode wordt ook vastgesteld.

225

Ingevoegd agendapunt 8:

8 Rondvraag gedeputeerde Beemsterboer (portefeuille Wonen)

De voorzitter geeft het woord aan gedeputeerde Beemsterboer. Gedeputeerde **Beemsterboer** meldt dat hij gesprekken heeft gehad met verschillende wethouders van de gemeente Alkmaar over het dossier Stompetoren-West. De wethouder van de gemeente Alkmaar heeft de gedeputeerde uitgenodigd om te komen kijken en geïnteresseerde statenleden zijn ook uitgenodigd. Volgens de omgevingsverordening is bouwen op deze locatie helaas niet mogelijk. De omgevingsverordening is onderwerp van herziening onder de naam 'document meer ruimte voor woningbouw' en deze is naar verwachting per 1 januari 2025 effectief.

235 De heer **Kes** (SP) vraagt een toezegging van de gedeputeerde dat hij door middel van een informatiedocument de commissie op de hoogte brengt als hij tot een conclusie is gekomen op dit dossier en vraagt de gedeputeerde hier ook de gemeente Alkmaar over te informeren.

Gedeputeerde **Beemsterboer** geeft aan dat hij niet vooruit kan lopen op de definitieve herziening van de omgevingsverordening maar benadrukt dat de gesprekken hierover wel plaatsvinden. De
240 gedeputeerde zegt toe dat zodra hij een conclusie heeft, hij deze zal delen met de commissie Ruimte en de gemeente Alkmaar.

De heer **Faassen** (50PLUS) krijgt indruk dat besluitvormingsproces al is afgerond en dat daarna pas de omgevingsverordening is vastgesteld. Het besluitvormingsproces is daarmee van toepassing en niet de omgevingsverordening.

245 De heer **Heijnen** (CDA) vraagt wat de volgorde is, het verzoek van de gemeente en dan de omgevingsverordening of andersom?

Gedeputeerde **Beemsterboer** legt uit dat het proces al heel lang in voorbereiding was. In dit geval gaat het om de algemene herziening van de omgevingsverordening die ziet op de afspraken in het coalitieakkoord om meer woningbouw toe te staan aan de randen van dorpen en kernen. De

250 nieuwe kaders zijn onderdeel van nieuwe omgevingsverordening die voor de zomer door Provinciale Staten ter inzage zal worden gelegd om vastgesteld te worden in november, zodat deze in januari 2025 actief kan worden.

Statenlid **Freeman** (GL) vraagt in hoeverre de genoemde herziening past binnen de huidige afspraken van het coalitieakkoord.

255 Gedeputeerde **Beemsterboer** voert daarover op dit moment gesprekken en in maart zal een discussie plaatsvinden met Provinciale Staten over dit dossier.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer **Nijkamp** (BBB) met een vraag over het woningbouwbeleid. De heer Nijkamp signaleert dat bewoners van diverse gemeenten vastlopen bij de aanvraag voor het bouwen van mantelzorgwoningen, seniorenwoningen en duo-woningen. Deze afwijzingen worden door de gemeenten gebaseerd op interpretatie van het provinciaal ruimtelijk beleid zoals BPL en NNN. Het coalitieakkoord heeft juist meer ruimte willen geven aan het bouwen aan randen van kernen en de bouw van woningen voor sociale groepen zoals mantelzorgwoningen. BBB vraagt zich af de signalen juist zijn en heeft de volgende vragen voor gedeputeerde

265 Beemsterboer:

- Zijn Gedeputeerde Staten ervan op de hoogte dat gemeenten projecten in BPL afwijzen op basis van provinciaal beleid?
 - Wordt de provincie betrokken bij dergelijke afwijzingen?
 - Hoe gaat Gedeputeerde Staten in dit soort gevallen om met de ruimere mogelijkheden in het coalitieakkoord?
 - Wat doet Gedeputeerde Staten om woningen die ook een zorgvraag beantwoorden mogelijk te maken? Denk hierbij aan mantelzorgwoningen, seniorenwoningen en duo-woningen.
 - Zijn Gedeputeerde Staten bereid om met gemeenten in gesprek te gaan over snellere realisatie van mantelzorgwoningen, seniorenwoningen en duo-woningen?
- 270
- 275

Wij begrijpen dat mantelzorgwoningen conform het besluit Bor niet gezien worden als een extra woning. Is het dan correct dat gemeenten zelfs mantelzorgwoningen afwijzen op basis van interpretatie van provinciaal beleid?

280 Gedeputeerde **Beemsterboer** bevestigt de signalen dat er afwijzingen zijn door gemeenten op basis van provinciaal beleid en ontvangt graag bewijzen met specifieke casuïstiek waarbij er twijfel is over de juiste uitvoering van provinciaal beleid. De provincie hoeft de gemeente niet te betrekken bij een afwijzing op basis van provinciaal beleid. De ruimere mogelijkheden in het coalitieakkoord worden verwerkt in een voorstel voor herziening van de omgevingsverordening. Er worden in de woonakkoorden geen specifieke afspraken gemaakt over mantelzorgwoningen en duo-woningen

285 maar in algemene zin wordt wel gesproken met de regio's over wonen en zorg. De gedeputeerde is niet bekend met het afwijzen van mantelzorgwoningen op casusniveau. Deze woningen zijn in principe vergunningsvrij maar in een aantal gevallen moet er wel een vergunning aangevraagd worden op basis van locatie en grootte van de woning.

290

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer **Van den Berg** (JA21). De heer Van den Berg wijst erop dat het onderzoeken van de mogelijkheid tot het huisvesten van statushouders en spoedzoekers in de Balkweiterhoek in Zwaagdijk-West inmiddels een uitgebreide voorgeschiedenis heeft. Tijdens een eerdere vergadering op 11 september 2023 heeft gedeputeerde Beemsterboer toezeggingen gedaan dat hij het vertrouwen met de inwoners van Zwaagdijk-West zou herstellen. Na voorbarige uitspraken van de gedeputeerde richting de dorpsraad zou er op korte termijn een ontmoeting georganiseerd worden tussen gedeputeerde Beemsterboer en de dorpsraad. De ontwikkelingen rond deze toezegging baren JA21, CDA en PVV echter zorgen. De geannuleerde afspraken en de schijnbare terughoudendheid in het opnieuw inplannen van deze afspraak zorgen voor frustratie bij de dorpsraad. De heer **Van den Berg** heeft de volgende vragen voor gedeputeerde Beemsterboer:

- Is het waar dat Gedeputeerde Beemsterboer een eerder gemaakte afspraak met de Dorpsraad van Zwaagdijk-West heeft geannuleerd? Zo ja, wat is hiervoor de reden?
- Waar blijft de nieuwe afspraak met de Dorpsraad? Het uitblijven van deze afspraak veroorzaakt onrust onder de inwoners en de Dorpsraad, zoals vermeld in de brief van 09-01-2024. Wat is de verklaring hiervoor?
- Is Gedeputeerde Beemsterboer van plan de informatieavond van de Dorpsraad op 24 januari 2024 bij te wonen, of wordt deze kans op een gesprek niet aangegrepen? Indien hij wel aanwezig zal zijn, wordt er dan een persoonlijk gesprek gepland (tussen de Gedeputeerde en de Dorpsraad) vóórafgaand aan deze avond? Zo niet, hoe wil de Gedeputeerde werken aan het herstel van vertrouwen?

Gedeputeerde **Beemsterboer** geeft aan dat de afgezegde vergadering samenhang met de toezeggingen die hij heeft gedaan in de commissie Ruimte en dat er gesproken zou worden met zowel de gemeente als de dorpsraad. De dorpsraad heeft de gedeputeerde uitgenodigd voor een dorpsraad-avond, maar omdat het gesprek met de gemeente nog niet had plaatsgevonden is deze afspraak afgezegd met de toezegging dat de gedeputeerde daar op een later moment op terug zou komen. Het gesprek met de gemeente zal eerst worden teruggekoppeld met Gedeputeerde Staten. De gedeputeerde is voornemens om op 24 januari de informatieavond van de dorpsraad bij te wonen en voorafgaand daaraan te spreken met de dorpsraad.

De heer **Van den Berg** concludeert dat gedeputeerde een toezegging doet dat het gesprek met de dorpsraad gaat plaatsvinden en vraagt naar de reden van de aanwezigheid van de Commissaris van de Koning bij het overleg met de gemeente en wat er besproken is.

Gedeputeerde **Beemsterboer** geeft aan dat hij op 24 januari voorafgaand aan de informatieavond het gesprek met de dorpsraad wil voeren. De Commissaris van de Koning was aanwezig bij het overleg omdat het een bijeenkomst was van het college van de gemeente en het college van de provincie. Het gesprek behandelde het bredere vraagstuk van huisvestingslocaties voor asielzoekers en statushouders en was niet uitsluitend gericht op Zwaagdijk-West.

4 Rondvraag gedeputeerde Rommel (portefeuille Ruimtelijke ontwikkeling)

Geen aanmeldingen

5 B-agenda Mobiliteit

335 **5.a Ontwerp-Provinciaal Inpassingsplan (PIP) HOV Lisserbroek-Getsewoud**

Samen met onder meer de Vervoerregio Amsterdam en de gemeente Haarlemmermeer werkt de provincie Noord-Holland aan de HOV-verbinding tussen Lisse en Nieuw-Vennep. Dit is onderdeel van de hoogwaardig openbaar vervoerverbinding (HOV) Noordwijk-Schiphol. In overleg met de omgeving is een ontwerp van de HOV-verbinding gemaakt. Om dit ontwerp planologisch mogelijk

340 te maken is een Ontwerp Provinciaal Inpassingsplan (PIP) opgesteld. Tot en met 16 februari 2024 kunnen belanghebbenden en geïnteresseerden een zienswijze indienen.

Behandelvoorstel: De commissieleden kunnen met elkaar en met gedeputeerde het Ontwerp-Provinciaal Inpassingsplan (PIP) HOV Lisserbroek-Getsewoud bespreken.

345 De heer **Heijnen** (CDA) wil weten wat de doorlooptijd van dit project is. Statenlid **Freeman** (GL) merkt op dat het Zuid-Hollandse deel van de busbaan veel bochten bevat en vraagt of dit stuk van het tracé wel voldoet aan de eisen van HOV.

Mevrouw **De Boer** (PvdA) vraagt of er rekening is gehouden met de nieuwe woonwijk in Lisse waar deze buslijn eindigt.

350 Mevrouw **Buit** (CU) informeert of er door de komst van de nieuwe HOV-verbinding andere routes veranderen of uitvallen.

Mevrouw **Den Boer** (BBB) zegt dat in het stuk wordt gesproken over een vervolgprocedure voor extra onderzoek naar stikstof, verwerving van gronden en complexiteit van de brug. Zij wil weten wat de complexiteit van de brug zo complex maakt en of de meerkosten van het plan zijn

355 meegenomen in de begroting. Op de afbeelding in het stuk is te zien dat de busbaan door weilanden heenloopt, worden deze percelen onteigend en zijn er voorzieningen getroffen voor de eigenaren die het tracé moeten oversteken om op het andere deel van hun land te komen?

De heer **Kes** (SP) geeft zijn zorg aan over het vervallen of veranderen van de andere buslijnen door de komst van de HOV-verbinding en de hoeveelheid bereikbare haltes op het tracé.

360 De heer **Faassen** (50PLUS) wil weten of er een akoestisch onderzoek is gedaan naar de maximum snelheid om binnen de grenswaarden te vallen.

De heer **Van den Berg** (JA21) wil weten hoeveel eigenaren worden benadeeld en wat de kosten van onteigening zijn.

365 De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde **Olthof** voor de beantwoording van de vragen. De gedeputeerde legt uit dat er nog een aantal zaken loopt, waaronder de onteigening van de skeelerbaan. Het is mogelijk het PIP vast te stellen terwijl tegelijkertijd de onteigeningsprocedures in gang worden gezet. De HOV-verbinding in Zuid-Holland heeft inderdaad nogal wat bochten omdat de ruimte in die omgeving anders is ingericht. De lijn is bedoeld om Zuid-Holland te

370 verbinden met Schiphol en aan die doelstelling voldoet de lijn. Deze HOV-voorziening is uitermate geschikt om kleine kernen te ontsluiten op het gebied van het openbaar vervoer. De weilanden waar de lijn doorheen loopt zijn in eigendom van een ontwikkelaar omdat in dat gebied de uitbreiding van Lisserbroek gepland staat. De complexiteit van de brug zit in de specifieke locatie van de brug, wat de uitvoering ervan gecompliceerd maakt. De aanpassing van de maximum

- 375 snelheid van tachtig naar vijftig kilometer heeft te maken met de bouw van de nieuwe woonwijk. Wat betreft het verdwijnen van andere buslijnen door de komst van de HOV-verbinding, kan gedeputeerde **Olthof** geen garanties geven voor de lange termijn.
- Mevrouw **Buit** (Christen Unie) mist de verzekering van de gedeputeerde dat er door de komst van de HOV-verbinding geen routes gaan uitvallen. Gedeputeerde **Olthof** geeft aan dat het niet in de
- 380 planning staat om buslijnen te laten vervallen. De provincie gaat niet over de vervoersconcessies, de concessie is van de VRA.
- De heer **Kes** (SP) vraagt of de gedeputeerde het punt van het behouden van de kleine buslijnen nadrukkelijker mee kan nemen in de besprekingen.
- De heer **Van den Berg** (JA21) ondersteunt het punt van de heer Kes en is benieuwd naar de impact
- 385 van het PIP op de benadeelden.
- Gedeputeerde **Olthof** verzekert de heer Van den Berg dat de onteigeningsprocedures zorgvuldig behandeld zullen worden. Wat de realisatie van de HOV-verbinding tussen Noordwijk en Schiphol betreft, verdwijnen er geen lijnen, maar over de vervoersplannen in de komende jaren kan de gedeputeerde niets toezeggen omdat de provincie daar niet over gaat.
- 390 De heer **Kes** (SP) benadrukt dat hij gevraagd heeft of de gedeputeerde met de middelen die hij heeft, wil meedenken. Gedeputeerde **Olthof** onderschrijft dat goed openbaar vervoer belangrijk is en hij zegt toe het belang ervan te benadrukken in de overleggen met de VRA.

5.b Mobiliteit: Concept Visie Publieke Mobiliteit

- 395 De provincie Noord-Holland wil samen met haar partners werken aan beter en betaalbaar openbaar vervoer, onder andere in de kleine kernen. Daarom wil de provincie investeren in nieuwe vormen van openbaar vervoer en in knooppunten die het overstappen op verschillende vormen van vervoer makkelijk maken. De provincie geeft een overzicht van haar beleidsprincipes op het gebied van openbaar vervoer in de Visie Publieke Mobiliteit voor Noord-Holland. De conceptversie van dit
- 400 rapport wordt openbaar gemaakt om te bespreken met stakeholders.
- Behandelvoorstel: De commissieleden kunnen met elkaar en met de gedeputeerde het concept Visie Publieke Mobiliteit bespreken.
- De heer **Bonekamp** (Volt) geeft aan dat in het rapport gesproken wordt over de mogelijkheid om
- 405 contracten af te sluiten met aanbieders van deelmobiliteit. Hij informeert of er concrete plannen zijn om deelmobiliteit-aanbieders te contracteren als aanvulling op het bestaande aanbod en hoe de pilot in Gooi en Vechtstreek hierbij aansluit. Volt pleit voor investeringen in ruimte bij hubs om burgerinitiatieven voor deelmobiliteit te faciliteren en te stimuleren. Volt vraagt zich af waarom deze visie zich beperkt tot de openbaar vervoerconcessies van Noord-Holland en niet in het gebied
- 410 geldt waarin de VRA actief is, aangezien deze visie gaat over publieke mobiliteit en niet alleen over het openbaar vervoer. Volt wil weten hoe de visie van de provincie Noord-Holland verschilt van die van de VRA en wat voor impact dit heeft op verschillende OV-knooppunten. Daarnaast vraagt Volt of de provincie zicht heeft op locaties die geschikt zijn voor autonoom vervoer, met name binnen het kader van Smart Mobility.
- 415 Mevrouw **Buit** (Christen Unie) uit haar bezorgdheid over de betaalbaarheid van het openbaar vervoer, zij mist een duidelijke visie over de waarborging van de betaalbaarheid. Ze benadrukt het

belang van uniforme tarieven per kilometer en pleit ervoor om geen extra instapkosten toe te voegen bij het overstappen naar een andere vervoerder. Ze noemt ook het belang van een eenvoudig betalingssysteem en een app voor reserveringen. Daarnaast mist mevrouw Buit in de visie de controle op de kwaliteit van het basisnetwerk. De buurtbus wordt als alternatief genoemd voor de reguliere buslijnen. Ze wijst op dat er veel bussen aan vervanging toe zijn en het aantal vrijwilligers terugloopt. Wat gaat de provincie hieraan doen? Zij mist de specifieke aandacht voor ouderen, zoals bewoners van verzorgingstehuizen. Ze vraagt wat de maximale afstandslimiet is tussen woning en het eerste OV-opstappunt waar frequent een bus stopt. Mevrouw Buit is van mening dat het flex vervoer negatief wordt belicht in het rapport. De Christen Unie hoort graag waarom in de visie expliciet wordt benoemd dat bussen bij voorkeur niet bij een school stoppen. De scholengemeenschap van Wieringerwerf wordt niet aangegeven op de afbeelding bij figuur 8, wat is daarvan de reden?

Mevrouw **De Boer** (PvdA) maakt zich zorgen over het ontbreken van haltes bij scholen, vooral omdat er leerlingen zijn die hun school specifiek op basis van het openbaar vervoer kiezen. Ze merkt op dat de brief niet getuigt van een hoog ambitieniveau, terwijl ze van mening is dat het ambitieniveau juist hoger moet zijn om mensen uit de auto te krijgen. Ze vraagt in hoeverre er rekening is gehouden met innovaties in het voorgestelde plan.

Statenlid **Freeman** (GL) wijst op het gebruik van het Plusnet in Noord-Holland Noord, waarbij er minder haltes zijn om de snelheid te verhogen. Hij vraagt zich af wat er met deze haltes gebeurt in de nieuwe situatie en hoe wordt omgegaan met haltes die als onveilig worden ervaren. Daarnaast benadrukt hij het belang van goede randvoorwaarden en vraagt specifiek aandacht voor de betaalbaarheid.

Mevrouw **Middelkoop** (FvD) is van mening dat publieke mobiliteit niet het klassieke openbaar vervoer moet gaan vervangen. Het in stand houden van het aanbod van goed openbaar vervoer in de hele provincie is van groot belang en oplossingen als scooters zijn hier geen onderdeel van.

Mevrouw **Den Boer** (BBB) benadrukt het belang van betrouwbaar openbaar vervoer. Ze vraagt wat de invloed is van het basis- en flexvervoer op het landelijk gebied. Ze uit haar zorgen over het ontbreken van haltes bij scholen en vraagt of dit de intentie is van de visie. Ook pleit ze voor nachtbusen om inwoners van buitengebieden in de nacht te bedienen. In de visie wordt gesproken over het inzetten van het teveel aan bussen en chauffeurs naar het strand en naar evenementen, terwijl er momenteel juist een tekort is aan buschauffeurs. Ze vraagt naar het beleid van de provincie op het gebied van deelvervoer zoals fietsen en scooters.

De heer **Faassen** (50PLUS) benoemt het ontbreken van aandacht voor ouderen in het rapport. Hij vraagt of ouderen specifiek kunnen worden genoemd in het rapport en of er inzicht is in hun reisbehoeften. Hij suggereert ook de mogelijkheid van gratis openbaar vervoer voor ouderen tijdens daluren als een mogelijke oplossing.

De heer **Kes** (SP) mist in de visie de laatste stap in de openbaar vervoerroute, in de grote lijnen wordt voorzien, maar het lijkt alsof de kleinere lijnen steeds minder belangrijk worden.

Mevrouw **Vroom** (D66) benadrukt het belang van stabiliteit, betrouwbaarheid en toegankelijkheid in het openbaar vervoer. Ze vraagt hoe kan worden voorkomen dat een lijn die minder rendabel is, verandert in een flexlijn en op welke manier kan worden voorkomen dat Plusnet gaat concurreren met treinen waarbij de treinen als winnaar uit de concurrentiestrijd komen. Ze vraagt ook waarom

460 ervoor is gekozen om mindervaliden en ouderen niet apart te benoemen, dit geldt ook voor mindervaliden, slechtzienden en minder digitaal vaardigen. Volgens D66 ontbreekt het aan aandacht voor de bereikbaarheid van afgelegen gebieden zoals natuur- en recreatiegebieden. Mevrouw Vroom wijst erop dat OV over het water niet wordt genoemd en informeert naar de status van de pilot voor nachtvervoer.

465 De heer **Heijnen** (CDA) benadrukt het belang van toegankelijkheid voor alle gebieden in de provincie, inclusief de kleine kernen. Hij vraagt om verduidelijking over de invulling van het basisnet en flexvervoer, omdat dit in de visie beperkt is uitgewerkt. Ook wijst hij erop dat de doelgroep ouderen in de visie ontbreekt. De heer Heijnen vraagt of de provinciale aanbesteding van deelmobiliteit wordt bedoeld in de visie en of deelmobiliteit een onderdeel is van flexvervoer of dat het een aanvulling daarop is. Daarnaast vraagt hij of er in de regio Gooi en Vechtstreek geen
470 Plusnet is voorzien. Hij mist de financiële consequenties van het plan en stelt voor dit op te nemen in een financiële paragraaf.

De heer **Hollebeek** (PvdD) stelt voor om evenementen vaker te laten plaatsvinden bij OV-knooppunten en pleit voor samenwerking tussen OV-hubs en andere beleidsgebieden zoals recreatie en toerisme. Hij merkt op dat herhaaldelijk wordt gesproken over Hoogwaardig Openbaar
475 Vervoer (HOV) nabij woongebieden en vraagt of dit niet al is gewaarborgd. De heer Hollebeek ondersteunt de vraag van de andere partijen over het ontbreken van haltes nabij scholen.

De heer **Van den Berg** (JA21) benoemt enkele aandachtspunten, waaronder betaalbaarheid, echte mobiliteit en de veiligheid. Hij vraagt wat er wordt verstaan onder betaalbaar openbaar vervoer. Daarnaast wijst hij op het belang van zero emissie en vraagt of bussen ook wegenbelasting moeten
480 gaan betalen en hoe dit van invloed is op de betaalbaarheid van het openbaar vervoer. De heer Van den Berg benadrukt de noodzaak van frequente verbindingen in het openbaar vervoer en pleit voor goed bereikbare openbaar vervoerlocaties. Wat betreft het gevoel van veiligheid in het openbaar vervoer, suggereert hij de mogelijkheid van een beveiliging aan boord, die hij graag onderzocht wil zien.

485 De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde **Olthof** voor de beantwoording van de vragen. Gedeputeerde Olthof zegt dat het een conceptversie betreft van de Visie Publieke Mobiliteit en dat een aantal van de opmerkingen zeker zullen worden meegenomen in het plan. Wat betreft het aanpakken van deelmobiliteit is er gekeken hoe men van deur tot deur komt met het openbaar
490 vervoer en wat de behoeften daarvoor zijn. Dat is de reden dat het voortransport en het natransport is meegenomen in de visie. Het huidige aanbod van openbaar vervoer voldoet niet meer aan de vraag. De provincie overlegt hiervoor met de gemeenten, Transdef, reizigersorganisaties en de NS. In het landelijk gebied is deelmobiliteit niet vanzelfsprekend en de provincie moet hierin de eerste stappen zetten. Er zijn plekken met burgerinitiatieven op het
495 gebied van deelmobiliteit. De beperking van de concessie tot Noord-Holland is een keuze vanuit het Rijk om een vervoersregio te organiseren met drie eigen concessies. Binnen Noord-Holland zijn de tarieven gelijkgeschakeld en er zijn afspraken gemaakt om beter te gaan samenwerken met de VRA. Betaalbaarheid kan worden bevorderd door tariefdifferentiatie, bijvoorbeeld via OV-pay, dit wordt onderzocht met meerdere partijen zoals het Rijk en de VRA. Zodra Gedeputeerde Staten met een
500 besluit hierover komt, zal dit aan de commissie worden voorgelegd. Voor de tariefdifferentiatie

zullen structureel middelen moeten worden ingezet en niet incidenteel. De definitieve visie zal als onderlegger fungeren om in de komende jaren met partijen bij de nieuwe aanbestedingen aan de orde komen. Gedeputeerde **Olthof** zegt toe dat betaalbaarheid hoog op de agenda komt.

505 Aangaande de kwaliteit van het basisnet is de buurtbus geen alternatief voor een reguliere lijn maar op sommige trajecten kan de buurtbus een prima alternatief bieden. De heer **Kes** (SP) vraagt of de gedeputeerde een toezegging heeft gedaan dat de bestaande buslijnen niet vervangen worden door de buurtbus. Gedeputeerde **Olthof** ontkent dit, maar wijst erop dat als de buurtbus succesvol blijkt te zijn, met Transdef overlegd kan worden om op die plek een nieuwe lijn op te zetten.

510 Mevrouw **Vroom** (D66) vraagt wat de grens is om een lijn vervangen wordt door een buurtbus. Gedeputeerde **Olthof** wijst erop dat het plan een visiedocument is en dat dit daarom niet in detail is ingevuld. Dit geldt voor de vervangingsgrens en ook voor het benoemen van de scholengemeenschappen op de overzichtskaart met de buslijnen die daarop ingetekend staan.

515 In het visiedocument zijn de doelgroepen niet het uitgangspunt geweest maar zijn de bestemmingen van de gebruikers van het openbaar vervoer beschreven. Aan de toegankelijkheid van de haltes voor mensen met een beperking en het vervoer op het voor- en natraject zal zeker aandacht worden besteed in het definitieve document. Er zal gekeken worden naar de negatief gestelde tekst over het flexvervoer. Het ambitieniveau is hoog en dat zal tot uiting komen in de volgende begeleidende brief. In de volgende versie zal er een duidelijkere beschrijving toegevoegd worden van de optie voor haltes bij scholen, waarbij ook breder wordt gekeken naar de openbaar vervoerssituatie zoals de nabijheid van een treinstation. Smart mobility zal een prominentere plek krijgen in het visiedocument. Elektrische bussen zijn in de toekomst een standaard en geen onderdeel van innovatie. De Gooi en Vechtstreek heeft geen Plusnet maar heeft R-net, deze snelle lijnen hebben minder haltes en kunnen als alternatief dienen voor de trein. Er vervallen hierdoor 525 geen haltes van andere busverbindingen. De hubstrategie zorgt ervoor dat mensen dicht bij huis kunnen instappen op een snelle verbinding op plekken waar geen trein beschikbaar is. De sociale veiligheid bij haltes is zeker een aandachtspunt in het proces. In de visie ligt de nadruk niet op het behoud van het traditionele openbaar vervoer, maar op hoogwaardig openbaar vervoer. De nachtbus is opgenomen in het ontwikkelperspectief en binnenkort volgt een voorstel. Het 530 chauffeurstekort zal zich uiteindelijk herstellen en dan zal moeten worden onderzocht hoe deze chauffeurs flexibel kunnen worden ingezet. Het openbaar vervoer is niet kostendekkend maar wordt voor meer dan vijftig procent gesubsidieerd. Er zal worden onderzocht of de ontsluiting naar de buitengebieden voldoende gewaarborgd is voor recreatie- en toerismedoelinden. Vervoer over water was in het verleden geen succes omdat er heel weinig gebruik van werd gemaakt, dit viel ook 535 niet onder het openbaar vervoer. Gedeputeerde **Olthof** heeft momenteel geen informatie over het feit dat bussen wegenbelasting moeten betalen en zal hier later op terugkomen. Het idee om een app te ontwikkelen voor het openbaar vervoer met een reserveringssysteem wordt overwogen. Het inzetten van stewards of beveiligers op bepaalde nachtbusen sluit de gedeputeerde niet uit.

540 **5.c Agenderingsverzoek FVD C- naar B HOV-studie Haarlem-Schiphol Amsterdam**

De indiener van het agenderingsverzoek verzoekt de brief inzake HOV-studie Haarlem-Schiphol Amsterdam planfase 3 van de C- naar de B-agenda te verplaatsen. De indiener vraagt de commissie

en de portefeuillehouder om een zo goed mogelijke invulling te geven aan de aanbevelingen van de onderzoekers omtrent de verbinding Haarlem-Lelylaan en de andere verbindingen.

545

Doel van agendering:

De onderzoekers adviseren om al in 2024 een bus te laten rijden tussen Haarlem en Amsterdam Lelylaan. In het coalitieakkoord ontbreekt deze verbinding. Het coalitieakkoord bevat alleen een metrobus tussen Haarlem, Schiphol en Amsterdam-Zuid: een opwaardering van de bestaande buslijn 346. De indiener wil in gesprek over de prioriteiten van de provincie en de vraag of er meer prioriteit moet zijn voor de verbinding Haarlem-Lelylaan.

550

Behandelveorstel:

De commissieleden kunnen met elkaar en met gedeputeerde in gesprek over de prioriteiten van de provincie en de vraag of er meer prioriteit moet zijn voor de verbinding Haarlem-Lelylaan.

555

De **voorzitter** geeft het woord aan de inspreker de heer **Bilgin** van de stadsdeelcommissie van Amsterdam Nieuw West.

De sterke achteruitgang van het OV-aanbod in stadsdeel Nieuw West draagt bij aan de moeilijke bereikbaarheid van de voorzieningen en andere uitdagingen zoals eenzaamheid, werkloosheid en schooluitval. Bus- en tramlijnen zijn verdwenen en de kloof tussen de wijk en de buitenwereld is groter geworden. De vraag naar meer en beter OV is groter dan ooit en met de realisatie daarvan worden de wijken onderling verbonden en de poorten naar de buitenwereld geopend. Een nieuwe verbinding naar Haarlem hoort daarbij. Een nieuwe metrobusverbinding tussen Haarlem en het Surinameplein via Osdorp en Station Lelylaan, is noodzakelijk. Met deze verbinding wordt het gat in het netwerk tussen Nieuw West en Haarlem gedicht. Deze metrobusverbinding draagt bovendien bij aan het behalen van de milieu- en klimaatdoelstellingen van gemeente, provincie en stadsdeelcommissie. Deze verbinding is een goed alternatief voor de auto en zal zo nieuwe reizigers aantrekken, ook is de potentiële reductie van de uitstoot enorm. De onderzoekers doen een aanbeveling om al dit jaar een bus te laten rijden op het voorgestelde traject tussen Haarlem en Amsterdam Nieuw West en de verbinding stapsgewijs op te waarderen naar een bus rapid transit ofwel een metrobus.

560

565

570

Statenlid **Freeman** (GL) informeert of de heer Bilgin het mandaat heeft om namens de stadsdeelcommissie Nieuw West te spreken. De heer **Bilgin** bevestigt dat dit het geval is en dat dit is afgestemd met de agendacommissie.

575

Statenlid **De Weerd** (Volt) vraagt naar de rol van het stadsdeelbestuur, de provincie en de gemeente Amsterdam in deze kwestie. Wat is de tijdswinst ten opzichte van de nieuwe metrobusverbinding en de andere OV-verbindingen.

580

De heer **Bilgin** benadrukt dat de stadsdeelcommissie het belangrijk vindt om haar standpunt over dit onderwerp in deze vergadering naar voren te brengen. Het mobiliteitsplan toont aan dat mensen vanuit buitenwijken aanzienlijk moeten omreizen, terwijl de metrobusverbinding hen in staat stelt rechtstreeks vanuit buitenwijken naar Haarlem te reizen. Hoewel de auto natuurlijk

585 sneller is dan het openbaar vervoer, zijn de huidige OV-verbindingen veel langer. De heer **Kes** (SP) vraagt of de statenleden de inspreektekst via de griffier mogen ontvangen. De heer **Bilgin** zegt dit toe.

Mevrouw **Middelkoop** (FvD) geeft aan dat de FvD-fractie het onderzoek naar bus rapid transit systemen in de regio Haarlem, Schiphol en Amsterdam volgt. Hierbij viel het de FvD op dat de coalitie voorsorteerde op een van de BRT-verbindingen uit het onderzoek, namelijk bus 346. Hierbij gaat het om een opwaardering van een bestaande HOV-verbinding. De onderzoekers stellen namelijk een netwerk van BRT-verbindingen voor waarin elke verbinding een cruciale rol speelt. In het visiedocument wordt in het stappenplan van de onderzoekers voorgesteld om al dit jaar een bus te laten rijden tussen Haarlem en Amsterdam Nieuw West. Deze verbinding heeft de grootste vervoerswaarde ook omdat het nieuwe reizigers aantrekt. Investeren in een OV-verbinding met een hoge vervoerswaarde is de juiste manier om met de beperkte middelen om te gaan. Drie vragen aan gedeputeerde:

- Ziet de gedeputeerde het belang in van de verbinding Amsterdam Nieuw West?
- 600 - Is de gedeputeerde bereid om met Amsterdam, Haarlem en de vervoerregio in gesprek te gaan over de haalbaarheid van deze verbinding?
- Kan de gedeputeerde meer informatie geven over het verdwijnen van treinen op station Lelylaan als de Noord-Zuidlijn wordt doorgetrokken?

605 De heer **Hollebeek** (PvdD) vraagt wat de Commissie Ruimte kan doen en suggereert dat dit wellicht meer een zaak is voor Gedeputeerde Staten. Hij wijst erop dat er nog weinig bekend is over het tracé en mogelijke knelpunten.

Statenlid **Weerdt** (Volt) staat achter het idee van bus rapid transit systems en schaart zich achter de vragen van de heer Hollebeek.

610 De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde **Olthof**. De gedeputeerde onderschrijft het belang van een OV-verbinding tussen Haarlem naar Nieuw West. De BRT is een alternatief voor de traditionele buslijn en de tram. Het onderzoek wordt gedaan met Amsterdam, de VRA en Haarlem maar is op korte termijn niet realiseerbaar door het grote aantal voorwaarden waar het traject aan moet voldoen. Op de korte termijn wordt een spitsbus ingezet op dit traject. De provincie heeft een miljoen euro ontvangen om verder onderzoek te doen naar BRT. Met het doortrekken van de Noord-Zuidlijn wordt ruimte op het spoor wordt gecreëerd voor de verbindingen met Noord-Holland Noord.

615 Statenlid **De Weerd** (Volt) wijst erop dat de Europese Unie verschillende BRT-projecten stimuleert volgens het Horizon programma, daarvoor is dertig miljoen euro beschikbaar gesteld waarvan nog acht miljoen euro beschikbaar is. Hij suggereert daarvoor een aanvraag in te dienen bij de Europese Commissie.

5.d Afdoeing motie M43-2022 afstand doen van schadelijke biobrandstoffen

Op 4 april 2022 hebben Provinciale Staten een motie aangenomen waarin zij Gedeputeerde Staten oproepen om niet actief in te zetten op het stimuleren en subsidiëren van schadelijke biobrandstoffen. In een brief lichten Gedeputeerde Staten toe hoe zij deze motie uitvoeren.

Behandelveorstel:

Bijgaande brief met afdoeningsvoorstel kan de commissie met elkaar en gedeputeerde bespreken.

630 De commissie Ruimte wordt gevraagd of motie 43-2022 als afgedaan kan worden beschouwd.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer **Hollebeek** (PvdD). De heer Hollebeek meldt dat als de provincie zich houdt aan de strenge regelgeving zij doet wat er wordt gevraagd maar vraagt zich af hoe dit gemonitord kan worden. Hij wijst ook op het ontbreken het onderwerp van de luchtvaart in de besprekingen en wil hierover graag opheldering. De heer Hollebeek spreekt zijn zorg uit over het zogenaamde 'lock-in'-effect waarbij er toch gebruik wordt gemaakt van schadelijke brandstoffen. Hij is van mening dat de motie als afgedaan beschouwd kan worden.

635

Statenlid **Van der Waart** (GL) dankt voor het nazenden van de tabel na de technische vraag van de PvdD. Op deze tabel is te zien dat een groot deel van de biobrandstoffen niet in aanmerking komt voor subsidiëring. Zij vraagt de gedeputeerde of hij kan toezeggen dat een eventuele aanscherping kan wordt meegenomen in het provinciaal beleid. Wat GL betreft is voldaan aan de opdracht van de motie.

640

Statenlid **Bonekamp** (Volt) geeft aan dat wat Volt betreft de motie als afgedaan kan worden beschouwd.

645

De heer **Van den Berg** (JA21) geeft aan achter de motie te staan en wil graag aanscherping zien van de genoemde tabel. Hij benadrukt de positieve effecten van het vergisten van mest in een gesloten systeem, volgens de tabel is dit een duurzame oplossing.

650

Statenlid **De Waardt** vraagt of een eventuele herziening van de tabel wordt meegenomen in het provinciale beleid.

655

Gedeputeerde **Olthof** zegt toe dat als de eisen veranderen er zeker naar te zullen kijken. Wat betreft de luchtvaart geeft hij aan in gesprek te zijn met regionale luchthavens en dat het beleid in lijn met de motie zal worden bepaald.

De **voorzitter** meldt dat de motie als afgedaan wordt beschouwd.

660

5.e Afdoening motie M216-2021 'Jongerenperspectief op bereikbaarheid' met opbrengst scholierenchallenge

Op 8 november 2021 hebben Provinciale Staten de motie bij de begroting jongerenperspectief op bereikbaarheid (PvdA, 8 november 2021) aangenomen. Het college informeert Provinciale Staten over de voortgang.

665

Behandelveorstel:

Bijgaande brief met afdoeningsvoorstel kan de commissie met elkaar en gedeputeerde bespreken. De commissie Ruimte wordt gevraagd of motie 216-2021 als afgedaan kan worden beschouwd.

670

Mevrouw **De Boer** (PvdA) is blij dat de scholieren challenge succesvol is verlopen en dat er veel creatieve ideeën naar voren zijn gebracht. Ze benadrukt het belang van het geven van feedback aan studenten over wat de provincie heeft gedaan met hun voorstellen. Ze beschouwt de motie als afgedaan.

675

De heer **Bonekamp** (Volt) is van mening dat de scholieren challenge goed laat zien hoe jongerenparticipatie een effectief instrument kan zijn om beleid aan te scherpen. Hij is geïnteresseerd in het toepassen van een dergelijke challenge op andere onderwerpen en beschouwt de motie als afgedaan.

680

De heer **Heijnen** (CDA) vraagt om toelichting over het vervolg op deze succesvolle motie.

De heer **Hollebeek** (PvdD) betreurt dat het transcript niet volledig is doorgekomen en vraagt of er een vervolg komt op de challenge. Hij stelt voor om dit initiatief breder te trekken naar hogescholen.

685

Mevrouw **Den Boer** (BBB) geeft aan dat de motie voor de BBB als afgedaan wordt beschouwd en vraagt of er een vervolg komt op de scholieren challenge.

690

De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde **Olthof**, die meldt dat er al een nieuwe challenge heeft plaatsgevonden op het gebied van verkeersveiligheid. Een ander interessant onderwerp is de visie van jongeren op voorzieningen in Noord-Holland Noord en wat er nodig is om in dat gebied te blijven wonen. Hij benadrukt dat in de hubstrategie de elementen die jongeren inbrengen terug te zien zijn in de keuzes die daarin worden gemaakt.

695

De **voorzitter** meldt dat de motie als afgedaan wordt beschouwd.

5.f Afhandeling motie 167-2021 PlasticRoad

700

De producent achter PlasticRoad gaat stoppen met al zijn activiteiten. Daardoor is het niet mogelijk om motie 167-2021 'Verdere uitrol infrastructuur van gerecycled plastic bij positieve pilotresultaten' uit te voeren. Provinciale Staten wordt hierover per brief geïnformeerd.

Behandelveorstel:

705

Bijgaande brief met afdoeningsvoorstel kan de commissie met elkaar en gedeputeerde bespreken. De commissie Ruimte wordt gevraagd of motie 167-2021 als afgedaan kan worden beschouwd.

Mevrouw **Vroom** (D66) betreurt het dat er nog geen aanbieder voor het project is gevonden, D66 gaat wel akkoord met de afdoening van de motie.

710 De heer **Hollebeek** (PvdD) is geen voorstander van de motie en vindt het prima dat deze als afgedaan wordt beschouwd.

De heer **Van den Berg** (JA21) vraagt of Gedeputeerde Staten een verband zien tussen Plastic Road en Solar Road en het zonnefietspad bij de N247. Hij vraagt zich af of een dergelijk project wel
715 levensvatbaar is.

De heer **Bonekamp** (Volt) vraagt of het klopt dat de pilot niet is uitgevoerd en is benieuwd of er andere initiatieven zijn overwogen om innovatieve fietspaden aan te leggen. Volt beschouwt de motie als afgedaan.

720 De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde **Olthof**. Hij bevestigt dat de pilot niet is uitgevoerd en wat betreft Plastic Road staan Gedeputeerde Staten nog steeds open voor nieuwe initiatieven. Solar Road BV is gestopt, maar het initiatief voor zonnefietspaden is via andere aanbieders nog steeds op de markt.

725 De **voorzitter** meldt dat de motie als afgedaan wordt beschouwd.

6 Rondvraag gedeputeerde Olthof (portefeuilles Mobiliteit, luchtvaart, OV Knooppunten)

De **voorzitter** geeft het woord aan mevrouw **Bouhlef** (SP). Zij heeft een vraag over het fietspad
730 Blijdensteinseweg en de buurtbus 412. Na het lezen van de ingezonden brief van fietsersbond heeft de SP een aantal vragen:

- Wie is verantwoordelijk voor het begaanbaar houden van dit fietspad?
- Verwacht de provincie dat er meer onderhoud nodig zal zijn wanneer het stuifduin klaar is? Denk hierbij aan schoonvegen van het fietspad.
- 735 - Kan het fietspad verlegt worden? Zo ja moeten er hiervoor dan ook weer bomen gekapt worden?
- Klopt het dat de provincie al subsidie heeft aangevraagd bij het Rijk om het stukje fietspad te kunnen verleggen?
- Kan gedeputeerde garanderen dat bij het verleggen van het fietspad de kwaliteit
740 gewaarborgd blijft?

Tijdens de begrotingsbehandeling op 11 december 2023 heeft de SP een voorstel gedaan om buurtbus 412 die momenteel rijdt in Enkhuizen, uit te breiden naar de nieuwe woonwijken aan beide zijden van de Streekweg in westelijk Hoogkarspel. Deze gebieden missen momenteel
745 openbaar vervoer. De SP suggereerde dat de buurtbus een lus in dit gebied zou kunnen maken, zodat ook de bewoners daar van openbaar vervoer kunnen profiteren. Gedeputeerde Olthof heeft toegezegd dit voorstel te onderzoeken. Mevrouw **Bouhlef** vraagt de gedeputeerde wat de stand van zaken is van het voorstel.

750 Gedeputeerde **Olthof** erkent het belang van de ontsluiting van de nieuwbouwwijken door middel van het openbaar vervoer. Hij geeft aan dat dit punt zal worden besproken met de OV-partners bij de aanpassing van het nieuwe vervoersplan voor het dienstregelingsjaar 2025.

De situatie rondom het fietspad is complex vanwege het gedeelde beheer door PWN en
755 Staatsbosbeheer. De beheerders houden het fietspad tot 2025 beschikbaar. Behoud van het fietspad door middel van vegen is op langere termijn niet mogelijk. Op donderdag 18 januari staat een afspraak gepland om met alle partijen die daarbij betrokken zijn, de alternatieven te bespreken en te onderzoeken of financiering via het Rijk mogelijk is. Het verleggen van het fietspad is geen eenvoudige oplossing, omdat het gebied valt onder Natura2000 en bomenkap is niet voorzien om
760 dezelfde reden.

Rondvragen van het CDA en Volt over de Leimuiderbrug.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer **Bonekamp** (Volt). De afgelopen twee weken is de Leimuiderbrug (N207) een aantal keer in storing gegaan wat lange files veroorzaakte en oponthoud
765 voor het vaarverkeer. De provincie heeft besloten om de Leimuiderbrug voorlopig tijdens de spits dicht te houden. Volt begrijpt deze beslissing, maar heeft daarbij wel de volgende vragen voor de gedeputeerde:

- Wanneer is de verwachting dat de groep ingeschakelde specialisten de (tot nu toe onbekende) oorzaak van de storingen gevonden heeft?
- 770 - Blijft deze maatregel minimaal van kracht totdat er een oorzaak gevonden is?
- Wat zijn de gevolgen voor het vaarverkeer in relatie tot het lokale bedrijfsleven rondom de brug? Mede in het licht van de eerdere problemen eind 2023, waarbij de brug 10 dagen dicht bleef voor onderhoud.
- 775 - Welke afstemming van dit soort beslissingen over de Leimuiderbrug, zowel voor de korte- als lange termijn (denk aan vervanging of plannen voor ondertunneling), vindt plaats met de provincie Zuid-Holland?

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer **Heijnen** (CDA): De woorden Leimuiderbrug en storing worden al jaren in dezelfde adem genoemd. Op de website van de provincie is te lezen: "Sinds 2021
780 kampt de brug met storingen. Een team van de provincie Noord-Holland onderzoekt wat de storingen veroorzaakt en hoe ze voorkomen kunnen worden." Ook dit jaar is het al een aantal keer raak geweest. Wanneer de provincie dan zelf aangeeft dat dit al sinds 2021 zo is en dat er nog altijd onderzoek plaatsvindt, is het volgens de fractie van het CDA dan ook zeer begrijpelijk dat het geduld in de regio een keer opraakt, ongeacht de complexiteit van het brugsysteem. Het stilleggen
785 van het scheepverkeer tijdens spijstijden en ook de mogelijkheid tot aanmelding voor een sms-alert als de brug storing heeft, zijn goede zaken. Maar er is meer nodig. Daarom de volgende vragen.

- Hoe kan het dat er nog steeds onderzoek gedaan wordt naar de oorzaak van alle storingen?
- Hoe kan het dat hersteloperaties, zoals die ook december jl. hebben plaatsgevonden (de brug was daarom tussen 8 en 18 december nota bene helemaal gesloten) toch weer niet
790 voldoen? Is er iets mis gegaan met de werkzaamheden? Is achteraf gezien het verkeerde euvel aangepakt?

- Kan hier openheid van zaken over worden gegeven? Bent u het met ons eens dat een zinnetje dat er al sinds 2021 onderzoek wordt gedaan, niet volstaat om aan de frustraties van mensen hierover tegemoet te komen. Vindt u ook dat zij recht hebben op een gedetailleerdere uitleg?
 - Wordt genoeg de hulp van anderen ingeroepen? De provincie Zuid-Holland, met veel ervaring want ook daar veel bruggen, biedt nu zelfs actief haar hulp aan Noord-Holland aan. Gaat u daar gebruik van maken?
 - Kunt u voor alle zekerheid bevestigen dat u zich als provincie Noord-Holland ten uiterste inspant voor deze brug, ook al worden de negatieve effecten van de storing vooral door Zuid-Hollanders gevoeld?
 - De provincie Zuid-Holland vraagt ook om tijdens de spijtijden voorlopig altijd een monteur bij de brug te hebben staan. Een logische vraag, die veel minder zal kosten dat alle schade die door storingen al is veroorzaakt. Wat vindt u hiervan?
 - Wat is de reactie van de scheepvaart dat de brug voorlopig niet meer open gaat tijdens spijtijden?
 - Kunt ons actief op de hoogte houden van het effect van deze maatregel?
 - Waarom is de brug vandaag weer open om 8.30 uur?
- 810 De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde **Olthof**. De gedeputeerde bevestigt dat het klopt dat de brug om 08:30 uur open was omdat de brug gesloten is tijdens de spijssluiting van 06:30-08:30 uur. Volgende week wordt een informatiebrief van Gedeputeerde Staten verzonden naar Provinciale Staten. Tot nu toe zijn alle storingen steeds opgelost. In de spij wordt de brug gesloten gehouden om een enorme verkeerschaos te voorkomen. Ook een directe reparatie van een
- 815 monteur zal zeker een kwartier in beslag nemen en ook dat heeft een grote impact op het verkeer. Het besturingsmechanisme wordt grondig doorgelicht. Deze besturingssystemen zitten op meer bruggen en ook die bruggen worden onderzocht. De spijsluiting geldt van 06:30-08:30 uur in de ochtend en van 16:00 tot 18:00 uur in de middag. Als de brug draait is altijd een monteur aanwezig om eventuele storingen te verhelpen. Omdat het in de uren buiten de spij minder druk is, heeft
- 820 een kwartier reparatietijd binnen die uren minder impact op het verkeer. De communicatie over storingen verloopt via sms zodat alle betrokkenen snel geïnformeerd kunnen worden. Hoewel de oorzaak van de storing is verholpen, is er geen honderd procent zekerheid en daarom wordt gekeken of er nog meerdere defecten in het systeem zitten. Er wordt duidelijkheid verschaft aan de scheepvaart over de doorvaart. Op korte termijn wordt een planning gemaakt voor de doorvaart,
- 825 op de lange termijn wordt het besturingssysteem van meerdere bruggen doorgelicht. Door de opeenstapeling van storingen zijn deze maatregelen genomen. De websiteverwijzing uit 2021 is achterhaald en daar wordt naar gekeken. Er zal gebruik worden gemaakt van expertise uit Zuid-Holland.
- 830 De heer **Bonekamp** (Volt) vraagt om opheldering over het feit dat de storing is verholpen maar dat de oorzaak onbekend is. Gedeputeerde **Olthof** zegt dat er een oplossing is gevonden en momenteel wordt onderzocht of dit de juiste oplossing is en daarom is besloten tot een aanvullend onderzoek

waarbij het besturingsmechanisme van de brug wordt doorgelicht. De spitssluiting zal van kracht blijven totdat er zekerheid is over de oorzaak.

835

7 B-agenda Wonen

7.a Wonen: Agenderingsverzoek CDA C- naar B-agenda CDA Monitor Woningbouw 2023 (B-agenda Ruimte 15-01-2024)

840

Dit agendapunt wordt op verzoek van de heer Heijnen (CDA) doorgeschoven naar de volgende vergadering.

8 Rondvraag gedeputeerde Beemsterboer (portefeuille Wonen)

Dit agendapunt is aan het begin van de vergadering na agendapunt 3. Behandeld.

845

9 Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23:15 uur en dankt de aanwezigen voor hun bijdrage.