

Agenderingsverzoek Statencommissies Noord-Holland

Naam fractie/ indiener : Partij voor de Dieren,
Jaap Hollebeek/Angeline Egbers
Naam commissie en datum : Commissie Bestuur, 18 maart 2023

Verzoekt de brief op de C-agenda van de commissievergadering van 15 februari 2023
onder : nr. 15a
onderwerp : Economie - Monitor Werklocaties 2022-2023
ter bespreking te verplaatsen naar de B-agenda van de commissievergadering van 18 maart.

Aanleiding

Hieronder wordt de achtergrond van het onderwerp geschetst en aangegeven wat de aanleiding is voor het verzoek.

De Monitor Werklocaties staat jaarlijks op de (C-)agenda. Voor zover we als fractie hebben kunnen nagaan, is de monitor nooit een B-stuk geweest. Het bevat echter een aantal belangrijke dwarsverbanden met onderwerpen binnen de commissie Bestuur die wel de B-agenda halen, zoals het initiatiefvoorstel “Noord-Holland impact”(over betekenis-economie), stukken over de Circulaire Economie of de Monitor Woningbouw. De Monitor Werklocaties geeft informatie, maar “is ook agenderend voor bijstelling van regionale plannings- en programmeringsafspraken met gemeenten in de regio’s”, lezen we in de begeleidende brief. En over die agendering - of het aanpassen van beleid - gaat dit verzoek.

Het behandeldoel

Hieronder wordt aangegeven met welk doel de fractie dit onderwerp/de ingekomen brief op de agenda heeft gezet.

- *Welke politieke vraag wil de indiener aan de orde stellen?*
Er wordt geconstateerd dat er stagnatie optreedt bij verschillende processen, maar uit de monitor wordt in de meeste gevallen niet duidelijk welke stappen gezet worden om doelen te bereiken. Kunnen GS duidelijkheid verschaffen over de aanpak van deze stagnatie?

Dit speelt onder andere bij:

- Herstructureringsopgave verouderde bedrijventerreinen.
Sinds 2020 zijn 4 bedrijventerreinen aangepakt. De afname in de opgave is van 149 naar 145. Het tempo ligt laag, de resultaten blijven achter bij de planning, aldus de Monitor. Hoe kan dit versneld worden?

- Aan de regio Amstelland-Meerlanden - “met de grootste herstructureringsopgave” - maar ook aan Amsterdam, is nauwelijks HIRB+-subsidie toegekend. (Zie § 4.) Als het niet aangevraagd is, onderzoekt GS dan wat de redenen zijn en hoe dit alsnog gestimuleerd kan worden?

- Transformatie (functieverandering) van bedrijventerreinen.
Dit speelt voornamelijk in Amsterdam. “De transformatie blijft achter bij de plannen.” “Sinds 2019 komt de transformatie nauwelijks van de grond”. Dit werd vorig jaar in de monitor ook al genoemd. De mogelijke functieverandering die genoemd wordt is: wonen. Er is woningnood, er ligt hier een kans. Hoe gaan we in Noord-Holland die kans optimaal benutten, wat staat in de weg, wat is nodig om vooruitgang te boeken?

- Leegstand kantoren.

De leegstand van kantoren is gelijk gebleven, al ligt het percentage van 11,3% boven de ‘gezonde frictieleegstand van 8%’. (Zie § 3.) Tegelijkertijd is er een

plancapaciteit voor nieuwe kantoren van 3,2 miljoen vierkante meter. In de begeleidende brief aan PS wordt die 'fors' genoemd. Hoe moeten we dit zien in verhouding tot de woningnood en de verdeling van de schaarse ruimte ook voor meer natuur?

- Het vergroten van de biodiversiteit op bedrijventerreinen en de klimaatadaptie van bedrijventerreinen.

Wat het stedelijke hitte-eilandeffect betreft: "Kantoren in IJmond en Haarlem hebben te maken met het hoogste effect, evenals de transformatielocaties van bedrijventerreinen." Welke stappen worden gezet om voorbereid te zijn op de veranderingen in het klimaat die al volop spelen?

- De provincie heeft een doelstelling op het gebied van de circulaire economie. In de Monitor lezen we: "Het aandeel van de banen in deze sectoren t.o.v. de totale economie blijft nagenoeg gelijk. Voor de gehele provincie Noord-Holland blijft het aandeel in werkgelegenheid circulaire economie gemiddeld bijna 4%." (Zie § 6.) Moet de provincie met dit cijfer genoegen nemen, als we een flinke groei willen van circulariteit van grondstoffen?

- *Wat vraagt de indiener aan de andere fracties (de commissie, de portefeuillehouder)?*
- Op welke manier zien de fracties terug (of niet) dat Gedeputeerde Staten de monitor optimaal benutten om bij te sturen?
- Waarover maken zij zich het meest zorgen (of juist niet), als ze kijken naar de opsomming van feiten in de begeleidende brief aan PS en de hierboven genoemde aandachtspunten?
- Zijn de fracties van mening dat GS voldoende de uitgangspunten van de betekenis-economie (uit het initiatiefvoorstel "Noord-Holland Impact") in lijn brengen met deze monitor waarin nog vaak gesproken wordt over "economische groei" en over "toegevoegde waarde in euro's" (zie § 2), maar niet in bredewelvaartstermen?
- Zien de fracties noodzaak voor GS om een koppeling te maken met de Brede Basismonitor en de Monitor Woningbouw, of - als die er al is - die te versterken?

Nadere toelichting onderwerp

We willen de denkkraft van de commissie gebruiken om aan GS aandachtspunten mee te geven bij de informatie die uit de Monitor Werklocaties 2022-2023 te halen valt. Op die manier hopen we GS te stimuleren nog adequater maatregelen te nemen in samenwerking met de partners in Noord-Holland. Omdat de commissievergadering van 15 februari op een donderdagmiddag staat gepland, en daar door een wellicht lagere opkomst van commissieleden wellicht uitsluitend aandacht zou moeten zijn voor urgente zaken, zouden we dit agendapunt graag willen bespreken op 18 maart.