

metropool regio **amsterdam**

Evaluatie MRA Samenwerking

Raads- en Statenleden

29 februari 2024

Sinds eind 2021 zijn de nieuwe Samenwerkingsafspraken van kracht. De Samenwerkingsafspraken beschrijven hoe de colleges van de MRA-overheden met elkaar willen samenwerken: elkaar betrekken en informeren, kaders stellen, lobbyen en verwachtingen managen. In de Samenwerkingsafspraken is het 'wat' en het 'hoe' op procesniveau beschreven. Het 'wat' wordt vastgelegd in de kaderdocumenten: MRA Agenda, Investeringsagenda en meerjarenbegroting (inclusief jaarlijkse Voortgangsnota en Termijnagenda) en de MRA Samenwerkingsafspraken. Het 'hoe' van samenwerking komt tot uiting in de verschillende MRA-gremia: de bestuurlijke platforms (Economie, Mobiliteit en Ruimte), het Bestuur, de Algemene Vergadering en de MRA Raadtafel. Doel van de Samenwerkingsafspraken is om te zorgen dat alle colleges van de MRA-overheden goed geïnformeerd, betrokken en in positie zijn.

Het jaar 2022 was een overgangsjaar en er is besloten om in 2023 de eerste ervaringen met de nieuwe samenwerking op te halen en om hieruit lessen te leren. Daarom zijn ook de leden van de Raadtafel gevraagd naar hun eerste ervaringen. Omdat de leden van de Raadtafel alleen iets kunnen zeggen over processen en procedures en niet over inhoudelijke zaken, hebben zij voorgesteld om ook de leden van de raden en Staten van de MRA-overheden te betrekken bij deze evaluatie.

Daarom is aan O&S Almere gevraagd om onder alle raads- en Statenleden van de MRA-overheden (totaal 910) een enquête uit te zetten. In totaal hebben 164 raads- en Statenleden gereageerd (15 Statenleden en 149 raadsleden), dat is een respons van 18 %. Helaas hebben niet alle respondenten de volledige vragenlijst ingevuld. De laatste vraag is door 132 raads- en Statenleden beantwoord; 123 raadsleden en 9 Statenleden. Bij elke grafiek staat vermeld door hoeveel personen de vraag is ingevuld door de aanduiding (n=xx).

Bij sommige vragen was het mogelijk om het antwoord toe te lichten. Deze reacties zijn per vraag gebundeld en aan dit rapport toegevoegd.

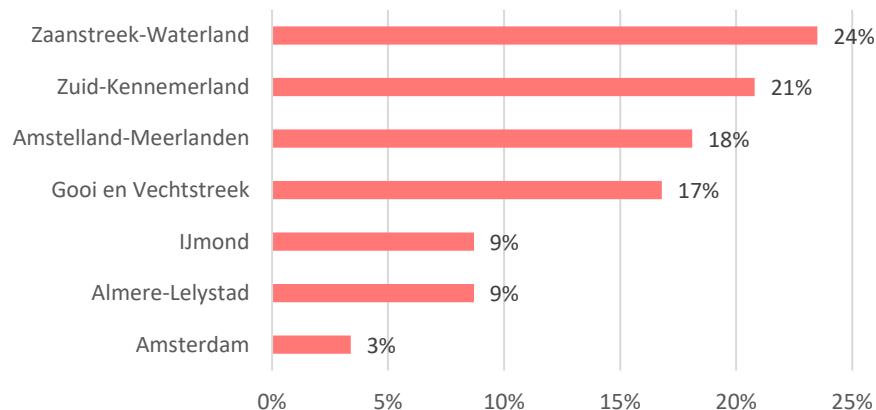


**metropool
regioamsterdam**

De Metropoolregio
Amsterdam is het informele
samenwerkingsverband van 30
gemeenten, de provincies
Noord-Holland en Flevoland
en de Vervoerregio
Amsterdam.

De respondenten

Figuur 1: Van welke deelregio maakt uw gemeente deel uit? (n=149)



De Statenleden

Vijftien Statenleden hebben de vragenlijst ingevuld. **Zes** van hen zijn Statenlid van de provincie Noord-Holland en **negen** van de provincie Flevoland. **Twaalf** van de Statenleden zitten in hun eerste termijn, **drie** in hun tweede termijn.

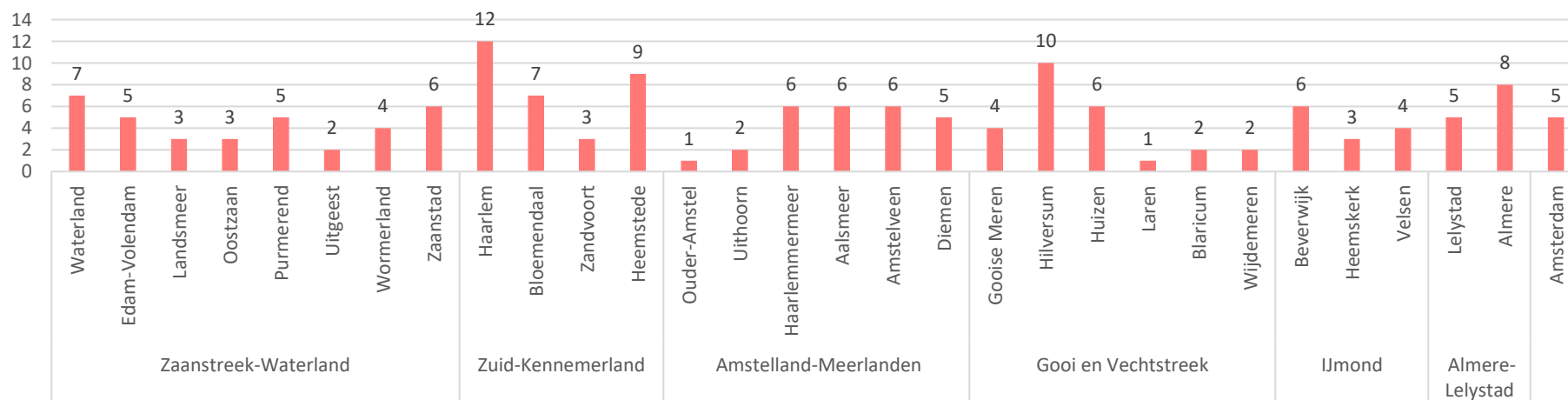
De Raadsleden

De meeste raadsleden (43%) zitten in hun eerste termijn, 26% zit in hun tweede termijn en 32% is al langer dan twee termijnen raadslid.

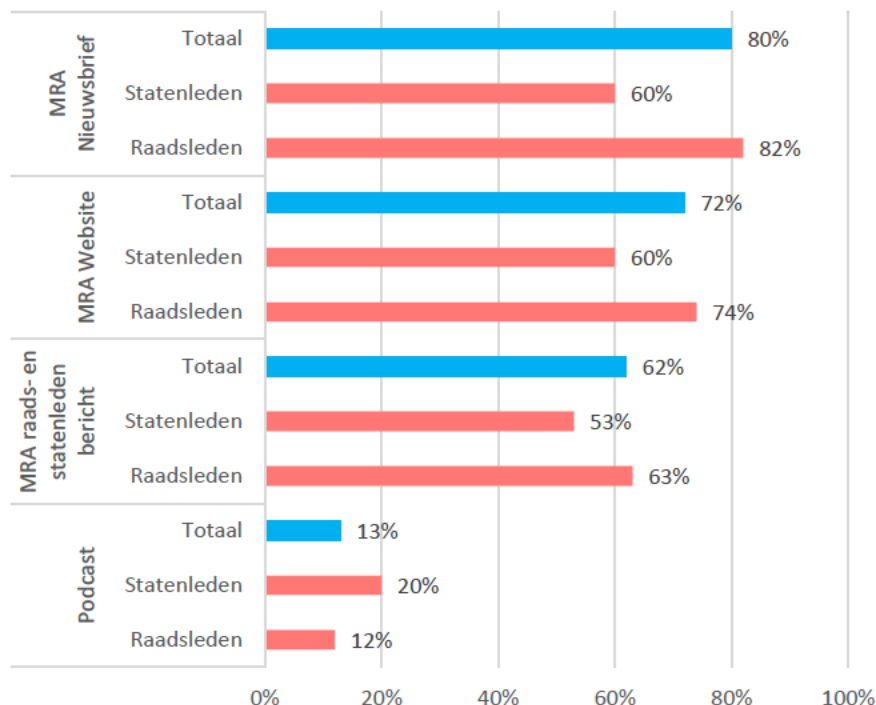
Figuur 1 laat zien uit welke deelregio de respondenten afkomstig zijn.

Figuur 2 laat zien van welke gemeente van de verschillende deelregio's de respondenten raadslid zijn (in aantallen).

Figuur 2: Van welke gemeente bent u raadslid? (n=148)



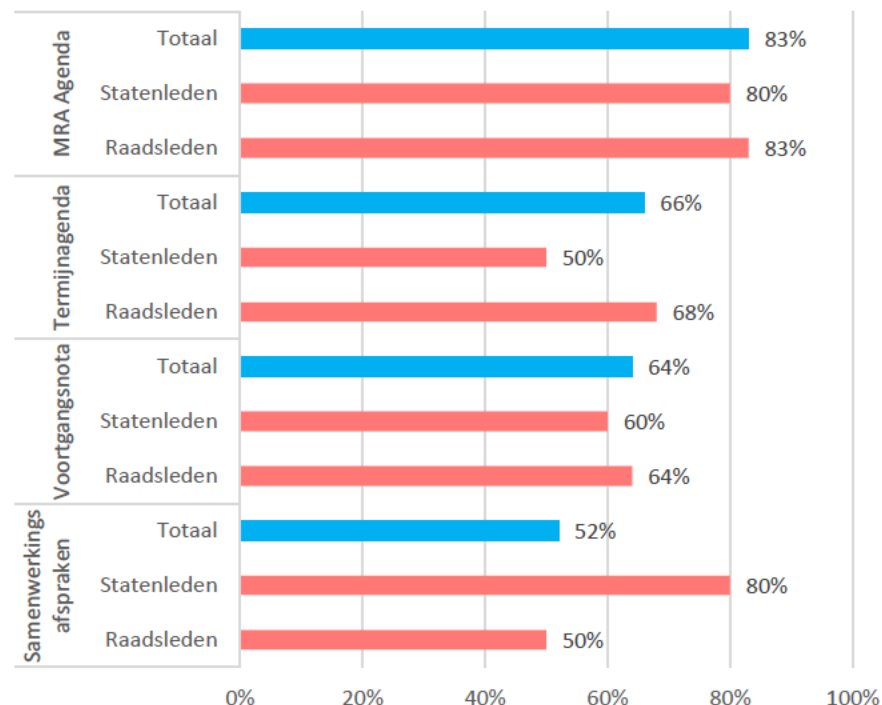
Figuur 3: Met welke informatiebronnen bent u bekend? (meerdere antwoorden mogelijk, n=151)



Met de nieuwsbrief zijn de raads- en Statenleden het meest bekend, totaal 80%; uitgesplitst bij de raadsleden is dit 82% (n=136) en bij de Statenleden 60% (n=15), zie figuur 3. De podcast over inhoudelijke thema's van de MRA is het minst bekend, 20% van de Statenleden kent de podcast, bij de raadsleden is dit 12%.

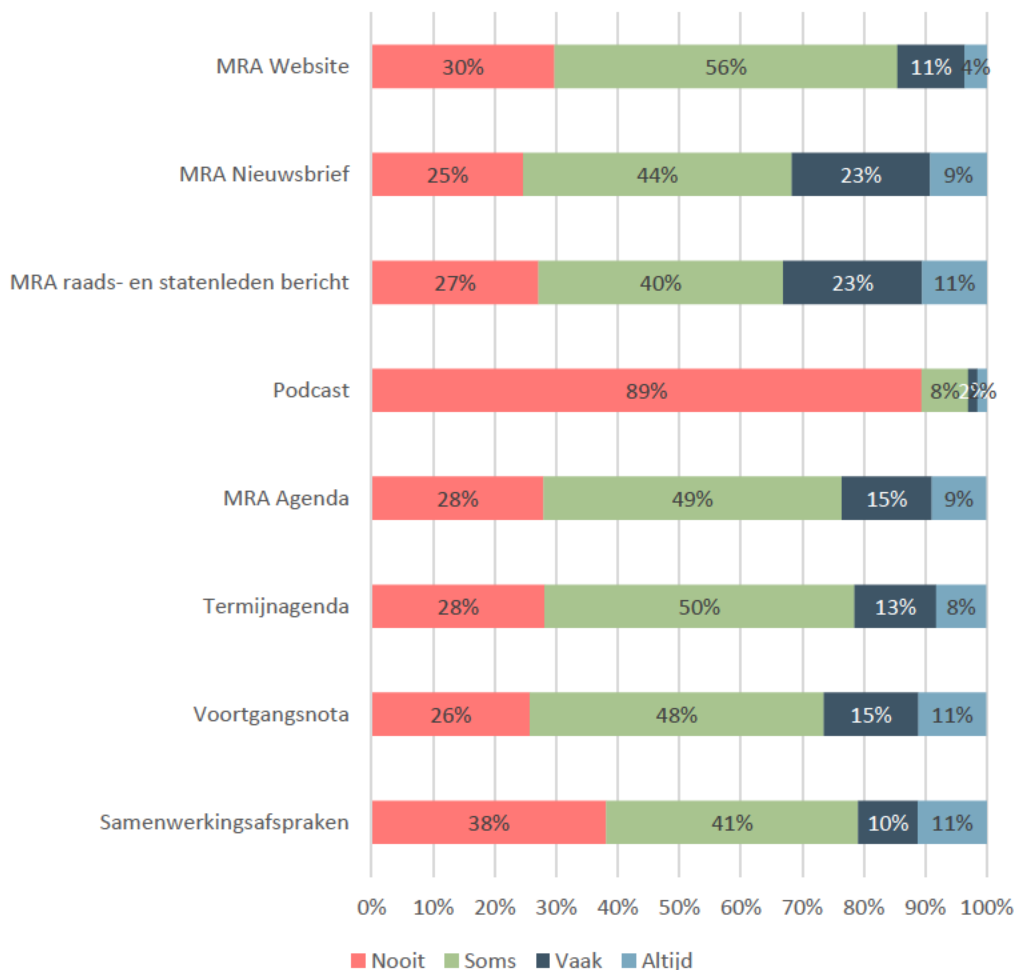
De podcast is gestart om onder andere de raads- en Statenleden kennis te laten maken met de onderwerpen voor de nieuwe MRA Agenda. De podcast is kortgeleden gestart, dit kan de onbekendheid verklaren.

Figuur 4: Met welke kaderdocumenten bent u bekend? (meerdere antwoorden mogelijk, n=146)



De MRA Agenda is het meest bekend bij de raads- en Statenleden, totaal 83%; uitgesplitst 83% bij de raadsleden (n=136) en 80% bij de Statenleden (n=10), zie figuur 4. Opvallend is dat de Samenwerkingsafspraken bij 80% van de Statenleden bekend is en maar voor 50% bij de raadsleden.

Figuur 5: Van welke informatiebronnen en kaderdocumenten van de MRA maakt u gebruik? (n=138)

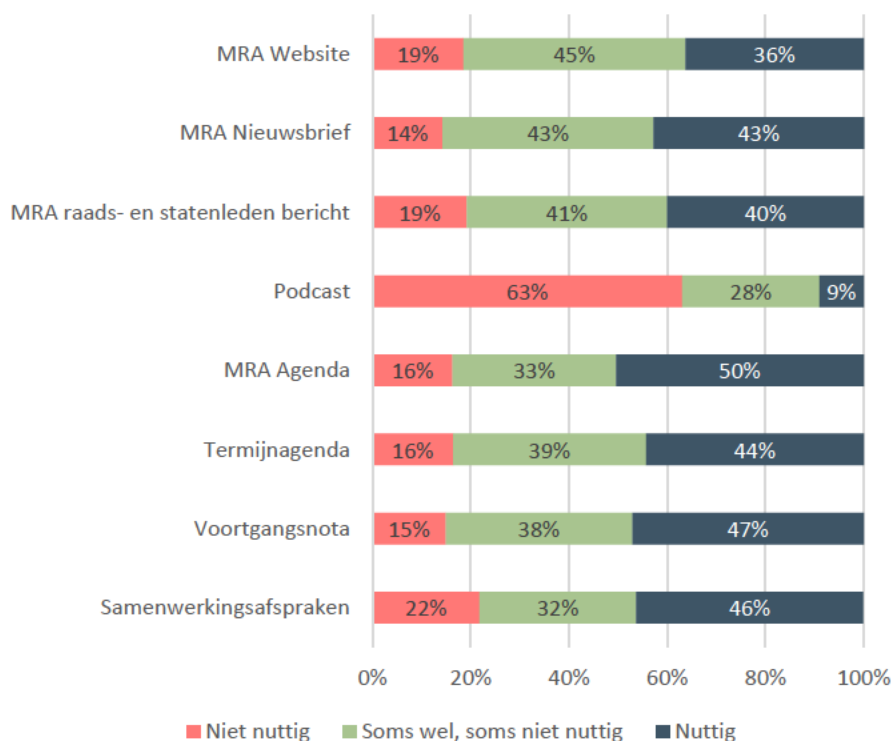


Tabel bij figuur 5		Statenlid	Raadslid	Totaal
MRA Website	Altijd	-	4%	4%
	Vaak	10%	11%	11%
	Soms	60%	56%	56%
	Nooit	30%	30%	30%
MRA Nieuwsbrief	Altijd	18%	8%	9%
	Vaak	18%	23%	23%
	Soms	36%	44%	44%
	Nooit	27%	24%	25%
MRA-raads- en statenleden bericht	Altijd	20%	10%	11%
	Vaak	20%	23%	23%
	Soms	30%	41%	40%
	Nooit	30%	27%	27%
Podcast	Altijd	-	2%	2%
	Vaak	-	2%	2%
	Soms	20%	7%	8%
	Nooit	80%	90%	89%
MRA Agenda	Altijd	20%	8%	9%
	Vaak	20%	14%	15%
	Soms	40%	49%	49%
	Nooit	20%	29%	28%
Termijnagenda	Altijd	22%	7%	8%
	Vaak	11%	14%	13%
	Soms	33%	52%	50%
	Nooit	33%	28%	28%
Voortgangsnota	Altijd	36%	9%	11%
	Vaak	9%	16%	15%
	Soms	27%	50%	48%
	Nooit	27%	26%	26%
Samenwerkingsafspraken	Altijd	20%	11%	11%
	Vaak	10%	10%	10%
	Soms	30%	42%	41%
	Nooit	40%	38%	38%

Alhoewel raads- en Statenleden tot op enige hoogte bekend zijn met de informatiebronnen en kaderdocumenten van de MRA, worden deze niet even vaak gebruikt. De respondenten geven aan 40% tot 56% van de informatiebronnen en kaderdocumenten soms te gebruiken, zie figuur 5. De podcast wordt het minst gebruikt. In de tabel bij figuur 5 is het gebruik uitgesplitst naar raads- en Statenleden.

Informatiebronnen en kaderdocumenten

Figuur 6: In hoeverre vindt u de informatiebronnen en kaderdocumenten van de MRA nuttig? (n=126)



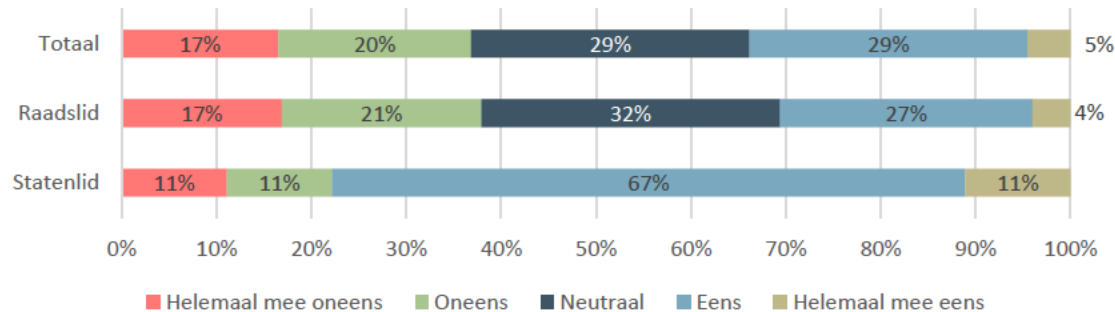
Tabel bij figuur 6		Raadsleden	Statenleden	Totaal
MRA Website	Nuttig	37%	29%	36%
	Soms wel, soms niet nuttig	44%	57%	45%
	Niet nuttig	19%	14%	19%
MRA ieuwsbrief	Nuttig	42%	63%	43%
	Soms wel, soms niet nuttig	44%	25%	43%
	Niet nuttig	14%	13%	14%
MRA raads- en statenleden bericht	Nuttig	39%	56%	40%
	Soms wel, soms niet nuttig	42%	22%	41%
	Niet nuttig	19%	22%	19%
Podcast	Nuttig	9%	13%	9%
	Soms wel, soms niet nuttig	27%	38%	28%
	Niet nuttig	64%	50%	63%
MRA Agenda	Nuttig	50%	56%	50%
	Soms wel, soms niet nuttig	33%	33%	33%
	Niet nuttig	17%	11%	16%
Termijnagenda	Nuttig	43%	63%	44%
	Soms wel, soms niet nuttig	40%	25%	39%
	Niet nuttig	17%	13%	16%
Voortgangsnota	Nuttig	46%	63%	47%
	Soms wel, soms niet nuttig	38%	38%	38%
	Niet nuttig	16%	0%	15%
Samenwerkingsafspraken	Nuttig	45%	63%	46%
	Soms wel, soms niet nuttig	32%	38%	32%
	Niet nuttig	23%	0%	22%

De mate waarin de respondenten de informatiebronnen en kaderdocumenten nuttig vinden varieert tussen de 9% en 50%. Zoals te zien in figuur 6 wordt de podcast als minst nuttig ervaren en de MRA Agenda het meest nuttig. De helft van de respondenten vindt de MRA Agenda nuttig. Uit de tabel bij figuur 6 blijkt dat 50% van de raadsleden deze agenda nuttig vindt, bij de Statenleden is dit 56%.

Bij de toelichting op deze vraag geven enkele respondenten aan dat het lastig is om documenten te beoordelen als ze niet op de hoogte zijn van het bestaan van deze documenten. Enkele anderen geven aan dat elk document een eigen waarde en doel heeft. Uit de toelichting blijkt ook dat het sentiment heerst dat je als raadslid weinig invloed hebt.

Betrokkenheid bij de MRA

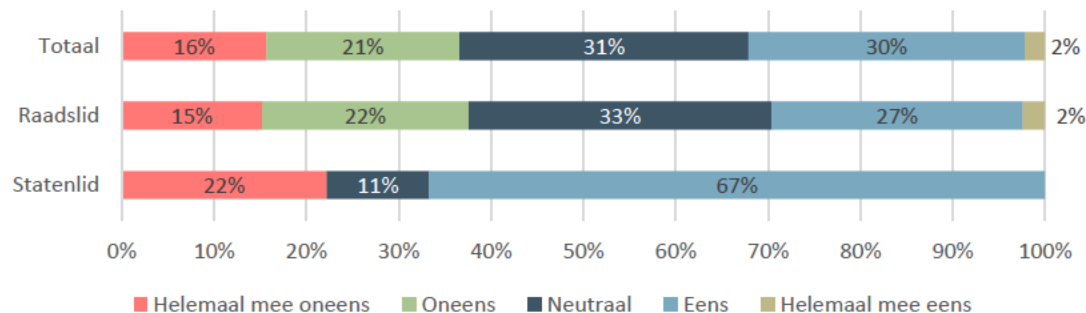
Figuur 7: Stelling: De MRA Agenda, en in het bijzonder de Termijnagenda en de Voortgangsnota, dragen eraan bij dat ik mij meer inhoudelijk betrokken en aangehaakt voel bij de MRA. (n=133)



Aan de respondenten zijn twee stellingen voorgelegd, zie figuur 7 en 8. Een derde van de raads- en Statenleden (34%) is het (helemaal) eens met de stelling dat de MRA Agenda, en in het bijzonder de Termijnagenda en de Voortgangsnota, eraan bijdragen dat de respondent zich meer inhoudelijk betrokken en aangehaakt voelt bij de MRA. Een iets hoger percentage, namelijk 37%, is het (helemaal) oneens met deze stelling.

Een derde van de raads- en Statenleden (32%) is het (helemaal) eens met de stelling dat de Termijnagenda en de Voortgangsnota de respondent helpt bij het tijdig kunnen voeren van het 'Goede Gesprek' met de college/bestuurder. Een kwart (27%) is het (helemaal) oneens met deze stelling.

Figuur 8: Stelling: De Termijnagenda en de Voortgangsnota helpen mij bij het tijdig kunnen voeren van het 'Goede Gesprek' met mijn college/bestuurder. (n=134)

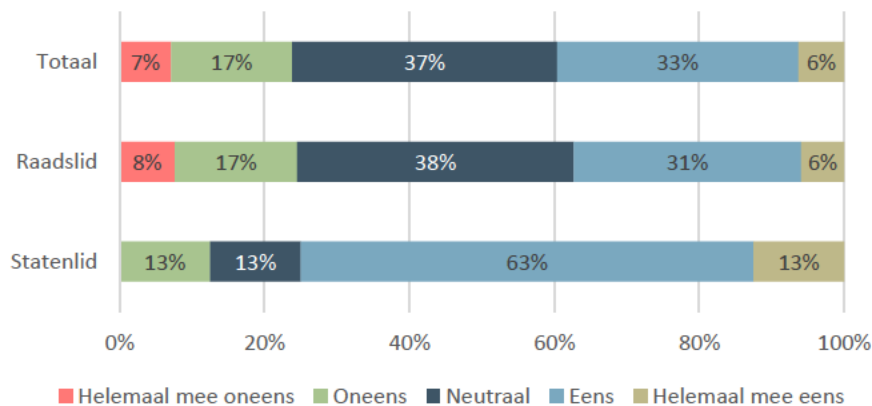


Samenvatting van de toelichtingen op de stellingen

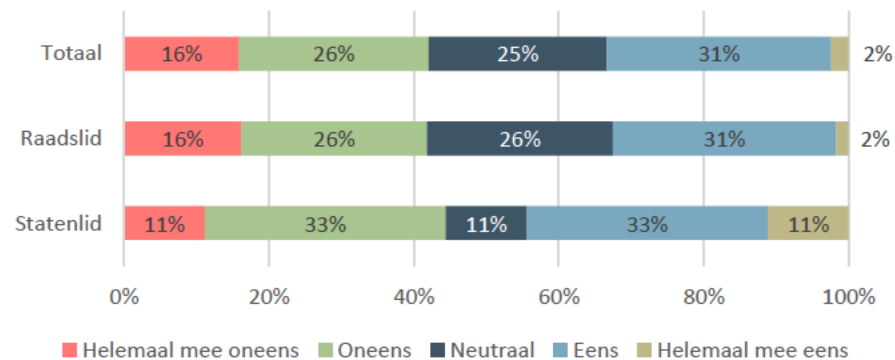
De respondenten waren in de gelegenheid om hun antwoord op de stellingen toe te lichten, bijna 40 hebben hier gebruik van gemaakt. De meeste toelichtingen hadden betrekking op de matige invloed die zij als raadslid kunnen uitoefenen op de MRA. De rol van college, raad en griffie in relatie tot de MRA werd door enkelen uitgelicht. Zo wordt er weinig over de MRA gesproken in de raad of is het aan de wethouder om de raadsleden te informeren. Anderen vestigen de aandacht op het proces; de documenten worden in een moordend tempo behandeld, de stukken hebben een hoog hamerstuk-gehalte en de stukken zijn zeer vaag en abstract.

Hoe heeft u het proces rond de voorbereiding en vaststelling van de MRA Voortgangsnota ervaren?

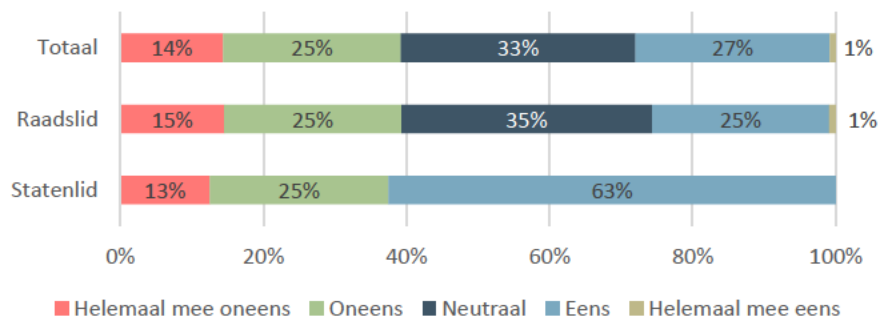
Figuur 9: Het proces liep voorspoedig in onze raden of Staten. (n=126)



Figuur 10: Ik krijg voldoende informatie om te doorgronden wat er zich inhoudelijk binnen de MRA afspeelt. (n=126)



Figuur 11: Met behulp van de (afgeleide) kaderdocumenten ben ik in staat om tijdig het 'goede inhoudelijke gesprek' met mijn college te voeren. (n=125)



Door middel van drie stellingen is onderzocht hoe de raads- en Statenleden het proces rond de voorbereiding en vaststelling van de MRA Voortgangsnota hebben ervaren, zie figuur 9 t/m 11.

Met de stelling 'Het proces liep voorspoedig in onze raden of Staten' is 39% het (helemaal) eens. De Statenleden hebben het proces positiever ervaren dan de raadsleden. Deze trend is bij alle drie de stellingen te zien.

Een derde van de raads- en Statenleden is het (helemaal) eens met de stelling dat ze voldoende informatie krijgen om te doorgronden wat zich inhoudelijk binnen de MRA afspeelt, 42% is het daar (helemaal) mee oneens.

En 28% is het (helemaal) eens met de stelling dat met behulp van de (afgeleide) kaderdocumenten ze in staat zijn om tijdig het 'goede inhoudelijke gesprek' met het college te voeren, 39% is het (helemaal) niet met deze stelling eens.

Twee derde van de raads- en Statenleden is op de hoogte van het feit dat er een nieuwe MRA Agenda 2025 - 2029 wordt voorbereid. Dit is zowel twee derde van de raadsleden als twee derde van de Statenleden.

Aan de respondenten (n=89) die op de hoogte zijn van deze voorbereiding is gevraagd hoe ze over het proces en de planning om te komen tot deze nieuwe MRA Agenda zijn geïnformeerd. Ruim een derde (37%) is door een collega in de Raadtafel geïnformeerd, 27% door het college of een bestuurder en 23% door de griffie, zie figuur 12.

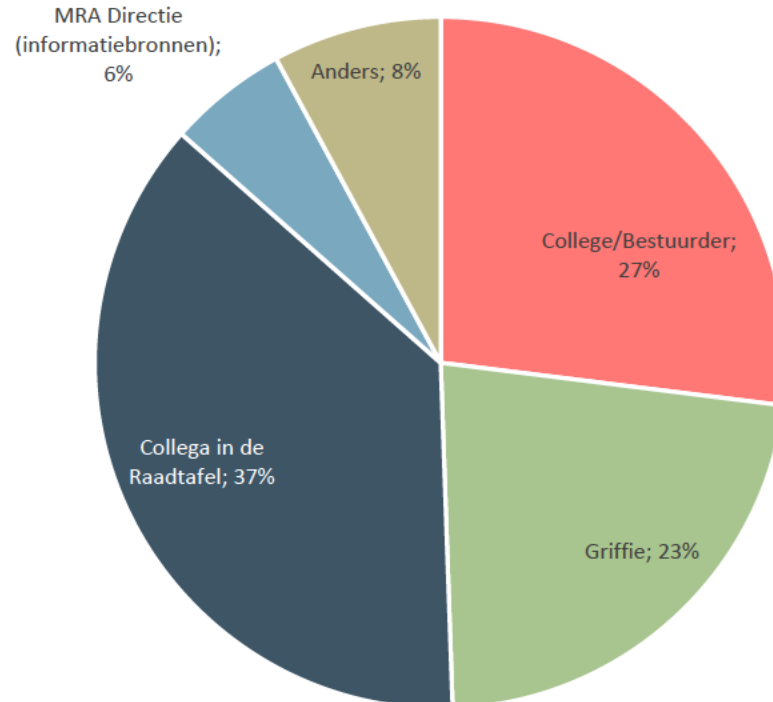
Enkele respondenten geven aan op een andere manier te zijn geïnformeerd. Deze respondenten geven aan door meerdere kanalen op de hoogte te zijn gebracht, zoals college, griffie en Raadtafel, door de griffie en via stukken voor Raadtafelleden, door een voorstel dat momenteel bij de commissie/raad ligt, via een regio werkgroep of door een wethouder.

Aan de respondenten die op de hoogte zijn van de voorbereiding van de nieuwe MRA Agenda is de vraag gesteld: 'Heeft u in de afgelopen maanden via uw college/bestuurder tijdig kunnen aangeven welke thema's u belangrijk vindt voor de nieuwe MRA Agenda?' Twee derde (63%) vindt van wel en 37% vindt van niet. Vijfentwintig respondenten hebben gebruik gemaakt om een toelichting op hun antwoord te geven.

Reacties van respondenten (n=15) die wel vinden dat ze thema's voor de MRA Agenda hebben kunnen aanreiken: Enkelen geven aan dat ze goed betrokken zijn, terwijl anderen aangeven dat het wel besproken is, maar dat de invloed nihil is. Dat de thema's niet aansluiten bij de belangen. Ook zijn er enkelen die aangeven er geen gebruik van te hebben gemaakt.

Reacties van respondenten (n=10) die niet vinden dat ze thema's voor de MRA Agenda hebben kunnen aanreiken: Enkelen geven aan dat de MRA een ver-van-mijn-bed-show is, met onderwerpen als hamerstukken of voldongen feiten, niet op de agenda verschijnen en notulen die niet openbaar zijn.

Figuur 12: Hoe wordt u over het proces en de planning om te komen tot deze nieuwe MRA Agenda geïnformeerd? (n=89)



Aan de raads- en Statenleden is de vraag gesteld of in hun raad of Staten de Algemene Vergadering (4 maal per jaar) wordt voorbereid en nabesproken. De meerderheid (72%) geeft aan dat dit niet gebeurt, bij 28% is dit wel het geval.

Ook op deze vraag hebben de respondenten hun toelichting kunnen geven. Eén respondent die wel de Algemene Vergadering met de raad of staat voorbereidt geeft aan dat deze voorbereiding en nabespreking hun werkwijze voortdurend verbetert.

Vijfentwintig respondenten die de Algemene Vergadering niet voorbereiden hebben een toelichting gegeven. Het wordt niet geagendeerd, want de agenda zit al vol, er is te weinig tijd tussen de stukken en de vergadering (daar zit geen raadcycclus tussen).

Anderen weten niet of en waar het wordt besproken. Het gesprek over de MRA is vraaggestuurd en bij een andere gemeente gebeurt het achter gesloten deuren.

Ook is de vraag aan de raads- en Statenleden gesteld of in hun raad of Staten de Raadtafel (4 maal per jaar) wordt voorbereid en nabesproken. Hierop antwoordt 39% van de respondenten van wel en 61% van niet. Vijf respondenten geven aan dat er een (minimale) terugkoppeling is. Veertig respondenten die hebben aangegeven dat de Raadtafel niet wordt voorbereid en nabesproken geven op hun antwoord een toelichting. Volgens enkelen is er geen belangstelling of aandacht voor. Anderen geven aan dat er geen tijd is of dat er met een afvaardiging wordt gewerkt (dus niet met de hele raad wordt voorbereid en teruggekoppeld). En anderen geven aan dat er wel wordt voorbereid, maar niet teruggekoppeld of anders om.

Bezoekt u MRA-informatiebijeenkomsten in uw deelregio?

Als laatste vraag is aan de raads- en Statenleden gesteld of ze MRA-informatiebijeenkomsten in de deelregio bezoeken. Hierop antwoordt 43% van wel en 57% van niet. Van degenen die aangeven een MRA-informatiebijeenkomst in de deelregio te hebben bezocht, geven twintig een toelichting. Dit varieert van nuttig tot zinloze bijeenkomsten. En van een voornemen tot soms.

Vijfentwintig respondenten hebben een toelichting gegeven op hun antwoord waarom ze geen MRA-bijeenkomsten in de deelregio bezoeken. Soms zijn raads- of Statenleden verhinderd, hebben ze te weinig tijd, is er een afvaardiging of spreekt de agenda hen niet aan.

Samenvatting

Sinds eind 2021 zijn de nieuwe Samenwerkingsafspraken van kracht. Het jaar 2022 was een overgangsjaar en er is besloten om in 2023 de eerste ervaringen met de nieuwe samenwerking op te halen en om hieruit lessen te leren. Met dit onderzoek zijn ook de leden van de raden en Staten betrokken bij deze evaluatie.

Bekendheid van informatiebronnen en kaderdocumenten

De MRA Nieuwsbrief is onder de raads- en Statenleden het meest bekend, gevolgd door de MRA website, en wordt dus ook het meest gebruikt. De podcast over inhoudelijke thema's van de MRA is het minst bekend en wordt ook het minst gebruikt.

Bij de raadsleden is de MRA Agenda het meest bekend. Bij de Statenleden zijn dat de Samenwerkingsafspraken. De MRA Agenda, de Termijnagenda en de Voortgangsnota worden ongeveer in gelijke mate gebruikt. De Samenwerkingsafspraken het minst.

Naast bekendheid en gebruik is er ook gevraagd in hoeverre de informatiebronnen en kaderdocumenten als nuttig worden ervaren. De MRA Agenda en de Voortgangsnota worden als het meest nuttig ervaren.

Betrokkenheid bij de MRA

De betrokkenheid van de raads- en Statenleden is gemeten aan de hand van twee stellingen. De betrokkenheid is erg verdeeld. Zo zijn niet alle raads- en Statenleden het eens met de stelling dat de MRA Agenda, en in het bijzonder de Termijnagenda en de Voortgangsnota, eraan bijdragen dat een raads- of Statenlid zich meer inhoudelijk betrokken en aangehaakt voelt bij de MRA. Ruim een derde is het oneens met deze stelling en een derde eens.

Deze verdeeldheid is ook terug te zien bij de tweede stelling. Een derde van de raads- en Statenleden is het eens met de stelling dat de Termijnagenda en de Voortgangsnota de respondent helpt bij het tijdig kunnen voeren van het 'Goede Gesprek' met de college/bestuurder. Een kwart is het oneens met deze stelling.

Het proces

Door middel van drie stellingen is onderzocht hoe de raads- en Statenleden het proces rond de voorbereiding en vaststelling van de MRA Voortgangsnota hebben ervaren. Vier op de tien raads- en Statenleden zijn het eens met de stelling 'Het proces liep voorspoedig in onze raden of Staten'. Een derde van de raads- en Statenleden is het eens met de stelling dat ze voldoende informatie krijgen om te doorgronden wat zich inhoudelijk binnen de MRA afspeelt. En drie op de tien zijn het eens met de stelling dat met behulp van de (afgeleide) kaderdocumenten ze in staat zijn om tijdig het 'goede inhoudelijke gesprek' met het college te voeren. De Statenleden hebben het proces positiever ervaren dan de raadsleden. Deze trend is bij alle drie de stellingen te zien.

De nieuwe MRA Agenda

Twee derde van de raads- en Statenleden is op de hoogte van het feit dat er een nieuwe MRA Agenda 2025 - 2029 wordt voorbereid. Zij zijn door een collega in de Raadtafel, college/bestuurder of door de griffie geïnformeerd. Van de raads- en Statenleden die op de hoogte zijn van de voorbereiding van de nieuwe MRA Agenda geeft twee derde aan dat ze in de afgelopen maanden via het college en/of bestuurder tijdig hebben kunnen aangeven welke thema's voor hen belangrijk zijn voor de nieuwe MRA Agenda.

Vorbereiding en nabespreking van de Algemene Vergadering en de Raadtafel

Drie op de tien raads- en Statenleden geven aan dat de Algemene Vergadering wordt voorbereid en nabesproken. Bij de voorbereiding en nabespreking van de Raadtafel ligt dit aandeel iets hoger, vier op de tien raads- en Statenleden geven aan dit wel te doen.

Bijlage

Open antwoorden bij de vragenlijst

‘Evaluatie MRA Samenwerking raads- en Statenleden’

Pagina 5 Rapport:

Toelichting bij de vraag: Van welke informatiebronnen en kaderdocumenten maakt u gebruik?

Als lid van de raadtafel zijn deze documenten voor mij leidend en de overige documenten raadpleeg ik waar nodig. Belangrijk vind ik de maandelijkse nieuwsbrief om de zaken MRA breed te kunnen volgen en waar nodig via de aangegeven links te raadplegen. Ook belangrijk zijn de via de griffie binnenkomende MRA-documenten (zoals de nieuwsbrief en raad betrokken documenten) waardoor alle raadsleden beter op de hoogte blijven.
Ik ben momenteel druk bezig me te verdiepen in de Flevolandse dossiers. De MRA heeft daarbij nog geen prioriteit gehad.
De MRA is een belangrijk orgaan, men moet weten wat hier zich afspeelt. Ook de eigen inbreng is belangrijk, zeker bij een specialisme.
De MRA is een netwerkorganisatie, geen GR. Veel Raads- Statenleden snappen dat eigenlijk niet. De reden waarom ik er weinig mee doe, is omdat het niet aan mij is om de MRA te controleren. Het is aan het college om er iets mee toe doen. Wat kunnen zij brengen en wat kunnen zij halen. (nu weten jullie al wel wie ik ben...) Als raadslid controleer ik mijn college, stel kaders en budgetten vast. De uitvoering is aan hen en daar zouden ze goed aan doen om dat met de MRA in te steken. Helaas moet je ook weten wat je college wel of niet in staat is om te doen met de ambtelijke ondersteuning. Dus als Uitgeest moet je dan maar erkennen dat we weinig kunnen doen. Dus MRA: heel belangrijk, vooral mee doorgaan. Maar maak duidelijk wat de rol van raads- en statenleden is: controleer je bestuurder, maar bemoei je

verder niet met de MRA. Dat is je rol niet. Voedt de raads- en statenleden op, maar voedt ook de bestuurders op; bestuurders moeten hun onderwerpen durven te pakken en niet door medebestuur de verantwoordelijkheid bij de controlerende raads- en statenleden proberen te leggen. Doordat bestuurders dat doen, gaan de raads- en statenleden zich met de inhoud bemoeien. Dus de onbedwingbare bemoeizucht van raads- en statenleden komt doordat zij zelf hun rol niet kennen en door bestuurders die daar misbruik van maken door hen medeverantwoordelijk te maken in de uitvoering. Die herschikking van rollen is de grootste uitdaging, maar tegelijk de enige manier om de MRA weer ‘lean and mean’ te krijgen. Slagkracht heb je door korte lijnen en duidelijke rollen en posities. De MRA steekt met kop en schouders boven alle andere regio's in Nederland uit en dat kwam doordat de bestuurlijke slagkracht zo hoog was. Dat is enorm uitgehold en de grootste bedreiging voor de MRA als netwerkorganisatie.
De MRA is heel belangrijk als het gaat om een gezamenlijk resultaat van gemeenten. De MRA moet niet alleen gaan over economische thema's, maar ook om thema's als natuur en sociaal.
De podcast vind ik slecht en voegt niets toe aan de informatie die ik nodig heb voor mijn werkzaamheden. Als plaatsvervanger van de raadtafel moet ik wel alle documenten van de MRA tot mij nemen.
De relatie en de bestuurslagen zijn vrij complex
Een aantal instrumenten komt 1x per jaar langs voor de route tot besluitvorming, vandaar soms. Enkel de maandelijkse briefing die naar de griffies wordt verstuurd kijk ik meestal door, maar is nog nooit aanleiding geweest tot het maken van een lokale agendering. Als lid van de raadtafel kijk ik nu wel veel vaker dan toen ik raadslid was op de website van de MRA.
Geef voorkeur aan 1 informatiekanaal te volgen, niet ook een website of podcast
Geen fan van de MRA
Geen tijd voor om te lezen

Het is erg abstract en onze zienswijzen worden altijd aan de kant geschoven, dus de invloed is gering.
Het komt ons voor dat veel onderwerpen voorgekookt en opgelegd worden. Niet altijd is het belang van de eigen gemeente inzichtelijk. Amsterdam heeft een te grote rol in het geheel.
Het komt sporadisch voor dat er wat wordt besproken over de Metropool Regio Amsterdam. Af en toe komt er via een commissie iets naar voren waar we wat aan hebben. Het gevoel en de betrokkenheid bij de burgers is mijlen ver weg, de Metropool Regio Amsterdam wordt niet begrepen en het is zeer onzichtbaar welke toegevoegde waarde deze heeft voor ons. Ga eens naar buiten en laat zien aan de burgers (en raad-, commissieleden) wat jullie doen!
Het maakt niet uit wat andere gemeentes willen. MRA beslist toch zelf wat zij willen. En vooral hoe zij het willen
Ik ben geen woordvoerder MRA en maak dus feitelijk alleen gebruik van de documenten die bij de agenda van de Politieke Markt worden gevoegd.
Ik blijf op de hoogte via het maandelijkse bericht. Als ik van een specifiek onderwerp meer wil weten, zoek ik verdere informatie op de website. De kaderdocumenten zijn met name om na te gaan of e.e.a. past binnen de afspraken of hoe we het ook alweer hadden afgesproken. Podcasts luister ik sowieso in de regel niet.
Ik heb de naar mijn gevoel niet zo veel te maken met de MRA mijn collega uit de fractie heeft de MRA in haar portefeuille zijn er onderwerpen die betrekking hebben op mijn portefeuille dan laat ze dat weten, wij worden wel door onze collega die aansluit bij de MRA-tafel op de hoogte gehouden.
Ik heb geprobeerd om antwoorden in te vullen die ik als vanzelfsprekend acht. Helaas zit ik sinds kort als raadslid in de MRA. Ik moet bekennen dat ik tot op heden geen bijeenkomst hebt bezocht. Maar probeer dit te verbeteren. Als raadslid heb je met heel veel onderwerpen te maken.
Ik heb hier voldoende aan

Ik ken blijkbaar niet alle informatiebronnen.
Ik luister graag naar podcasts, wat ik leuk en handig vind. Hierdoor blijf ik een beetje op de hoogte van wat er speelt.
Ik moet me er beter van op de hoogte stellen
Ik ontvang veel stukken en informatie. De informatie die ik 'vanzelf' ontvang gebruik ik soms, ik heb geen gelegenheid om me in andere bronnen te verdiepen. De MRA is niet mijn kernthema/portefeuille.
Ik probeer op de hoogte te blijven van de ontwikkelingen. De MRA vind ik echter een gedocht van een samenwerking, een soort olietanker waar door geen enkel individu sturing aan te geven is.
Info over MRA komt meestal tot ons via college. Verder te veel te lezen.
Maak er geen gebruik van
Maandelijkse bericht voor raads- en statenleden ontvangen we niet volgens mij
Mijn betrokkenheid is beperkt tot de onderwerpen die in onze commissies en raad worden voorgelegd.
MRA heeft geen toegevoegde waarde. Amsterdam bepaalt.
MRA is een onbereikbaar orgaan wat lastig controleerbaar is.
MRA is te veel gericht op Amsterdam en het gebied ten zuiden van Amsterdam
MRA-documenten worden bekeken als ze voor zienswijze/besluitvorming worden voorgelegd. Wij hebben als raadsleden meer aan de informatie die we van onze MRA-vertegenwoordiger in de Raadtafel krijgen en de kwartaalrapportages GR van het college.
Nut en noodzaak van MRA voor Zandvoort ontbreekt. Zandvoort lijkt niet interessant genoeg voor MRA.
Onduidelijk
Onduidelijke bestuurslaag, niet duidelijk toegevoegde waarde voor Amstelveen en thema's waar ik op zit (duurzaamheid en groen)

Sinds ik in 2017 als gekozen burger actief ben heeft de MRA mijn belangstelling gehad. De informatie destijds was oppervlakkig en meestal niet openbaar, ook voor raad en statenleden. Nu is de informatie divers en heeft ook meer diepgang op belangrijke onderwerpen.
Soms check ik wat er ook alweer over iets is afgesproken in MRA-verband.
Staat heel ver van mij en wat moeten we ermee?
stop met podcast, maak communicatie compact
Tijdens de raadsvergaderingen worden we bijgepraat hoe en wat er in de MRA besproken is, besluiten zijn genomen en nieuwe ontwikkelingen
Vaak zijn bijeenkomsten overdag, of op tijden dat we zelf vergaderen, mondelinge Internet sessies zijn niet interactief en vragen worden niet beantwoord, heb nog steeds het idee dat met name de grotere gemeenten het beleid bepalen waar de belangen van kleine gemeenten worden overlopen, neem als voorbeeld het bal gebied, maakt woningbouw onmogelijk ook de agenda bevat onderdelen die de gemeentelijke(kleine) belangen niet raken.
Via de griffie en onze vertegenwoordigers in de Raad worden we van informatie voorzien.
Volg de ontwikkelingen op hoofdlijnen.
Volgens mij krijg ik het Maandelijkse MRA-raads- en statenleden bericht niet.
Voor mij als raadslid Heemskerk, is de MRA voor MRA ben is de IJmond een ondergeschoven kindje Ik ben ook adviseur van IJmond IJzersterk en wij hebben, eerdere keren als stichting contact proberen te krijgen met de MRA, lukt gewoon. De MRA dwingt mij naar boven het Noordzeekanaal te kijken richting Alkmaar
Voor ons als raadsleden moet je je vooral op de hoogte houden van de beleidsmatige ontwikkelingen en de uitvoering. Dat wordt in de genoemde stukken gerapporteerd.

Wanneer het in de commissie of raad is maak ik gebruik van de documenten. Ook lees ik af en toe de nieuwsbrief.
We hebben recent een nieuwe manier van communiceren en samenwerking gestart. Het is nu kijken of dat een beter inzicht geeft.
Wij krijgen al zeer veel informatie, dan moet je keuzes maken. MRA is toch enigszins een ver van mijn bed show. Met minimale invloed vanuit de raden en zonder dat het iets zichtbaar oplevert. Toegevoegde waarde is onduidelijk en de belangen van enkele grote gemeenten lijken overheersend te zijn. Dus daarom valt MRA-informatie in de categorie lezen als er een keer tijd voor is.
Wij krijgen geen tot weinig informatie hierover van de commissieleden noch van de griffie.
Zie berichten vaak over hoofd omdat ze in raadsmap met berg info zitten. Beter zou zijn rechtstreeks mailen of stukken ter kennisgeving op agenda raadscommissie. Verder blijven thema's MRA abstract. Het mag allemaal wat concreter
Zodra ik proactief informatie krijg aangeboden van of over de MRA neem ik die zeker met belangstelling tot mij. Ik ga niet snel zelf op zoek naar meer informatie, bijvoorbeeld in de MRA Agenda. Die ken ik op hoofdlijnen en dat is voldoende.

Pagina 6 rapport:

Toelichting bij de vraag: In hoeverre vindt u de informatiebronnen en kaderdocumenten van de MRA nuttig?

Afhankelijk wat speelt in de eigen gemeente is het vaak/soms nuttig de standpunten binnen de MRA te raadplegen.
Al die documenten en infobronnen lijken best nuttig voor het geval dat. Als podcast liefhebber ga ik podcast opzoeken.
Alle documenten zijn relevant en hebben een eigen doel. Het een kan niet zonder het ander
Als de nieuwsbrief of andere documenten langskomen op onze iPad van der provincie blijven we misschien beter op de hoogte
Als je niet weet dat het er is, zul je deze ook niet benutten.
Als we om de 4 maanden een bericht krijgen is het wat mij betreft prima en als er iets dringends is kan je altijd een extra bericht sturen.
De documenten die ik niet ken kan ik niet beoordelen. De samenwerkingsafspraken en governance zijn nog steeds niet echt grondig.
De MRA is er met name voor de MRA zelf en de gemoedsrust van Amsterdam
De podcast ken ik niet. Ik zal hem eens volgen
De podcast lijkt me interessant, maar is lastig te vinden.
Dingen die ik niet ken zijn niet op nut te beoordelen.
Eerder al verwoord. MRA is er voor MRA en niet voor de IJmond
er staat in wat erin moet staan, en daar zou ik het als raadslid mee moeten kunnen doen. Echter wanneer je verwacht dat raadsleden zich met de inhoud gaan bemoeien, dan schiet je altijd te kort. Maakt niet uit wat je doet, daar is de afstand te groot. Ook hier wreken de onduidelijkheid in rollen en verantwoordelijkheden zich
Geen idee dus

Het is goed dat er samenwerkingsafspraken zijn, waarbij is afgesproken raden en staten aan de voorkant te betrekken. Diegenen die ik niet ken dan wel nooit gebruik heb ik niet aangeklikt.
Het nut van de bronnen die ik niet gebruik kan ik niet beoordelen, het is dan ook niet zo dat ik ze niet nuttig vind maar ik heb er geen mening over. Er was geen mogelijkheid om dat aan te geven.
Hoewel ik niet alle bronnen ken, wil ik er wel degelijk gebruik van (gaan) maken.
Hoewel ik niet alles vaak gebruik, gaat het hier uiteraard ook om kwaliteit i.p.v. kwantiteit. Bijvoorbeeld een voortgangsnota gebruik je niet dagelijks. Zo vaak staat e.e.a. niet op de agenda. Maar is wel degelijk van belang om te kunnen zien wat de status is van diverse onderwerpen/plannen.
Ik denk dat alles nuttig is, maar heb dus niet over alles een oordeel omdat ik niet van alles gebruikgemaakt heb.
Ik heb geen zin om naast het lezen ook te moeten luisteren naar podcasts.
Ik kan hierop geen eenduidig antwoord geven, omdat ik af en toe deze bronnen raadpleeg.
Ik mis een "n.v.t." optie
Ik vind helemaal niets nuttig aan de MRA.
MRA is niet van toegevoegde waarde, Amsterdam bepaalt.
natuurlijk zijn deze informatiebronnen nuttig. echter, voor een raadslid is de MRA nauwelijks te behappen. wij (Hilversum) worden via de regio betrokken bij de MRA (betrekken onszelf via de regio bij de MRA), maar in de enorme hoeveelheid samenwerkingsverbanden blijft de MRA ver van ons afstaan, hoe veel pogingen wij en de MRA ook doen om die kloof te dichten.
niet nodig, zie ook voorgaande
Nog geen tijd gehad om de podcasts te beluisteren. Raadsleden krijgen heel veel papieren informatie.
Nou, daar is niet veel aan toe te lichten

Onduidelijk
Veel informatie is matig leesbaar.
Samenwerkingsafspraken zijn de basis, MRA Agenda en Voortgangsrapportage zijn de belangrijkste documenten waarmee raadsleden worden betrokken. Voor overige vragen kan ik de website raadplegen.
Sommige ken of gebruik ik nog niet, de rest heb ik positief ervaren.
Te vaak is er al een standpunt of stelling door de MRA geponeerd zonder eerst informatie op te halen bij gemeenten. De informatie is de laatste tijd iets beter. Punt blijft waar er eerst opgehaald wordt.
Te veel informatie die niet aansluit bij de belangen van kleine gemeenten maar ook meer dat het ondoorzichtig is wat men nu echt gaat doen, en op welke manier dat bereikt wordt, grote teksten welke alleen maar vraagtekens oproept
Tja merken we er wat van?
Volg de ontwikkelingen op hoofdlijnen
Volg het van een afstandje
Vooraf door de informatie over actualiteiten die we proactief krijgen toegestuurd, heb ik het gevoel dat ik enigszins weet wat er speelt in de regio. Bij documenten als een termijnagenda of een voortgangsnota spits ik altijd even de oren en ben ik extra alert.
Wat ik al eerder zei, het maakt niet uit wat andere gemeentes willen of denken de MRA doet hoe zij het willen doen. Zij beslissen en wij als omliggende gemeenten hebben maar te slikken
Wat mij betreft heeft de MRA geen plaats in het huis van Thorbecke; de MRA zou moeten worden opgeheven.
Weet niet of de podcast nuttig is eigenlijk. Nog nooit naar geluisterd, maar zal ik eens doen.
Zoals eerder toegelicht heb je als raadslid gewoon heel weinig kans om bij te sturen
Zou graag meer informatie tot mij krijgen

Rapport pagina 7 en 8: Toelichting bij de stellingen

Amsterdam drukt te grote stempel op MRA, maar is politiek zeker niet aangesloten bij de overige gemeentes. Amsterdam is links, terwijl rest van MRA-gebied rechts is. MRA kiest meestal de verkeerde afslag.
Betrokkenheid wordt in belangrijke mate bepaald door de mate waarin je invloed kunt uitoefenen op de richting waarin de MRA zich ontwikkelt. Die invloed is minimaal. Opvattingen van de gemeenteraad van Bloemendaal heb ik nog niet terug gezien in de stukken van de MRA.
College lijkt vooral naar signaal van de raad te kijken, en gewoonlijk volgt. College lijkt niet echt een eigen visie op de zaak te hebben, of is het gewoon eens met de huidige koers binnen de MRA.
De documenten moeten over het algemeen in een moordend tempo worden behandeld waardoor het nauwelijks mogelijk is er een fatsoenlijke mening over te vormen (na het ontvangen van input van de ambtenaren, via het college).
De onderwerpen zijn toch iets te veel 'ver van mijn bed' en breed/hoog over om me echt inhoudelijk betrokken te voelen. Wel hou ik in de gaten wat relevant is/kan zijn voor mijn gemeente om daarover het gesprek te voeren. Helaas maken een aantal zaken die voor mijn gemeente van belang zijn niet altijd onderdeel uit van de agenda ;-)
De rapportages kunnen veel concreter. De verhouding tussen taken van provincie VS MRA zijn niet scherp. De MRA-vertegenwoordigers worden niet direct gekozen, zoals de provincie.
De vragen zijn te veel gericht op de instrumenten v.d. MRA die ik niet scherp heb. Relevant is dat het college mij goed informeert.
Door de structuur (gelaagdheid) van de MRA is betrokkenheid lastig te creëren. Als kleine gemeente inbreng hebben is lastig. Dat maakt dat ik kritisch kijk en 'het goede gesprek' geen vanzelfsprekendheid is.
Er wordt erg weinig gesproken over de MRA in onze gemeenteraad.
Het goede gesprek wordt vooral vormgegeven door de griffie, daar waar eigenlijk bestuurders nut en noodzaak van het inrichten van het

goede gesprek zouden moeten uitdragen. Al was het maar vanuit de bij hen belegde informatieplicht. Almere heeft een nieuwe vergaderstructuur en daardoor komt er van het goede gesprek, m.u.v. de onderwerpen die besluitvorming vragen, weinig tot niets terecht.
Het grote probleem van de MRA is dat de gemeenteraden buiten spel staan. Het zou beter zijn om de gemeenten te fuseren tot een grote MRA-gemeente. Nu is er sprake van een democratisch deficit.
Het is vooral aan de wethouder om raadsleden te informeren over de activiteiten binnen de MRA.
Het is wat mij betreft goed genoeg. Als ik kijk naar mijn eigen thema's vind ik het soms wel lastig. De MRA Woondeal is gesloten zonder dat de raden er een akkoord op hebben gegeven. De woondeal vond ik eigenlijk niet goed genoeg. Maar wat moet je dan als raadslid? We hebben er pas achteraf iets over kunnen zeggen.
Het lastige hierbij is natuurlijk de vraag op welke manier we als raad daadwerkelijk invloed kunnen uitoefenen op alles wat vanuit MRA wordt bedacht en uitgevoerd. Die invloed is erg beperkt.
Ik gebruik het niet dus kan er ook niet iets inhoudelijks over zeggen
Ik kan geen eenduidig antwoord geven want ik ben niet veel betrokken.
is voor een raadtafel lid noodzakelijk
Ja, deze documenten helpen mij zeker om meer betrokken te zijn. Toch is de MRA vooral een netwerkorganisatie van wethouders en andere bestuurders. Zij zouden hun eigen raadsleden (of Provinciale Statenleden) actiever op de hoogte kunnen/moeten houden van wat ze bespreken aan de MRA-tafels.
Je hebt nauwelijks invloed, prioriteit ligt op zaken waar je wel direct invloed op hebt.
Maak er geen gebruik van. Voel me niet bij producten betrokken
MRA is niet van toegevoegde waarde, Amsterdam bepaalt.
MRA stukken hebben hoog hamerstuk gehalte. Belangrijk, maar lage attentiewaarde.
Niet eerder als dat wij in Heemskerk erbij horen

nota's en documenten zorgen niet voor meer betrokkenheid bij de MRA. Betrokkenheid ontstaat door samenwerking, netwerkbijeenkomsten en op verschillende thema's elkaar gericht opzoeken.
Ondanks ook ik het nut van de MRA begrijp en ik ook snap dat de MRA geen officiële bestuurlijke laag is, heb ik mijn twijfels of de MRA wel in lijn ligt met ons democratisch gedachtegoed. Tevens is de organisatie dusdanig groot en Zandvoort dusdanig klein en insignificant dat ik me nooit echt betrokken ga kunnen voelen. Het voelt enkel als een extra grote organisatie die soms nuttig kan zijn, maar waar je evenredig tegen moet opboksen.
Ontwikkelingen worden op hoofdlijnen gevolgd
Onze gemeente heeft helemaal niets aan de MRA. Het is een baantjes- en vergaderfabriek.
Punt is dat de MRA, Metropool Regio AMSTERDAM, zich niet vertaald naar de omliggende plattelandsgemeenten die zich helemaal niet vertegenwoordigd voelen. De MRA heeft geen juridische grondslag. Het heeft zichzelf in het leven geroepen. Door wie wordt een begroting vastgesteld?
Schrijf in duidelijke taal wat u wil weten.
Te abstract
Termijn agenda en inhoud zijn nog steeds zeer vaag en abstract. Er zitten nauwelijks concrete doelen in waardoor een gesprek met de portefeuillehouder over komende onderwerpen ook te abstract blijft
Tijdens de raadsvergaderingen kunnen we reageren wordt er besproken is en wat er gaat gebeuren.
Vaak staat in een termijnagenda/voortgangsnota weinig waar je raadsleden wat mee kunnen.
Waar het mij als raadslid vooral om gaat is of de MRA de agenda kiest die voor de regio en Almere belangrijk zijn. Vervolgens kan ik met de termijnagenda volgen welke stappen gezet worden en met de voortgangsnota in hoeverre deze gerealiseerd zijn. Dit kan nog

concreter (o.b.v. KPI's of effectindicatoren) én duidelijkheid wat voor onze stad is gerealiseerd.
Wat de MRA doet is vaag.
We bespreken dit altijd in de commissie, waardoor ik mij meer betrokken voel bij MRA.
Weinig informatie sijpelt door naar de (niet vertegenwoordigende) raadsleden.
Zoals ik al zei verwacht ik nu even niets van mijn bestuurder door de situatie waar Uitgeest zich in bevindt. Voor mij is de MRA als netwerk van belang voor de regio en daar profiteren we sowieso van.

Rapport pagina 9:

Toelichting bij de vraag: Heeft u in de afgelopen maanden via uw college/bestuurder tijdig kunnen aangeven welke thema's u belangrijk vindt voor de nieuwe MRA-Agenda?

Antwoord: Ja
Dat kan via de raden ZKL die geregeld bij elkaar komen om dit te bespreken.
De propositie van Zaanstreek-Waterland is eerst ter meningsvorming in een commissie geagendeerd, daarna nog eens in een commissie ter advisering en in de raad ter besluitvorming.
Echter thema's sluiten niet aan bij de belangen MRA appelleert aan grote vraagstukken
Er was een tot dusver een eenmalige IJmondiale bijeenkomst met helaas (nog) geen goede afronding
Het kon wel, maar ik heb geen gebruik van de mogelijkheid gemaakt.
'Ja', er was gelegenheid om tijdig input te geven, maar die is moeizaam of niet terug te vinden in de regionale inbreng.
Het proces in Zaanstad is helder, er wordt uitvoerig over gesproken en geamendeerd op de stukken.
Ja, maar ik heb er geen gebruik van gemaakt
MRA is niet van toegevoegde waarde, Amsterdam bepaalt.
Ontwikkelingen worden periodiek inhoudelijk besproken€'
Samenwerkingsverband met raden en staten waarbij we gezamenlijk tot een lijst met onderwerpen en prijzen zijn gekomen.
We hebben dit behandeld in de commissie.
Wij hebben tijdens een raadsvergadering kunnen aangeven waar onze prioriteiten liggen en wat we missen. Maar vervolgens bleek, door de getrapte werkwijze dat amenderen vrijwel onmogelijk is. Uiteindelijke invloed dus nihil.

Wij willen een goede busverbinding houden met Amsterdam, omdat vele inwoners van onze gemeente werken of studeren in of rondom Amsterdam.
Wij zijn goed betrokken bij de deelregionale propositie

Antwoord: Nee
Al bijna 1 jaar is in onze Raad de MRA niet ter tafel gekomen.
bij ons zijn de MRA stukken nooit onderwerp op de agenda, alleen hamerstukken
Het is een proces van voldongen feiten die bekend gemaakt worden als gemaakte afspraken.
Ik word geïnformeerd door collega raadslid, griffie en MRA-informatie. Het is over het algemeen een ver-van-mijn-bed-show met weinig handvatten voor ons als gemeente. Ik kan er vrijwel niets mee.
In de commissies waar ik deel vanuit maakt is het nog niet echt aan de orde gesteld, in mijn herinnering. Dat betekent in ieder geval dat we er (nog) geen levendig gesprek over hebben gevoerd...
Mijn herinnering laat mij in de steek.
MRA is meer een uitvoeringsorganisatie voor colleges en op executief niveau dan op kaderstellende en controlerend niveau van de gemeenteraad.
Nou tuurlijk thema's hartstikke leuk maar de notulen van de vergadering van de bestuurders tafel zijn heeeeeeel moeilijk terug te vinden en niet goed openbaar. Mooi om een document te hebben waar je weet eigenlijk nooit welke besluiten er zijn gemaakt
Via de politieke agenderingen is het onderwerp besproken. Er is vervolgens een deelregionale bijeenkomst geweest waarop we gezamenlijk prioritering hebben aangebracht. Dat document is aan de bestuurders overhandigd en zij hebben nog een keer teruggekoppeld wat zij daarvan gemaakt hebben als hun inbreng. Intussen is deze inbreng, en die van de andere deelregio's, verwerkt tot een 80% versie

en met deze zijn de raadstafelleden regio Flevoland nog niet echt gelukkig.
Wij hebben een presentatie gehad over onze regiobijdrage in dit dossier

Rapport pagina 10

Toelichting bij de vraag: Wordt in uw raad of Staten de Algemene Vergadering (4 maal per jaar) voorbereid en nabesproken?

Antwoord: Ja
De voorbereiding stelt ons in staat om relevante kwesties grondig te bespreken en strategieën te plannen, terwijl de nabespreking ons de mogelijkheid biedt om lessen te trekken uit eerdere bijeenkomsten en onze werkwijze voortdurend te verbeteren.

Antwoord: Nee
2 raadsleden zijn afgevaardigd naar deze MRA-tafel, zonder mandaat. zij koppelen netjes terug, maar t blijft ver weg.
Dit bespreken we naar mijn weet niet.
Dit was geen gebruik, maar zal vanaf nu wel gaan gebeuren, is toegezegd.
Dit weet ik niet zeker. Ik heb de MRA pas een aantal weken in mijn portefeuille.
Dit wordt niet geagendeerd. Agenda's zijn al vol, ervaring is dat fracties onvoldoende kennis hebben en zich onvoldoende kunnen/willen voorbereiden om een zinvol gesprek te voeren.
Er is te weinig informatie en het leeft niet in de gemeente(n).
Gebeurt hooguit 1x per jaar inhoudelijk.
Het gesprek over de MRA is vooral vraaggestuurd. Als Raadsleden vragen hebben voor de portefeuillehouder, kunnen ze die stellen. Wel

begint de wens vanuit de Raadsleden meer te leven om meer informatie spontaan met de Raad te delen
Het kan beter en ook anders, bijv. via de nieuwsbrief de verslagen linken
In deze enquête word ik steeds negatiever. Wat is het nut? Bezoeken jullie de gemeenteraden wel eens en geven jullie uitleg wie en wat jullie zijn en doen. Is het een richtingsverkeer verkeer?
MRA is niet van toegevoegde waarde, Amsterdam bepaalt.
Nee, nu u het zegt: dat gebeurt niet, in elk geval niet plenair. Er is bij ons wel een werkgroep die bijeenkomt in de aanloop naar de Raadtafel. Indirect en achter gesloten deuren vindt dus wel enige voorbereiding plaats.
Nee, want dan zou de MRA behoorlijk door de mand vallen. Dat laat het college/de portefeuillehouder natuurlijk niet gebeuren.
NIET EERDR ALS DAT WIJ ERBIJ HOREN EN SERIEUS WORDEN GENOMEN
Niet herkenbaar.
Niet in de raad, volgens mij wel in commissies
Niet in de raadscommissie waarin ik zit in ieder geval. Mogelijk wel in de raadscommissie bestuur.
Nou we horen niet proactief vanuit het college welke relevante afspraken er zijn gemaakt. Leuk dat we kunnen meedenken met de wol maar ik ben toch vaker benieuwd naar de echte actie
Op onderdelen komt info langs, maar niet altijd scherp wat het precies is
Speelt niet, veel mensen hebben een afkeer.
Stukken krijgen we ter informatie aangeboden
Tijd tussen stukken en vergadering in te kort. Daar zit vaak geen raadscyclus tussen
Volgens mij bereiden wij de algemene vergadering niet voor in de raad - bovendien: het zou goed zijn als het democratisch deficit zou worden opgelost en de MRA-gemeenten fuseren tot een MRA-gemeente

We bespreken de agenda, termijnagenda en voortgang, maar verder niet
zoals ik al zei: het zijn hamerstukken

Rapport pagina 10:

Toelichting bij de vraag: Wordt in uw raad of Staten de Raadtafel (4 maal per jaar) voorbereid en nabesproken?

Antwoord: Ja
De voorbereiding stelt ons in staat om relevante kwesties grondig te bespreken en strategieën te plannen, terwijl de nabespreking ons de mogelijkheid biedt om lessen te trekken uit eerdere bijeenkomsten en onze werkwijze voortdurend te verbeteren."
er vindt een terugkoppeling plaats in de Raad door onze vertegenwoordiger
ik doe dit kort via de mededelingen
Ik herinner me de inhoud niet
Minimaal

Antwoord: Nee
1 of 2 keer per jaar, maar vrijwel niemand is geïnteresseerd
Als het wel zo is, is het mij ontgaan
Binnen de Raad is er geen gremium om dit inhoudelijk te bespreken.
Dat wordt overgelaten aan college en raadtafel
De terugkoppeling kan beter en afgesproken om deze met de raad/commissie te delen.
Deze wordt alleen door de afgevaardigden aan deze tafel voor besproken met de andere afgevaardigden binnen onze regio.
Dit wordt niet voorbereid door de gehele raad. We hebben wel feedback gekregen middels een brief en er is een voorronde geweest

waarin we zijn bijgepraat en input hebben geleverd. Maar er is niet structureel 4x per jaar een voor- en nabespreking. Daar lijkt ook geen behoefte aan te zijn in de raad,
Door de houding van de MRA heeft het momenteel niet mijn interesse
Enkel het raadslid dat deelneemt aan de raadtafel probeert ons enigszins te informeren
Er is te weinig aandacht voor
Er is weinig interesse in de raad voor dit onderwerp
er is wel een werkgroep MRA waarin zaken worden besproken. En is er een terugkoppeling in de raadsvergadering indien nodig.
Er is wel terugkoppeling, geen voorbereiding
Er wordt gewerkt met een afvaardiging
Er wordt input gevraagd en terugkoppeling gegeven, maar geen debat gevoerd
Geen idee wat nu de actuele onderwerpen in MRA verband zijn
geen tijd
geen voorbereiding, wel terugkoppeling
Gewoon niet heb ik nog niet meegemaakt
Heb er nog nooit iets over gehoord. Soms zitten er c stukken bij de agenda. Maar dat is in onbegrijpelijke taal opgeschreven. Als buitenstaander weet je niet wat er bedoeld wordt.
Hebben jullie enige invloed of status in de tweede of eerst kamer?
Ik heb dit afgelopen jaar niet 4x gezien
ik weet niet eens of we nog wel gaan
MRA is niet van toegevoegde waarde, Amsterdam bepaalt.
Nee, de vertegenwoordiger van de Raadtafel krijgt wel in elke raadsvergadering de gelegenheid om plenair en in het openbaar een terugkoppeling te geven. En er is dus een (besloten) werkgroep uit de raad die bijeenkomt in aanloop naar de vergaderingen van de Raadtafel. Dat vind ik zelf altijd wat gek, omdat de Raadtafel niet over de inhoud gaat.

Nee, dit wordt niet besproken.
Niet gezien of gehoord. Kan zijn dat het in een andere commissie is behandeld
Niet nabesproken
Niet standaard.
Ontwikkelingen worden op hoofdlijnen gevolgd!
Stukken ter info aangeboden
Te weinig info om er iets over te kunnen zeggen
Vanaf 1 januari jl. wel.
we hebben een raadscommissie
We worden wel op de hoogte gebracht maar het is niet echt een onderwerp op de agenda
Wel nabesproken, niet voorbereid
Wel op de hoogte gehouden en teruggekoppeld, niet samen voorbereiden
Wel via griffie ontvangen.
Wel wordt informatie gegeven.
Wordt poging gedaan, maar ik mis altijd wat we precies bespreken. Uiteindelijk gaat het om uitvoering van kaders die we college meegeven. Afwijking daarvan en uitsmeren van verantwoordelijkheid leidt alleen maar tot verwarring. Ik vind het zinloos en leg verantwoordelijkheid liever bij college, zodat ik hen kan aanspreken.

Rapport pagina 10:

Toelichting bij de vraag: Bezoekt u MRA-informatiebijeenkomsten in uw deelregio?

Antwoord: Ja
Alleen MRA-congres, rest past niet in agenda
Als de agenda daartoe aanleiding geeft
Eenmaal geweest
Er worden deelregio bijeenkomsten georganiseerd.
Gaat in het vervolg wel gebeuren
Iedere keer weer verwonder ik mij over de zelfgekozen weg van de MRA die vervolgens beweren dat de gemeenten beslissen. Het zijn voldongen feiten waar je nog een plasje overheen mag doen en vervolgens gaat men verder met de ingeslagen weg. Altijd het belang van Amsterdam voor op.
Ik ben er zoveel mogelijk bij, maar ik vind het zinloze bijeenkomsten. Het is vaak onduidelijk wat er concreet voorligt en er wordt veel gesproken en weinig bereikt. Bovendien is de raadstafel vaak volledig in disbalans (bv 4 raadsleden van de grootste gemeenten en 3 van de kleinste). De raadsleden van de grote gemeente vertegenwoordigen wel meer bewoners dan de raadsleden van de kleinste. Soms is het ook botte pech en is wel de oppositie vertegenwoordigd, maar niet de collegepartijen. De uitkomst van de raadstafels zijn dus totaal niet representatief voor de vertegenwoordigde raden en de bevolking. Groot democratisch deficit.
Ik lid van de Raadtafel
In regiobijeenkomsten wordt inderdaad regelmatig een samenvatting gegeven van lopende MRA-zaken. Nuttig!
Incidenteel, past niet altijd in de agenda of andere collega's gaan
Indien mij bekend. De laatste was al lang geleden, staat mij bij.
Maar deze vinden (nog) nauwelijks plaats
MRA is niet van toegevoegde waarde, Amsterdam bepaalt.

Niet altijd.
Op provinciehuis anderen ontmoeten
Soms
Soms nuttig, soms niet.
Soms zijn dat Regiopodia.
Volgens mij worden wij als raad hiervoor uitgenodigd.
Zeer geslaagd

Antwoord: Nee
2 raadsleden namens de raad
Daar hebben wij vertegenwoordigers voor aangewezen.
De MRA is niet mijn portefeuille. Dus ik ben meer op afstand betrokken
Delegatie van de raad neemt hier aan deel. Feedback is dat ook deze bijeenkomsten vaag blijven en informatie eenrichtingsverkeer is. Weinig ruimte voor vragen en input
die zijn er (nog?) niet geweest
Dit gebeurt door een collega die de MRA in zijn portefeuille heeft dus ook de woordvoerder hiervan is.
Dit wordt gedaan door aangewezen afgevaardigden van de raad, anderen zijn niet welkom.
Doet collega-fractielid
Geen relevantie
Heeft weinig nut
Het zijn vaak extra avonden in een volle agenda. Digitaal zou voor mij handiger zijn i.p.v. fysiek.
Ik behandel het MRA-onderwerp niet namens onze fractie
Ik ben geen vertegenwoordiger van de MRA Raadstafel.
Ik vind de MRA een gedrocht. In mijn eerste termijn ben ik actiever naar bijeenkomsten geweest, in deze termijn probeer ik minimaal één keer per jaar naar een bijeenkomst te gaan. Er wordt echter nauwelijks

relevante informatie voor mij gepresenteerd. Ook heb ik voldoende vertrouwen in ons college dat ze binnen de door ons gestelde kaders opereren binnen de MRA.
Ik wist niet dat die er zijn
Is altijd op een onmogelijk te bereiken plek in Amsterdam, waar je met auto nauwelijks kunt komen.
is niet voor mij, is voor het college
soms wel
Te weinig tijd tot nu toe
Vaak niet een programma dat me buitengewoon aanspreekt.
Vallen nagenoeg altijd samen met fractieoverleg
wat is dat....
Wij hebben raadsvertegenwoordigers
Wij verdelen de ontwerpen in de fractie ik kom alleen als er een onderwerp op staat wat met mijn portefeuille te maken heeft, anders komt bij collega die de regio in haar portefeuille heeft.
Ze worden wel georganiseerd maar tot nu toe was ik steeds verhinderd.

Overige opmerkingen van de respondenten:

Afschaffen die ondemocratische instituten
alles is gezegd
Als wij IJMOND niet het idee krijgen dat ook Heemskerk erbij hoort Persoonlijk heb ik dit al eens aan een bestuurder van de MRA voorgelegd Het antwoord was DE IJMOND IS SLECHT VERTEGENWOODIGD IN DE MRA Dus MOET de conclusie zijn dat het misschien niet aan de MRA ligt maar...aan de IJMOND
Blijf in voortdurende dialoog en schroom tegelijkertijd niet om doortastende beslissingen te nemen. Zoek de balans tussen welovertogen besluitvorming en een efficiënte samenwerking.
Colleges zullen moeten worden bevraagd over de voortgang binnen de MRA. Kan ook via de PFH's.
De deelregio IJmond functioneert nog nauwelijks De drie Platforms zijn verreweg het belangrijkste maar het dilemma speelt of deze vooral integraal via de deelregio moeten functioneren of minder integraal via drie vrijwel losstaande deelregio-platforms. Het eerste is effectiever naar centraal MRA (belang van de IJmond) en het tweede is effectiever gericht op de doelen/wensen per platform.
De informatiestroom vanuit de MRA is goed, vanuit het bestuur minder
De MRA is een ver van mijn bed show bestuursorgaan dat veel papier produceert, waarvan op lokaal niveau de toegevoegde waarde niet wordt ervaren, vooral de belangen lijkt te dienen van enkele grote gemeenten en waar van de invloed van de lokale raad minimaal is. Dat geeft beperkte motivatie om hier tijd in te steken, in de omstandigheid dat de tijd schaars is en al zeer veel van raadsleden wordt gevraagd. Indien je een fulltimebaan hebt moet je echt keuzes maken en prioriteiten stellen.
De MRA moet veel relevanter worden als het gaat om andere thema's dan economie. Lobbyen mag ook best als het gaat om thema's als natuur en sociaal. Ook moet de MRA meer toegankelijk worden voor anderen dan raads- en statenleden. De MRA is immers ook van groot

belang voor de mensen die het openbaar bestuur en de samenleving niet meer zo zien zitten. Eenvoudige taal en een betere democratie is van belang.
De MRA Raadtafel in zijn huidige vorm moet zo snel mogelijk worden afgeschaft. Beter is slechts 1 vertegenwoordiger per deal regio maar mogen wat mij betreft ook maximaal 4 of 5 vertegenwoordigers zijn. Huidige vorm is zonde van de tijd.
De MRA speelt zich grotendeels af tussen de dagelijks bestuurders van de gemeenten en provincies. Er worden veel stukken voorbereid, die voor een lokaal raadslid niet erg interessant zijn. Wel kunnen informatie- of themabijeenkomsten interessant zijn. Voorbeelden.: Haarlem (1 jaar geleden), Almere een jaar of 5 geleden, en Diemen- Zuid (woningbouw) een jaar of 7 geleden. Wat mij vaak opviel en stoorde was de afwezigheid van Amsterdamse raadsleden.
Denk zelf een na of deze logge, trage en vooral, geldverslindende organisatie nodig is voor ons. Kijk eens wat vaker in de spiegel, wie zijn jullie? Ga naar buiten, leg uit wat jullie doen. De commissieleden, de raadsleden snappen het al niet. Laat staan de burgers.
Deze enquête duurt veel te lang.
Duidelijkheid is de sleutel om meer belangstelling te kweken
Er blijkt heel veel te zijn, maat dat is vrij onbekend
Er is veel onduidelijk over het besluitvormingsmechanisme voor de nieuwe MRA-agenda. Wie bepaalt uiteindelijk de prioriteiten tussen de deelregionale proposities? Hoe wordt er onderling gestemd? Wat zijn de criteria om iets wel/niet op te nemen en hoe kan een deelregio via de volksvertegenwoordiging invloed uitoefenen op het moment dat ze zich niet herkennen in de nieuwe MRA-agenda?
Er kan opgemerkt worden dat de MRA meer haar best doet om in het vizier te blijven. Dat komt door het gemor van de kleine gemeenten, dat kan niet anders. De kleine gemeenten hebben 1 stem per gemeente in het geheel. De bemoeienis van de MRA te groot en niet op juridische grond gebaseerd

Er kleven grote problemen aan de inrichting van het MRA-overleg op dit moment. Daar zouden we eens een goede rechtsstatelijke discussie over moeten voeren, die er vermoedelijk toe zal leiden dat de MRA in deze vorm afgeschaft moet worden.
Gaat nog prima, maar MRA moet niet alleen naar Amsterdam luisteren (milieuzones etc. Etc.) Ook luisteren de regio.
Graag opheffing van de MRA!
Het is als raadslid erg lastig om goed zicht te krijgen en te houden op wat MRA doet. Stukken zijn erg algemeen, vaak achteraf gerapporteerd, er wordt geen input gevraagd en het besluitvormingsproces is totaal onduidelijk.
Het is fijn dat de gesprekken en onderwerpen, meer middels het democratisch proces tot stand gekomen zijn in de MRA Almere/Lelystad, waarbij de raads- en statenleden de agenda hebben opgesteld voor de regio.
Hoeveel invloed hebben wij als gemeente nou echt op datgene wat er in de MRA gebeurt? Ik heb het gevoel dat Amsterdam bepaalt en wij ons te veel moeten schikken. Ondanks dat ik de MRA niet behandel, heb ik voldoende informatie om dit te roepen.
Ik mis zichtbaarheid van (onze eigen) bestuurders als het over de MRA gaat. Het is hun netwerk en hun taak om de gemeenteraad mee te nemen in wat ze aan de MRA-tafels bespreken en bereiken. Maar dat gebeurt slechts mondjesmaat. Daardoor leeft de MRA-samenwerking minder dan wenselijk en nodig is.
Ik vind de formele positie van de MRA te zwak
Ik waardeer de inspanningen vanuit de MRA om ons als raadsleden goed geïnformeerd te houden en te betrekken. Het blijft echter ook voor ons lastig om echt goed aangehaakt te zijn gezien de grote schaal en diepe inhoudelijkheid van de onderwerpen. Dus we zullen ons van beide kanten goed moeten blijven inspannen. Met name de het gesprek met de directeur in de Raad zelf heb ik als zeer toegankelijk en informatief ervaren

Keep it Simple. Ik begrijp dat Governance een complexe is in de MRA, maar juist door transparant te zijn en duidelijk en concreet te rapporteren op basis van SMART doelen krijgt de MRA meer body en vertrouwen.
Komt soms erg veel informatie. Niet altijd even nuttig. Wellicht handig om topics en highlights eruit te lichten.
Maak werk van de democratische legitimiteit binnen de MRA. Tijdens bijeenkomsten zie je de gebruikelijke mensen die zeer aanwezig zijn en zo veel invloed hebben op de richting.
Mij wordt nu duidelijk dat de volgende behoefte bestaat: Periodiek, vanuit de MRA direct, kort en bondig geïnformeerd worden over de stand van zaken (b.v. maandelijks).
Minder ambtelijke en abstracte stukken. Beter duidelijk maken wat gemeentes (en andere deelnemers) aan de MRA hebben. Daarnaast is de MRA weinig transparant en democratisch. Heeft relatief veel handelingsruimte met weinig controle en invloed vanuit de kleinere deelnemers.
Minder papier/ lange documenten creëren: kort en bondig houden
MRA staat bij mij niet op de kaart. Behalve dat we af en toe een zienswijze geven. Onduidelijke structuur, ik heb niet het idee dat ik daar als raadslid wezenlijk iets aan heb. Lijkt me vooral een overlegorgaan voor bestuurders.
Nieuwsbrieven te algemeen voor hele regio. Leuk om te lezen, maar soms speuren wat relevantie voor onze gemeente is.
Nogmaals is de busverbinding van en naar Amsterdam voor onze gemeente van essentieel belang.
Onmiddellijk de MRA opheffen! Onzinnige organisatie. Zonde van de tijd, en dus (belasting)geld.
Probeer lokale relevantie in kaart te brengen
Regel eerst maar een goede pontverbinding in het NZKG, m.n. in Velsen, anders volgt kortgeding. MRA is immers GVB en ontvangt gelden vanuit Den Haag als vervoersregio. Als er dan zo nodig een

kanaal moet zijn, Gemeentelijk Havenbedrijf 100% gemeente Amsterdam, dan niet alleen de lusten maar ook de lasten.
Samenwerking zou beter kunnen en Flevoland moet er ook beter van worden en de agrarische provincie blijven die Amsterdam van energie en eten voorziet
Vaak een beetje gezeur over de MRA van lokale partijen. Lijkt me goed om ook een werkbezoeken of technische sessies te organiseren voor gemeenteraden.
Verworden tot een nieuw bestuursorgaan zonder democratische legitimiteit, waar bijsturen niet mogelijk is.
Voeg MRA en Vervoersregio Amsterdam samen en zorg dat Haarlem lid wordt van Vervoersregio Amsterdam. Maak regioraad met vertegenwoordigers uit alle raden.
Voor wie zijn dit soort surveys interessant? Hoe valide is uw onderzoek? En als een onderzoek niet valide is, wat kunt u dan met de uitkomsten?
We proberen als Uitgeest wel vertegenwoordigd te blijven en afgesproken om beter af te stemmen met het reserve lid.
Wees transparant inzake uw doelen.

Colofon

Colofon

De gegevens voor dit onderzoek zijn verzameld, bewerkt en gepresenteerd door team Onderzoek & Statistiek van de gemeente Almere

Uitvoering en rapportage

Gemeente Almere/BVLS/Onderzoek & Statistiek

[REDACTED]

Contactgegevens

Gemeente Almere

Postbus 200

1300 AE Almere

onderzoek&statistiek@almere.nl

OenS.almere.nl

© Gebruik van gegevens uit dit rapport is alleen toegestaan met bronvermelding.

Projectnummer P2023-037

Februari 2024

