

Verslag concept

Commissie Ruimte

Datum commissievergadering	:	11 maart 2024
Commissievoorzitter	:	Mw. M Poot
Commissie-adviseur	:	Mw. S. Neeskens
Telefoonnummer/e-mail	:	neeskenss@noord-holland.nl

Aanwezig:

Commissievoorzitter:		: mw. M. Poot
Commissiegriffier:		: mw. S. Neeskens
Leden van de commissie:	BBB	: mw. A. Den Boer, dhr. R. Nijkamp, dhr. G. Vendrig
	GL	: Statenlid W. Freeman, Statenlid N. van der Waart
	VVD	: dhr. J. Boer
	D66	: mw. L. Berkvens, dhr Kanik
	PvdA	: mw. G. De Boer, dhr. C. Vonk
	PVV	: dhr. D. De Moel, mw N. Moinat
	SP	: mw. H. Bouhleh, dhr J. Kes
	CDA	: mw. Koning
	JA21	: dhr. D. Van den Berg, dhr. R. Broertjes, mw C. Gordijn
	PvdD	: dhr. J. Hollebeek, Mw. H. Vonck
	Christen Unie	: dhr. M. Klein
	Volt	: dhr. B. Bonekamp, Statenlid M. de Weerd
	50PLUS	: dhr. H. Stulemeijer, dhr. H. Faassen
	FvD	: mw. C. Middelkoop, dhr J. Dessing
Gedeputeerden:		dhr. Olthof, mw. E. Rommel, dhr. Beemsterboer
Notulist		mw. H. Fuite (Notuleerservice Nederland)

1 Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet de aanwezigen en de insprekers welkom. Er is één rondvraag aangemeld door de BBB over het openhouden van waterwegen. Er zijn zes insprekers; twee bij het inspreek halfuur, één bij agendapunt 6.a. en drie bij agendapunt 6.b. De heer Kanik (D66) vervangt mevrouw Vroom bij haar afwezigheid en de heer Van Gilse (VVD) is ook afwezig.

2 Inspreekhalfuur

Voor het inspreekhalfuur zijn er twee aanmeldingen. De **voorzitter** geeft het woord aan de eerste inspreker de heer **Van Dee**. Hij spreekt in op persoonlijke titel over de spreidingswet betaalbare huurwoningen in de provincie. Hij heeft bij meerdere gemeenteraden ingesproken. Sociale huurwoningen worden in een aantal gemeentes wel gebouwd maar andere gemeentes nemen

- nauwelijks verantwoordelijkheid. De heer **Van Dee** vermoedt dat de betreffende gemeenten dit doen om de woningprijzen hoog te houden en zo sociale problematiek te vermijden. De heer Van
- 45 Dee doet een beroep op de provincie om door middel van een spreidingswet iets aan deze
scheefgroei te doen. Op dit moment is er bij gemeenten met veel sociale woningbouw zoals
Zaanstad, veel sociale problematiek. Deze problematiek is voor de heer Van Dee reden om uit
Zaanstad te vertrekken en zelfs uit Noord-Holland.
- Op de vraag van de heer **Kes** (SP) bij welke gemeenteraden de heer Van Dee heeft ingesproken,
- 50 antwoordt de heer **Van Dee** dat hij in Laren, Zaanstad en Bloemendaal heeft ingesproken. De heer
Dessing (FvD) vraagt wat de heer Van Dee verwacht van de Provincie. De heer **Van Dee** ziet een
regierol voor de provincie in het kader van ruimtelijke ordening en hoopt dat de provincie op een
overkoepelend niveau actie onderneemt. Op gemeentelijk niveau wordt nauwelijks verantwoording
wordt genomen. De heer **Bonekamp** (Volt) vraagt naar een voorbeeld van een gemeente die wel
- 55 verantwoordelijkheid neemt. De heer **Van Dee** vindt dat Zaanstad wel verantwoordelijkheid neemt
maar afglijdt door de veelheid aan sociale problematiek. De heer **Vonk** (PvdA) informeert welke
soort bewoners worden geweerd. De heer **Van Dee** benadrukt dat het voornamelijk gaat om
bewoners met een lager inkomen die op zoek zijn naar sociale huisvesting, middenhuur en
studentenhuisvesting. Hij merkt op dat sommige gemeenten dit soort woningbouw tegenhouden,
- 60 mede door de belangen van gevestigde partijen. De heer **Nijkamp** (BBB) aan de inspreker wat voor
soort woning hij precies zoekt. De heer Van Dee antwoordt dat hij op zoek is naar een
middenwoning. Mevrouw **Moinat** (PVV) vraagt aan de inspreker of hij bekend is met de
woningnood in de gemeente Purmerend. De heer **Van Dee** bevestigt dat hij hiervan op de hoogte
is. Hij stond zelf als woningzoekende ingeschreven in de stadsregio Amsterdam, maar slaagde er
- 65 destijds niet in om daar een woning te vinden. Mevrouw **Koning** (CDA) vraagt aan de heer Van Dee
of hij de indruk heeft dat er in andere provincies meer aandacht wordt besteed aan sociale
woningbouw. De inspreker antwoordt dat dit hem niet bekend is, maar dat hij wel in Utrecht een
woning in de middenhuur heeft weten te vinden.
- 70 De volgende inspreker is de heer **Karst**, hij komt petitie aanbieden aan gedeputeerde Olthof en de
voorzitter. De gedeputeerde zal na het inspreekmoment en de vragen vanuit de commissie
reageren op deze petitie. De heer Karst spreekt in op persoonlijke titel over het faciliteren van een
meetstation luchtkwaliteit langs de provinciale weg N203 in Krommenie. De heer **Karst** is
verontrust bewoner van Krommenie en spreekt opnieuw in naar aanleiding van de vele reacties die
- 75 zijn ontvangen naar aanleiding van het inspreekmoment in november 2023. De gemeente Zaanstad
en de provincie geven aan dat zij niet beschikken over meetgegevens van de luchtkwaliteit in
Zaanstad Noord en rondom de N203. De luchtkwaliteit wordt op dit moment vastgesteld aan de
hand van landelijke theoretische modellen. De heer **Karst** roept de provincie op om een fysiek
meetstation te faciliteren, zodat de concentraties van fijnstof en stikstofdioxide kunnen worden
- 80 vastgesteld. Hij stelt voor dat de financiering van het meetstation kan worden gedaan vanuit het in
2018 beschikbaar gestelde leefbaarheidsfonds Krommenie van elf miljoen euro. Er lijken echter
sommige partijen in de commissie Ruimte bezorgd te zijn dat het meten van de luchtkwaliteit
rondom de N203 als aanleiding kan worden gebruikt om de verbinding A8-A9 te versnellen. De heer
Karst vraagt ook steun van fracties die geen voorstander zijn van deze verbindingsweg. De petitie is

85 opgesteld met hulp van aangesloten bewonersgroepen, platform Krommenie en vele verontruste bewoners. De heer **Karst** overhandigt de petitie aan de gedeputeerde en de voorzitter met de oproep tot het faciliteren van een meetstation luchtkwaliteit.

Mevrouw **Gordijn** (JA21) vraagt of de inspreker weet of een deel van de elf miljoen uit het leefbaarheidsfonds is gebruikt om verbeteringen rondom de N203 te financieren. Daarnaast

90 informeert ze naar eventuele verschillen in uitstoot tussen de N203 en de toekomstige verbindingsweg A8-A9. Verder suggereert ze de mogelijkheid om meer nadruk te leggen op openbaar vervoer om de N203 te ontlasten. Tot slot vraagt ze de heer Karst of hij verkeersproblemen voorziet bij de renovatie van de bruggen van de Nauernasche Vaart. De heer Karst antwoordt dat voor zover hij weet er nog geen gebruik is gemaakt van het leefbaarheidsgeld.

95 Hij benadrukt dat de uitstoot bij de N203 hoger is vanwege het frequente remmen en optrekken bij stoplichten, wat niet het geval is bij de toekomstige A8-A9 verbindingsweg. De inzet van openbaar vervoer kan naar mening van de heer Karst een oplossing zijn om de druk op de N203 te verminderen. Over de renovatie van de bruggen van de Nauernasche Vaart maakt hij zich zorgen over mogelijke verkeersproblemen en voorziet hij een verkeersinfarct met name in Assendelft en

100 Krommenie. De heer **Klein** (ChristenUnie) informeert of er al contact is geweest met de provincie over het verzoek tot het inrichten van het meetstation en of de heer Karst een schatting heeft van de kosten die hiermee gemoeid zijn. De heer Karst geeft aan dat hij als voormalig raadslid van Zaanstad in 2020 een motie heeft ingediend voor het beschikbaar stellen van een budget voor een meetstation. Deze motie is destijds unaniem aangenomen en wethouder Slegers heeft een brief

105 aan de provincie Noord-Holland gestuurd. Er is echter nooit een reactie ontvangen op deze brief. Op basis van offertes van TNO zijn de kosten geschat op tussen de vijftig- en honderdduizend euro. De heer **Boer** (VVD) zegt de oproep van de inspreker te steunen en vraagt of de gemeente achter het voorstel van de inspreker staat. De heer **Karst** bevestigt dat dit het geval was in 2020. Mevrouw **Moinat** (PVV) informeert of bekend is of de inmiddels motie aangedikt is bij provinciale staten. De

110 heer **Karst** zegt dat hij heeft begrepen van de wethouder dat het geld voor de leefbaarheid rondom de N203 niet bedoeld was voor een meetstation. De inspreker is niet bekend met de huidige status van de motie. Mevrouw **Den Boer** (BBB) vraagt welke stoffen precies worden gemeten bij de uitstoot en spreekt haar steun uit voor het onderzoek naar de uitstoot. De inspreker geeft aan dat de RIVM-gegevens gebaseerd zijn op theoretische metingen maar dat hij geen exacte informatie

115 heeft over de samenstelling van de stoffen. De heer **Kes** (SP) zegt dat de SP het verzoek om betere meetgegevens steunt ondanks argwaan met betrekking tot de verbindingsweg A8-A9.

Hierna neemt gedeputeerde Olthof samen met de voorzitter de petitie in ontvangst.

120 De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde **Olthof**. De gedeputeerde zegt toe dat er een meetstation geplaatst gaat worden om de uitstoot te meten en om de nauwkeurigheid van de berekeningen te verifiëren. Bovendien wordt overwogen om dit meetstation ook geluidsniveaus te laten meten om zo de impact van de N203 op de omgeving vast te stellen. Gedeputeerde Olthof zal binnenkort schriftelijk aan de commissie rapporteren over de resultaten van de eerste

125 verkenningen.

3 Vaststelling van de agenda, het verslag van de vorige vergadering, Strategische Agenda, Lijsten moties en toezeggingen

- Het verslag wordt inclusief opmerkingen van de heer **Boer** (VVD) en statenlid **Vonck** (PvdD) vastgesteld. Mevrouw **Den Boer** (BBB) vraagt of het Concept Ruimtelijk Voorstel Noord Holland-Noord ook in de andere commissies besproken gaat worden. De **voorzitter** wijst er op dat de commissies over hun eigen agenda's gaan. Dit stuk komt nog terug als A-stuk waarbij het ook in PS wordt besproken. Zodra de definitieve versie gereed is zal deze wens om dit in de andere commissies te bespreken in de agendacommissie worden voorgelegd. De heer **Van den Berg** (JA21) dankt de ambtenaren voor de technische briefing en vraagt de commissie om dit agendapunt tot april te verdagen zodat de commissie zich gedegen kan voorbereiden. Statenlid **De Weerdt** (Volt) is van mening dat dit onderwerp niet hoeft te worden verdaagd en vindt het niet noodzakelijk om dit agendapunt in alle commissies te tafelen. De heer **Boer** (VVD) vraagt om een reactie van de gedeputeerde op het voorstel. Mevrouw **Berkvens** (D66) informeert naar de impact op de tijdlijn. Mevrouw **Koning** (CDA) wil graag overleggen met haar fractie over dit onderwerp en wil input verzamelen van fractieleden uit andere commissies en vraagt zich af of daar voldoende tijd voor is. De heer **Kes** (SP) doet een dringend verzoek aan de agendacommissie om dit onderwerp in een breder gremium dan de commissie Ruimte te bespreken.
- De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde **Rommel**. De gedeputeerde heeft geen bezwaar tegen uitstel en doet het voorstel om het onderwerp te bespreken met alle betrokkenen inclusief alle gedeputeerden. De heer **Van den Berg** (JA21) kan zich vinden in het voorstel van de gedeputeerde. De heer **Kes** (SP) vraagt zich af hoe dit wordt vormgegeven. De **voorzitter** geeft aan dat de woordvoerders van de fracties hierbij aanwezig zullen zijn.
- Het voorstel om het Concept Ruimtelijk Voorstel Noord-Holland voor consultatie uit te stellen naar april wordt in stemming gebracht. Het voorstel zal in een brede commissievergadering worden geagendeerd zodat de input vanuit de andere commissies hierin kan worden meegenomen. De partijen die voor het voorstel stemmen zijn; PvdA, GL, FvD, VVD, BBB, PVV, SP, JA21, D66 en CDA. Het voorstel van de heer **Van den Berg** (JA21) om het agendapunt te verdagen naar april wordt hiermee aangenomen.

- De agenda wordt vastgesteld zonder punt 6.a. Concept Ruimtelijk Voorstel Noord-Holland voor consultatie. De heer **Bonekamp** (Volt) merkt op dat de motie M142 over deelmobiliteit niet staat opgenomen in de lijst met moties en toezeggingen en vraagt of deze motie kan worden toegevoegd. De **voorzitter** geeft aan dat de opmerking is gehoord en genoteerd. Daarna wordt de lijst met moties en toezeggingen vastgesteld. De strategische agenda wordt vastgesteld.

4 Rondvraag gedeputeerde Olthof (portefeuilles Mobiliteit, Luchtvaart, OV Knooppunten)

- Mevrouw **Den Boer** (BBB) heeft de rondvraag aangemeld. Op 5 februari 2024 heeft BBB schriftelijke vragen gesteld over het openhouden van waterwegen voor de beroepsvaart. Op 5 maart zijn daarop antwoorden ontvangen die nieuwe vragen hebben oproepen. De BBB betreurt het dat de Tolsluis en de brug bij Ouderkerk aan de Amstel niet meer open kunnen blijven voor de vaart.

170 Mevrouw **Den Boer** (BBB) vraagt zich af waarom het onderhoud juist in periodes wordt uitgevoerd waarin de pleziervaart er het minste last van heeft en er minder gekeken wordt naar de belangen van de beroepsvaart. Mevrouw **Den Boer** heeft namens de BBB de volgende vragen aan de gedeputeerde:

Waarom wordt het onderhoud uitgevoerd in deze periode van het jaar?
In het coalitieakkoord 'Verbindend Vooruit!' staat dat het goederenvervoer over water
175 gestimuleerd moet worden, waar de BBB achter staat. Erkent de gedeputeerde dat in dit geval belemmeringen zijn ontstaan voor het stimuleren van het goederenvervoer over water?
Deelt de gedeputeerde de opvatting dat waterwegen open moeten blijven voor de beroepsvaart?
Indien ja, welke maatregelen overwegen gedeputeerde staten om dit in de toekomst te voorkomen? Indien nee, hoe zien gedeputeerde staten dan de stimulatie van het goederenvervoer
180 over water, zoals beschreven in het coalitieakkoord?

Gedeputeerde **Olthof** benadrukt dat bij het plannen van onderhoud aan waterwegen altijd rekening wordt gehouden met het gebruik ervan, evenals met de planningen van Rijkswaterstaat en die van lokale gemeenten. Hierbij wordt ook de infrastructuur in overweging genomen. Ondanks
185 de zorgvuldige planning binnen de regio-regie kan niet voorkomen worden dat onderhoudswerkzaamheden stremmingen veroorzaken. Omvaarroutes worden in de planning opgenomen, maar door een calamiteit aan de brug bij Ouderkerk aan de Amstel is op dit moment geen alternatieve omvaarroute beschikbaar.

De werkzaamheden aan de Tolhuissluis zijn met twee weken uitgesteld om de stremming zo kort
190 mogelijk te houden. Gedeputeerde **Olthof** benadrukt het belang van het openhouden van waterwegen voor de beroepsvaart, maar erkent ook de noodzaak van groot onderhoud en vervanging van bruggen en sluizen. Gedeputeerde Staten zijn in overleg met Rijkswaterstaat en gemeenten binnen het project 'Samen slimmer renoveren en vervangen'. Het doel van dit initiatief is de gezamenlijke aanbesteding van projecten om de afstemming te verbeteren.

195 Mevrouw **Den Boer** (BBB) vraagt waarom de reparatie aan de brug bij Ouderkerk pas na het pleziervaartseizoen in november plaatsvindt, aangezien dit de beroepsvaart in die periode aanzienlijke hinder bezorgt. Is het kwaliteitsniveau van de vaarwegen, dat momenteel op CD staat voldoende om de beroepsvaart open te houden?

Gedeputeerde **Olthof** benadrukt dat er zorgvuldig wordt gekeken naar het minimaliseren van
200 hinder voor alle betrokken partijen. Het kwaliteitsniveau heeft te maken met het onderhoud aan bruggen en sluizen. Voor de brug bij Ouderkerk wordt momenteel gewerkt aan een tijdelijke oplossing voor de komende maanden, terwijl de structurele reparatie gepland staat voor november. Het is onvermijdelijk dat er overlast ontstaat door het onderhoud en reparaties aan bruggen en sluizen.

205

5 Rondvraag gedeputeerde Beemsterboer (portefeuille Wonen)

Er is geen aanmelding.

6 B-agenda Ruimtelijke ontwikkeling

210 **6.a. Concept Ruimtelijk Voorstel Noord-Holland voor consultatie**

Het concept Ruimtelijk Voorstel Noord-Holland agendeert de belangrijkste ruimtelijke vraagstukken in de provincie Noord-Holland. Het is daarmee de start van het traject Regie in de Ruimte dat uiteindelijk zal uitmonden in een actualisatie van de Omgevingsvisie. Het Ruimtelijk Voorstel is ook een antwoord op het verzoek van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties aan
215 alle provincies om een Ruimtelijk Voorstel te maken. Het concept Ruimtelijk Voorstel wordt nu door Gedeputeerde Staten vrijgegeven voor consultatie. Naar verwachting zal het definitieve Ruimtelijk Voorstel in mei van dit jaar worden vastgesteld. Behandelvoorstel: De commissieleden kunnen met elkaar en met gedeputeerde het Ruimtelijk Voorstel bespreken en aandachtspunten meegeven. Dit agendapunt wordt uitgesteld naar april.

220

Voor dit agendapunt heeft zich een spreker gemeld, de heer Akkerman van de Natuur- en Milieufederatie Noord-Holland.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer **Akkerman**:

De provincie Noord-Holland voert al jaren een zorgvuldig ruimtelijk beleid, waardoor prachtige
225 landschappen behouden blijven. Ondanks het grote woningtekort kan de noodzakelijke woningbouw samengaan met behoud van waardevolle landschappen. Natuur- en milieuorganisaties roepen op om de BPL-regelgeving niet te wijzigen, met name omdat er voldoende woningbouwlocaties beschikbaar zijn volgens het 'concept Ruimtelijk Voorstel Noord-Holland'. Vertragingen worden vooral veroorzaakt door andere factoren dan ruimtegebrek, zoals
230 het ontbreken van infrastructuur en ambtelijke capaciteit. Het BPL wordt ten onrechte beschouwd als belemmerende regelgeving. Het beschermt juist waardevolle landschappen en maakt weloverwogen woningbouw mogelijk op passende locaties. Hoewel woningbouw in het BPL niet onmogelijk is, is landschappelijke inpassing wel een vereiste. Natuur- en milieuorganisaties vragen om het behoud van de huidige regels en stellen voor om binnen deze regels uitzonderingen
235 mogelijk te maken na zorgvuldige analyse en overleg. Ze dringen erop aan om beperkingen zoals tekort aan ambtelijke capaciteit op te lossen zonder de huidige regels te veranderen. Dit zorgt voor een zorgvuldige ruimtelijke afweging en behoudt de aantrekkelijkheid van Noord-Holland als leefbare provincie.

240 De heer **Nijkamp** (BBB) vraagt of de spreker het met hem eens is dat met binnenstedelijk bouwen de dorpen en kernen op slot worden gezet en dat daarmee de vergrijzing toeneemt. De heer **Akkerman** wijst erop dat er een verschil is tussen de metropoolregio Amsterdam en de rest van Noord-Holland als het gaat om leefbaarheid. Een straatje erbij verbeterd de leefbaarheid niet, daarvoor is een robuustere oplossing nodig. Het bijbouwen van villa's door projectontwikkelaars
245 draagt ook niet bij aan de leefbaarheid.

De heer **Van den Berg** (JA21) vraagt naar de visie van de heer Akkerman op de woningbouwopgave voor de hele provincie en de wens tot behoud van het open landschap in relatie tot het schrijnende woningtekort voor jongeren. De heer **Akkerman** erkent de uitdaging op het gebied van woningbouw en benadrukt dat er binnen de bestaande regels op een verstandige manier
250 uitzonderingen gemaakt kunnen worden. Hij wijst op het risico dat de kleine stukken grond die vrijkomen vooral worden bebouwd met villa's en niet met woningen voor starters. Mevrouw **De Boer** (PvdA) vraagt om een onderbouwing van de aanname dat het binnenstedelijk bouwen

vijftigduizend euro per woning scheelt. De heer **Akkerman** geeft aan dat dit blijkt uit onderzoek, hij stuurt dit toe aan de commissie. De heer **Bonekamp** (Volt) vraagt of het project in Stompetoren West wel de goedkeuring van de heer Akkerman heeft. De heer **Akkerman** zegt dat in Stompetoren West de mogelijkheid bestaat om binnenstedelijk te bouwen. Mevrouw **Moinat** (PVV) vraagt of de heer Akkerman doelt op de oostflank van Purmerend als hij het heeft over de gebiedsvisie bij Purmerend. De heer **Akkerman** erkent dat in de gebiedsvisie van Purmerend het binnenstedelijk bouwen wel goed moet worden uitgewerkt maar dat ook in Purmerend nog binnenstedelijke locaties te vinden zijn. De heer **Kes** (SP) vraagt namens welke organisatie de heer Akkerman spreekt en of het klopt dat de heer Akkerman zegt dat als binnenstedelijk bouwen niet er gekozen moet worden voor grotere locaties desnoods in BPL. De heer **Akkerman** spreekt namens de Natuur en Milieufederatie, in samenwerking met Natuurmonumenten en Landschap Noord-Holland. Hij is van mening dat voor de woningbouw in Noord-Holland vooral gekeken moet worden naar locaties buiten de metropoolregio Amsterdam, maar wel onder bepaalde voorwaarden. Hij suggereert dat het doortrekken van de spoorverbinding naar Den Helder een overweging waard is in de ruimtelijke visie. Mevrouw **Koning** (CDA) vraagt of Akkerman het eens is met de huidige regels en waar volgens hem de geplande 184.000 woningen gebouwd moeten worden. De heer **Akkerman** geeft de voorkeur aan het binnenstedelijk bouwen van deze woningen.

De **voorzitter** wijst erop dat dit agendapunt in april in een brede commissie besproken zal worden.

6.b. Ontheffingsverzoek Twiskeweg naast 107 Oostzaan

Gedeputeerde Staten leggen een concept ontheffing voor aan de commissie Ruimte voor een advies. Het gaat om een verzoek van de gemeente Oostzaan voor de realisatie van 21 tijdelijke woningen voor de huisvesting van Oekraïense ontheemden in het NNN. Behandelvoorstel: De commissieleden kunnen met elkaar en met gedeputeerde het Ontheffingsverzoek Twiskeweg bespreken.

Voor dit agendapunt hebben zich drie insprekers gemeld, mevrouw Berkhof, mevrouw Mulder en de heer Polak. De **voorzitter** geeft het woord aan mevrouw Berkhof, zij spreekt namens de stichting 'Hart voor het Twiske'.

Mevrouw **Berkhof** wijst erop dat er alternatieve locaties zijn voor vluchtelingenopvang in Oostzaan. De gemeente Oostzaan heeft aan de Statenleden van de Provincie Noord-Holland gevraagd of ze onderkomens voor vluchtelingen mag bouwen in het Twiske, maar Stichting Hart voor het Twiske is tegen dit idee. Zij betogen dat het Twiske niet alleen onder NNN valt, maar ook een Europees beschermd Natura2000-gebied is, waar de Provincie verantwoordelijk voor is. Er is reeds groen licht gegeven aan de gemeente Oostzaan om eenentwintig woonunits voor Oekraïense vluchtelingen te plaatsen bij Zuideinde/Skoon voor een periode van tien jaar, maar dit gebied is nog niet bouwrijp gemaakt. Hart voor het Twiske stelt dat deze locatie geschikt is voor de vluchtelingenopvang en betwist het argument van zwakke grond, omdat heel Oostzaan op dergelijke grond is gebouwd. Hart voor het Twiske heeft al eerder zeventuizend handtekeningen verzameld tegen overnachtingen in het Twiske, aangezien het Twiske al vijftig jaar als dagrecreatiegebied wordt gebruikt en er geen overnachtingen zijn toegestaan. Ze waarschuwen dat plannen voor

295 overnachtingen, zoals de vluchtelingenopvang, de natuurlijke rust en biodiversiteit van het gebied
in gevaar brengen. Hoewel het Twiske een Natura2000-gebied is, gaat het slecht met de natuur.
Een evaluatie toont aan dat de instandhoudingsdoelen niet zijn behaald door te veel recreatie in
het gebied, wat leidt tot een afname van vogelsoorten zoals roerdompen en bruine kiekendieven.
Daarnaast kampt het Twiske met een overbelasting van stikstof, wat wordt verergerd door de
300 geplande bouwactiviteiten. De stichting 'Hart voor het Twiske' roept de Provinciale Staten op om
tegen de bouw van een vluchtelingenopvang in het Twiske te stemmen en suggereert dat er
voldoende alternatieve locaties in Oostzaan beschikbaar zijn, zoals het terrein bij Zuideinde/Skoon.

De **voorzitter** geeft het woord aan mevrouw **Mulder**, die namens het platform 'Twiske geen
305 pretpark' spreekt. Mevrouw **Mulder** betoogt dat het huisvesten van Oekraïense vluchtelingen in
het Twiske negatieve gevolgen heeft voor de band tussen de vluchtelingen met het dorp, gezien het
gebrek aan openbaar vervoer. Daarnaast benadrukt ze dat overnachten in het Twiske al vijftig jaar
verboden is en dat hoewel er een quickscan is uitgevoerd door een ecologisch bureau, er een
grondige natuurtoets moet worden gedaan in plaats van een oppervlakkige evaluatie. Ze is van
310 mening dat het toestaan van overnachtingen een precedent schept voor andere natuurgebieden in
Nederland, en wijst op recente ontwikkelingen in Europese natuurwetgeving. Ze roept op om tegen
de huisvesting van vluchtelingen in het Twiske te stemmen.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer **Polak**, burgemeester Oostzaan. De heer **Polak** geeft een
315 overzicht van de situatie met betrekking tot de opvang van Oekraïense oorlogsvluchtelingen. Hij
legt uit dat de gemeente al twee jaar bezig is met het vinden van passende noodopvang voor deze
groep, die vervolgens omgezet moet worden naar meer permanente huisvesting. Momenteel
worden de vluchtelingen noodgedwongen ondergebracht in hotelkamers, maar dit is geen ideale
situatie op de lange termijn. Daarom zijn voor Oostzaan tweeëndertig woonunits aangeschaft om
320 de vluchtelingen een eigen plek te bieden. Het vinden van geschikte locaties voor deze woonunits
bleek echter een uitdaging, mede vanwege beperkingen zoals beschermde natuurgebieden en
plannen voor andere ontwikkelingen. Na verschillende overwegingen bleef er uiteindelijk één
locatie over aan de rand van natuurgebied 't Twiske, zij het binnen de grenzen van het NNN-gebied.
De gemeente vraagt om een ontheffing voor tien jaar voor deze locatie. De heer **Polak** geeft zes
325 argumenten waarom deze ontheffing gerechtvaardigd zou zijn, waaronder de randligging van de
locatie ten opzichte van het natuurgebied, het ontbreken van beschermde diersoorten op het
terrein en de medewerking van het recreatieschap. Hij benadrukt dat de gemeente na tien jaar
alles zal doen om de natuurwaarde te herstellen. De heer **Polak** hoopt op positief advies voor het
plaatsen van tijdelijke woningen aan de rand van 't Twiske op een voormalig sportveld.

330 De **voorzitter** geeft de commissie de gelegenheid om vragen te stellen.
Statenlid **Van der Waart** (GL) informeert bij de heer Polak of alle locaties zijn onderzocht, gezien
het beperkte contact tussen de gemeente en particuliere grondeigenaren. De heer **Polak** bevestigt
dat er inderdaad veel particuliere gronden zijn bekeken en daarbij is gelet op de toegankelijkheid
335 van de openbare weg en de afstand tot het centrum van het dorp.

Mevrouw **Berkhof** wijst erop dat niet met alle particuliere grondeigenaren contact is geweest, zij noemt een aantal weilanden in de buurt van het dorp en het terrein bij Zuideinde/Skoon. De heer
340 **Nijkamp** (BBB) merkt op dat mevrouw Berkhof en mevrouw Mulder verwijzen naar een Natura2000-gebied, terwijl er in het rapport gesproken wordt over een NNN-gebied. Hij vraagt daarom duidelijkheid over welk gebied het precies gaat. De heer **Polak** geeft aan dat het NNN-gebied 't Twiske voor een groot deel bestaat uit Natura2000-gebied. Mevrouw **De Boer** (PvdA) vraagt waarom er niets is gebeurd nadat in 2022 toestemming is verleend tot plaatsing van units in
345 Skoon. De heer **Polak** legt uit dat nadat de ontheffing in 2022 werd toegewezen direct een onderzoek heeft plaatsgevonden door een ingenieursbureau. Uit dit onderzoek bleek dat het veel langer zou duren om de grond bouwrijp te maken, namelijk anderhalf jaar en dat het slaan van damwanden ook effect zou kunnen hebben op het waterpeil. Ook de overlast voor de omwonenden was een punt van zorg. Dit zou aanzienlijke kosten met zich meebrengen en was
350 daarom een reden om naar een volgende locatie te kijken. Statenlid Hollebeek (PvdD) zegt dat mevrouw Berkhof spreekt over eenentwintig woningen, klopt het dat het bij de oude locatie ging over meer woningen en een bredere doelgroep? Kan mevrouw Mulder ook bevestigen dat er alternatieve locaties zijn? Mevrouw **Berkhof** bevestigt dat aanvankelijk gesproken werd over eenenvijftig locaties. Het gebied is sinds 2013 Natura2000-gebied, dit staat ook vermeld in het
355 bestemmingsplan van Oostzaan. Dit gebied overlapt met NNN-gebied. Mevrouw **Mulder** bevestigt dat er alternatieve locaties bestaan, waaronder de locatie bij de school. Mevrouw **Bouhlef** (SP) vraagt de heer Polak of het klopt dat een aantal locaties zoals onder anderen het oude terrein van Radio 9 niet is onderzocht. De heer **Polak** benadrukt dat het wel is onderzocht. De heer **Broertjes** (JA21) vraagt aan de heer Polak of hij kan garanderen dat als de Oekraïense vluchtelingen eerder
360 vertrekken, er geen anderen worden gehuisvest op dezelfde locatie. De heer **Polak** antwoordt dat als er na voortijdig vertrek van de Oekraïners anderen gehuisvest worden, dit eerst moet worden aangevraagd bij Gedeputeerde Staten. Mevrouw **Berkvens** (D66) wijst erop dat de plannen voor binnenstedelijke locaties al jaren niet worden gerealiseerd, maar dat tijdelijke woningen voor drie jaar in ieder geval een optie zouden zijn. De heer **Polak** herkent dit niet en merkt op dat het
365 Liswegterrein geen eigendom is van de gemeente. Mevrouw **Berkvens** (D66) noemt vervolgens de Dors, het Radio 9 terrein en het terrein tegenover het weeshuis als mogelijke locaties. De heer **Polak** geeft aan dat het terrein tegenover het weeshuis te klein is en dat het bovendien particulier terrein betreft. De heer **Faassen** (50PLUS) vraagt welke zorgvuldigheid is betracht en wat het verschil is tussen de aanvragen. De heer **Polak** legt uit dat er destijds een selectieproces was van
370 een longlist naar een shortlist, waarbij Skoon de voorkeur had maar dat dit uiteindelijk onhaalbaar bleek.

De **voorzitter** sluit de inspraakronde en bedankt de insprekers voor hun bijdrage.

375 Voor het debat geeft de **voorzitter** het woord aan mevrouw **Moinat** (PVV). Mevrouw **Moinat** vraagt of de gedeputeerde het verschil uitleggen tussen eenentwintig tijdelijke woningen en tweeëndertig units. De heer **Nijkamp** (BBB) wil weten wat er met de woningen gebeurt als de oorlog binnen tien

jaar beëindigd is. Zijn er sociale voorzieningen in de buurt aanwezig en zo niet, hoe kunnen die voorzieningen op korte termijn gerealiseerd worden?

380 Statenlid **Van der Waart** (GL) is van mening dat de onderbouwing tekort schiet. GL vraagt
Gedeputeerde Staten om bij de gemeente aan te dringen op een betere onderbouwing van de
verschillende locaties alvorens over te gaan tot ontheffing. De heer **Boer** (PvdA) vindt dat de
onderbouwing niet toereikend is en sluit zich aan bij de vraag van GL. Mevrouw **Bouhlef** (SP) geeft
aan dat er op de locatie Skoon woningbouw staat gepland en is van mening dat dit gebied om die
385 reden geen optie is voor de units voor Oekraïners. De SP is tegen het bouwen in Natura2000-
gebied. Mevrouw **Koning** (CDA) worstelt met de huidige locatie en vraagt of de locatie Skoon
eventueel weer in beeld kan komen voor het plaatsen van de units. Mevrouw **Berkvens** (D66) vindt
dat bouwen in Natura2000-gebied een slecht precedent schept. Heeft Gedeputeerde Staten de
gemeente Oostzaan gevraagd om het onderzoek dat zij hebben gedaan naar andere mogelijke
390 locaties met hen te delen? D66 gaat niet akkoord met het voorstel. Statenlid Hollebeek (PvdD)
roept de gemeente Oostzaan op om werk te maken van de oorspronkelijke locatie. Hij stelt voor
om over tien jaar opnieuw in gesprek te gaan met de gemeente om de situatie te evalueren.
Daarnaast verwijst hij naar een notitie over lintbebouwing die destijds door gedeputeerde Logge is
opgesteld, waarin locaties in de gemeente Oostzaan worden genoemd waar nog woningbouw
395 mogelijk is.

De heer **Klein** (Christen Unie) realiseert zich dat het lastig is om een geschikte locatie te vinden en
alles afwegende is de Christen Unie voor het geven van de ontheffing. Statenlid **De Weerd** (Volt)
vraagt Gedeputeerde Staten om het overzicht van de alternatieve locaties met Volt te delen. Als de
ontheffing verleend wordt en als na tien jaar het gebied in oorspronkelijke staat hersteld wordt,
400 blijft het salderingsgebied op de westpunt van het eiland in de Zuidwestplas dan bestaan? De heer
Broertjes (JA21) pleit voor asielstop naar Deens model, maar vindt dat in de huidige situatie de
vluchtelingen gehuisvest moeten worden. De heer **Broertjes** geeft aan dat JA21 het voorstel steunt.
De heer **Faassen** (50PLUS) sluit zich aan bij de vragen die gesteld zijn door Volt, de PvdD en D66.

405 De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde Rommel. Gedeputeerde Rommel zegt dat er een
ontheffing is gegeven voor Skoon maar dat dit vanwege de waterstanden dit niet haalbaar is
gebleken. Er is gekeken naar alternatieven en daar is dit voorstel met het ontheffingsverzoek
uitgekomen. Hier is een goed en gemotiveerd onderzoek naar gedaan. Gedeputeerde Staten heeft
op dit moment geen lijst beschikbaar van de alternatieve locaties. Mevrouw **Bouhlef** (SP) vraagt of
410 de gedeputeerde de heer Polak kan vragen om een lijst aan te leveren. Mevrouw **Berkvens** (D66)
ontvangt ook graag een lijst inclusief een onderbouwing. **Gedeputeerde Rommel zegt toe dat zij
deze lijst zal opvragen.** Zij legt uit dat het om een gebied gaat dat zowel NNN-gebied en Natura2000
gebied is. De Omgevingsdienst zal in Q2 duidelijkheid geven over het verzoek tot ontheffing voor de
soortenbescherming binnen het Natura2000-gebied. De heer **Nijkamp** (BBB) wijst erop dat Brussel
415 gaat over Natura2000-gebied. Gedeputeerde **Rommel** legt uit dat het hier niet gaat niet om een
ontgrenzing van het Natura2000-gebied maar over een ontheffing voor soortbescherming. Dit ligt
bij de Omgevingsdienst en niet bij Brussel. De heer **Nijkamp** (BBB) vraagt of de commissie de
rapportage van de Omgevingsdienst kan krijgen. Gedeputeerde **Rommel** wijst erop dat de
Omgevingsdienst gaat over de ontheffing van de soortbescherming en dat haar vraag aan de

420 commissie is om advies te geven over het tijdelijk toestaan units binnen NNN-gebied. Op de vraag van mevrouw **De Boer** (PvdA) of de gedeputeerde niet vreest voor precedentwerking, geeft gedeputeerde **Rommel** aan dat zij daar niet bang voor is omdat het gaat om een locatie gaat die tussen bebouwing in ligt. Mevrouw **Bouhlef** (SP) vindt dat het Natura2000-gebied is waar strenge regels voor gelden en vraagt of de gedeputeerde het met haar eens is. Gedeputeerde **Rommel** is
425 het daar niet mee eens. Mevrouw **Berkvens** (D66) merkt op dat het wachten op de Omgevingsdienst voor Natura2000-gebied ook lang duurt. Gedeputeerde **Rommel** legt uit dat de onderzoeken kostbaar zijn en dat daarom naar alternatieve locaties is gekeken. De Omgevingsdienst geeft aan dat de kans op ontheffing van de soortenbescherming groot is en dat in Q2 hierover uitsluitsel wordt verwacht. Mevrouw **Berkvens** (D66) vraagt naar de kosten van deze
430 locatie, waarop gedeputeerde **Rommel** antwoordt dat er gestart kan worden zodra de Omgevingsdienst en Gedeputeerde Staten hiervoor groen licht geven. Vanwege gezinsgrootte en -samenstelling wordt verschil gemaakt tussen eenentwintig woningen en tweeëndertig units. De woningen verschillen onderling in omvang, een woning kan bestaan uit meerdere units. Als de oorlog binnen tien jaar voorbij is, dan komt Oostzaan bij Gedeputeerde
435 Staten terug en wordt het weer opnieuw bekeken. Als de units weggehaald worden wordt het gebied weer hersteld. De bereikbaarheid van de sociale voorzieningen ligt bij de gemeente. De woningbouwlocatie gaat over een ander traject en deze vraag ligt niet bij de Gedeputeerde Staten. Statenlid **Hollebeek** (PvdD) wijst erop dat de brief van de wethouder van Zaanstreek Waterland bij de stukken is gevoegd waarin gevraagd wordt om de BPL begrenzing van de locatie Skoon/Kolkweg
440 af te halen om woningbouw mogelijk te maken. Gedeputeerde **Rommel** dankt Statenlid **Hollebeek** voor deze aanvulling, maar wijst erop dat dit gaat om een ander traject. – dank voor aanvulling en niet op netvlies.

Tweede termijn met advies aan de gedeputeerde.

445 Mevrouw **Moinat** (PVV) geeft het advies aan Gedeputeerde Staten om de ontheffing niet te verlenen. De heer **Nijkamp** (BBB) geeft een positief advies. Statenlid **Van der Waart** (GL) kijkt uit naar de lijst met motivatie van de alternatieve locaties die toegezonden wordt stelt het advies uit. Mevrouw **De Boer** (PvdA) geeft aan dat zij de argumenten onvoldoende vindt om de vergunning te verlenen. De heer **Boer** (VVD) geeft een positief advies. Mevrouw **Bouhlef** (SP) doet de suggestie
450 om op de locatie Skoon alvast flexwoningen neer te zetten. De SP geeft een negatief advies. Mevrouw **Koning** (CDA) wil eerst de lijst met alternatieve locaties ontvangen voordat het CDA een advies geeft. Mevrouw **Berkvens** (D66) is van mening dat als er een verzoek ligt voor woningbouw op locatie Skoon er daar dus wel gebouwd kan worden en dat de onderzoeken naar de waterkwaliteit ook worden gedaan. D66 geeft een negatief advies. Statenlid **Hollebeek** (PvdD) geeft
455 een negatief advies. De heer **Klein** (Christen Unie) geeft een positief advies en ontvangt graag het overzicht met alternatieve locaties. Statenlid **De Weerd** (Volt) geeft een negatief advies en ontvangt ook graag de lijst. De heer **Faassen** (50PLUS) stelt zijn advies uit in afwachting van de lijst en het antwoord van de burgemeester op de aanwezige voorzieningen. Gedeputeerde **Rommel** wijst erop dat in de ontheffingsaanvraag de units genoemd staan. De bijgevoegde lijst gaat over een
460 ontgrenzing van het BPL en niet over een aanvraag voor woningbouw bij Skoon. De gedeputeerde zal de lijst met alternatieve locaties inclusief motivatie opvragen bij de gemeente Oostzaan.

Mevrouw **Bouhlef** (SP) is het niet eens met de gedeputeerde dat er geen woningbouwaanvraag ligt. Gedeputeerde **Rommel** zegt dat er geen aanvraag voor woningbouw is gedaan, wel ligt er een
465 aanvraag voor ontgrenzing van het BPL. Mevrouw **Berkvens** (D66) heeft een punt van orde en
vraagt naar de procedurele gang van zaken met het voorstel. Gedeputeerde **Rommel** neemt alle
opmerkingen van de commissie mee in haar afweging en komt er bij de commissie op terug. De
voorzitter geeft aan dat de commissie is gevraagd om advies uit te brengen over het onderwerp en
dat dit niet ter stemming is voorgelegd. Mevrouw **Berkvens** en mevrouw **Bouhlef** geven hun zorg
aan over de gang van zaken. Gedeputeerde **Rommel** zegt dat zij nog geen conclusie kan trekken en
470 dat als er een afweging moet worden gemaakt, zij er bij de commissie op terug zal komen.

Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.45 uur en dankt de aanwezigen voor hun bijdrage.
475