

Vragen voor actualiteitsdebat Provinciale inzet verkeerssituatie ivm werkzaamheden brug A7

Aanvragers: ChristenUnie, D66, CDA

Door het CDA zijn op 28 november 2023 schriftelijke vragen gesteld over de rol van de provincie (2023-83) bij het beperken van de hinder vanwege de gedeeltelijke afsluiting van de brug in de A7. Daaruit bleek dat Rijkswaterstaat de leiding heeft, maar de provincie op verschillende manieren betrokken is. Recente berichten in de media en op de site van Rijkswaterstaat laten zien dat veel plannen slecht van de grond zijn gekomen. In aanvulling op de eerder gestelde vragen willen we daarom met GS en PS in gesprek over onder andere de volgende vragen.

1. Welke rol heeft de provincie precies gehad bij het maken van de verkeersplannen rondom de gedeeltelijke afsluiting van de A7?
2. Deelt het college met ons de zorgen over veiligheid voor fietsers en voetgangers en de overlast voor aanwonenden langs omliggende wegen?
3. Op welke manier zorgt de provincie dat de onveiligheid en de overlast niet zal toenemen?
 - Zijn er mogelijkheden om de inzet te vergoten als de overlast groter is dan verwacht? Bijvoorbeeld door oneigenlijk gebruik van sluitroutes of bij extreme urenlange vertraging voor het verkeer. Welke opschalingsmogelijkheden zijn er?
4. Monitort de provincie de situatie en welke maatregelen kan de provincie inzetten om in te grijpen wanneer er grote negatieve effecten optreden?
5. Hoe beoordeelt de provincie het resultaat van haar inzet (“belang benadrukken”, “onder de aandacht gebracht”) voor extra openbaar vervoer? (Volgens recente berichten is het resultaat: geen extra of langere treinen, minder bussen.)
 - Hoe passend vindt GS – in het licht van de afschaling van de dienstregeling door EBS – de nieuwe naam van de ov-concessie in Zaanstreek-Waterland, namelijk “MeerPlus”?
6. Ziet GS kans om de goede contacten die de gedeputeerde heeft met de NS te gebruiken om alsnog te zorgen voor enkele extra verbindingen, zoals bijvoorbeeld treinen die aansluiten op de late en vroege diensten in het Dijklander ziekenhuis?
7. In de lijst met ontheffingen voor de wegen die gesloten zijn komen niet alle cruciale beroepsgroepen voor. Bijvoorbeeld als het gaat om ziekenhuispersoneel, kinderopvang en verschillende scholen in de regio. Hun werkplek is niet altijd goed bereikbaar met het OV. Deze cruciale beroepsgroepen komen niet in aanmerking voor een ontheffing en zijn op dit moment aangewezen op de A7 om naar hun werkplek te komen. De ziekenhuizen hebben zo moeilijkheden met hun bedrijfsvoering en scholen en kinderopvang hebben grote moeite om op tijd te kunnen starten. Zo komt goede zorg en het volgen van voldoende onderwijs van kinderen in gevaar. Er lijkt in de afweging tussen drukte op de wegen en het garanderen van goede zorg en onderwijs te weinig naar de belangen van de zorg, de kinderopvang en het onderwijs te zijn gekeken. Is de gedeputeerde net als ons van mening dat dit een onwenselijke situatie is en dat deze beroepsgroepen alsnog een ontheffing moeten krijgen? Zo ja hoe gaat de gedeputeerde daar aandacht voor vragen?

8. Welke taakopvatting ziet GS voor zichzelf om als het gaat om grote infrastructurele projecten van het rijk?

9. Wat gaat GS doen om in de toekomst dit soort grote verkeersinfarcten te voorkomen? Welke gesprekken worden daarover gevoerd?

10. Hoe is de communicatie over de werkzaamheden naar de bevolking verlopen? Zoals met informatie over omleidingsroutes en de planning van de werkzaamheden aan de brug? Wat was de betrokkenheid van GS daarbij?

11. Hoe gaat GS om met de financiële schade bij transportbedrijven, die al vele kilometers moeten omrijden, en nu ook met grote files te maken hebben?

12. Staan er nog meer van dergelijke projecten op de agenda. Hoe gaat GS op voorsorteren?