

Discussienota

Behandeling PPLG in Commissie Landelijk Gebied

Naam fractie/ indiener:

PvdA/Tino Wallaart

(mede namens BBB/Gert Vendrig, VVD/Laura Ouderkerken, GroenLinks/Tessa van Wijnen)

Naam commissie en datum:

Commissie Landelijk Gebied, 9 april 2024 (ten bate van de commissievergadering van maandag 15 april 2024)

Legt de volgende discussienota ter bespreking voor aan de Statencommissie en/of de portefeuillehouders:

Beemsterboer en Kocken

Aanleiding

Het proces richting de volgende versie van het Provinciaal Programma Landelijk Gebied en de discussie over de behandeling daarvan in de Commissie Landelijk Gebied op 11 maart jongstleden.

Het behandeldoel

Overeenstemming krijgen in de Commissie over de wijze waarop we het PPLG gaan behandelen.

- *Aan de andere fracties de vraag: wat vindt u van de voorgestelde aanpak van behandeling? Welke aanpassingsvoorstellen heeft u?*

- *Aan de portefeuillehouder(s): wat vindt u van de voorgestelde aanpak behandeling? In hoeverre bent u in staat om de technische sessie(s) langs de voorgestelde lijnen voor te bereiden? Welke aanpassingsvoorstellen heeft u?*

Nadere toelichting onderwerp:

De Commissie Landelijk Gebied zoekt naar een bevredigende manier om het Provinciaal Programma Landelijk Gebied (PPLG) te behandelen. Het voordeel van het traject van het PPLG is dat alle grote, onderling samenhangende opgaven van Noord-Holland integraal worden opgepakt. Aan de andere kant komen we daardoor slecht toe aan een goede, doorwrochte discussie in de Commissie over verschillende deelaspecten daarvan.

In de brief over het PPLG van 3 april jl stelt het College van GS voor om drie technische sessies te organiseren over drie gebiedprocessen (veenweidegebied, binnenduinrand en Vechtplassen). Drie

Agenderingsverzoek Statencommissies Noord-Holland

uiteenlopende landschapstypen met elk hun unieke problematiek en opgaven, zodat we als Commissie een goed beeld krijgen van de dilemma's en keuzevraagstukken die spelen in het PPLG, aldus GS.

We verwelkomen dit aanbod in dankbaarheid en kunnen ons voorstellen dat GS in de technische presentaties telkens tenminste ingaat op de volgende drie vragen:

- Wat zijn de doelen en opgaven in het gebied en hoe staat het met de realisatie daarvan? Welke belangen spelen er?
- Welk provinciaal beleid is er reeds ontwikkeld voor deze opgaven (bijvoorbeeld: bossenstrategie, voedselvisie etc) en wat is de status daarvan in dit gebied? Welke bijdrage levert dat aan de doelen en opgaven?
- Wat is er verder nodig qua ruimtevraag en financiering om de doelen van het PPLG te halen? Welke beleidsmatige opties hebben we zelf in handen en voor welke zijn we afhankelijk van het Rijk?

Vraag aan de Commissie: wat vindt u ervan om deze drie vragen als format te hanteren voor GS? Welke aanvullingen of wijzigingsvoorstellen heeft u?

Vraag aan GS: in hoeverre bent u in staat om de presentaties voor de technische sessies langs bovenstaande lijnen op te stellen?

Om een goede beeld- en oordeelsvorming van de Commissie te bevorderen, valt het te overwegen om voor elk van de drie gekozen gebiedsprocessen vooraf een meer inhoudelijk accent te kiezen voor de behandeling. Aan de hand van geclusterde inhoudelijke thema's rond een landschap kan de commissie bij de behandeling goed de diepte in.

In deze opzet zou de commissie bijvoorbeeld kunnen inzoomen op landbouwthema's (transitiepaden, pacht, innovatie, PAS-melders, boer als natuurbeheerder enzovoort) bij de behandeling van het veenweidegebied, op natuurthema's (NNN, inrichting en verwerving, Natuurpact, agrarisch natuurbeheer, SNL-beheervergoedingen enzovoort) bij de Binnenduinrand en op waterthema's (KRW, waterbeschikbaarheid, water en bodem sturend, klimaatadaptatie enzovoort) bij de Vechtplassen.

Het nadeel van deze opzet is dat de Commissie onbewust mogelijk al voorsorteert op een subset van doelen door op een bepaald thema in te zoomen. Daarnaast is het PPLG een integrale aanpak en komen de andere thema's onvermijdelijk ook om de hoek kijken. Een rigide onderscheid is daarom niet hanteerbaar.

Vraag aan de Commissie en aan GS: wat vindt u van het idee om per landschap een cluster aan thema's te behandelen? Welke aanvullingen of wijzigingsvoorstellen heeft u?

Tot slot zoekt de Commissie nog naar een bevredigende manier om vervolgens het debat te voeren over de informatie die in de technische sessies gepresenteerd wordt. Dat biedt de Commissie de gelegenheid om aandachtspunten en opvattingen te delen, die GS vervolgens kan verwerken in de volgende versie van het PPLG.

Qua timing en planning geeft GS aan dat het organiseren van de drie technische sessies voor de Commissie van 27 mei aanstaande haalbaar is. Vervolgens vindt op 17 juni de laatste Commissievergadering voor het zomerreces plaats. Uit de strategische agenda volgt dat dan

Agenderingsverzoek Statencommissies Noord-Holland

eveneens de 40%-versie van het PPLG aan de orde komt als B-stuk. Daarnaast behandelen we de jaarstukken als A-stuk en de herbegrenzings NNN.

Gezien de voorziene drukte, is het wellicht een optie om de vergadering van 17 juni volledig te bestemmen voor de drie agenda-onderwerpen corresponderend met de technische sessies. De gereserveerde uitloop vergadering van donderdagavond 20 juni zouden we vervolgens kunnen benutten voor de behandeling van de 40%-versie PPLG en de overige agenda.

Een andere optie is om nog voor 17 juni met de Commissie een richtinggevende discussie te voeren, waarna GS in de Commissievergadering van 17 juni kan aangeven hoe zij van plan is de input te verwerken.

Vraag aan de Commissie en aan GS: wat vindt u van deze behandelvoorstellen? Welke variant heeft uw voorkeur?