

Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland

Datum ingekomen vragen : 15 april 2020

Datum GS-besluit : 12 mei 2020

Vragen nr. 46

Vragen van mevrouw mr. **I.A. Bezaan**, de heer **M. Deen** en de heer **N. Kaptheijns** (PVV) over Stop onzinnige klimaatstoomwals en focus op Corona-noodfonds

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 15 april 2020 door de leden van Provinciale Staten, mevrouw mr. **I.A. Bezaan**, de heer **M. Deen** en de heer **N. Kaptheijns** (PVV), de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

INLEIDING VRAGEN

In het Actualiteitenoverzicht #6 van Gedeputeerde Staten dat op woensdag 15 april werd gepresenteerd, valt te lezen dat de RES-planning door de Coronacrisis is aangepast.

Zo wordt de planning voor het aanleveren van de bestuurlijk vastgestelde concept-RES met vier maanden verruimd van 1 juni naar 1 oktober 2020. Dit houdt in dat de RES-analyse van het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL) ook verschuift van 1 juni naar 1 oktober 2020.

De analyse van het PBL wordt nu uiterlijk 1 februari 2021 gepresenteerd, samen met het advies van het nationaal programma RES en indien nodig zal het toepassen van de verdeelsystematiek ook worden verschoven naar deze datum.

De oplevering van de RES 1.0 wordt daardoor verruimd van 1 maart 2021 tot 1 juli 2021.

Hoewel deze verschuiving op het eerste oog positief lijkt, is de PVV zeer ontstemd. Immers, in het betreffende actualiteitenoverzicht valt te lezen dat het uitgangspunt blijft dat de doelen, zoals opgenomen in het Klimaatakkoord, niet vertraagd raken.

De PVV vindt deze opstelling getuigen van een compleet gebrek aan realiteitszin. Immers, de wereld bevindt zich in een Coronacrisis, die niet alleen resulteert in veel gezondheidsleed, maar ook in catastrofale effecten op de economie, zowel op korte als langere termijn.

Een euro kan maar 1 keer worden uitgegeven en dan is het volstrekt onnavolgbaar dat er

gekozen wordt voor klimaat gerelateerd beleid, terwijl uit metingen op Mauna Loa (Hawaiï) blijkt dat de uitstoot van CO₂, ondanks een tot stilstand gekomen economie, tot een nieuw record is gestegen.¹ Belastinggeld steken in o.a. de RES is dan ook complete verspilling en niet uit te leggen aan onze burgers.

Ondergetekenden willen dan ook de volgende vragen aan het College stellen.

VRAGEN INCLUSIEF BEANTWOORDING GEDEPUTEERDE STATEN

Vraag 1:

Kunt u aangeven waarom specifiek is gekozen voor de datum van 1 oktober 2020 voor het aanleveren van de bestuurlijk vastgestelde concept-RES? Graag een gemotiveerd antwoord.

Antwoord 1:

De opdrachtgevers van het nationaal programma RES (BZK, EZK, VNG, IPO en Unie van Waterschappen) hebben in overleg besloten, samen met de voorzitters van het Voortgangsoverleg Klimaatakkoord en de uitvoeringstafels Elektriciteit en Gebouwde Omgeving, dat een verruiming van het tijdschema voor het opleveren van de RES nodig was. Dit is besloten om onverminderd het snelst mogelijke tijdpad te kunnen blijven volgen én daarbinnen de regio's meer ruimte te bieden voor een politiek en maatschappelijk gedragen proces. Uitgangspunt hierbij is dat de doelen zoals opgenomen in het Klimaatakkoord niet vertraagd raken.

Vraag 2:

Deelt u de mening dat de recente metingen op Mauna Loa duidelijk aantonen dat de basis van klimaat gerelateerd beleid op drijfzand is gebaseerd? Zo ja, bent u bereid zo snel mogelijk alle opdrachtgevers van het nationaal programma RES en andere relevante betrokkenen, zoals het Voortgangs-overleg Klimaatakkoord en de uitvoeringstafels op te roepen het RES-proces per direct te staken en het huidige, alsmede voorgenomen klimaat gerelateerd beleid aan een zeer kritische analyse te onderwerpen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 2:

Wij delen deze mening niet. De CO₂-concentratie in de atmosfeer is niet alleen afhankelijk van het actuele gebruik van fossiele brandstoffen, maar ook van de uitwisseling met de CO₂-reservoirs van de oceanen en van de levende biomassa op aarde. De CO₂-concentratie in de atmosfeer vertoont daardoor ook een grote variabiliteit over het jaar heen. Het effect van de coronacrisis is er (nog) niet in terug te vinden. Experts geven aan dat het fossiele energiegebruik minstens een jaar met 10% moet dalen om dit in de metingen terug te kunnen vinden.² Om de trendbreuk tot stand te brengen die nodig is voor het beperken van de

¹ <https://realclimatescience.com/2020/04/co2-reaches-record-high-418-ppm/>

² Zie <https://www.climatechangenews.com/2020/03/26/coronavirus-hawaii-scientists-seek-signs-economic-slowdown-air>

klimaatverandering, moet het gebruik van fossiele brandstoffen nog veel meer dalen. Bovendien moet dat dan op een niet-incidentele basis gebeuren, anders dan nu door de coronacrisis gebeurt. Net als de andere provincies gaan wij door met het RES-proces zoals wij hebben afgesproken in het Klimaatakkoord.

Vraag 3:

Bent u bereid, kijkende naar de catastrofale effecten van de Coronacrisis, alle middelen die nog niet juridisch vastliggen t.b.v. klimaat gerelateerd beleid vrij te maken en daarmee een provinciaal Corona-noodfonds voor Noord-Hollandse ondernemers en burgers op te zetten? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 3:

De verspreiding van het coronavirus heeft gevolgen voor alle Noord-Hollanders. De provincie Noord-Holland kijkt waar zij bij kan dragen en extra maatregelen kan nemen om de gevolgen van de coronacrisis te verzachten. Zo helpen wij met het Innovatiefonds NH, PDENH, PIM, het Ontwikkelingsbedrijf NHN en de gemeente Amsterdam bij het verstrekken van de door het Rijk beschikbaar gestelde overbruggingskredieten aan het MKB.

Voor wat betreft de besteding van eigen middelen richten wij ons vooral op middellange en lange termijn maatregelen om de economische en maatschappelijke effecten van de coronavirusmaatregelen te verminderen. Wij zoeken daarbij waar wij aanvullend kunnen zijn op wat het rijk en gemeenten gaan ondernemen. Daarbij betrekken wij de eerder uitgezette lijnen uit het coalitieakkoord en gaan wij ervan uit dat investeringen in duurzaamheid juist ook kunnen bijdragen aan het economisch herstel.
