

Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland

Datum ingekomen vragen : 5 december 2018

Datum GS-besluit: : 29 januari 2019

Vragen nr. 145

Vragen van de heer **A.E. Tijssens** (D66) over Overdracht Schipholweg aan gemeente Haarlemmermeer

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 5 december 2018 door het lid van Provinciale Staten, de heer **A.E. Tijssens** (D66), de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

INLEIDING VRAGEN

De provincie heeft als regionale overheid en wegbeheerder in Noord-Holland, samen met gemeenten, het Rijk en het hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, een specifieke rol in het bieden van goede bereikbaarheid en het voorsorteren op toekomstige ontwikkelingen. De provincie is onder meer de eigenaar en ontwikkelaar van 613 km provinciale wegen (bron: PMI 2019-2025).

In de regelgeving (wegenverkeerswet, provinciewet, wegenverordening, beleidsplannen) wordt niet duidelijk gemaakt wanneer een weg door een bepaalde beheerder beheerd zou moeten worden. Het provinciaal wegennet is ontstaan uit het secundair wegenplan dat in 1927 ontwikkeld is. Daarbij wordt onderscheid gemaakt tussen belangrijke en minder belangrijke wegen.

Provinciale wegen verbinden in het algemeen dorpen en steden onderling en met de rijkswegen. Bijna alle grotere dorpen in Nederland worden door een provinciale weg ontsloten. Als een dorp of stad uitbreidt en een provinciale weg komt binnen de bebouwde kom te liggen, dan wordt het beheer van de weg veelal overdragen aan de gemeente.

D66 heeft er in de commissie M&F al enkele keren op aangedrongen dat bij veranderingen in het wegennetwerk altijd opnieuw bekeken moet worden wie het beste het beheer van een weg kan uitvoeren. Daarbij hoort het overdragen van een weg aan een andere beheerder in sommige gevallen of het afwaarderen van een weg als een (ver)nieuw(de) weg de primaire verbinding wordt. Hierop is door het college altijd instemmend gereageerd.

Onlangs lazen wij in het Haarlem Dagblad dat de Provincie een weggedeelte in de bebouwde kom niet wil overdragen aan een gemeente:

Schaken om Schipholweg

uit: *Haarlems Dagblad* (Bart Boele) | 01 dec 2018, p. 6

Provincie stelt steeds nieuwe voorwaarden aan gemeente Haarlemmermeer

De provincie Noord-Holland wil de Schipholweg bij Badhoevedorp eigenlijk helemaal niet aan de gemeente Haarlemmermeer geven. „Het is staand beleid om geen provinciale wegen af te waarderen. De Schipholweg komt niet automatisch naar ons toe. De provincie moet hem aan ons willen geven”, zegt verkeerswethouder Derk Reneman (VVD). Hij reageert daarmee op gemopper in de gemeenteraad dat het allemaal wel erg lang duurt voordat de Schipholweg binnen de bebouwde kom van Badhoevedorp komt te liggen. Dat is nodig, omdat aan de ene kant het dorp ligt en aan de andere kant sportcomplex De Veldpost wordt aangelegd. Er moet een veilige oversteek mogelijk zijn voor kinderen. De provincie stelt steeds aanvullende eisen om tot een overdracht te komen. Reneman: „We zitten in een soort schaakwedstrijd maar we winnen langzaam. Ik denk dat het goed komt voor dat de wijk Quatrebras is afgebouwd.” [...]

D66 Noord-Holland heeft hierover een aantal vragen:

VRAGEN

Vraag 1:

Welke afwegingen spelen een rol bij het overdragen van de Schipholweg aan de gemeente Haarlemmermeer?

Antwoord 1:

Met name de rol van deze provinciale weg in het toekomstige regionale netwerk is van belang voor de overweging om de weg al dan niet af te waarderen of over te dragen.

In eerste instantie was in de scope van het project Omlegging A9 Badhoevedorp sprake van een knip in de Schipholweg. Dit zou een rigoureuze afwaardering en andere functie van de Schipholweg in het regionale netwerk betekenen. De scope is vervolgens aangepast en de knip is vervallen. Tot op heden is er geen gemeenschappelijk beeld van de toekomstige functie van de Schipholweg in het regionale netwerk.

Vraag 2:

Welke aanvullende eisen stelt de provincie (zoals wordt gesuggereerd in het krantenartikel)?

Antwoord 2:

Wij stellen niet telkens aanvullende eisen. Wel hebben we, zoals gesteld in antwoord 1, een gemeenschappelijk beeld nodig over de toekomstige functie van de Schipholweg in het regionale netwerk. Hierover zijn wij nog in gesprek met de gemeente Haarlemmermeer.

Vraag 3:

Klopt het dat het “staand beleid is om geen provinciale wegen af te waarderen”?

Antwoord 3:

Nee.

Vraag 4:

Bestaat er een toetsingskader voor het toetsen of wegbeheer bij provincie of bij een andere wegbeheerder zou moeten liggen?

Antwoord 4:

Ja, er bestaan criteria die zijn genoemd in de Wet Herverdeling Wegen uit 1992.

Vraag 5:

Zo ja, gebruikt u dat en kunt u ons informeren over dat kader?

Antwoord 5:

Bij de herverdeling van wegen in 1992 (Wet herverdeling wegenbeheer (WHV), 29 oktober 1992) zijn de volgende criteria benoemd:

- Wegen binnen de bebouwde kom worden beheerd door gemeenten
- Provincies beheren wegen tussen de belangrijkste kernen
- Een provinciale weg binnen de bebouwde kom, moet tenminste voor 50% uit doorgaand verkeer bestaan
- Intensiteit provinciale weg minimaal 1500 – 2500 motorvoertuigen /etmaal
- Minimale lengte één tot drie kilometer

Deze criteria nemen we mee in de afweging voor de N232.

Vraag 6:

Zo nee, waarom bestaat hiervoor geen kader bij de provincie?

Antwoord 6:

Niet van toepassing.