

Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland

Datum ingekomen vragen : 29 oktober 2018
Datum GS-besluit: : 11 december 2018

Vragen nr. 131

Vragen van de heer mr. **J.M. Bruggeman** (SP) over vergunningverlening aan Harsco Metals Holland B.V. te Velsen-Noord

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 29 oktober 2018 door het lid van Provinciale Staten, de heer mr. **J.M. Bruggeman** (SP), de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

INLEIDING VRAGEN

VRAGEN INCLUSIEF BEANTWOORDING GEDEPUTEERDE STATEN

Vraag 1:

Wie is het bevoegd gezag voor het verlenen van vergunningen op grond van de Wet milieubeheer, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, Besluit Omgevingsrecht c.a. voor de vestiging van Harsco Metals Holland B.V. te Velsen-Noord, waar onder meer ruwijzerafval van Tata Steel wordt ontzwaard en afgeslakt? Op grond van welke regelgeving is dit bestuursorgaan het bevoegd gezag?

Antwoord 1:

Gedeputeerde Staten zijn bevoegd gezag op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en het Besluit omgevingsrecht (Bijlage 1, Categorie C). De uitvoering van deze taak is belegd bij de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied.

Vraag 2:

Kunnen gedeputeerde staten uitleggen waarom de vestiging van Harsco Metals Holland B.V. te Velsen-Noord – vermoedelijk ten onrechte - op de website van de Omgevingsdienst IJmond wordt aangemerkt als een 'BRZO' bedrijf, dat wil zeggen een gevaarlijk bedrijf in de zin van het Besluit risico's zware ongevallen 2015 (BRZO)?

Antwoord 2:

Harsco Metals is geen Brzo-bedrijf. Wij kunnen niet uitleggen waarom dit zo op de website van de Omgevingsdienst IJmond stond vermeld. De berichtgeving op de website is inmiddels aangepast.

Vraag 3:

Valt het proces van ontzwaardeling en afslakking van ruwijzer onder BRZO-activiteiten van Tata Steel?

Antwoord 3:

Nee.

Vraag 4:

Hebben zich bij het gehele proces voor ontzwaveling en afslakking van ruwijzer ooit explosies, ongevallen of andere bijzondere voorvallen voorgedaan ?

Antwoord 4:

Nee, er zijn geen meldingen over dergelijke situaties. Dit is met uitzondering van de ongecontroleerde stofemissies met grafietdeeltjes die formeel als 'ongewoon voorval' gelden.

Vraag 5:

Klopt het dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State met uitspraak van 10 februari 2010, 200902245/1/M1, ECLI:NL:RVS:2010:BL3297, een beroep van (de rechtsvoorganger van) Harsco tegen de verleende milieuvergunning op een aantal onderdelen gegrond heeft verklaard omdat voorschriften van de vergunning te streng waren gesteld, nádat en ómdat gedeputeerde staten zelf hadden aangegeven dat de voorschriften te streng waren geformuleerd?

Antwoord 5:

Nee, dit klopt niet. Het gaat om het voorschrift dat stofemissies die buiten twee meter van de bron waargenomen kunnen worden, niet zijn toegestaan. Dat voorschrift is onverminderd van kracht. Mede op basis daarvan is door Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied dan ook een 'last onder dwangsom' opgelegd.

Vraag 6:

Kunnen gedeputeerde staten bevestigen dat het bevoegd gezag op 15 februari 2016 onder nr OLO-1498307 aan Harsco Metals een Omgevingsvergunning regulier "veranderen van de werkwijze met betrekking tot de afhandeling van ROZA-slak" heeft verleend ? Klopt het dat het bevoegd gezag bij het verlenen van deze vergunning heeft overwogen dat het veranderen van de werkwijze niet zal leiden tot andere of grotere gevolgen voor het milieu ? Is het aan het bevoegd gezag bekend dat Harsco in de vergunningaanvraag had aangegeven dat door deze verandering van de werkwijze een eindproduct ontstaat dat beter te verkopen is op de externe markt ?

Antwoord 6:

Ja, wij kunnen bevestigen dat de genoemde vergunning is verleend. Ook klopt het dat destijds is overwogen wat de gevolgen van het veranderen van de werkwijze voor het milieu konden zijn. De oude werkwijze veroorzaakte op andere milieuaspecten overlast (geur en geluid). Deze overlast zou met de nieuwe werkwijze aanzienlijk afnemen. Ter voorkoming van stofoverlast waren voorschriften verbonden aan de vergunning. Het argument van een betere verkoopbaarheid van producten was niet bij ons bekend; dergelijke argumenten maken overigens geen deel uit van de afwegingen in milieuvergunningszaken.

Vraag 7:

Waren de 378.016.380 kilogram staalslakken die in 2014-2016 met goedkeuring van gedeputeerde staten als bevoegd gezag zijn gebruikt voor de ophoging van de Aagtenbelt en de wielerbaan in de gemeente Beverwijk geheel of gedeeltelijk afkomstig uit een verwerkingsproces van Harsco? Zo ja, ging het toen nog om een op de externe markt minder goed verkoopbaar product? Indien aan hen onbekend, willen gedeputeerde staten hierover navraag doen bij Harsco en/of Tata Steel?

Antwoord 7:

Dit is niet bij ons bekend. Wij zullen echter geen navraag doen bij Harsco Metals, de verkoopbaarheid van producten is geen overweging in de vergunningverlening. Daarnaast geldt dat de gemeente bevoegd gezag is in kader van het Besluit Bodemkwaliteit waaronder de toepassing van staalslakken in de bodem valt.

Vraag 8:

Is het gedeputeerde staten bekend dat burgemeester en wethouders van Beverwijk in antwoord op schriftelijke vragen van raadslid P. Meiland (CDA) van 11 januari 2017 naar aanleiding van klachten over stofneerslag in Wijk aan Zee het volgende hebben geantwoord dat:

- een stofwolk op 22 december 2016 was veroorzaakt door het uitstorten van ROZA-

- slakken,
- door gebruik van ijzer met een hoger grafietgehalte dan voorheen bij het vergieten van de ROZA-slakken lichtere stofdeeltjes vrij komen, die niet door de sproei-installatie kunnen worden afgevangen,
- het bevoegd gezag in overleg gaat met Tata en Harsco om verdere afspraken voor de toekomst te maken.

Antwoord 8:

Ja, dit is bij ons bekend. Tata Steel heeft tijdens de bewonersbijeenkomst van 28 november jl. een reeks aan maatregelen gepresenteerd waarmee de overlast moet worden geminimaliseerd. Als kortetermijnmaatregel wordt het productieproces aangepast (andere procesinstellingen, lager productietempo), als langetermijnmaatregel is een overkapping toegezegd waarmee de overlast moet worden geminimaliseerd. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied zal toezicht houden op de effectiviteit van de maatregelen en indien nodig handhavend optreden.

Vraag 9:

Kunnen gedeputeerde staten aangeven hoe en wanneer het bevoegd gezag de in de vorige vraag genoemde afspraken heeft gemaakt? Klopt het nieuwsbericht van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied van 21 september 2018 dat sinds december 2017 met het bedrijf diverse gesprekken zijn gevoerd om tot een oplossing te komen? Zo ja, waarom zijn deze gesprekken dan niet al begin 2017 gevoerd, zoals burgemeester en wethouders van Beverwijk aangeven?

Antwoord 9:

Het overleg waaraan wordt gerefereerd, is in december 2016 gestart in de vorm van extra aandacht in het toezicht. In de periode tussen december 2016 en december 2017 zijn de problemen door ongecontroleerde stofemissies voor enige tijd afgenomen. Vanaf december 2017 zijn de problemen weer toegenomen en sinds die tijd is opnieuw extra aandacht besteed aan het toezicht.

Vraag 10:

Zijn de in de vragen 8 en 9 veronderstelde afspraken toereikend geweest om de uitstoot van stofwolken te voorkomen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 10:

Nee, de recente incidenten maken duidelijk dat de afspraken niet toereikend zijn geweest. In het productieproces doen zich problemen voor die niet waren voorzien. Tata Steel en Harsco Metals erkennen dit en hebben een reeks maatregelen voorgesteld waarmee de uitstoot moet worden geminimaliseerd (zie ook het antwoord op vraag 8).

Vraag 11:

Voor overtreding van welke voorschriften wordt aan Harsco nu een last onder dwangsom opgelegd? Had dit niet al eerder moeten gebeuren? Waarom niet? Kunnen gedeputeerde staten aan provinciale staten een afschrift overleggen van het besluit tot het opleggen van de last onder dwangsom en andere, eerdere handhavingsbesluiten?

Antwoord 11:

Het voorschrift dat wordt overtreden, is het verbod op ongecontroleerde stofemissies. Het patroon van de ongecontroleerde stofemissies varieerde tot juni 2018 sterk; van periodes met maar enkele voorvallen over een aantal maanden, tot meerdere voorvallen binnen enkele dagen. Daarna zijn de emissies in frequentie substantieel toegenomen. In juli is een aankondiging voor bestuursrechtelijke sancties uitgegaan richting Harsco Metals. Aangezien de stofemissies daarna voortduurden, is vanaf september het handhavingstraject van de 'last onder dwangsom' ingezet. Wij zullen u separaat een afschrift sturen van dat besluit en eerdere handhavingsbesluiten.

Vraag 12:

Worden overigens bij Harsco nog steeds pannen met slobslak gekiept? Is het tijdelijke gebouw (overdekte slobslaklocatie met slobslakdouche) van Harsco voor het stofvrij kunnen verwerken van slobslak nog steeds in gebruik? Of heeft Tata inmiddels bij de Oxystaalfabriek een eigen

verwerkingsinstallatie vergund gekregen en in gebruik genomen, zoals in 2014 binnen half jaar tot twee jaar werd verwacht ?

Antwoord 12:

Ja, er worden nog steeds pannen met slobslak gekiept. Het tijdelijk overdekte gebouw met slobslakdouche is nog steeds in gebruik. Bij de oxystaalfabriek is geen andere verwerkingsinstallatie vergund of in gebruik genomen.

Vraag 13:

Kunnen gedeputeerde staten een gedetailleerd overzicht geven hoe en wanneer de gedeputeerde voor milieu tot nu toe overleg heeft gepleegd met inwoners van Wijk aan Zee die overlast en schade ondervinden van de uitstoot van de stofwolken ?

Antwoord 13:

Op 28 november jl. is een bewonersbijeenkomst gehouden in Wijk aan Zee. Daarnaast is er een brief gestuurd naar de Dorpsraad Wijk aan Zee. In week 51 zal de gedeputeerde in gesprek gaan met de dorpsraad. Vanaf januari zullen er meerdere sessies met bewoners worden georganiseerd waarin zij kunnen aangeven welke vragen zij beantwoord willen zien in het gezondheidsonderzoek. Tijdens en gedurende het onderzoek zullen de bewoners worden geïnformeerd over de voortgang van het onderzoek.