Provincie Noord-Holland

Advies aan Provinciale Staten

Tbv Statenvergadering d.d	**2-3-2015**
Commissie	Mobiliteit en Wonen
Datum commissievergadering	**16-2-2015**

Onderwerp: Voordracht 20 'Reparatie Provinciaal Inpassingsplan N244'

Uw contactpersoon
M. Spoor-Hendriks
AD/STG

Doorkiesnummer 023-514 5308
spoorm@noord-holland.nl

23 februari 2015

De commissie adviseert:
Voordracht 20 'Reparatie Provinciaal Inpassingsplan N244' ter bespreken in de vergadering van PS 2 maart 2015.

Voor de behandeling van dit punt in de commissie M&W: zie hieronder het uittreksel uit het conceptverslag van de vergadering van de commissie 16 februari 2015.

7a. Voordracht Reparatie Provinciaal Inpassingsplan N244
De heer Hietbrink (GroenLinks) verzoekt voor de Statenvergadering de uitspraak van de Raad van State en de bezwaren aan de stukken toe te voegen.
Als onderbouwing voor het gewijzigde besluit dient het natuurbeheerplan, dat ter inzage ligt en dat nog moet worden vastgesteld. Is het mogelijk om op die manier een nieuw besluit te onderbouwen? Zou er geen andere onderbouwing moeten zijn? GroenLinks vindt de huidige onderbouwing nogal zwak. GroenLinks heeft in het verleden tegen het Provinciaal Inpassingsplan gestemd. De fractie is tegen de verdubbeling en de Park & Ride op deze locatie. GroenLinks is erg blij met de uitspraak van de Raad van State. Wat de fractie betreft blijft het een mooi stuk groen, in plaats van een lelijk stuk asfalt.

De heer Visser (ChristenUnie-SGP) vindt de wijze van reparatie nogal opvallend. De grens van het weidevogelgebied wordt gewoon een paar honderd meter opgeschoven, omdat er in het zuidelijk deel weinig vogels aanwezig zijn. Als de zone om het gebied heen wordt weggehaald, wordt het gebied uiteindelijk kleiner.

De heer Zoon (PvdD) kan zich helemaal vinden in het betoog van de heer Hietbrink. In antwoord op de vraag van de ChristenUnie-SGP zegt de heer Zoon dat het weidevogelgebied aangepast wordt. Nu wordt gewacht tot het gebied is aangepast, zodat niet langer moeilijk gedaan hoeft te worden. De Partij voor de Dieren kan zich geheel vinden in de uitspraak van de Raad van State. De heer Zoon had verwacht in het rapport te kunnen lezen wat nut en noodzaak is voor een tankstation en/of een eetgelegenheid. Nut en noodzaak worden niet aangetoond. Wat de Partij voor de Dieren betreft gaan die plannen niet door.

De heer Bruggeman (SP) is niet blij met de uitspraak van de Raad van State. Hij kan zich er niet in vinden. Een rechterlijke uitspraak moet als belangwekkend worden aangenomen.

Wat moet het gevolg zijn van de uitspraak van de Raad van State? De SP is altijd al tegen de P&R-voorziening en het LPG-station geweest. Het college van Gedeputeerde Staten neemt vast een voorschot. Als straks het weidevogelgebied weg is, kan het LPG-station worden vergund. Zou het niet andersom moeten, waarbij Provinciale Staten zich conformeren aan de uitspraak van de afdeling? Mocht op enig moment besloten worden om de vogels 'weg te sturen', dan is het wat de SP betreft, nog vroeg genoeg om het PIP daarop aan te passen.

De heer Tijssens (D66) zegt dat D66 geen bezwaar heeft tegen deze reparatie. Het is fijn dat het college van Gedeputeerde Staten uitvoert wat hoort in een rechtstaat, de trias politica. D66 zit niet te wachten op processen-verbaal, van welke gerechtelijke uitspraak dan ook. Een bestuurlijke reflectie op de uitspraak van de Raad van State, is echter wel belangrijk. Die bestuurlijke reflectie mist D66 wel.
Wat D66 betreft kan de voordracht als hamerstuk worden beschouwd.

De heer De Graaf (CDA) meldt dat de voordracht als hamerstuk kan worden doorgeleid naar Provinciale Staten.

Mevrouw Kaamer van Hoegee (VVD) sluit zich aan bij de woorden van de heer De Graaf.

De heer Versteeg (PvdA) zegt dat de voordracht een hamerstuk mag zijn.

Gedeputeerde Post legt uit dat de uitspraak van de Raad van State altijd terug te vinden is op de website van de Raad van State. In dit geval is het relevante deel van de uitspraak ook opgenomen in het voorliggende stuk.
Vanuit de portefeuille Groen is aangegeven dat men het weidevogelgebied wil verkleinen, omdat uit wetenschappelijk onderzoek is gebleken dat het in die kleinere omvang beter gaat functioneren. Voor gedetailleerde informatie verwijst mevrouw Post naar haar collega Bond.
Provinciale Staten moeten een nieuw besluit nemen over het PIP. In feite betreft het een nieuw PIP. Het college van Gedeputeerde Staten wil de P&R graag aanleggen, omdat deze relevant is. Met de realisatie van horeca en het LPG-station wordt gewacht tot het weidevogelgebied is verkleind.

Bij interruptie merkt de heer Hietbrink (GroenLinks) op dat zijn vraag anders wordt bedoeld. Stel dat voorliggend besluit wordt genomen en dat op een later moment het natuurbeheerplan gewijzigd wordt vastgesteld en de grenzen blijven ongewijzigd. Wat betekent dit dan voor het te nemen besluit?

Gedeputeerde Post vindt het wat ingewikkeld om op 'als-dan-vragen' te antwoorden.
Op dit moment ligt de verkleining van het gebied voor. Dat is het vertrekpunt voor een eventuele wijziging ter plaatse van deze P&R.

Bij interruptie merkt de heer Zoon (PvdD) dat hij de Raad van State kent als een orgaan dat kijkt naar de toekomst. Als de Raad van State veronderstelt dat er in de toekomst een en ander wordt aangepast, dan wordt dit meegenomen in de uitspraak. Klopt het dat de Raad van State dat in dit geval niet zo ziet?

Gedeputeerde Post meent dat de toekomstige situatie niet is meegenomen in de uitspraak van de Raad van State.
Op de vraag van de heer Bruggeman of het niet andersom zou moeten antwoordt de gedeputeerde dat zij die mening niet is toegedaan. Er is geen noodzaak om het andersom te doen. Met het vaststellen van het nieuwe weidevogelbeheerplan wordt de realisatie, zoals die het college voor ogen staat, wel mogelijk gemaakt. De gemeente Beemster heeft expliciet verzocht om één en ander mogelijk te maken, zodat een

tankstation vanuit de gemeente kan worden verplaatst. De nieuwe locatie is gunstig gelegen ten opzichte van de uitvalswegen. Als het een minder plezierige situatie in de gemeente Beemster oplost wil het college van Gedeputeerde Staten meewerken.

Tweede termijn:

De heer Tijssens (D66) heeft het gevoel dat hij een bestuurlijke reactie gelezen heeft. Wellicht is het raadzaam om standaard een bestuurlijke reflectie te geven wanneer een beleidswijziging moet worden toegepast als gevolg van een uitspraak van de Raad van State.

De heer Bruggeman (SP) zegt dat de voordracht niet als een hamerstuk kan worden beschouwd.
In een democratische rechtstaat hoort een uitspraak van de Raad van State te worden uitgevoerd. De Raad van State heeft echter niet gezegd dat het plan op deze manier moet worden aangepast. Het plan kan op verschillende manieren worden aangepast. De provincie moet wel degelijk nog wat doen met het weidevogelgebied.

De heer Hietbrink (GroenLinks) ziet de voordracht graag als bespreekstuk doorgeleid worden naar Provinciale Staten. De fractie is niet tevreden met de beantwoording en stelt dat er een als-danredenering in de argumentatie van het besluit besloten ligt, die GroenLinks niet zorgvuldig vindt.
Er moet een nieuw besluit worden genomen over wat ruimtelijk wenselijk is op die locatie. Dat kan twee kanten op. Daarover wil GroenLinks graag spreken in Provinciale staten.

De heer Bouberg Wilson (ONH) hoorde geen reactie van de gedeputeerde op het oordeel van de Raad van State dat het openbaar belang voor het voorziene tankstation en de horecavoorziening, in relatie tot het weidevogelgebied, onvoldoende is onderbouwd.

Gedeputeerde Post antwoordt dat de Raad van State in de huidige situatie tot dat oordeel kan komen. Echter, er ligt ook een voorstel om het weidevogelkerngebied ten noorden van de N244 te concentreren. Over dat voorstel moet nog een besluit genomen worden. Uit onderzoek van Alterra blijkt dat het dan beter functioneert. In formele zin is er in de huidige situatie een belemmering, maar in de toekomstige situatie niet.
Het voorliggende besluit is noch strijdig met voornoemd voorstel tot het terugbrengen van het weidevogelgebied, noch met de huidige situatie.

De voorzitter constateert dat de voordracht als bespreekstuk kan worden doorgeleid naar Provinciale Staten.