
TECHNISCHE VRAGEN ZOMERNOTA 2015

CHRISTENUNIE

Vragen:

Vraag 1:

Pagina 4 - Vrijval reserve fietsinfrastructuur -5.200 voordelig

* Waar wordt de vrijval van de reserve fietsinfrastructuur door veroorzaakt? Dit is blijkbaar een gevolg van de Kaderbrief 2016, maar daarin heb ik het woord "fietsinfrastructuur" niet kunnen vinden.

* Waarom blijft de reserve niet in stand voor fietsinfrastructuurprojecten?

De opmerking op pagina 27: "OD 2.1.1 In het kader van het Financieel perspectief 2015-2019 (Coalitieakkoord) vallen er middelen vanuit de reserve Fietsinfrastructuur vrij (onttrekkingen reserves, € 5,2 miljoen, voordelig)." hebben we gelezen, maar die verklaart nog niet zo veel. Graag een nadere toelichting.

Vraag 2:

Pagina 4 - Financieel kader conform kaderbrief 2016 inclusief financieel perspectief coalitieakkoord

In de tabel worden naast de vrijval van de reserve fietsinfrastructuur nog acht mutaties genoemd. Voor een aantal daarvan (Bijstellen provinciale investeringsbudget Groen en Landelijk Gebied, Vrijval incidentele middelen uit Algemene reserve) hebben we de verklaringen niet kunnen vinden (zowel niet in Zomernota als in de Kaderbrief).

Waar zijn de verklaringen hiervan terug te vinden?

Vraag 3:

Hier worden onder 7 programma's 42 mutaties doorgevoerd en op pagina 7 wordt ingegaan op de bijbehorende instellingsbesluiten. Ook wordt aangegeven dat de wijzigingen noodzakelijk zijn vanwege het coalitieakkoord. Dat geeft ons echter onvoldoende inzicht in de argumentatie van de wijzigingen.

Kunt u ons nader verklaren welke inhoudelijke argumenten hieraan ten grondslag liggen?

Als voorbeeld noem ik "sponsoring en evenementen"

Vraag 4:

Pagina 5 - Nieuw beleid coalitieakkoord in 2015, programma 1: Sponsoring en evenementen: nieuw bedrag: €1.500.000,-.

Waar wordt deze mutatie verklaart?

Onder welk doel van de doelenboom valt dit?

Als het doel bekend is, wat voor evenementen gaat dit om?

Vraag 5:

Pagina 5 - Nieuw beleid coalitieakkoord in 2015, programma 1: Bestuurskracht en burgerparticipatie: Werkbudget PS-leden.

Op pagina 14 staat een uiterst summiere verklaring gegeven met onder Directe lasten van programma 1: "OD 1.1.1 Op basis van het coalitieakkoord Ruimte voor groei is € 54.142 in de zomernota opgenomen voor Bestuurskracht en burgerparticipatie: Werkbudget PS-leden."

In het coalitieakkoord vinden wij niets over werkbudget PS-leden.

Kunt u deze mutatie nader verklaren?

Vraag 6:

Pagina: 27 - Storting reserves en Onttrekking reserves

Klopt het dat er in het kader van de Kaderbrief € 5,2 miljoen reserves voor de fiets vrijvallen en in het kader van de Zomernota € 5 miljoen ("Reserve Fietsinfrastructuur: Fietsimpuls (boven op beschikbare BDU)") gestort worden? Klopt het dus dat er netto 0,2 miljoen minder gereserveerd is voor fiets binnen programma 2?

Vraag 7:

Pagina: 27 - Onttrekking reserves OD 2.1.1

In het kader van het Financieel perspectief 2015-2019 (Coalitieakkoord) vallen er middelen vanuit de reserve Fietsinfrastructuur vrij (onttrekkingen reserves, € 5,2 miljoen, voordelig).

Moet dit niet OD 2.1.2 zijn?

Vraag 8:

Pagina: 46 - 3.1.1.01 Toezien op het opstellen en uitvoeren van kust- en dijkversterkingsplannen

Het doel is veranderd van:

- Nadat het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier het ontwerp-projectplan aan GS hebben toegezonden, hebben GS een besluit genomen over het ter visie leggen van het ontwerp-projectplan Markermeerdijken.

in:

- Besluit over de financiële bijdrage aan het project Markermeerdijken genomen.

Wat is de beleidsmatige argumentatie achter deze verandering? Heeft dat te maken met de fase waarin het project zich nu bevindt?

Vraag 9:

Pagina: 54 - OD 4.1.2

De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (NZKG) rekent de betaalde BTW door aan de deelnemers, waaronder de provincie, die op hun beurt deze BTW weer kunnen terugvorderen bij het BTW compensatiefonds. De bijdrage aan de omgevingsdienst is hiervoor verhoogd (lasten verhoogd, € 500.000, nadelig).

Waarom is dit nadelig, wordt dit bedrag niet elders gecompenseerd?

Vraag 10:

Pagina: 76 - De aanpak van de N236 is uitgesteld: omdat de plannen niet concreet worden voor de aanpak van de weg, kunnen er ook geen ontsnipperingsmaatregelen worden uitgevoerd.

Wat bedoelt GS met "Omdat de plannen niet concreet worden"?

Waarom niet?

Vraag 11:

Pagina: 80 - Voorgesteld wordt om dit balansbedrag in zijn geheel te storten in het budget Bijdrage regionale samenwerking, ten behoeve van projecten in 2015 (lasten verhoogd, € 539.000, neutraal).

Hoe wordt bijgehouden dat dit bedrag bedoeld is voor projecten in Laag-Holland en niet voor andere regionale samenwerkingsprojecten?

Vraag 12:

Pagina: 83 - OD 6.3.3 De verantwoordelijkheid voor het uitvoeren van de Wet op de jeugdzorg is van de provincies overgegaan naar de gemeenten (lasten verlaagd, € 400.000, voordelig).

Waarom wordt dit nu pas verwerkt? We wisten dit toch al geruime tijd?

Vragen & Antwoorden:

Vraag 1:

Pagina 4 - Vrijval reserve fietsinfrastructuur -5.200 voordelig

* Waar wordt de vrijval van de reserve fietsinfrastructuur door veroorzaakt? Dit is blijkbaar een gevolg van de Kaderbrief 2016, maar daarin heb ik het woord “fietsinfrastructuur” niet kunnen vinden.

* Waarom blijft de reserve niet in stand voor fietsinfrastructuurprojecten?

De opmerking op pagina 27: "OD 2.1.1 In het kader van het Financieel perspectief 2015-2019 (Coalitieakkoord) vallen er middelen vanuit de reserve Fietsinfrastructuur vrij (onttrekkingen reserves, € 5,2 miljoen, voordelig)." hebben we gelezen, maar die verklaart nog niet zo veel. Graag een nadere toelichting.

Antwoord bij vraag 1:

In coalitieakkoord 2011-2015 was voor het realiseren van een fietsimpuls een budget van € 10 miljoen voorzien voor de duur van de collegeperiode. Bij de collegeonderhandelingen voor de periode 2015-2019 is vastgesteld dat €5,2 miljoen niet tot besteding is gekomen. Conform de budgetspelregels dient dit restantbudget vrij te vallen naar de algemene middelen. Het nieuwe college heeft ervoor gekozen om in de periode 2015-2019 € 5 miljoen bovenop de beschikbare BDU-gelden te voorzien voor het realiseren van fietsbeleid.

Vraag 2:

Pagina 4 - Financieel kader conform kaderbrief 2016 inclusief financieel perspectief coalitieakkoord

In de tabel worden naast de vrijval van de reserve fietsinfrastructuur nog acht mutaties genoemd. Voor een aantal daarvan (Bijstellen provinciale investeringsbudget Groen en Landelijk Gebied, Vrijval incidentele middelen uit Algemene reserve) hebben we de verklaringen niet kunnen vinden (zowel niet in Zomernota als in de Kaderbrief).

Waar zijn de verklaringen hiervan terug te vinden?

Antwoord bij vraag 2:

Bijstelling provinciale investeringsbudget Groen en Landelijk Gebied ad € 3 miljoen:

Op p.4. van de Zomernota 2015 is aangegeven een mutatiebedrag van € 3 mln. met betrekking tot het bijstellen van het provinciale investeringsbudget Groen en Landelijk Gebied. De verklaring hiervan is gegeven in de Zomernota, Hoofdstuk 5 Ruimte, onder het operationele doel “Beschermen en ontwikkelen van Groen”, op p.78 “Storting reserves”. Daarin is gewezen op het meerjarig verwerken (gedurende drie jaar vanaf 2015 van € 3 mln. per jaar) van de genomen last bij de Jaarrekening 2014 voor de uitvoeringsregeling Subsidie kwaliteitsimpuls natuur en landschap. In de Jaarrekening 2014 (p.12) is dit als volgt toegelicht :

“ RVO-verplichtingen

Onder operationeel doel 5.4.1 is een hogere last van € 9,1 miljoen opgenomen. Tot het jaar 2014 werden de subsidies met betrekking tot functieverandering en inrichtingskosten bij de SKNL (uitvoeringsregeling subsidie kwaliteitsimpuls natuur en landschap Noord-Holland) in 30 jaar uitbetaald volgens het kasstelsel van het Rijk. Bij het in 2013 afgesloten natuurakkoord is de verantwoordelijkheid voor het beheer, inrichting en functiewaardering volledig overgegaan naar de provincies. Hierop heeft de commissie BBV de stellige uitspraak gedaan dat vanaf 2014 de baten en lasten moeten worden verantwoord in de periode waarop zij betrekking hebben (volgens het baten- en lastenstelsel). De diverse provinciale accountants hebben zich hierbij aangesloten. Dit betekent voor alle provincies dat zij in 2014 extra lasten moeten opnemen in hun jaarrekeningen, terwijl zij rekening hadden gehouden met een 30-jarige periode waarover de lasten verdeeld zouden worden. Over alle jaren heen heeft deze wijziging in verantwoording geen financieel effect”

Algemene reserve:

Bij de Kaderbrief 2016 is besloten om € 18 miljoen vrij te laten vallen uit de Algemene reserve.

Het bedrag van € 18 miljoen is berekend op basis van de destijds meest recente cijfers; dat waren de cijfers van de jaarrekening 2014. Op basis van deze cijfers is het surplus in de Algemene reserve berekend. Het surplus in de Algemene reserve ten tijde van de Kaderbrief 2016 bedroeg € 20,86 miljoen. Besloten is om hiervan € 18 miljoen vrij te laten vallen. Voor een nadere berekening wordt verwezen naar het overzicht hieronder:

Algemene reserve ultimo 2014	130,73 mln
- Jaarrekeningresultaat 2014	-9,73 mln.
- Onzekerheid mbt. risico RON	-9,30 mln.
- Motie 33-2014 "Investeringsimpuls duurzame zeehavens Noord-Holland	-4,74 mln.
Stand van algemene reserve 31/12/2014 (inclusief jaarrekeningresultaat, RON en motie 33-2014)	106,96 mln.
25% structurele algemene dekkingsmiddelen*	86,10 mln.
SURPLUS in de Algemene reserve	20,86 mln.
Netto risicobedrag voor 1 jr*	39,13 mln.
Netto risicobedrag voor 4 jr*	66,60 mln.
25% structurele algemene dekkingsmiddelen*	86,10 mln.

*De omvang van de Algemene reserve bedraagt tenminste 25% van de structurele algemene dekkingsmiddelen zoals die verantwoord zijn in de meest recente jaarrekening, met een minimum gelijk aan het saldo van het netto risicobedrag zoals dat voor het boekjaar waarop deze jaarrekening betrekking heeft is bepaald .

Vraag 3:

Hier worden onder 7 programma's 42 mutaties doorgevoerd en op pagina 7 wordt ingegaan op de bijbehorende instellingsbesluiten. Ook wordt aangegeven dat de wijzigingen noodzakelijk zijn vanwege het coalitieakkoord. Dat geeft ons echter onvoldoende inzicht in de argumentatie van de wijzigingen.

Kunt u ons nader verklaren welke inhoudelijke argumenten hieraan ten grondslag liggen?

Als voorbeeld noem ik "sponsoring en evenementen"

Antwoord bij vraag 3:

In het coalitieakkoord is voor meerdere beleidsthema's nieuw beleid opgenomen en is een budget voor de periode 2015-2019 voorzien. Het alloceren van deze nieuwe beleidsbudgetten in de begroting en meerjarenraming vindt plaats bij zomernota en begroting. De vaststelling van het coalitieakkoord is immers geen begrotingswijziging. Op basis van een eerste inschatting van de beleidsuitvoering en de financiële ruimte per jaarschijf zijn de lasten voor het nieuw beleid verdeeld over de jaarschijven 2015-2019. Het uitgangspunt voor het bepalen van het kasritme van de mutaties uit hoofde van het coalitieakkoord is dat de meerjarenraming in de verschillende jaarschijven sluitend is. Voor beleidsthema's waarvoor een verdeling over jaarschijven nog niet is te bepalen worden middelen gestort in een bestaande en/of nieuwe reserve.

Vraag 4:

Pagina 5 - Nieuw beleid coalitieakkoord in 2015, programma 1: Sponsoring en evenementen: nieuw bedrag: €1.500.000,-.

Waar wordt deze mutatie verklaart?

Onder welk doel van de doelenboom valt dit?

Als het doel bekend is, wat voor evenementen gaat dit om?

Antwoord bij vraag 4:

Deze mutatie wordt verklaard in de Begroting 2016. Zoals uit het overzicht blijkt vindt er in 2015 geen mutatie plaats. In de jaren 2016 t/m 2019 wordt voor sponsoring en evenementen een bedrag van € 1,5 miljoen vrij gemaakt.

Dit valt onder operationeel doel 1.3.1 Bestuurshandelingen communiceren. Het gaat met name om het intensiveren van het sponsoringsbudget voor top(-sport-)activiteiten en culturele uitingen van (boven-)regionaal belang.

Vraag 5:

Pagina 5 – Nieuw beleid coalitieakkoord in 2015, programma 1: Bestuurskracht en burgerparticipatie: Werkbudget PS-leden.

Op pagina 14 staat een uiterst summiere verklaring gegeven met onder Directe lasten van programma 1: "OD 1.1.1 Op basis van het coalitieakkoord Ruimte voor groei is € 54.142 in de zomernota opgenomen voor Bestuurskracht en burgerparticipatie: Werkbudget PS-leden."

In het coalitieakkoord vinden wij niets over werkbudget PS-leden.

Kunt u deze mutatie nader verklaren?

Antwoord bij vraag 5:

Het college van GS stelt voor om een budget van € 54.142 uit het totaalbudget voor € 2.230.000 voor bestuurskracht en burgerparticipatie uit het coalitieakkoord toe te voegen aan het werkbudget PS-leden ter versterking van de provinciale bestuurskracht. In overleg met het presidium en de statengriffier zal het college van GS de besteding verder uitwerken

Vraag 6:

Pagina: 27 - Storting reserves en Onttrekking reserves

Klopt het dat er in het kader van de Kaderbrief € 5,2 miljoen reserves voor de fiets vrijvallen en in het kader van de Zomernota € 5 miljoen ("Reserve Fietsinfrastructuur: Fietsimpuls (boven op beschikbare BDU) ") gestort worden? Klopt het dus dat er netto 0,2 miljoen minder gereserveerd is voor fiets binnen programma 2?

Antwoord bij vraag 6:

Ja, dat klopt.

Vraag 7:

Pagina: 27 - Onttrekking reserves OD 2.1.1

In het kader van het Financieel perspectief 2015-2019 (Coalitieakkoord) vallen er middelen vanuit de reserve Fietsinfrastructuur vrij (onttrekkingen reserves, € 5,2 miljoen, voordelig).

Moet dit niet OD 2.1.2 zijn?

Antwoord bij vraag 7:

De activiteiten welke worden gedekt uit de reserve Fietsinfrastructuur zijn opgenomen onder OD 2.2.1.

De betreffende middelen zijn bedoeld voor maken van beleid. Onder OD 2.1.2 worden de activiteiten opgenomen welke meer betrekking hebben op de uitvoering van het beleid; dwz ontwikkelen, aanleggen en beheren.

Vraag 8:

Pagina: 46 - 3.1.1.01 Toezien op het opstellen en uitvoeren van kust- en dijkversterkingsplannen

Het doel is veranderd van:

- Nadat het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier het ontwerp-projectplan aan GS hebben toegezonden, hebben GS een besluit genomen over het ter visie leggen van het ontwerp-projectplan Markermeerdijken.

in:

- Besluit over de financiële bijdrage aan het project Markermeerdijken genomen.

Wat is de beleidsmatige argumentatie achter deze verandering? Heeft dat te maken met de fase waarin het project zich nu bevindt?

Antwoord bij vraag 8:

Doordat het hoogheemraadschap de hele planning van het dijkversterkingsproject Markermeerdijken heeft aangepast en besloten heeft om de Alliantie/aannemer het ontwerpprojectplan te laten opstellen schuift het ter visie leggen van het ontwerpprojectplan door naar het najaar van 2016. GS kunnen hierover dus niet eerder dan najaar 2016 een besluit nemen.

GS hebben wel besloten om voorlopig 9 miljoen euro te reserveren voor extra ruimtelijke kwaliteitsprojecten bij deze dijkversterking.

Vraag 9:

Pagina: 54 - OD 4.1.2

De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (NZKG) rekent de betaalde BTW door aan de deelnemers, waaronder de provincie, die op hun beurt deze BTW weer kunnen terugvorderen bij het BTW compensatiefonds. De bijdrage aan de omgevingsdienst is hiervoor verhoogd (lasten verhoogd, € 500.000, nadelig).

Waarom is dit nadelig, wordt dit bedrag niet elders gecompenseerd?

Antwoord bij vraag 9:

Doordat de OD NZKG als niet-ondernemer is gekwalificeerd, kan zij de aan haar in rekening gebrachte btw op kosten niet zelf in vooraf trek brengen op haar btw aangifte. Om die reden is de begroting bruto (inclusief btw) opgesteld. Om de btw component in de begroting te dekken is er additioneel € 500.000 toegevoegd aan de bijdrage. Overigens kan de OD NZKG de aan haar in rekening gebrachte btw middels de zgn. transparantiemethode aan PNH doorschuiven. PNH ontvangt dit bedrag middels de opgaaf compensabele btw via de algemene middelen terug.

Vraag 10:

Pagina: 76 - De aanpak van de N236 is uitgesteld: omdat de plannen niet concreet worden voor de aanpak van de weg, kunnen er ook geen ontsnipperingsmaatregelen worden uitgevoerd.

Wat bedoelt GS met "Omdat de plannen niet concreet worden"?

Waarom niet?

Antwoord bij vraag 10:

Het plan voor de aanpak van de N236 (/N524) is inmiddels wel concreet. Het streven is er op gericht de werkzaamheden te laten starten in het najaar van 2016. De volgende ontsnipperingsmaatregelen worden daarin meegenomen: aanleg van vier faunapassage (waarvan 1 passage bij de N524). Het budget voor de ontsnipperingsmaatregelen wordt dus doorgeschoven naar 2016.

Vraag 11:

Pagina: 80 - Voorgesteld wordt om dit balansbedrag in zijn geheel te storten in het budget Bijdrage regionale samenwerking, ten behoeve van projecten in 2015 (lasten verhoogd, € 539.000, neutraal).

Hoe wordt bijgehouden dat dit bedrag bedoeld is voor projecten in Laag-Holland en niet voor andere regionale samenwerkingsprojecten?

Antwoord bij vraag 11:

de balansgelden voor projecten in Laag-Holland worden gestort in de begrotingspost voor regionale samenwerking. In het financiële systeem worden de middelen voor regionale samenwerking (Waddengebied, Groene Hart en Laag-Holland) afzonderlijk geadministreerd zodat de balansgelden voor Laag Holland uitsluitend voor de daar bedoelde projecten worden ingezet. Via maandelijkse managementrapportages wordt ambtelijk zicht gehouden op de besteding van de gelden.

Vraag 12:

Pagina: 83 - OD 6.3.3 De verantwoordelijkheid voor het uitvoeren van de Wet op de jeugdzorg is van de provincies overgegaan naar de gemeenten (lasten verlaagd, € 400.000, voordelig).

Waarom wordt dit nu pas verwerkt? We wisten dit toch al geruime tijd?

Antwoord bij vraag 12:

Bij de vaststelling van de begroting 2015 in november 2014 was nog onvoldoende duidelijk of het budget kon vrijvallen. De zomernota 2015 is het eerste moment na de vaststelling van de begroting 2015 om de vrijval te verwerken.

TECHNISCHE VRAGEN ZOMERNOTA 2015 VVD

Vragen:

Vraag 1:

Bij de reguliere ontwikkelingen wordt onder andere gerept over vrijval crediteuren 4,8 mln, vrijval locatie subsidies 1.373 mln, 'diverse grondzaken' 8,745 mln. Kan het college deze bedragen uitsplitsen naar herkomst van de meevallers?

Vraag 2:

Bij 6 van de nieuw in te voeren reserves gebruikt men de bestemmingsreserve als functietitel. Waarom is gekozen voor dit type reserve niet voor een doelreserve?

Vraag 3:

Op p. 17 geeft het college aan niet meer 100% van de gemeenten te toetsen op financiële degelijkheid en het budget dat daarvoor vrij komt, aan te wenden voor toezicht op de meest risicovolle gemeenschappelijke regelingen. Welke zijn dat?

Vragen & Antwoorden:

Vraag 1:

Bij de reguliere ontwikkelingen wordt onder andere gerept over vrijval crediteuren 4,8 mln, vrijval locatie subsidies 1.373 mln, 'diverse grondzaken' 8,745 mln. Kan het college deze bedragen uitsplitsen naar herkomst van de meevallers?

Antwoord bij vraag 1:

a. Onderverdeling van bijstelling van de raming met betrekking tot afrekeningsverschillen en vrijval subsidiecrediteuren:

Omschrijving	Bedrag in €	
Stelpost afrekeningsverschillen	€ 4.500.000	voordeel
Voorziening subsidiecrediteuren	€ 300.000	voordeel
Totaal	€ 4.800.000	voordeel

De stelpost afrekeningsverschillen is afgeboekt omdat openstaande betalingsverplichtingen uit voorgaande jaren lager uit vallen, of omdat subsidieverplichtingen langer dan 3 jaar openstaan. Conform de Financiële Verordening vloeien deze middelen terug naar de Algemene reserve.

Voor de voorziening subsidiecrediteuren geldt hetzelfde. De vrijval van middelen vloeit voort uit het feit betalingsverplichtingen lager uitvallen dan geraamd. Het gaat hierbij om verplichtingen die gedekt worden uit reserves. De afboeking is gedaan conform de voorschriften in de Financiële Verordening en Nota reserves en Voorzieningen.

b. Onderverdeling vrijval locatiesubsidies:

Omschrijving	Bedrag in €	
Bijraming opbrengsten Vastgoedzaken restgroep	-/- € 305.000	voordeel
Bijraming opbrengsten BBLgronden	-/- € 452.000	voordeel

Saldo diverse kleine bij- en aframingen: Crailo, Tankstations, RHB, PASO, Ligplaasten, Jacht en Visrecht en Distripoort	€ 15.000	nadeel
Distripoort ontvangen schadeclaim	-/- € 2.500.000	voordeel
Saldo verkoopopbrengsten na afwaardering grond bij verkoop aan Veiligheidsregio	-/- € 5.780.000	voordeel
Overdracht percelen grond markervaat te De Woude	-/- € 82.000	voordeel
Raming opbrengsten Mercurius, overgeheveld van CC naar GG ivm verkoop van het pand	-/- € 40.000	voordeel
Bijraming opbrengsten kassengebied Rozenburg	-/- € 121.000	voordeel
Recht van erfpacht Rijksstraatweg 217 te Heemskerk	-/- € 102.000	voordeel
Grond aan de dijk te broek op langedijk en Betaling Ploum Lodder en Princen	-/- € 11.000	voordeel
Bijraming opbrengsten BDP	-/- € 52.000	voordeel
Aframing opbrengsten WRM	€ 122.000	nadeel
Opdracht SADC ontwikkeling gronden, inkomsten zijn ook geraamd	€ 121.000	nadeel
Diverse posten vastgoedzaken restgroep a.g.v. toename in verkopen	€ 70.000	nadeel
Bijraming kosten beheer & onderhoud Mercurius, overgeheveld van CC naar GG agv verkoop van het pand	€ 50.000	nadeel
Bijraming kosten van der Knaap	€ 290.000	nadeel
Onderzoek vestiging tankstation distripoort 7K en herijking pachtcontracten en verkoop gronden Beheergrondbank 25K.	€ 32.000	nadeel
Totaal	-/- € 8.745.000	voordeel

c. Vrijval locatie subsidies

Uit de voormalige rijksbijdrage locatiesubsidies kleine stadsgewesten is geld over dat niet meer tot besteding komt op de oude subsidieverplichtingen. Dit geld valt vrij bij Zomernota 2015.

Vraag 2:

Bij 6 van de nieuw in te voeren reserves gebruikt men de bestemmingsreserve als functietitel. Waarom is gekozen voor dit type reserve niet voor een doelreserve?

Antwoord bij vraag 2:

Het besluit Begroting en Verantwoording provincies en gemeenten (BBV -artikel 43) kent de volgende 2 soorten reserves; de Algemene reserve en bestemmingsreserves. De bij de Zomernota 2015 ingestelde reserves zijn volgens de definitie van het BbV allemaal bestemmingsreserves. Uit de Nota reserves en voorzieningen 2014 volgt dat deze reserves onderverdeeld kunnen worden in drie categorieën:

1. Budgetgerichte reserve;
2. Doelgerichte reserve;
3. Egalisatie reserve.

Als functie voor zes nieuwe reserves is gekozen voor een budgetgerichte reserve. Er is gekozen voor een budgetgerichte reserve omdat voor de reserves het totaal beschikking gestelde bedrag leidend is. Hiermee zijn beschikbaar gestelde middelen gedurende de looptijd van de reserve beschikbaar zodat hiermee in deze periode zo veel mogelijk effect behaald kan worden.

Vraag 3:

Op p. 17 geeft het college aan niet meer 100% van de gemeenten te toetsen op financiële degelijkheid en het budget dat daarvoor vrij komt, aan te wenden voor toezicht op de meest risicovolle gemeenschappelijke regelingen. Welke zijn dat?

Antwoord bij vraag 3:

Op dit moment worden vanuit het financieel toezicht de begrotingen 2016 en de jaarrekeningen 2014 van de volgende gemeenschappelijke regelingen beoordeeld:

- | | |
|----|---|
| 1 | Centraal Afvalverwerkingsbedrijf West Friesland |
| 2 | ISW |
| 3 | Regio Gooi en Vecht |
| 4 | Stadsregio Amsterdam |
| 5 | Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland |
| 6 | Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek |
| 7 | Veiligheidsregio Kennemerland |
| 8 | Veiligheidsregio Noord-Holland Noord |
| 9 | Veiligheidsregio Zaanstreek-Waterland |
| 10 | Werkvoorzieningschap Amstelland en de Meerlanden (AM groep) |
| 11 | Werkvoorzieningschap IJmond (IJmond werkt) |
| 12 | Werkvoorzieningschap Noord-Kennemerland (WNK) |
| 13 | Werkvoorzieningschap Gooi en Vechtstreek (Tomingroep) |
| 14 | Werkvoorzieningschap Westfriesland (Op/Maat = WerkSaam) |
| 15 | Werkvoorzieningschap Zaanstreek-Waterland (Baanstede) |
| 16 | Werkvoorzieningschap Zuid-Kennemerland (Paswerk) |

TECHNISCHE VRAGEN ZOMERNOTA 2015 D66

Vragen:

Vraag 1:

De presentatie van de zomernota 2015 wijkt af ten opzichte van de voorgaande jaren, doordat de mutaties m.b.t. coalitieakkoord daarin zijn verwerkt. Hierdoor is het niet te achterhalen welk financieel resultaat per programma is behaald in de eerste 6 maanden van het begrotingsjaar 2015. D66 fractie heeft behoefte aan een overzicht over exploitatieresultaat eerste halfjaar 2015. Kan de GS daarin voorzien.

Vraag 2:

Waarom worden sommige financiële claims (bijvoorbeeld solaRoad) vanwege coalitieakkoord betrokken bij de zomernota en anderen niet (bijvoorbeeld onderwaterarcheologie)?

Vraag 3:

De opbrengsten uit Motorrijtuigenbelasting gingen afgelopen jaren fors omlaag en nu wordt geprognostiseerd dat deze 3.9 miljoen hoger zullen uitpakken. Waardoor wordt dit veroorzaakt? AFD

Vragen & Antwoorden:

Vraag 1:

De presentatie van de zomernota 2015 wijkt af ten opzichte van de voorgaande jaren, doordat de mutaties m.b.t. coalitieakkoord daarin zijn verwerkt. Hierdoor is het niet te achterhalen welk financieel resultaat per programma is behaald in de eerste 6 maanden van het begrotingsjaar 2015. D66 fractie heeft behoefte aan een overzicht over exploitatieresultaat eerste halfjaar 2015. Kan de GS daarin voorzien.

Antwoord bij vraag 1:

In beginsel is dit mogelijk. Het betekent echter dat alle mutaties uit hoofde van het coalitieakkoord en de Kaderbrief eerst uit de financiële begrotingsadministratie gehaald moeten worden, en dat nadien de Zomernota geheel opnieuw samengesteld moet worden. Dit is een arbeidsintensief karwei dat enkele weken in beslag neemt. Hiervoor is additionele capaciteit nodig die op dit moment niet beschikbaar is.

Vraag 2:

Waarom worden sommige financiële claims (bijvoorbeeld solaRoad) vanwege coalitieakkoord betrokken bij de zomernota en anderen niet (bijvoorbeeld onderwaterarcheologie)?

Antwoord bij vraag 2:

Zoals uit het overzicht op blz. 3-4 van de Zomernota 2015 blijkt wordt er voor Solaroad in 2015 budget beschikbaar gesteld. Uit hetzelfde overzicht blijkt dat dit voor onderwaterarcheologie vanaf 2016 en verder gebeurt. In de Zomernota worden alleen mutaties vermeld welke betrekking hebben op het lopende jaar 2015. De mutatie met betrekking tot onderwaterarcheologie zal in de Begroting 2016 verwerkt en toegelicht worden. Het uitgangspunt voor het bepalen van het kasritme van de mutaties uit hoofde van het coalitieakkoord is dat de meerjarenraming in de verschillende jaarschijven sluitend is.

Vraag 3:

De opbrengsten uit Motorrijtuigenbelasting gingen afgelopen jaren fors omlaag en nu wordt geprognostiseerd dat deze 3.9 miljoen hoger zullen uitpakken. Waardoor wordt dit veroorzaakt?

Antwoord bij vraag 3:

In verband met economische omstandigheden (licht negatief) is in voorgaande jaren behoedzaam geraamd. Er werd rekening gehouden met een lichte krimp van het aantal voertuigen en dus ook met een afname in de opbrengst van de motorrijtuigenbelasting.

Op basis van de volumegegevens per 1 januari 2015 (gewichtsuitdraai), de licht verbeterde economische verwachtingen en gelet op de lichte groei van het voertuigenpark in 2014 is de raming van de opbrengsten naar boven bijgesteld.

TECHNISCHE VRAAG ZOMERNOTA 2015 PvdD

Vraag:

Vraag 1:

Op pag. 8 zie ik het volgende staan:

"In Kaderbrief 2015 is besloten om dit bedrag beschikbaar te stellen. Het bedrag was ondergebracht in de reserve Europese projecten en wordt overgebracht naar deze reserve [i.e.: de reserve Europese Projecten Landbouwsubsidies].

Mijn vraag is welke zaken (wellicht op het gebied van duurzame energie, werkgelegenheid, cultuur?) wel gefinancierd had kunnen worden wanneer dit geld binnen de reserve Europese projecten was gebleven, die nu niet meer van dit geld gefinancierd kunnen worden omdat het geld wordt bestemd voor landbouw en visserij.

Vraag & Antwoord:

Vraag 1:

Op pag. 8 zie ik het volgende staan:

"In Kaderbrief 2015 is besloten om dit bedrag beschikbaar te stellen. Het bedrag was ondergebracht in de reserve Europese projecten en wordt overgebracht naar deze reserve [i.e.: de reserve Europese Projecten Landbouwsubsidies].

Mijn vraag is welke zaken (wellicht op het gebied van duurzame energie, werkgelegenheid, cultuur?) wel gefinancierd had kunnen worden wanneer dit geld binnen de reserve Europese projecten was gebleven, die nu niet meer van dit geld gefinancierd kunnen worden omdat het geld wordt bestemd voor landbouw en visserij.

Antwoord bij vraag 1:

Vroeger bestond er één 'reserve'; de reserve Europese projecten. En nu zijn er twee reserves gemaakt. Iedere reserve kende een eigen bestemming en aan die bestemming is niets veranderd. Er worden geen zaken niet gefinancierd of anders besteed. De reserve Europese projecten voor het Europees Fonds voor Regionale Ontwikkeling blijft bestaan met dezelfde condities als voorheen.