

Advies aan Provinciale Staten

Uw contactpersoon

M. Spoor-Hendriks

AD/STG

Doorkiesnummer 023-514 5308

spoorm@noord-holland.nl

10 september 2015

1|2

Tbv Statenvergadering d.d. 28-09-2015

Commissie

Mobiliteit en Financien

Datum commissievergadering 07-09-2015

Onderwerp: Voordracht – Voordracht bij rapport ‘Beleid en praktijk met betrekking tot verbonden partijen’

De commissie adviseert: de voordracht bij rapport ‘Beleid en praktijk met betrekking tot verbonden partijen’ als hamerstuk af te doen in de vergadering van PS 28 september 2015.

Voor de behandeling van dit punt in de commissie M&F: zie hieronder het uittreksel uit het conceptverslag van de vergadering van de commissie 7 september 2015.

5b. Voordracht bij rapport ‘Beleid en praktijk met betrekking tot verbonden partijen’

Mevrouw **Hoenderdos** (Randstedelijke Rekenkamer) geeft een korte toelichting. Het betreft een zogenaamd doorwerkingsonderzoek. De Rekenkamer streeft er naar eenmaal per jaar een dergelijk onderzoek te doen. Op basis van een onderzoek uit het verleden wordt uitgezocht wat er sinds dat onderzoek is gebeurd. In het geval van de verbonden partijen is gekeken naar een onderzoek uit 2007. Het onderzoek is destijds uitgevoerd in de vier Randstadprovincies. In Noord-Holland heeft in 2014 een evaluatie plaatsgevonden. Het onderzoek uit 2007 en dat van de provincie vormden de kaders. De aanbevelingen zijn grotendeels opgevolgd. Uit onderzoeken en audits van de andere Randstadprovincies zijn leerpunten naar voren gekomen (zie: 5-minutenversie en conclusies in het rapport), zoals: ‘Denk aan een goede rolduiding als eigenaar en opdrachtgever’ en ‘Let bij verbonden partijen vooral ook op het bereiken van de eigen doelen van de provincie.’

De reactie van de gedeputeerde is dat de aanbevelingen in het rapport worden overgenomen. Om die reden is het nawoord heel kort en kan mevrouw Hoenderdos ook heel kort zijn.

De heer **Yurdakul** (D66) is benieuwd waarom het aantal verbonden partijen, waarin de provincie financiële participaties heeft, fors toeneemt.

De heer **Van Straaten** (VVD) bedankt voor de rapportage. Het is goed om te horen dat het college invulling zal geven aan alle aanbevelingen.

Het eerste verbeterpunt betreft de rollenscheiding. In welke situaties kan hetgeen staat beschreven zich voordoen? Welk doel dient het om de plaatsvervanger van de beleidsverantwoordelijke gedeputeerde te sturen. Wordt het belang van de provincie dan van ondergeschikt belang?

De heer **De Graaf** (CDA) vraagt over de scheiding van opdrachtgever en eigenaar wat wordt bedoeld met een majeur belang. Wanneer zou dat optreden?

Is het een idee om het verhogen van de informatieve waarde en de oplegnotitie mee te nemen bij de Provinciale Jaarrekening?

Mevrouw **Hoenderdos** (Randstedelijke Rekenkamer) verwijst naar pagina 12. De heer Yurdakul spreekt van een grote toename in aantallen. Het gaat echter om 'slechts' 10%. Het budget is gelijk gebleven (in 2014 en 2015)

Bij interruptie wijst de heer **Yurdakul** erop dat het verschil heel erg groot is wanneer meerdere jaren teruggaat.

Mevrouw **Hoenderdos** (Randstedelijke Rekenkamer) pleit er zeker niet voor dat standaard altijd twee gedeputeerden worden afgevaardigd naar een overleg. In het plenaire college wordt het in te brengen standpunt voorbereid. Er kan zich een situatie voordoen waarin het inhoudelijk belang van de provincie van andere aard is dan het belang van de verbonden partij. Er vinden bijvoorbeeld bezuinigingen plaats waardoor er minder middelen beschikbaar zijn die nodig zijn om de provinciale doelen te bereiken. Het is raadzaam wanneer de integrale afweging wordt gemaakt in het college. Het college bepaalt vervolgens welke gedeputeerde dat het beste kan verwoorden.

Gedeputeerde Post antwoordt richting de heer Yurdakul dat de definitie van 'verbonden partijen' is verruimd, waardoor ook stichtingen en verenigingen daaronder vallen. Dat was in het verleden niet het geval. De heer De Graaf vroeg welk risico kan worden gelopen. De gedeputeerde geeft een voorbeeld van een kwestie die in het verleden speelde. Het betrof een natuurbeherende instantie, waaraan de provincie subsidie verleende en waarbij de provincie tevens in het dagelijks bestuur participeerde. De rol van subsidieverstrekker en die van voorzitter van het dagelijks bestuur kunnen dan met elkaar in conflict komen. In dergelijke situaties zou een scheiding kunnen worden aangebracht tussen de rol van subsidieverstrekker en die van het lid van het dagelijks bestuur. Een goede waarborg is dat het college de inbreng in dergelijke overleggen bespreekt, waardoor dat soort conflict of interest aan de dag worden gelegd. Op dat moment besluit het college of de portefeuillehouder of zijn of haar plaatsvervanger naar het overleg gaat. Het is lastig te duiden wat majeur is. Het heeft niet te maken met het bedrag, maar met de aard van het conflict dat zich voordoet. Op het moment dat spanning merkbaar is moet men zich afvragen of men als subsidieverstrekker en als lid van het dagelijks bestuur verenigd moet zijn in dezelfde persoon. De eerlijkheid gebied om te zeggen dat in sommige gevallen dat conflict helemaal niet aan de orde is. Een bepaalde portefeuillehouder zal een zekere affiniteit hebben met het betreffende beleidsterrein en om die reden wellicht een eigenaarsrol of opdrachtgeversrol op een goede manier kan invullen.

De **voorzitter** constateert dat de voordracht als hamerstuk kan worden doorgeleid naar Provinciale Staten. Mevrouw Hoenderdos en de Rekenkamer worden bedankt voor de door hen verrichte werkzaamheden.