

Wijziging Monumentenverordening Noord-Holland 2010.

T.b.v. 5 minuten inspraak Commissie Economie, Energie en Bestuur 7 september 2015.

De **Stichting voor Landelijk Schoon West-Friesland*** heeft spreektijd gevraagd omdat zij in de Voordracht tot wijziging van de Monumentenverordening 2010 wordt vermeld als bezwaarmaker en veroorzaker van een blokkade in de ruimtelijke planvorming. Het voorkomen van een dergelijke vermeende blokkade vormt de aanleiding voor een wijziging van de provinciale monumentenverordening.

Op blz. 2 van de voordracht wordt melding gemaakt van ons bezwaar tegen het verlenen van een omgevingsvergunning voor het herinrichten van de Westfriesedijk bij Winkel**.

De argumentatie van Landelijk Schoon is voor een niet onbelangrijk deel gebaseerd op de strijdigheid van de omgevingsvergunning en het projectplan met de monumentenverordening Noord-Holland 2010 en het daarmee samenhangende Beeldkwaliteitsplan Westfriese Omringdijk.

In de voordracht gaat het om de wijziging van artikel 6 en 12 van de Monumentenverordening.

Gesteld wordt dat de **ontoereikende formulering van artikel 6** pas aan het licht kwam op het moment dat de rechtbank de Stichting Landelijk Schoon in het gelijk stelde toen de omgevingsvergunning werd verleend door Hollands Kroon bij een **positief advies van de provincie**. Het ging hierbij echter niet om een ontoereikende formulering van artikel 6 maar om een ontoereikende formulering van het advies van de provincie***. De rechtbank was van oordeel "dat het bestreden besluit een deugdelijke motivering ontbeert".

De rechter heeft de gelegenheid geboden om dit gebrek te herstellen. In de einduitspraak van de rechtbank van december 2014 wordt dan ook geconstateerd dat het gebrek is hersteld en een deugdelijke motivering is geleverd.

Verder wordt in de voordracht gesproken van een **blokkade van de planprocedure**

Van een blokkade is o.i. echter geen sprake. Het gaat eerder om een langdurige procedure die grotendeels **niet** is veroorzaakt door een vermeende ontoereikende formulering van artikel 6 maar, voor een belangrijk deel, mede bepaald is door

1. de gemeente Hollands Kroon die in strijd met het bestemmingsplan een omgevingsvergunning had verstrekt.
2. het al genoemde ontoereikende advies.

Vooraf de reparatie van het bestemmingsplan heeft de nodige tijd in beslag genomen. Uiteindelijk is het profiel van de omringdijk, dat ter bescherming in het bestemmingsplan was vastgelegd, eenvoudigweg geschrapt om de weg vrij te maken voor de plannen.

Voorts is er ook **geen blokkade van de werkzaamheden van het Hoogheemraadschap** en zeker niet als gevolg van art 6 en 12 van de monumentenverordening. Wel is wel sprake van vertraging. Maar er wordt door het Hoogheemraadschap bij voortduring gewerkt aan het project en afgelopen vrijdag kregen we bericht dat betonconstructie, lantaarnpalen e.d. thans worden aangelegd en over ongeveer 14 dagen de afsluitende asfaltlaag.

We hebben **advocaat van Eijck van Heslinga**, die ons ook begeleid bij het plan voor de Westfriesedijk bij Winkel, gevraagd om zijn visie op de voorgestelde wijziging van de monumentenverordening. U hebt die allen gekregen en wellicht gezien dat de conclusie aan duidelijkheid niets te wensen over laat.

De huidige formulering van artikel 6 en 12, waarbij een omgevingsvergunning wordt geweigerd indien de monumentale waarden van het monument ontoelaatbaar worden geschaad, is passend en toereikend als het gaat om de **weging van de monumentale waarden ten opzichte van de voorgestelde ingreep** en dus om de **bescherming van een monument**: is de ingreep toelaatbaar of niet toelaatbaar. Door de toevoeging: "tenzij zwaarwichtige belangen zich tegen de weigering verzetten" wordt de monumentale waarde secundair of zelfs minder en gaat het om de weging ten opzichte van andere belangen. Het monument verliest zo de bescherming die de provincie nu juist beoogd. De nieuwe formulering maakt het immers mogelijk dat een vergunning wordt verstrekt c.q. **niet wordt geweigerd**

- zelfs als het monument op ontoelaatbare wijze wordt aangetast,
- omdat andere zwaarwichtige belangen zich tegen een weigering verzetten,

In dat geval is het dus geen monument meer want ontoelaatbaar aangetast! Dus moet het van de monumentenlijst afgevoerd worden!

Maar daarvoor is de beoogde wijziging van de monumentenverordening **helemaal niet nodig!** De provincie kan te allen tijde provinciale monumenten van haar monumentenlijst halen. De daarvoor vereiste procedure is bovendien **het juiste kader om de monumentale waarde van het monument af te wegen tegen andere mogelijk zwaarwichtige belangen.**

Het is dus volstrekt overbodig en onnodig de monumentenverordening te wijzigen via de toevoeging "tenzij zwaarwichtige belangen zich daartegen verzetten". Bovendien leidt het tot verstrengeling van belangen, onduidelijke besluitvorming, het monument verliest zijn bescherming en de bevoegdheid van Gedeputeerde Staten om de, door haarzelf waardevol geachte monumenten te beschermen, wordt volledig uitgehold.

Kortom, voorzitter, leden van de commissie **DOE DIT NIET**, laat de huidige verordening in tact. Handhaaf de huidige bescherming van uw monumenten. U heeft voldoende en betere mogelijkheden om de beoogde andere, zwaarwichtige belangen mee te wegen.

Blokker, 7 september 2015.

* Landelijk Schoon bestaat zo'n 90 jaar, was eerst een commissie van het Westfries Genootschap en sinds 2004 een zelfstandige stichting. Ons werkgebied omvat het gebied binnen de Westfriesedijk en aangrenzende gemeenten. We zetten ons in voor cultuurhistorie en het streekeigen landschap. We geven onze visie hierover liefst in een vroegtijdig stadium zodat er soepel op gereageerd kan worden. Overleg is daarbij het belangrijkste.

Tot nu toe hebben we slechts 1 keer in onze lange historie gebruik gemaakt van een rechterlijke procedure.

** Het door Landelijk Schoon bestreden projectplan van het Hoogheemraadschap gaat uit van een ingreep in de Westfriesedijk ten behoeve van een verbreding van de rijbaan, de aanleg van een viaduct en de aanleg van een fietspad op de dijk.

Deze aantasting van de Westfriesedijk - een provinciaal monument - wordt door Landelijk Schoon gezien als ontoelaatbaar. Bovendien is de aantasting onnodig omdat er, in tegenstelling tot wat er in de voordracht wordt gesteld, een alternatief plan van het Hoogheemraadschap was dat wél aan de voorwaarden en uitgangspunten van de verordening voldoet. Namelijk de rijbaan op de dijk en het fietspad onderaan de dijk.

*** De rechter zegt hier o.m. over (in een tussenuitspraak van mei 2014) "het is de rechtbank niet gebleken dat een beoordeling of de monumentale waarden van de Westfriesedijk niet op ontoelaatbare wijze worden geschaad, aan het besluit ten grondslag is gelegd".