

Verslag concept

Commissie Natuur, Landbouw, Milieu

Datum commissievergadering	:	14 september 2015
Commissievoorzitter	:	Mw. H. Keur-Polman
Commissiegriffier	:	E. Krijgsman
Telefoonnummer/e-mail	:	023-514 3288 krijgsmane@noord-holland.nl

Aanwezig:

Commissievoorzitter	mw. H. Keur-Polman
Commissiegriffier	E. Krijgsman
Leden van de Commissie	50PLUS mw. O.A.C. de Meij
	CDA mw. J.G. Haagsma, mw. W. Koning-Hoeve
	CU/SGP M.C.A. Klein
	D66 mw. C. Weemhoff, H.W. Struben, mw. I Zaal
	GroenLinks mw. R.P.M. Kocken
	ONH B.I.M. Bouberg Wilson (duo)
	PvdA mw. A.A.J. Jellema, N. Papineau Salm
	PvdD A.E. van Liere, mw. L.D. Vermaas
	PVV N. Kaptheijns, M.S. Ludriks
	SP mw. J.M.E. de Groot, G. Ritsema
	VVD mw. P.J. van Hartkamp-De Jong, mw. E.A.S. Rommel, P.P.J. Slettenhaar
CdK en Gedeputeerden	J.H.M. Bond, Tj.P.T. Talsma
Ambtelijke ondersteuning	A. Hassing
Notulist	Money Penny / mw. C.E.L. Smits

Afwezig met kennisgeving: mw. V.M. Dalm (GroenLinks), J.H. Leever (ONH), mw. Z. Pels (duo GroenLinks), G. Pieterman (50PLUS), D.G.M. Ceder (duo CU/SGP),

Agenda

0. Technische briefing implementatie Wet natuurbescherming
1. Opening en mededelingen
2. Vaststellen van de agenda, vaststellen verslag vorige vergadering, langetermijnagenda en toezeggingenlijst en C-agenda
3. Inloophalfuur
4. B-agenda Landbouw
- 4a. Brief GS aan PS, verkenning verplaatsingsinstrument agrarische bedrijven naar aanleiding van de evaluatie Ruimte voor Ruimte
5. A-agenda Algemeen
- 5a. Voordracht Zomernota 2015
6. Rondvraag portefeuille de heer Bond
7. B-agenda Natuur
- 7a. Goois Natuurreservaat
- 7b. Concept provinciaal meerjarenprogramma Groen 2016-2020
8. A-agenda Milieu
- 8a. Voordracht Gewijzigde gemeenschappelijke regeling Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord (RUD NHN)
9. Rondvraag portefeuille de heer Talsma
10. Sluiting

0. Technische briefing implementatie Wet natuurbescherming

De heer Hassing, projectleider Implementatie Wet natuurbescherming bij de provincie, geeft voorafgaand aan de commissievergadering een presentatie over het implementatietraject van de Wet natuurbescherming, de wijzigingen ten opzichte van de huidige wetgeving en de verplichtingen en mogelijkheden die PS heeft om tot verordening over te gaan. *(De sheets van deze presentatie zijn bij*

5 *de algemene documenten van deze vergadering gepubliceerd.*) In november wordt dit onderwerp nogmaals bij de commissie NLM geagendeerd voor beeldvorming. Vervolgens vinden oordeelsvorming en besluitvorming in commissie en PS plaats.

10 De heer **Struben** (D66) vraagt wat de relatie met de Omgevingswet is. Ook wil hij weten of Staatsbosbeheer speciale bevoegdheden behoudt, of het Rijk uitzondering maakt bij grote ruimtelijke ingrepen zoals Schiphol en of de heer Hassing conflicten voorziet met de provinciale rol. De heer **Hassing** geeft aan dat de Wet natuurbescherming in 2018 opgaat in de Omgevingswet. De provincie bereidt zich daarop voor. De speciale beschikking voor Staatsbosbeheer zoals in de Boswet blijft bestaan onder de nieuwe wet. Dit is opgenomen in het overgangsrecht. Verder worden geen
15 uitzonderingen gemaakt voor grote ruimtelijke ingrepen. De ontheffingsverlening ligt volledig bij de provincie.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) vraagt of een gemeente bij een aanvraag op voorhand de ontheffing van de provincie nodig heeft. De heer **Hassing** zegt dat de afstemming met gemeenten nog moet
20 worden uitgewerkt. Het wordt een één-loketfunctie. Bij een aanvraag moet de gemeente dus weten of een ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming noodzakelijk is. De gemeente moet de eerste afweging maken, maar weet niet op voorhand of de ontheffing zal worden verleend. Als een omgevingsvergunning wordt aangevraagd, maakt de gemeente een totaalafweging. De provincie geeft hierbij advies.

25 De heer **Van Liere** (PvdD) vraagt wanneer de wet wordt ingevoerd, welke rijksregelgeving van invloed is op de PS-bevoegdheden, hoe de discussie over het opnemen van de jacht in het Faunabeheerplan (FBP) verder gaat, hoeveel beleidsruimte de provincie heeft voor artikel 75-decentralisaties en of de Wildbeheereenheden (WBE's) belangrijker worden. De heer **Hassing** geeft aan dat de
30 invoeringsdatum van 1 juli 2016 nog niet formeel is, maar wel haalbaar. Er wordt in Den Haag hard gewerkt aan de uitvoeringsregelingen, die naar verwachting in het eerste kwartaal van 2016 worden vastgesteld. De invloed van de rijksregels zit vooral in de middelen, in regelingen en AMvB's. Die heeft de provincie nodig om de verordeningen te kunnen schrijven. De discussie over de jacht is vooral een politieke en omvat ook de vraag wat in een FBP moet staan over de jacht. De
35 beleidsruimte voor artikel 75 is niet erg groot. Alleen in het kader van ruimtelijke ingrepen kan ontheffing plaatsvinden, en dan ook nog voor bepaalde soorten. De WBE's zijn als formele entiteit opgenomen in de wet, met een verplicht lidmaatschap van alle jagers in een gebied. De vrijblijvendheid is er af.

40 Mevrouw **Koning-Hoeve** (CDA) vraagt naar voorbeelden van zaken waarvoor gemeenten ontheffing moeten vragen. De heer **Hassing** zegt dat dit alleen geldt bij ruimtelijke ingrepen in het buitengebied. De gemeente moet naar de provincie voor het deel van de vergunning dat de Wet natuurbescherming betreft. Bij de technische toetsing wordt gezien of er een belang is voor
45 ontheffing. De provincie doet de uiteindelijke toets, maar de gemeente moet inschatten of de toets nodig is. Wellicht zijn er buiten de Wet natuurbescherming nog andere wetten waarbij de provincie het bevoegde gezag is, maar dat valt buiten de expertise van de heer Hassing.

Mevrouw **Van Hartskamp-De Jong** (VVD) vraagt of het Faunafonds meegaat in de nieuwe wetgeving en of het wordt aangevuld. De heer **Hassing** geeft aan dat het Faunafonds een organisatie is die
50 geheel betaald werd door het ministerie. Met de decentralisatie naar de provincie is vooruitlopend op deze wet een bedrag beschikbaar gesteld via het Provinciefonds. In IPO-verband is de verdeelsleutel daarvoor bepaald.

Mevrouw **Van Hartskamp-De Jong** (VVD) vraagt in hoeverre de IPO-verordeningen vrijheid bieden, waardoor een woud aan regels kan ontstaan. De heer **Hassing** weet dat de modelverordeningen zo
55 beleidsneutraal mogelijk gemaakt worden. Het is de basis, een hulpmiddel voor regelgeving met landelijke uniformiteit. De invulling is aan provincies zelf. Er kan landelijk inderdaad een woud aan verschillende regels ontstaan als gevolg van de decentralisatie.

De heer **Klein** (CU/SGP) vraagt naar de reden van de inspanningsverplichting bij
60 soortenbescherming. Het lijkt hem lastig als het Rijk wel een resultaatverplichting heeft. De heer **Hassing** legt uit dat dit een juridisch vraagstuk is. Een staat is binnen Europa eindverantwoordelijk voor biodiversiteit. Deze verantwoordelijkheid kan juridisch niet worden gedecentraliseerd. In de Otter-case heeft de rechter bevestigd dat het Rijk eindverantwoordelijk is. De provincies zetten in op overleg met het Rijk.

65

Mevrouw **De Groot** (SP) vraagt hoe de aansprakelijkheid is geregeld als gemeenten straks geen ontheffing vragen bij de provincie wanneer dat wel had moeten. De heer **Hassing** geeft aan dat niet alle ontheffingsaanvragen via de gemeente lopen. Dat is alleen zo bij een omgevingsvergunning, bij een ruimtelijke ingreep. Alle andere ontheffingsaanvragen worden rechtstreeks bij de Regionale Uitvoeringsdienst (RUD) gedaan. Het is nog niet helder wat de juridische consequenties zijn als een gemeente de procedures niet volgt. Dit wordt in IPO-verband verder besproken.

Mevrouw **Jellema** (PvdA) vraagt of de bedoeling van deze wetgeving is dat een keur aan verschillen ontstaat bij provincies en hoe rechtsongelijkheid kan worden voorkomen. De heer **Hassing** benadrukt dat het doel een integrale benadering is, gericht op ontwikkelingen in het betreffende gebied. Het ontstaan van regionale verschillen is echt een idee van de wetgever. Iedere provincie mocht overigens al eigen ontheffingen verlenen onder bijvoorbeeld de Flora- en Faunawet.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) vraagt of de gemeente of de provincie verantwoordelijk is voor de ruimtelijke onderbouw, nu de provincie toetst na de inschatting van de gemeente of iets vergund kan worden. De heer **Hassing** geeft aan dat de regelgeving helaas nog niet in deze mate van detail is uitgewerkt. De provincie heeft een lange vragenlijst naar EZ gestuurd, onder andere over dit soort zaken. De antwoorden daarop zijn van belang voor de inrichting van de organisatie. Hopelijk kan hij hierover in november meer informatie geven.

De **voorzitter** dankt de heer **Hassing** voor zijn presentatie.

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent de commissievergadering en heet allen welkom. Zij memoreert het werkbezoek aan PWN op donderdag 17 september. Hiervoor zijn vier aanmeldingen ontvangen. Zij roept de commissieleden op zich alsnog aan te melden bij de griffier. Dit kan tot dinsdag 15 september 17.00 uur. Op 21 september staat het werkbezoek aan het Terreinbeheerdersoverleg op de agenda, van 10.00 tot 15.00 uur. Hiervoor zijn zes aanmeldingen ontvangen. De voorzitter roept de commissieleden op ook dit bezoek nogmaals in te overneming nemen. Aanmelden kan tot morgenmiddag bij de griffier. De vraag is zo mogelijk vooraf input te leveren, zodat de terreinbeheerders zich kunnen voorbereiden.

De heer **Talsma** (ged.) geeft een terugkoppeling van de gesprekken met de familie Van Weel, naar aanleiding van zijn toezegging op 22 juni 2015. Hij heeft de situatie ter plekke bekeken en er is ambtelijk nogmaals overlegd met de familie. De familie kende de geluidssituatie ten tijde van de aankoop van de woning. Deze was toen reeds aangemerkt als saneringswoning. De geluidssituatie is door het aanbrengen van stil asfalt enigszins verbeterd. De strook land naast de woning is beschikbaar voor marktconforme verkoop, conform de bestaande afspraken hierover binnen de provincie. Het plaatsen van geluidsschermen op die grond lost het geluidsprobleem waarschijnlijk niet op, omdat het een oplopend talud is. Gedeputeerde ziet geen mogelijkheden om hier als provincie iets aan te doen. Wel wordt naar verwachting in 2017 de brug vervangen. Het blijft echter een beweegbare brug, die geluidsoverlast veroorzaakt. De familie heeft tijdens het zomerreces gemeld dat er door het langskomende verkeer een scheur is ontstaan in de muur van de woning. Juristen bekijken dit via het Schadeloket van de provincie. De provincie kan niet meer voor de familie betekenen.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) heeft niets nieuws gehoord, terwijl de toezegging juist zag op eventuele nieuwe acties door de provincie. Daarnaast vraagt ze of de grond marktconform verkocht kan worden of dat de grond nodig is voor onderhoud aan de brug, zoals gedeputeerde op 22 juni meldde.

De heer **Talsma** (ged.) herhaalt dat de grond marktconform te koop is. De familie is niet bereid die prijs te betalen. De vraag is of grondverwerving überhaupt helpt tegen geluidsoverlast, omdat een heel hoog scherm nodig zou zijn. Het nieuwe is dat de provincie alles nogmaals heeft bekeken en besproken en geen mogelijkheden ziet om iets te doen.

2. Vaststellen van de agenda, vaststellen verslag vorige vergadering, langetermijnagenda en toezeggingenlijst en C-agenda

De **agenda** wordt ongewijzigd vastgesteld. De **voorzitter** geeft aan dat commissieleden bij de griffier een verzoek kunnen indienen om een C-agendastuk naar de B-agenda te verplaatsen, mits zij dit doen voor 12.00 uur op de woensdag voor de vergadering. Ook vragen voor de rondvraag of

opmerkingen op de verslagen moeten op woensdag voor de vergadering voor 12.00 uur worden doorgegeven aan de griffier.

- 130 De heer **Struben** (D66) meent dat het tijdstip nieuw is in deze systematiek.
De **voorzitter** zegt dat deze regel geldt met ingang van de nieuwe Statenperiode.

Het *verslag van 22 juni 2015* wordt ongewijzigd vastgesteld.

- 135 De heer **Struben** (D66) vraagt naar aanleiding van het verslag in welke commissie het motorcrossterrein behandeld wordt. De **voorzitter** geeft aan dat dit in de commissie RWW is. Het valt in de portefeuille van gedeputeerde Geldhof.

De *Toezeggingenlijst* wordt ongewijzigd vastgesteld.

- 140 De *Langetermijnagenda* wordt ongewijzigd vastgesteld. Er wordt gewerkt aan een strategische Statenagenda en een uitvoeringsprogramma van het coalitieakkoord. Onderwerpen voor de strategische agenda kunnen worden aangemeld tot 14 oktober. In de volgende commissievergadering wordt hierop teruggekomen.

145 **3. Inloophalfuur**

De heer **Binnendijk** uit Uitgeest spreekt in over bebouwing in een gebied van het Natuurnetwerk Nederland (NNN), te weten de zuidoever van het Uitgeestermeer. (Zijn bijdrage is bij de algemene documenten van deze vergadering gepubliceerd.)

- 150 Mevrouw **Jellema** (PvdA) vraagt of de heer Binnendijk zijn zorgen heeft gedeeld met gedeputeerde en het recreatieschap. De heer **Binnendijk** heeft met niemand contact gehad, omdat de dorpsbewoners overvallen zijn door de plannen van het Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer (RAUM). Er is rijksbeleid en provinciebeleid, dat niet wordt gevolgd. De provincie moet opletten dat men zich aan de regels houdt.

- 155 Mevrouw **Jellema** (PvdA) raadt hem aan wel contact te zoeken met de genoemde partijen. De heer **Binnendijk** heeft het verhaal van het recreatieschap gehoord. Het RAUM heeft een tekort en wil daarom bouwen, terwijl hij op internet ziet dat de jaarrekening van het recreatieschap een overschot en een grote reserve laten zien.

- 160 De heer **Bouberg Wilson** (ONH) vraagt hoe ver de ruimtelijke procedure is. De heer **Binnendijk** weet dat niet. De betreffende wethouder weet niet of het gebied in de EHS valt. Dat verbaast hem en daarom heeft hij contact opgenomen met de provincie met de vraag hoe het zit. Hij weet niet of een omgevingsvergunning in beeld is.

- 165 Mevrouw **Van Hartskamp-De Jong** (VVD) is blij dat de inspreker de commissie heeft weten te vinden. Zij vraagt of hij tegen alle soorten bebouwing is, omdat de grond in de EHS zit. De heer **Binnendijk** bevestigt dit, maar geeft aan dat er altijd heel redelijke uitzonderingen zijn. In dit geval mag echter geen truc bedacht worden om een financieringstekort op te lossen. Een molen met voorzieningen voor gehandicapte jongeren zou wellicht passen, maar een hotel met camping en recreatiebungalows is heel wat anders. Hij roept de provincie op scherp te zijn.

- 170 De heer **Bond** (ged.) verduidelijkt dat de heer Binnendijk de jaarcijfers van RNH, het beheerbedrijf, verwacht met die van het recreatieschap RAUM. PS hebben alle jaarverslagen van de schappen ontvangen. Het RAUM heeft geen groot eigen vermogen en geen forse winst.

- 175 Mevrouw **Zaal** (D66) heeft behoefte aan een reactie van GS op deze case. Zij wil weten of de provincie in dit geval een uitzondering maakt.

- 180 De heer **Talsma** (ged.) geeft aan dat de provincie middelen zoekt om de recreatieschappen te verfraaien en ze in ieder geval in stand te houden. GS kennen de plannen in Uitgeest. Deze zijn in een vroeg stadium. Gedeputeerde weet niet of de plannen in NNN-gebied plaatsvinden. Dat lijkt hem niet voor de hand te liggen. De heer **Binnendijk** laat op een plattegrond zien dat het project in EHS-gebied is gepland. De heer **Talsma** moet de ruimtelijke betekenis van het plan goed bezien. Bebouwing in EHS-gebied vraagt om een heel andere procedure. De heer **Binnendijk** is verontrust door deze ontwikkeling en heeft daarom ingesproken.

De **voorzitter** dankt de heer Binnendijk voor zijn bijdrage en geeft aan dat de recreatieschappen onder de commissie EEB vallen. De griffier zal de inspraakbijdrage doorgeleiden naar deze commissie.

190

4. B-agenda Landbouw

4a. Brief GS aan PS, verkenning verplaatsingsinstrument agrarische bedrijven naar aanleiding van de evaluatie Ruimte voor Ruimte

195 De **voorzitter** licht het agendapunt kort toe. Het is op verzoek van mevrouw Vermaas op de B-agenda geplaatst. Zij krijgt als het eerste het woord om een toelichting te geven op dit verzoek.

TOELICHTING

200 Mevrouw **Vermaas** (PvdD) is blij dat het onderwerp is geagendeerd. Ze is benieuwd wat de andere fracties ervan vinden. Ze is verbaasd dat gedeputeerde agrarische bedrijven die willen verplaatsen om te groeien wil ondersteunen en vraagt wat zijn overwegingen daarbij zijn. Bij de verkennende bijeenkomst in november is door betrokkenen aangegeven dat dit instrument niet nodig is. De PvdD vindt het noodzakelijk dat er strenge voorwaarden worden gesteld aan een financiële verstrekking.

205 De heer **Bond** (ged.) weet dat deze vragen deels zijn besproken in het kader van de nieuwe Uitvoeringsregeling Ruimte voor Ruimte. De oude regeling bleek niet te voldoen. In nauw overleg met PS is na een evaluatie de nieuwe regeling opgesteld. De leegstaande boerderijen zijn het grootste probleem, vergelijkbaar met de problemen bij kantoren en bedrijventerreinen. De oude regeling voldeed op dit punt niet. In sommige gevallen beziet de provincie of er geld bij moet om verrommeling van het landschap tegen te gaan. Dat is een provinciaal belang. PS hebben dit destijds onderschreven. Er wordt niet per definitie geld gekoppeld aan de Uitvoeringsregeling Ruimte voor Ruimte.

COMMISSIEBEHANDELING

215 De heer **Papineau Salm** (PvdA) beaamt dat de nieuwe regeling na evaluatie is vastgesteld. Hij stoort zich mateloos aan lege stallen. Hij pleit ervoor duurzaamheid apart te houden, aangezien dat al in de algemene beleidsregels zit.

220 Mevrouw **Weemhoff** (D66) is blij met de duiding van het verschil tussen de Uitvoeringsregeling Ruimte voor Ruimte en het nieuwe plaatsingsinstrument. Ze wil kansen pakken om in de verplaatsing duurzaamheid mee te nemen. Ze is blij dat de provincie van onderop kijkt of ze bedrijven kan ondersteunen en of duurzaamheid kan worden meegenomen. Ze onderschrijft de doelstellingen van deze regeling.

225 De heer **Bouberg Wilson** (ONH) meent dat agrarische structuurverbetering een gezonde economische ontwikkeling dient. Het zou mooi zijn als deze doelstelling kan worden gekoppeld aan natuurverbetering. Dat is een goed punt van de PvdD.

230 Mevrouw **De Meij** (50PLUS) sluit zich aan bij de vorige spreker voor wat betreft de vragen van de PvdD. Zij meent dat het probleem in het buitengebied niet in de boerderijen zit, maar in de grote schuren die eromheen staan. De herbestemming van die schuren is lastig. Er is geen enkele wet die een aanvrager dwingt om overtollige bebouwing te slopen. Het is goed om geld beschikbaar te hebben voor het slopen daarvan. Ze juicht initiatieven van de provincie op dit vlak toe.

235 Mevrouw **Koning-Hoeve** (CDA) is het eens met haar voorgangers. De argumentatie van de PvdD gaat uit van de verkeerde vooronderstelling. Deze verkenning gaat over het opruimen van oude panden. Daaraan moeten geen criteria voor nieuwbouw worden gekoppeld. Ze vraagt GS hoe het tijdspad van dit beleidsstuk verder is.

240 De heer **Slettenhaar** (VVD) volgt de redenering van GS. De doelstellingen zijn in orde.

245 De heer **Klein** (CU/SGP) sluit zich hierbij aan. De voorliggende regeling is geschikt om het voortzetten van een boerenbedrijf mogelijk te maken en verrommeling van het landschap tegen te gaan. Verduurzaming en het bevorderen van dierenwelzijn zijn belangrijk. De provincie moet deze aspecten zo veel mogelijk stimuleren, maar niet specifiek via de voorliggende regeling.

Mevrouw **De Groot** (SP) en mevrouw **Kocken** (GroenLinks) sluiten zich aan bij de opmerking van de heer Klein.

250 Mevrouw **Vermaas** (PvdD) dankt de andere fracties voor hun opmerkingen. Hun standpunten zijn duidelijk. Ze verbaast zich erover dat GS het goed vinden voor het landschap als boeren een grotere, meestal niet mooiere stal neerzetten. Ze vraagt waarom GS deze weg kiezen, terwijl bij de

verkennende bijeenkomst bleek dat veel betrokkenen het niet nodig vinden dat de provincie hier financieel aan bijdraagt.

255 De heer **Bond** (ged.) geeft aan dat de uitwerking van deze regeling in februari 2016 bij PS terugkomt. De nieuwe Uitvoeringsregeling Ruimte voor Ruimte is niet bedoeld om grotere stallen te bouwen. De verantwoording voor de omvang ligt in eerste instantie bij gemeenten. Compensatie door de bouw van woningen, zoals onder de oude regeling, was ook niet ideaal. Er zijn in de provinciale ruimtelijke verordening (PRV) overigens aparte regels gesteld aan groei van agrarische
260 bedrijven. De provincie heeft verschillende maatregelen geprobeerd. De gemeente kan bij een tekort op een mooi plan voor ondersteuning aankloppen bij de provincie, maar de provincie geeft niet per definitie geld aan ieder plan. De nieuwe Uitvoeringsregeling Ruimte voor Ruimte is erg breed en betreft bijvoorbeeld ook glastuinbouw.

265 Mevrouw **Vermaas** (PvdD) komt hier in februari op terug.

De **voorzitter** rondt de bespreking van de *Brief GS aan PS, verkenning verplaatsingsinstrument agrarische bedrijven naar aanleiding van de evaluatie Ruimte voor Ruimte af*.

270 **5. A-agenda Algemeen**

5a. Voordracht Zomernota 2015

De **voorzitter** licht het agendapunt toe en geeft het in bespreking.

EERSTE TERMIJN

275 De heer **Van Liere** (PvdD) ziet dat met de Zomernota het coalitieakkoord wordt verwerkt in de lopende begroting. Opvallend is dat de Faunabeheereenheid (FBE) meer geld krijgt. Daarmee wordt een tekortkoming in de juridische onderbouwing in de subsidie aan de FBE gerepareerd. GS hebben een uitvoeringsregeling vastgesteld, terwijl het budgetrecht van PS in het geding blijkt te zijn. Het gaat om het vergassen van ganzen. De heer Van Liere meent dat deze discussie voorafgaand aan het
280 uitgeven van het geld had moeten plaatsvinden en dat de uitvoeringsregeling niet alleen ter informatie aan PS gestuurd had moeten worden. De PvdD is geen voorstander van het vergassen van ganzen. De 500.000 euro boekjaarsubsidie voor de FBE is voortzetting van bestaand beleid. De PvdD is het niet eens met het feit dat Landschap Noord-Holland deze subsidie niet meer ontvangt.

285 De heer **Slettenhaar** (VVD) betwijfelt of het budgetrecht van PS is geschonden en dat het geld onrechtmatig is uitgegeven. Het is een uitvoeringskwestie voor GS en het geld is begroot.

De heer **Van Liere** (PvdD) leest in de brief duidelijk dat €209.000 extra is uitgegeven. Het is noodzakelijk dat dit bedrag in de Zomernota wordt opgenomen, omdat er anders geen juridische
290 grondslag is om de subsidie te kunnen verlenen.

De heer **Slettenhaar** (VVD) is het niet met de heer Van Liere eens dat het budgetrecht is geschonden.

295 De heer **Van Liere** (PvdD) meent dat iets onder het budgetrecht valt als een PS-besluit noodzakelijk is om het geld ter beschikking te stellen.

De heer **Slettenhaar** (VVD) weet dat met het vaststellen van de afwijkingen in de Zomernota alle daarin genoemde punten rechtmatig worden.

300 De heer **Van Liere** (PvdD) beaamt dat dit klopt als de Zomernota wordt vastgesteld. Als een amendement wordt ingediend om geen geld ter beschikking te stellen voor het vergassen van ganzen, is het onrechtmatig. Hij vindt dat PS dit soort besluiten moeten nemen voordat de kosten worden gemaakt.

305 De heer **Bond** (ged.) geeft aan dat het niet gebruikelijk is dat GS achteraf toestemming vragen. GS mengen zich daarmee in het budgetrecht van PS. Het gebeurt vaker. GS kregen in dit geval de kans om vangacties te doen. Deze waren niet begroot. GS achtten het belang van deze vangacties groot en vragen daarom achteraf toestemming voor het bekostigen ervan. Het budgetrecht blijft
310 onveranderd bij PS.

De heer **Van Liere** (PvdD) vindt dat PS rijkelijk laat geïnformeerd zijn. De uitvoeringsregeling was al eerder beschikbaar. Daarbij werd niet gezegd dat PS er geld beschikbaar voor moesten stellen. Het debat had vervolgens al veel eerder gevoerd kunnen worden.

315

De heer **Bond** (ged.) meent dat de Zomernota of de begroting de enige momenten zijn die passen bij de behandeling van subsidies buiten de uitvoeringslijst. GS hebben pas nadat het besluit genomen is inzicht in de kosten gekregen. Er is niet gemanipuleerd met de tijdslijn. GS hebben het kenbaar gemaakt zodra het bedrag bekend was.

320

Mevrouw **Jellema** (PvdA) meldt dat de schriftelijke vragen van de PvdA over de Zomernota naar tevredenheid zijn beantwoord. Naar aanleiding van de lijst Subsidies buiten uitvoeringsregeling wil ze weten of er twee permanente crossterreinen komen, één in Den Helder en één in Hollands Kroon. Ze is in verwarring gebracht door het gebruik van het woord "permanent".

325

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) vraagt of de storting in de reserves van 1,8 miljoen voor ontwikkeling en cofinanciering waterrecreatie op p.46 bedoeld is voor zakelijk en persoonlijk vervoer over water.

De **voorzitter** geeft aan dat waterrecreatie onder de commissie EEB valt.

330

De heer **Bond** (ged.) beaamt dat er in twee gemeenten sprake is van een crossterrein. Er is sprake van voortschrijdend inzicht in het provinciaal beleid. Op het moment van de eerste toekenning van subsidie was dit beleid gericht op het inrichten van een permanent motorcrossterrein in Den Helder. Inmiddels wil de gemeente Hollands Kroon graag een permanente voorziening realiseren.

335

Ontbindende voorwaarde in deze toekenning is dat de motorcross een business case moet opstellen, die door de gemeente en de provincie als levensvatbaar wordt beoordeeld. In dit traject is inmiddels enige vertraging opgetreden. De gemeente Hollands Kroon heeft de motorcross uitgenodigd voor een gesprek.

340

Mevrouw **Jellema** (PvdA) doelde specifiek op het woord "permanent". Zij wil weten of er twee permanente terreinen komen of dat de twee subsidieverleningen geheel te wijten zijn aan het voortschrijdende inzicht.

345

De heer **Bond** (ged.) beaamt dit. De provincie wil één permanent motorcrossterrein. De gemeente Hollands Kroon kwam met een voorstel daarvoor, terwijl de gemeente Den Helder eigenlijk geen motorcrossterrein wilde. Daardoor is de situatie veranderd. Het gaat over twee locaties, maar op één daarvan komt een permanent motorcrossterrein.

TWEEDE TERMIJN

350

De heer **Van Liere** (PvdD) is verbaasd door het antwoord van gedeputeerde. Het vergassen van ganzen is controversieel en ligt politiek gevoelig. Het achteraf inbrengen van de rekening daarvoor bij de Zomernota is niet de correcte manier om met PS om te gaan. De intentie van GS had al veel eerder met PS kunnen worden besproken, zeker gezien de zorgen die PS hebben over het omgaan met ganzen. Niet alleen de PvdD heeft hierover zorgen, deze worden breed gedeeld in de samenleving. De heer Van Liere komt hier in PS op terug.

355

Mevrouw **De Groot** (SP) is niet voor het vergassen van ganzen. Zij vraagt of de rekening niet uit het reguliere budget voor het Faunafonds kon worden betaald. Er zijn immers minder schadevergoedingen nodig, omdat er minder ganzen over zijn.

360

De heer **Bond** (ged.) legt uit dat de vangacties niet begroot waren en buiten de reguliere vergoeding aan de FBE vallen. Eind mei, begin juni kwam uit Europa en van het College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden (CTBG) toestemming voor de inzet van CO₂ voor vangacties. Dit valt in de uitvoeringsbevoegdheid die nu nog bij GS ligt. Het niet is gebleken dat GS met de afgegeven vergunningen en ontheffingen buiten de kaders van wet zijn gegaan. De vergunningen zijn overeind gebleven bij de rechterlijke toets. Volgend jaar loopt dit anders, omdat de provincies de vangacties dan wel begroot.

365

Mevrouw **De Groot** (SP) vraagt of het budget van de FBE lager wordt, omdat er minder ganzen zijn om te vangen en er dus minder werk is.

370

De heer **Bond** (ged.) benadrukt dat het werk van de FBE veel breder is.

375 De heer **Klein** (CU/SGP) vindt dat GS een wat knullige indruk maken door zo'n politiek gevoelig onderwerp op deze manier te behandelen. De FBE heeft de subsidieaanvraag te laat ingediend. Meestal betekent dit dat organisaties een jaar moeten wachten, maar GS hebben besloten deze aanvraag toch te honoreren.

380 De heer **Bond** (ged.) antwoordt dat de vergelijking met de boekjaarsubsidie aan Landschap Noord-Holland mank gaat. De bijdrage aan de FBE is in de huidige wetgeving een verplichting en geen boekjaarsubsidie. Alle provincies hebben een FBE voor de uitvoering van de Flora- en Faunawet, omdat de provincie de vergunningen en ontheffingen toetst. Het is een bedrag dat de provincie betaald voor uitgevoerde werkzaamheden, om een pettendiscussie te vermijden.

385 De heer **Van Liere** (PvdD) ziet in de Zomernota dat het een boekjaarsubsidie is.

De heer **Bond** (ged.) herhaalt dat deze subsidie niet te vergelijken is met die van Landschap Noord-Holland.

390 De **voorzitter** concludeert dat de *Voordracht Zomernota 2015* als bespreekstuk wordt doorgeleid naar PS op 28 september.

6. Rondvraag portefeuille de heer Bond

395 Mevrouw **Vermaas** (PvdD) bevestigt desgevraagd dat de technische vraag over de beleidsregel Emissiearme huisvesting voldoende is beantwoord.

400 De heer **Van Liere** (PvdD) heeft in de technische briefing voor de vergadering gehoord dat PS volgend jaar regels mogen stellen waaraan een FBE en een FBP moeten voldoen. Deze politieke discussie gaat op zeer korte termijn lopen. Een FBP wordt vastgesteld voor vijf jaar, dus is het niet correct dat PS nu een FBP damherten krijgen voorgelegd. Hij verzoekt de goedkeuring van het FBP op te schorten, zodat PS het kunnen toetsen aan de nieuwe regels. Als dit niet kan, wil hij weten wat de spoedeisende redenen zijn om het nu vast te stellen. Daarnaast vraagt hij of het mogelijk is deze winter vroegreactief beheer in de Amsterdamse Waterleidingduinen mogelijk te maken, om het lijden van dieren te voorkomen.

405 De heer **Bond** (ged.) legt uit dat het FBP Damherten eind 2015 afloopt. Als de provincie met een nieuw plan wacht tot 1 juli 2016 - of zoveel later als de nieuwe Wet natuurbescherming in werking treedt - is er in de tussentijd geen mogelijkheid om iets te doen in dit gebied. Een nieuw plan is dus per 1 januari noodzakelijk. Zonder FBP is beheer van damherten in het duingebied niet mogelijk. 410 Terreinbeheerders willen op korte termijn duidelijkheid over de wijze waarop ze moeten omgaan met de groeiende aantallen damherten in hun gebied. Een strenge winter wordt een probleem. De provincie blijft in haar rol. Het FBP is de basis voor de aanvragen voor ontheffing. De provincie toetst deze. GS verwachten een gang naar de rechter op dit dossier. Gedeputeerde ontraadt PS het uitstellen van het nieuwe beheerplan.

415 De heer **Papineau Salm** (PvdA) snapt de redenering van de PvdD, maar meent dat PS bestaande plannen kunnen aanpassen aan nieuwe regelgeving. Hij benadrukt dat GS in de tussentijd hun beleid moeten voortzetten.

420 De heer **Van Liere** (PvdD) denkt dat dit niet kan. Een plan kan worden aangepast, maar een verleende ontheffing blijft vijf jaar van kracht. Tussentijds intrekken kan niet zomaar.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) bestrijdt dit. PS kunnen het initiatief nemen om nieuwe wetgeving te vertalen in bestaande plannen.

425 De heer **Van Liere** (PvdD) zegt dat een ontheffing rechtsgeldig is en alleen op gegronde redenen kan worden ingetrokken.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) meent dat een ontheffing niet voor vijf jaar geldt.

430 De heer **Van Liere** (PvdD) weet dat een ontheffing doorgaans voor vijf jaar wordt gegeven. GS kunnen aangeven dat de ontheffing geldt totdat de nieuwe wet in werking treedt. Ook herhaalt hij zijn vraag over het vroegreactief beheer.

435 De heer **Bond** (ged.) heeft de aanvraag van Amsterdam nog niet binnen. De provincie heeft de Valwildregeling, waardoor vroegreactief beheer mogelijk is. Het is een nulregeling, waarmee zieke damherten kunnen worden afgeschoten om hun lijden te verlichten, ook buiten het gebied.

440 De heer **Van Liere** (PvdD) vraagt of deze regeling adequaat is om dierenlijden te voorkomen.

De heer **Bond** (ged.) weet dit niet en laat uitzoeken of dit zo is, inclusief mogelijke jurisprudentie, de definitiediscussie en handhaving. Hij herinnert zich de discussie van twee winters geleden over het al dan niet bijvoeren van dieren. De PvdD heeft op dit punt ook intern nog een discussie te voeren.

445 De heer **Van Liere** (PvdD) geeft aan dat hij deze discussie te zijner tijd graag met de commissie voert.

7. B-agenda Natuur

7a. Goois Natuurreservaat (GNR)

450 De **voorzitter** licht het agendapunt toe. Het is op verzoek van mevrouw Jellema op de B-agenda geplaatst. Zij krijgt als het eerste het woord om een toelichting te geven op dit verzoek.

TOELICHTING

455 Mevrouw **Jellema** (PvdA) geeft aan dat het verzoek is ingegeven door alle vragen die leven rond het reservaat, de financiën, de organisatie, het bestuur en de mogelijke samenwerking met PWN. De PvdA vindt dat het onderwerp bespreking in de commissie verdient, ook gezien de grote hoeveelheid informatie die PS erover hebben ontvangen. Mevrouw Jellema vraagt naar de stand van zaken in de discussie rond het GNR en wil weten wanneer PS een voorstel voor een gezonde financiële toekomst van de GNR krijgen. Ook vraagt ze wat de inzet van GS is voor het bestuur van het GNR en het voorzitterschap. De PvdA denkt dat een onafhankelijke voorzitter een goede zaak is. Verder is mevrouw Jellema benieuwd hoe het financiële beeld er voor de komende jaren uit ziet. Het Goois Natuurreservaat is een prachtig gebied en gaat alle bewoners van Noord-Holland aan.

465 De heer **Talsma** (ged.) refereert aan het rapport Winsemius. Dit was voor het DB en AB van het GNR aanleiding een aantal zaken na te gaan, onder andere de inbreng van PWN en de Nationale PostcodeLoterij. In het zomerreces is een informatieronde gehouden, die heeft geleid tot een aanvullend rapport met antwoorden op de openstaande vragen van Winsemius. De financiën zijn nog niet op orde. Het GNR teert sterk in op de reserve. Er wordt gezocht naar een goede besturingswijze en mogelijke partners voor samenwerking. Drie Statenleden zitten namens PS in het AB van het GNR. 470 De heer Talsma spreekt hen regelmatig. Hij heeft ook met diverse betrokkenen overlegd, onder andere met de directeur van de PostcodeLoterij. Die wil zijn bijdrage handhaven. Ook PWN blijkt enthousiast te zijn om het GNR te steunen. Het DB moet de financiën op orde brengen. De provincie wil de bijdrage aan het GNR niet verhogen, gemeenten willen dit wel. Het financiële plaatje is daarmee nog niet sluitend. Misschien zijn er oude of nieuwe vrienden van het natuurreservaat die 475 kunnen bijspringen. De financiële situatie moet veranderen. Het voorzitterschap wordt vervuld door iemand uit regio. De provincie laat het GNR niet los en blijft bestuurslid of lid van de raad van toezicht.

Gedeputeerde hoort graag van alle partijen welke oplossingen zij zien voor de financiële situatie van het GNR. Hij sluit niet uit dat het GNR samenwerkingsverbanden moet aangaan met organisaties die 480 financieel bijdragen, bijvoorbeeld PWN of Natuurmonumenten. De Nationale PostcodeLoterij moet behouden blijven als partner.

Mevrouw **Jellema** (PvdA) vraagt naar het tijdspad van deze veranderingen. Ze vraagt zich verder af of 485 deze bestuurlijke zaken in de commissie NLM thuishoren, die immers veel meer gericht is op het toekomstbestendig beheer en onderhoud van gebieden.

De heer **Talsma** (ged.) ziet dat de druk hoog wordt en dat er binnen een paar maanden duidelijkheid moet zijn over de financiële situatie. GS vinden het GNR ook een belangrijk deel van Noord-Holland. 490 Als er veranderingen zijn, worden die besproken in de commissie en in PS. De drie vertegenwoordigers van PS in het bestuur zullen ongetwijfeld zorgen voor tussentijdse rapportages. GS willen het gebied behouden en verfraaien. De provincie betaalt er een fors bedrag per jaar aan.

Mevrouw **Jellema** (PvdA) is benieuwd naar de mening van de andere commissieleden.

495 COMMISSIEBEHANDELING

Mevrouw **Weemhoff** (D66) weet dat het een kwestie is van afwachten. Ze mist in het rapport van Winsemius de kwetsbaarheid van de organisaties: de mensen, de bruine en witte boorden. In de samenwerking wordt een oplossing gezocht voor de witte boorden, maar de uitvoerders komen daarin niet meer terug. Ze vraagt gedeputeerde aandacht te besteden aan deze kwetsbaarheid. D66 wil van de huidige bestuursstructuur af, zodat de provincie een rol meer op afstand neemt, vergelijkbaar met die in andere natuurorganisaties.

De heer **Bouberg Wilson** (ONH) begrijpt dat het bestuur nu de meningen uit de regio ophaalt naar aanleiding van het rapport Winsemius en in oktober met een voorlopig standpunt komt. Dat "voorlopige" verbaast hem, gegeven de druk die er achter zit.

De heer **Slettenhaar** (VVD) vindt het juist dat gedeputeerde haast maakt met het oplossen van deze problematiek en dat hij beziet welke alternatieven er zijn. De VVD wordt graag op korte termijn geïnformeerd, ook gezien de komende begrotingsbehandeling.

De heer **Ritsema** (SP) dankt de PvdA voor het agenderen van dit onderwerp. Hij mist in de discussie en de stukken de communicatie met de omwonenden en gebruikers. Er is veel onrust ontstaan door het idee van een soort overname door PWN. Daardoor voel het alsof "deze club niet meer van ons is". Draagvlak onder bewoners en gebruikers moet meer aandacht krijgen in het verdere traject. Het GNR is niet de enige natuur- en milieuorganisatie in de provincie die het moeilijk heeft. Hij vraagt waarom dit een trend wordt en of GS bereid zijn extra ondersteuning te geven als er een financieel tekort blijft bestaan. Dit is voor de SP bespreekbaar.

De heer **Talsma** (ged.) beaamt dat GS ook oog hebben voor de werknemers van het GNR, maar eerst moeten de financiën op orde zijn. Hij heeft niet over het personeel gesproken, omdat hij vindt dat de medewerkers de informatie direct van hun leidinggevenden moeten krijgen en niet uit vergaderverslagen.

GS zoeken naar een andere bestuursstructuur en willen haast maken. De heer Talsma wil zo snel mogelijk duidelijkheid, maar dit is een dossier met heel veel betrokken partijen. Communicatie met de omwonenden krijgt veel aandacht, maar aan perceptie is niet veel te veranderen. PWN is bijvoorbeeld niet van plan het GNR over te nemen. Gedeputeerde breekt een lans voor PWN. Het is een fantastische organisatie, waar de provincie ook inzit. Hij is trots op de kwaliteit die het bedrijf levert. Hij is benieuwd wie onder de "ons" vallen in de uitdrukking "de club is niet meer van ons". De provincie, verschillende gemeenten en de Nationale Postcodeloterij betalen allen een deel. Nieuwe partners zijn welkom, want er is een tekort. De provincie is zuinig met belastinggeld en wil dat op een verantwoorde manier besteden. Het coalitieakkoord biedt geen ruimte voor extra betaling. Recreatieschappen hebben het in het algemeen moeilijk. De provincie beziet of er andere inverdieneffecten zijn waardoor de natuur mooi gehouden kan worden.

De **voorzitter** concludeert dat de zorg van mevrouw Jellema breed gedragen wordt, zowel door GS als door PS. Ze wijst nogmaals op het werkbezoek aan PWN van komende donderdag. Ze rondt de discussie over het *Goois Natuurreservaat* af.

7b. Concept provinciaal meerjarenprogramma Groen 2016-2020

INSPRAAK

De heer **Steinz** uit Laren spreekt in over het scoutinggebouw aan de Veerweg in Laren. Dit is gebouwd in strijd met het bestemmingsplan en de Welstandsnota. (Zijn bijdrage is bij de algemene documenten van deze vergadering gepubliceerd.)

Mevrouw **Zaal** (D66) heeft dit punt aangemeld voor de rondvraag. Zij wil weten wat er is gebeurd bij de grondruil en hoe het mogelijk is dat grond is onttrokken aan het NNN, terwijl het nieuwe vervangende terrein die status niet heeft.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) vraagt of de inspreker voor of tegen deze locatie is als het geen NNN-gebied zou zijn. De heer **Steinz** is voor het dienen van het milieu en wil dat regels worden nageleefd. Op deze plek past geen bebouwing. Er is een goed alternatief voorhanden bij speeltuin Ons Genoegen. Dit is een vrij uniek geval, waarbij iedere stap toetsbaar was door de rechter. De gemeente heeft echter nog niet geacteerd op de rechterlijke uitspraken.

De heer **Bouberg Wilson** (ONH) vraagt of gedeputeerde op de suggesties van de inspreker wil ingaan.

De heer **Van Liere** (PvdD) ziet in de Nota van beantwoording Natuurbeheerplan 2016 dat GS het verzoek van de gemeente Laren honoreren. Deze frase staat bij veel locaties. Hij vraagt zich af of hij al deze cases moet nalezen, omdat hij schrikt van het verhaal van de inspreker.

De heer **Talsma** (ged.) geeft aan dat de kwestie van huisvesting van de scouting in Laren al lang speelt. Voorheen had de gemeente een soort opslagplaats aan de Veerweg. Omdat de scouting een locatie zocht, is in het kader van natuur en milieu voor deze plek gekozen. Het werd echter een eindeloze discussie. GS hebben uiteindelijk als oplossing aangedragen dat dit EHS/NNN-gebied werd ontgrensd, zodat de scouting kon blijven. De inspreker benoemt terecht dat sprake is van "nee, tenzij". Elders moet dus worden gecompenseerd. Laren heeft daarvoor een keuze gemaakt en de nieuwe begrenzing aan GS voorgelegd. GS heeft bij het GNR nagevraagd of het gebied gelijkwaardig is. Het blijkt zeer gelijkwaardig te zijn. GS hebben als aanvullende voorwaarde gesteld dat Laren een extra inspanning levert voor het verfraaien van het nieuwe begrensde gebied. Dit leek GS een mooie oplossing in deze langslappende kwestie.

Deze case staat inderdaad in het Natuurbeheerplan. Het besluit is een bevoegdheid van GS en voldoet aan artikel 14, 15 en 19 PRV. Aandachtspunt is dat het aardkundig waardevol gebied is. GS zijn in gesprek met de gemeente om te bezien of de provinciale milieuverordening (PMV) aanleiding is om hierop terug te komen. Hij raadt de heer Van Liere aan in voorkomende twijfelgevallen alle documenten door te lezen.

De **voorzitter** dankt de heer Steinz voor zijn bijdrage.

COMMISSIEBEHANDELING

De **voorzitter** licht het agendapunt toe en geeft het in bespreking.

Mevrouw **De Groot** (SP) ziet dat de opgave groter is dan het realisatievermogen. Er wordt geen geld meer gestort in de reserve Groen, hetgeen belemmerend werkt voor de realisatie. Het is prettig als deze reserve weer gevuld wordt. Bedrijfsleven en inwoners verwachten steeds meer wegen en gebouwen. Daarvoor moet groen worden opgeofferd. Opoffering van groen en natuur moet elders worden gecompenseerd. De SP vindt het een goede zaak dat de provincie de groene kerntaak heeft en dat in 2015 de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) en de verbetering weidevogelhabitat aan het meerjarenprogramma werden toegevoegd. De SP hoopt dat de biodiversiteit door de maatregelen zal verbeteren, maar daarvoor is meer geld nodig en moet harder worden gewerkt aan een schoon milieu. Mevrouw De Groot vraagt waarom zoveel geld wordt gestoken in het verbeteren van recreatieve verbindingen en toeristische overstappunten en minder in natuurverbindingen en Laag Holland.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) kent voorbeelden waar natuur wordt opgeofferd en een ander gebied wordt uitgebreid. Hij vraagt of de SP niet gelooft in het vergroten van al bestaande natuurgebieden, bijvoorbeeld vogelweidegebieden.

Mevrouw **De Groot** (SP) gelooft niet dat wegen en gebouwen worden opgeofferd voor natuurontwikkeling.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) doelt op de compensatiegedachte. Hij wil weten of de SP gelooft in het toevoegen van hectares aan bestaand natuurgebied als compensatie.

Mevrouw **De Groot** (SP) wil weten wat de heer Papineau Salm daar dan voor opoffert. Hij levert nog steeds groen in voor bebouwing.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) denkt aan naastliggend agrarisch gebied dat minder waarde heeft en aan een vogelweide- of natuurgebied wordt toegevoegd.

De heer **Klein** (CU/SGP) dankt GS voor het heldere uitvoeringsprogramma. Het is een mooi overzicht dat laat zien dat er veel gebeurt. Hij vraagt of bij alle natuurcompensatieprojecten de opbrengst vermeld kan worden, zodat hij kan inschatten of de compensatie adequaat is. Daarnaast is hij benieuwd naar de stand van zaken rond de natuurbrug over de N417 bij Hilversum. Uit het financiële overzicht blijkt dat vanaf 2022 de middelen structureel te krap zijn voor het realiseren van de taakstelling. Dat baart hem zorgen. Hij vraagt hoe GS dit gaan oplossen en hoe dit perspectief zich verhoudt tot de keuze die in de afgelopen periode is gemaakt om de autonome stortingen in de reserves op nul te zetten.

- 620 De heer **Talsma** (ged.) heeft een punt van orde. Over de verlaging storting reserve groen zijn 26 schriftelijke Statenvragen gesteld door de PvdD en GroenLinks, onder andere over het voltooien van het NNN en de financiën. Het is gebruikelijk dat deze eerst schriftelijk worden beantwoord en tussentijds niet besproken worden in een commissie. Gedeputeerde betreurt dit, maar pleit voor het volgen van de procedure. Hij verwacht dat de antwoorden over een week beschikbaar zijn.
- 625 De **voorzitter** beaamt dat het volgen van de procedure het beste is. De vragen worden schriftelijk beantwoord. Zij zal de commissieleden waar nodig scherp houden in hun inbreng.
- De heer **Klein** (CU/SGP) snapt de procedure, maar vindt het vreemd dat een onderwerp op de agenda staat waarvan niet alle aspecten aan de orde kunnen komen.
- 630 De heer **Talsma** (ged.) verduidelijkt dat het doel van dit agendapunt is input te verzamelen voor het voltooien van de notitie. Hij merkt echter dat er veel politieke vragen zijn. Daar gaat hij graag op in, maar hij wil eerst de schriftelijke vragen beantwoorden. Hij is nu vooral geïnteresseerd in de punten die PS missen in het programma Groen.
- 635 De **voorzitter** begrijpt de verwarring. De antwoorden zijn er nog niet. Wellicht kan een volgende keer de timing daarvan worden afgestemd op het vergaderritme van de commissie. Zij roept de commissieleden op waar mogelijk input te geven.
- 640 De heer **Slettenhaar** (VVD) vindt het een helder en overzichtelijk meerjarenprogramma. De openstaande punten worden vast in de loop der tijd ingevuld. Hij heeft een opmerking over de reserves. Hij ziet dat de onttrekkingen heel exact zijn geraamd, met hogere bedragen dan tot nu toe. Die kunnen deels lager uitvallen, zodat het financieel meevalt.
- 645 Mevrouw **Koning-Hoeve** (CDA) heeft geen inhoudelijke aanvullingen en maakt GS complimenten voor het meerjarenprogramma en alle groene projecten die worden uitgevoerd.
- De heer **Van Liere** (PvdD) begrijpt het ongemak van de commissie. De PvdD en GroenLinks hadden, helaas kort voor deze commissievergadering, dusdanig politiek getinte technische vragen dat deze als Statenvragen zijn ingediend. De planning valt GS dus niet te verwijten. GS hebben in voorliggend programma de motie Groen Kapitaal helder weergegeven. Het programma geeft inzicht wat waar speelt. PS kunnen met dit document goed sturen. Bij de begrotingsbehandeling komt dit programma wederom aan de orde, met de beantwoording van de schriftelijke vragen.
- 650 De heer **Van Liere** (PvdD) begrijpt het ongemak van de commissie. De PvdD en GroenLinks hadden, helaas kort voor deze commissievergadering, dusdanig politiek getinte technische vragen dat deze als Statenvragen zijn ingediend. De planning valt GS dus niet te verwijten. GS hebben in voorliggend programma de motie Groen Kapitaal helder weergegeven. Het programma geeft inzicht wat waar speelt. PS kunnen met dit document goed sturen. Bij de begrotingsbehandeling komt dit programma wederom aan de orde, met de beantwoording van de schriftelijke vragen.
- 655 Mevrouw **De Meij** (50PLUS) vraagt of dit onderwerp nogmaals wordt geagendeerd als de antwoorden op de schriftelijke vragen nieuwe vragen oproepen.
- De **voorzitter** geeft aan dat dit onderwerp sowieso terugkomt.
- 660 De heer **Bouberg Wilson** (ONH) vraagt of gegeven de fondsvorming binnen de doelstellingen van de Agenda Groen de bestendigheid van bestuur voldoende gewaarborgd is.
- Mevrouw **Zaal** (D66) vraagt wat bestendigheid van bestuur is.
- 665 De heer **Bouberg Wilson** (ONH) memoreert de beslissing uit 2013 om structureel een bedrag van 12,5 miljoen in de reserve Groen te storten. Dezelfde coalitie draait dit nu terug. Er zijn nieuwe taken en bevoegdheden van het Rijk naar de provincie overgedragen. Groen is een kerntaak. Hij vindt het één lastig te rijmen met het ander en vraagt waarom de coalitie de toezegging heeft teruggedraaid.
- 670 Mevrouw **Zaal** (D66) meent dat deze discussie al eens is gevoerd in PS en dat de uitkomst daarvan helder in het document is verwoord. Gedeputeerde wil het vast nog eens uitleggen, maar de storting in het fonds was bedoeld voor het geval het Rijk niet over de brug zou komen met een bepaald bedrag. Het bedrag dat uit de reserve gaat is een-op-een gelijk aan het bedrag dat de provincie van het Rijk krijgt. Er is geen sprake van een bezuiniging. De coalitie doet juist investeringen in natuur. Ze maakt GS complimenten voor het programma, dat precies het doel van de motie Groen Kapitaal weergeeft. De begroting ziet er ook goed uit. Ook D66 heeft vragen over de haalbaarheid van de 250 ha. De partij steunt de ambitie, maar vraagt wat er gebeurt met de harde doelstelling voor 2027 die ook in de begroting staat. Mevrouw Zaal gaat ervanuit dat dit een van de schriftelijke vragen is en is benieuwd naar het antwoord.
- 675 De heer **Bouberg Wilson** (ONH) memoreert de beslissing uit 2013 om structureel een bedrag van 12,5 miljoen in de reserve Groen te storten. Dezelfde coalitie draait dit nu terug. Er zijn nieuwe taken en bevoegdheden van het Rijk naar de provincie overgedragen. Groen is een kerntaak. Hij vindt het één lastig te rijmen met het ander en vraagt waarom de coalitie de toezegging heeft teruggedraaid.
- 680 Mevrouw **Zaal** (D66) meent dat deze discussie al eens is gevoerd in PS en dat de uitkomst daarvan helder in het document is verwoord. Gedeputeerde wil het vast nog eens uitleggen, maar de storting in het fonds was bedoeld voor het geval het Rijk niet over de brug zou komen met een bepaald bedrag. Het bedrag dat uit de reserve gaat is een-op-een gelijk aan het bedrag dat de provincie van het Rijk krijgt. Er is geen sprake van een bezuiniging. De coalitie doet juist investeringen in natuur. Ze maakt GS complimenten voor het programma, dat precies het doel van de motie Groen Kapitaal weergeeft. De begroting ziet er ook goed uit. Ook D66 heeft vragen over de haalbaarheid van de 250 ha. De partij steunt de ambitie, maar vraagt wat er gebeurt met de harde doelstelling voor 2027 die ook in de begroting staat. Mevrouw Zaal gaat ervanuit dat dit een van de schriftelijke vragen is en is benieuwd naar het antwoord.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) is ook heel enthousiast over dit vierjarenplan. Hij heeft verschillende suggesties om het programma te versterken. Hij ziet graag een tijdbalk van de realisatie, hij wil weten of er overleg is geweest met de groene organisaties over de werkwijze en hij uit zijn zorgen over de haalbaarheid en de financiering. Hij vraagt verder of het plan bijdraagt aan het vergroten van de biodiversiteit, of de evaluatie van het Groene Grondbeleid kan worden meegenomen, wat de status van het onderzoek naar extra kosten voor kleine natuurelementen in het Noord-Hollands landschap is, hoe het programma zich verhoudt tot de nieuwe Natuurwet en waarom de beheerperiode voor de recreatieve verbindingen is aangepast naar vijftien jaar. Hij ziet de nieuwe versie van het programma met belangstelling tegemoet, inclusief de informatie over de financiering.

De heer **Talsma** (ged.) dankt de commissieleden voor de complimenten. Hij geleidt deze door naar de betrokken ambtenaren en zijn voorganger.

Hij betreurt het dat op dit moment niet meer discussie mogelijk is over de NNN-realisatie. Het onderwerp is al aan de orde geweest in PS. Het eindstreven in 2027 is 56.000 ha. Hoe verder de provincie in het traject komt, hoe moeilijker het wordt. Het laaghangend fruit is immers geplukt. GS streven naar aaneengesloten, kwalitatief goede en elkaar versterkende NNN-gebieden. De provincie stelt alles in het werk om de doelstelling te halen.

Voor de natuurbrug over de N417 heeft de aannemer nieuwe grond aangekocht voor het voltooiën van het werk. Als de kwaliteit van deze grond goed is, wordt het werk afgemaakt.

Gedeputeerde is blij dat de PvdD het programma een goede uitwerking van de motie Groen Kapitaal vindt.

Mevrouw Zaal heeft de vraag van de heer Bouberg zeer duidelijk beantwoord. In 2013 is de reservering gemaakt, omdat het een belangrijk dossier is. Vervolgens kwam het Rijk zijn verplichtingen na, waarmee de reservering niet meer nodig was. Het is geen bezuiniging, maar een zogenaamde kasschuif.

GS hebben in het tijdspad voor dit traject richting 2027 mijlpalen aangegeven. De duur van verschillende fasen kan indicatief worden toegevoegd aan het programma. De biodiversiteit zit impliciet in het programma, maar het is slechts een deel van biodiversiteit. Het Groene Grondbeleid is een ander spoor. Het meerjarenprogramma is opgesteld conform de nieuwe Natuurwet. Er is met de natuurorganisaties gesproken.

De heer Talsma herinnert zich de vragen van de SP en CU/SGP over compensatie niet meer.

Mevrouw **De Groot** (SP) geeft aan dat het meer een opmerking was. De provincie streeft naar compensatie als er een belangrijk natuurgebied verloren gaat. Ze vraagt of PS zich niet voor de gek houden met deze compensatie, omdat nooit een gebouw wordt gesloopt ten behoeve van natuurontwikkeling. Er gaat altijd natuur verloren.

De heer **Klein** (CU/SGP) ziet dat in sommige gevallen niet expliciet is vermeld hoeveel natuur verloren is gegaan en hoeveel compensatie er tegenover staat. Hij vraagt of deze informatie bij alle projecten kan worden toegevoegd.

De heer **Talsma** (ged.) kan deze informatie opnemen. De provincie houdt nauwgezet bij wat wordt ingericht en gecompenseerd.

Hij zoekt uit waarom de beheerperiode voor recreatieve voorzieningen is teruggebracht van twintig naar vijftien jaar.

Gedeputeerde heeft inmiddels gesproken met de directeur van Landschap Noord-Holland over de versnippering van gebieden. De inventarisatie van de kleine elementen is nog niet compleet. Er is nog niets te zeggen over de consequenties hiervan voor de begroting van 2016.

De **voorzitter** rondt de discussie over het *concept provinciaal meerjarenprogramma Groen 2016-2020* in de commissie af.

8. A-agenda Milieu

8a. Voordracht Gewijzigde gemeenschappelijke regeling Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord (RUD NHN)

De **voorzitter** licht het agendapunt toe en vraagt of het als hamerstuk kan worden doorgeleid naar PS van 28 september. De commissie stemt hier unaniem mee in.

De **voorzitter** concludeert dat de *Voordracht Gewijzigde gemeenschappelijke regeling Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord (RUD NHN)* als hamerstuk wordt doorgeleid naar PS op 28 september.

9. Rondvraag portefeuille de heer Talsma

745 Mevrouw **Jellema** (PvdA) vraagt of GS bekend zijn met het voornemen om commerciële boottochtjes te organiseren naar zandplaat De Razende Bol. Ze wil weten wie verantwoordelijk is voor het toezicht ter plekke. De PvdA vindt dat de zandplaat heel kwetsbaar gebied is en beschermd moet worden.

750 De heer **Talsma** (ged.) kent deze ontwikkelingen en beziet ze met zorg. De Razende Bol is geen plek voor intensief toerisme. Een deel van de zandplaat is verboden gebied. Het toezicht daarop is miniem. GS zijn niet gelukkig met het idee en zullen contact opnemen met de initiatiefnemer om hem zijn plan te ontraden. GS kunnen hem niet de toegang tot de zandplaat ontzeggen. De heer Talsma heeft wel vertrouwen in de goede afloop, omdat de zandplaat in de herfst en winter een woeste plek is. Hij wil het echter liever vooraf regelen dan achteraf een boete uitdelen. Hij deelt de
755 zorg van de PvdA, maar wil de oude traditie van de jutters niet tegenwerken door niemand meer toe te laten op de zandplaat.

De heer **Ritsema** (SP) vraagt of inmiddels een gesprek heeft plaatsgevonden met de Milieufederatie, omdat de organisatie geen boekjaarsubsidie meer krijgt. De SP betreurt dit besluit, maar vindt het
760 een goed plan om te bezien of de Milieufederatie projectsubsidies kan krijgen. De heer Ritsema is benieuwd of de Milieufederatie al aanvragen heeft ingediend en wat de tijdlijn is voor de besluiten daarover. De onzekerheid voor de organisatie moet snel worden weggenomen.

765 De heer **Talsma** (ged.) heeft tweemaal gesproken met de Milieufederatie. Na uitleg van het subsidiebesluit is gesproken over de zes projecten die de Milieufederatie heeft aangedragen. Deze zijn kansrijk, maar moeten wel beoordeeld worden op hun bijdrage aan het provinciebeleid. Als staand beleid wordt het project Sterren dichterbij voor de Nacht van de Nacht sowieso gehonoreerd. De provincie heeft één ambtenaar aangesteld als contactpersoon. Dat werkt goed. De projecten
770 worden ook getoetst aan andere organisaties, om valse concurrentie te voorkomen. De heer Talsma heeft de Milieufederatie geadviseerd contact op te nemen met Utrecht en Zuid-Holland, om eventueel staande projecten van andere Milieufederaties over te nemen. Misschien komen daar provincie-overstijgende projecten uit. Uiteraard betrachten GS spoed, maar de afweging moet zorgvuldig worden gemaakt.

775 De heer **Ritsema** (SP) is blij met de inzet van gedeputeerde. Uiteraard moeten de projecten relevant zijn voor de provincie. Hij vraagt of gedeputeerde een indicatie geven van de tijdlijn.

De heer Talsma (ged.) wil hierover eind september, begin oktober duidelijkheid hebben.

780 Mevrouw **De Groot** (SP) vraagt naar de voortgang in de aanpak van de vervuiling van bodem en/of grondwater aan de Broekerhavenweg in Bovenkarspel. Zo wil ze weten of het grondwater ter plekke al is gesaneerd, of meer bewoners dan de familie Dekker zich hebben gemeld bij de gemeente, of deze mensen een reële kans hebben op schadevergoeding en op welke gronden, of de gemeente of
785 GS inmiddels met de familie Dekker tot een goede oplossing zijn gekomen en of gedeputeerde het rechtvaardig vindt dat deze familie de nieuwe eigenaar van hun oude huis schadeloos moet stellen.

De heer **Talsma** (ged.) kent de case. De provincie heeft geen wettelijke verplichtingen op grond van de Wet bodembescherming. De Broekerhavenweg is geen humane spoedlocatie, maar staat wel op de
790 lijst verontreinigingen. Gezien de ontwikkelingen in deze straat hebben GS toch actie ondernomen in overleg met Rijk en gemeente. Het Rijk betaalt de sanering, de provincie voert het uit. De bewoners zijn ingelicht en zijn tevreden over het saneringsplan. De familie Dekker was niet bij deze informatiebijeenkomst aanwezig. De bodemsanering wordt gestart in het eerste kwartaal van 2016. De familie Dekker huurt inmiddels hun nieuwe huis van de aannemer, die het van hen heeft gekocht. Dat is een behoorlijke tegemoetkoming. De familie is tweemaal naar de rechter gestapt en tweemaal
795 in het ongelijk is gesteld, omdat zij haar verplichting tot het verschaffen van inlichtingen bij de verkoop van het oude huis heeft geschonden. Deze rechtsgang kost hen veel geld. Gedeputeerde heeft hen geadviseerd ermee te stoppen. De provincie doet meer dan haar wettelijke taak is, maar kan als openbaar bestuur de uitspraken van de rechter niet terzijde leggen. Het is een trieste zaak, maar gedeputeerde meent dat de betrokken familie niet altijd even verstandig gehandeld heeft.
800

De heer **Bouberg Wilson** (ONH) vraagt of GS al hebben gesproken met de gemeente Amsterdam over het intensiveren van de samenwerking voor de Agenda Groen. Verder vraagt hij wat GS vinden van de reactie van de gemeente Haarlemmermeer naar aanleiding van een ronde langs de gemeenten die deel uitmaken van de bestuurlijke regie Schiphol, dat de thematiek van woningbouw in relatie tot de

- 805 luchthaven op regionaal niveau besproken en beslecht dient te worden. Hij vindt het niet goed als de provincie in dat besluitvormingsproces geen rol meer heeft en de gemeenten hun eigen woningbouwplannen beoordelen.
- 810 De heer **Talsma** (ged.) meldt dat het gesprek met de wethouder van Amsterdam heeft plaatsgevonden. De provincie vindt het groene plan van Amsterdam goed, maar pleit ervoor dat de stad meer doet in de regio. De wethouder wil meedoen aan de denktank Metropolaan Landschap en in provinciale groenplannen.
- 815 De vraag over Schiphol kan niet kort worden beantwoord. De Structuurvisie Mainport Amsterdam Schiphol Haarlemmermeer (SMASH) loopt al jaren en krijgt tot in het kabinet aandacht. Staatssecretaris Mansveld beziet de mogelijkheid om tot een goede afspraak te komen. Schiphol wil gezien de klachten geen nieuwe woningen, maar de gemeenten en de provincies willen dat gezien de vraag wel. Gedeputeerde is er geen voorstander van dat het Rijk bepaalt waar gebouwd wordt. Hij wil duidelijke afspraken maken, zodat de provincie binnen die kaders toetst en grote zeggenschap heeft over woningbouw. GS gaan ervanuit dat het kabinet binnen een maand deze knoop doorhakt en
- 820 hopelijk in overleg met de provincie komt tot een duidelijke spelregel over woningbouw.
- De heer **Struben** (D66) weet dat SMASH in de portefeuille van mevrouw Geldhof valt. Hij vraagt naar aanleiding van punt 14a op de C-agenda Milieuhandhavingsuitvoeringsprogramma waarom de provincie zo weinig startmeldingen heeft beoordeeld.
- 825 De heer **Talsma** (ged.) beaamt dat mevrouw Geldhof het aanspreekpunt is en de gesprekken met de betrokken personen en partijen voert.
- Hij zoekt uit of de hoeveelheid beoordelingen wordt bepaald door de beschikbare tijd of door het budget.
- 830 Mevrouw **Van Hartskamp** (VVD) heeft een niet-aangemelde opmerking over de C-agenda. De VVD heeft kennisgenomen van de brief aan PS over de PMV en is niet enthousiast over het antwoord. De partij wacht de inspraakreacties af en komt hierop terug.
- 835 De **voorzitter** herhaalt haar pleidooi om vragen voor de rondvraag en verzoeken om stukken op de B-agenda te plaatsen vooraf aan te melden. Zij is in deze vergadering soepel geweest omdat er ruimte in de agenda was, maar zal hier in de toekomst sterker op sturen.
- 10. Sluiting**
- 840 De **voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 16.55 uur.