



NOTA VAN BEANTWOORDING

Ontwerp wijziging Provinciale Milieuverordening tranche 9

**Samenvatting van de zienswijzen op de ontwerp wijziging en de beantwoording
zoals vastgesteld door Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Holland**

**Provincie Noord-Holland
Postbus 123
2000 MD Haarlem**

INHOUDSOPGAVE

1. LIJST MET INDIENDERS VAN ZIENSWIJZEN EN OVERZICHT BEANTWOORDING	5
2. BEANTWOORDING VAN DE ZIENSWIJZEN.....	6
2.1 Aardkundig Monument.....	6
2.2 Maatwerkvoorschrift Windturbines	13
2.3 Aanbestedingswet.....	33

1. LIJST MET INDIENDERS VAN ZIENSWIJZEN EN OVERZICHT BEANTWOORDING

De ontwerp wijziging Provinciale Milieuverordening tranche 9 (PMV) heeft ter inzage gelegen van 10 juli 2015 tot en met 20 augustus 2015. Er zijn 10 brieven met zienswijzen tijdig ingediend. Hieronder vindt u een overzicht van de indieners. De volgorde van de nummering is bepaald door het moment van ontvangst.

Index	Indiener	Paginnummer beantwoording
1001	Gemeente Texel	6, 7, 8
1002	WP Energiek, dhr. Geertzema namens Initiatiefnemers herstructurering Windpark Waardpolder	13, 14, 15, 16, 17
1003	Gemeente Amsterdam	18, 19, 20, 21
1004	Gemeente Huizen	9, 10
1005	Tergooi, namens HPG Hilversum en Merem Behandelcentra	11
1006	Eneco Wind B.V.	21, 22, 23
1007	Gemeente Hilversum	11, 12, 33
1008	LBP Sight, dhr Gerleijns namens VWNH	23, 24, 25
1009	Havenbedrijf Amsterdam NV	26, 27, 28
1010	Coöperatie NDSM Energie	23, 28, 29, 30, 31, 32

2. BEANTWOORDING VAN DE ZIENSWIJZEN

Voor u ligt de Nota van Beantwoording op de ingediende zienswijzen over de ontwerp wijziging PMV tranche 9. De opmerkingen zijn samengevat en beantwoord in deze Nota van Beantwoording. Het merendeel van de zienswijzen richt zich op de onderdelen aardkundige monumenten en het maatwerkvoorschrift windturbines. Eén zienswijze had betrekking op de verwijzing naar de Aanbestedingswet. Hieronder volgt de beantwoording per thema.

2.1 Aardkundig Monument

Indexnr	Samenvatting zienswijze	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijziging
1001	Indiener stelt dat de wijziging van artikel 6.4 onder a (aanpassingen binnen een bouwvlak in aanpassingen aan bestaande bebouwing) naar zijn mening niet aan te merken is als 'geen beleidsinhoudelijke wijziging'. Daarbij getuigt dit niet van deregulering, meedenken met de indiener, het voorkomen van administratieve handelingen en tijdsverlies in procedures voor initiatiefnemers. Indiener geeft aan hiermee terug bij af te zijn. Daarnaast kan indiener zich niet vinden in de aanpassing van 'vastgesteld bestemmingsplan' in 'onherroepelijk bestemmingsplan'. Indiener acht een 'in werking zijn van een bestemmingsplan' meer passend.	De wijziging omvat volgens ons geen beleidsinhoudelijke wijzigingen omdat het gaat om een verduidelijking van de vrijstelling. Wij constateerden dat de term 'bouwvlak' verwarrend is en geen noodzakelijke toevoeging inhield ten behoeve van de vrijstelling. De vrijstelling blijft immers gelden voor aanpassingen aan (bestaande) bebouwing. Het gebruik van de term 'vastgesteld bestemmingsplan' bleek onpraktisch omdat bij een vastgesteld bestemmingsplan nog mogelijkheden zijn voor beroep. Bij een 'onherroepelijk bestemmingsplan' zijn er geen rechtsmiddelen meer mogelijk. Gelet hierop geeft de zienswijze ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	Geen
1001	Indiener wijst tevens op zijn zienswijze tegen de wijziging van de PMV tranche 8. In die zienswijze verzoekt indiener om de kernen op Texel Den Hoorn, Den Burg, De Waal, Oosterend en Oost geen onderdeel te laten uitmaken van de op Texel aanwezige aardkundige monumenten. Indiener geeft aan dat hij daarop de toezegging heeft ontvangen dat in het begrotingsjaar 2013 wordt onderzocht hoe met bebouwde delen binnen alle aardkundige monumenten kan worden omgegaan. Als het onderzoek aanleiding zou geven tot aanpassingen, dan zouden die bij de volgende wijzigingsronde worden betrokken.	Wij hebben gezien of woonkernen geen onderdeel meer zouden moeten zijn van aardkundige monumenten. De huidige wijziging van de PMV is daar het resultaat van. Met het aanpassen van de vrijstelling voor bestaande bebouwing is er volgens ons voldoende ruimte voor ontwikkelingen, alsmede voldoende bescherming voor de aardkundige waarden in het gebied. Er is geen sprake van zwaardere regelgeving. Van het onderzoek is geen rapportage beschikbaar. Ten aanzien van de woonkernen op Texel stellen wij het	Geen

Indexnr	Samenvatting zienswijze	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijziging
	Indiener geeft aan niet in kennis te zijn gesteld van de uitkomst van dit onderzoek. Indiener ontvangt graag het onderzoek. Indiener ziet zich nu geconfronteerd met zwaardere regelgeving ten aanzien van de vrijstellingen inzake het aardkundig monument. Indiener verzoekt om de nut en noodzaak aan te geven waarom de kernen niet zijn uitgezonderd. Verder verzoekt indiener dit ook aan te geven voor de beperking op het bouwen binnen het bouwvlak van het vastgestelde bestemmingsplan naar aanpassingen aan bestaande bebouwing op grond van het onherroepelijk geworden bestemmingsplan.	volgende. De woonkernen, met name Den Burg, zijn op de hoge en droge keileembult ontstaan. Dat is tevens de kern van het aardkundig monument. Dat maakt dat, in tegenstelling tot enkele andere kernen in Noord-Holland, deze kernen niet worden vrijgesteld. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	
1001	Indiener stelt dat door de beperking ook zijn duurzaamheidsambitie in het gedrang komt. De mogelijkheid voor bodemenergiesystemen (andere bouwwerken) binnen een bouwvlak komt hierbij te vervallen en niet duidelijk is of deze bodemenergiesystemen überhaupt nog tot de mogelijkheden gaat behoren, ofwel of er wel een ontheffing hiervoor wordt verleend. Indiener stelt dat het gaat om het installeren van bodemenergiesystemen waarbij gebruik gemaakt wordt van een pijp met een diepte van maximaal 100 meter en een diameter van de pijp van maximaal 0,20 meter. Indiener vraagt ook om een verduidelijking van wat praktisch wordt bedoeld met 'aanpassingen aan bestaande bebouwing'.	Het installeren van bodemenergiesystemen in aardkundige monumenten is niet toegestaan, daar het onevenredige schade levert aan het aardkundig monument. Om die reden is er ook geen ontheffingsmogelijkheid ten behoeve van bodemenergiesystemen in aardkundige monumenten. Wij kunnen ons niet vinden met de stellingname dat deze beperking de duurzaamheidsambities van indiener in gevaar brengt. Er zijn immers vele andere mogelijkheden om duurzaamheid te stimuleren. Ten aanzien van hetgeen bedoeld wordt met 'aanpassingen aan bestaande bebouwing' stellen wij het volgende. Het doel van deze vrijstelling is om enige flexibiliteit in de bestaande bebouwde omgeving mogelijk te maken voor wat betreft de regels omtrent aardkundige monumenten. Te denken valt aan het bouwen van een schuurtje of serre aan een huis of de uitbreiding van een bedrijfspand. 'Aanpassing aan bestaande bebouwing' wordt dan ook breed geïnterpreteerd. Kern is dat de aanpassing onderdeel moet zijn van de bestaande bebouwing, dat kunnen bijvoorbeeld uit- of aanbouwen zijn.	Geen

Indexnr	Samenvatting zienswijze	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijziging
		Gelet hierop geeft de zienswijze geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	
1001	Indiener verzoekt om ten aanzien van de aardkundige monumenten een nieuwe vrijstelling op te nemen voor archeologische werkzaamheden onder deskundige begeleiding. Indiener meent dat dit onnodige vertraging in de voortgang van initiatieven voorkomt. Er wordt namelijk al zorgvuldig met de grond omgegaan bij deze archeologische werkzaamheden en door dit te koppelen aan deskundige begeleiding is deze zorgvuldigheid geborgd.	Indien de archeologische werkzaamheden samenhangen met activiteiten die op grond van de PMV al dan niet door ontheffing of vrijstelling mogelijk zijn is een aparte vrijstelling ten behoeve van archeologisch onderzoek niet nodig. Deze hangt dan samen met hetgeen vergund wordt en valt dan naar onze mening onder de vrijstelling zoals bedoeld in sub f van artikel 6.4 van de PMV. In geval er sprake is van enkel een archeologisch onderzoek waarbij het aardkundig monument geroerd zou worden stellen wij het volgende. Het aardkundig monument zal dan, ook met de door indiener genoemde te hanteren zorgvuldigheid bij het onderzoek, onevenredig aangetast kunnen worden. Met het opnemen van een vrijstelling voor sec archeologisch onderzoek zouden wij het aardkundig monument onvoldoende bescherming bieden. Daar wij het belang van archeologisch onderzoek inzien wijzen wij indiener op het bij deze wijziging voorgestelde vierde lid van artikel 6.3. Indien er sprake is van zwaarwegende maatschappelijke belangen is er de mogelijkheid om voor ontheffing van de PMV in aanmerking te komen. Per geval kunnen wij dan de afweging maken. Om genoemde redenen komen wij dus niet tegemoet aan het verzoek van indiener om een aparte vrijstelling op te nemen voor archeologisch onderzoek. Gelet hierop leidt de zienswijze ons niet tot het aanbrengen van wijzigingen.	Geen
1004	De zienswijze van indiener richt zich op artikel 6.4 (aardkundige monumenten), betreffende de wijziging van vrijstelling van het verbod tot het verrichten van in de PMV aangewezen handelingen in aardkundige	De wijziging van de vrijstelling leidt niet tot meer of minder bescherming. Het overbodige en verwarrende begrip 'bouwvlak' wordt weggelaten zodat duidelijk is dat	Geen

Indexnr	Samenvatting zienswijze	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijziging
	monumenten. Indiener stelt dat de vrijstelling nu mogelijk wordt gemaakt voor “aanpassingen aan bestaande bebouwing, toegestaan op grond van een onherroepelijk bestemmingsplan”. Volgens indiener leidt deze wijziging niet tot meer bescherming van de aardkundige waarden, maar tot problemen met de handhaafbaarheid, rechtsongelijkheid en onnodige administratieve lasten. Indiener pleit voor de volgende formulering, die tot en met tranche 6a in soortgelijke bewoordingen in de PMV was opgenomen: “De volgende activiteiten kunnen worden vrijgesteld van het verbod als bedoeld in artikel 6.3, lid 1: a. Het plaatsen, geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen, veranderen of vergroten van bebouwing op bebouwde percelen.”	aanpassingen alleen aan bestaande bebouwing zijn toegestaan. De door indiener voorgestelde formulering is destijds juist aangepast omdat het tot problemen en onduidelijkheid leidde. In de praktijk blijkt namelijk dat bouwvlakken of bouwpercelen vele malen groter zijn dan de daadwerkelijke bebouwing. Hierdoor zou een groter gebied dan gewenst niet meer onder het beschermende regime vallen. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	
1004	Indiener licht toe dat een deel van het grondgebied van Huizen gelegen is binnen de grenzen van het aangewezen aardkundig monument “Stuwwallengebieden van het Gooi”. Op dit deel zijn de bestemmingsplannen Natuurgebieden en Buitenwijken van toepassing, die respectievelijk op 24 januari 2008 en 7 november 2013 door de raad van Huizen zijn vastgesteld. Kenmerk van beide plangebieden is dat zij veel onbebouwde percelen kennen, en voor zover de percelen zijn bebouwd is er sprake van een verhoudingsgewijs geringe bebouwingsgraad. Indiener geeft aan dat tbv de bescherming van het karakter van het gebied en het aardkundig monument, in de bestemmingsplannen gekozen is voor het zo veel mogelijk concentreren van bouwvlakken. De bebouwingsmogelijkheden buiten deze bouwvlakken zijn uitermate beperkt. Indiener acht derhalve artikel 6.4 (zowel in de huidige als de gewijzigde vorm) onnodig beperkend en ongewenst. Indiener geeft aan dat: – Voor veel activiteiten de Wabo-vergunningplicht is komen te vervallen, ook voor activiteiten die in het aardkundig monument kunnen plaatsvinden. De aanpassing van artikel 6.4 heeft als gevolg dat voor meer (kleine vergunningsvrije) activiteiten een ontheffing op grond van	Wij constateren dat de wijziging enkel onderdeel a van artikel 6.4 betreft. Daarbij is ‘Aanpassingen aan bebouwing binnen een bouwvlak van een vastgesteld bestemmingsplan’ gewijzigd in ‘Aanpassingen aan bestaande bebouwing toegestaan op grond van een onherroepelijk geworden bestemmingsplan’. Het gaat om een <u>vrijstelling</u> voor in artikel 6.4 genoemde activiteiten van het verbod zoals genoemd in het eerste lid van artikel 6.3. Voor de activiteiten die onder de vrijstelling vallen hoeft geen ontheffing te worden aangevraagd. Wij herkennen de stellingname dat dit zou leiden tot extra administratieve lasten en dergelijke zodoende niet. Verder stellen wij dat het in de praktijk voorkomen van het verzuim om een ontheffing aan te vragen voor ons geen reden is om de regels daarvoor te wijzigen of te laten vervallen. De aardkundig monumenten zouden onzes inziens dan onvoldoende beschermd worden. Indien blijkt dat er sprake is van oneigenlijke handelen in een aardkundig monument of dat de juiste procedures niet zijn gevolgd, kan dit aanleiding zijn	Geen

Indexnr	Samenvatting zienswijze	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijziging
	de PMV moet worden aangevraagd (bijvoorbeeld fundering vlaggenmast). Indiener vraagt zich af hoe inzicht verkregen wordt in deze activiteiten. Indiener stelt dat dit leidt tot ongewenste handhavings- of legaliseringssituaties. Indiener stelt dat (rechts)ongelijkheid ontstaat tussen enerzijds Wabo-vergunningplichtige en anderzijds Wabo-vergunningsvrije activiteiten in het aardkundig monument. Voor vergunningplichtige activiteiten kan de ontheffing vooraf worden aangevraagd, doordat de gemeente de aanvrager op de PMV-plichten kan wijzen, voor vergunningsvrije activiteiten werkt de aanpassing zoals geschetst tot handhavingsproblemen. Deze situaties leiden voorts tot onnodige extra administratieve lasten.	voor handhavingsacties. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	
1004	Indiener wijst op bijlage 5 (blz. 9, kolom toelichting) van de stukken. Indiener stelt daarbij dat het effect van de wijziging averechts kan zijn, omdat de vrijstelling nu ook gaat gelden voor aanpassingen aan bestaande bebouwing buiten een bouwvlak, bijvoorbeeld aan een bijgebouw. Indiener vraagt zich af of dit de bedoeling is.	Wij delen deze aanname niet. Het aanwijzen van bouwvlakken in een bestemmingsplan is een beleidsvrijheid die toekomt aan de gemeenteraad. Daarbij constateren wij dat bouwvlakken in bestemmingsplannen veelal niet volledig bebouwd worden. De mogelijkheden ertoe kunnen er echter wel zijn en zo ook de mogelijkheid tot verplaatsing van bebouwing. Een voorbeeld hiervan zijn bijvoorbeeld sportvelden. Het vrijstellen van het hele bouwvlak zou een onevenredige aantasting van het aardkundig monument kunnen inhouden. Met de wijziging van de PMV beogen wij het aardkundig monument voldoende te beschermen en toch ruimte te bieden voor (kleinschalige) ontwikkelingen met betrekking tot bestaande bebouwing. De zienswijze geeft ons geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen.	Geen
1004	Indiener vraagt wat bedoeld wordt met bestaande bebouwing toegestaan op grond van een onherroepelijk bestemmingsplan. Indiener geeft aan dat een bestemmingsplannen wel bouwvlakken kent, maar is niet opgesteld om bestaande bebouwing weer te geven. Indiener stelt dat dit niet	Met bestaande bebouwing wordt bedoeld de in de praktijk feitelijk aanwezige en vergunde bebouwing. Aangezien een bestemmingsplan de regel zal bevatten dat bebouwing binnen het in het bestemmingsplan aangewezen bouwvlak moet zijn	Geen

Indexnr	Samenvatting zienswijze	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijziging
	handhaafbaar is.	opgericht kunnen wij ons niet vinden in het argument dat het niet handhaafbaar zou zijn. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	
1005, 1007	Indiener stelt op 15 januari 2015 per brief het college van Gedeputeerde Staten gewezen te hebben op een verkeerde begrenzing van het aardkundig monument "Zuiderheide en Witte Bergen, Laarderwasmeer (Laren)". De begrenzing is niet conform het door Gedeputeerde Staten genomen besluit van 17-07-2012. In dat besluit is de begrenzing van de EHS (thans het NNN) in het gebied Monnikenberg vastgesteld. Daarmee is tevens de begrenzing van het Bestaand Bebouwd Gebied (BBG) in het gebied Monnikenberg vastgesteld (contramal van de EHS). Vervolgens is dit vertaald in de het bestemmingsplan Monnikenberg (onherroepelijk 18 december 2013). Indiener geeft aan dat hij had verwacht dat dat naar aanleiding van zijn brief van 15 januari jl. de vergissing in de PMV zou zijn hersteld. Indiener constateert dat dit niet het geval is. Zodoende dient indiener zijn zienswijze in met het verzoek de begrenzing alsnog aan te passen en deze samen te laten vallen met de begrenzing van de EHS (thans NNN).	Wij nemen het verzoek van indiener over omdat abusievelijk is nagelaten dit te corrigeren. In het gebied Monnikenberg wordt daar waar de begrenzing van EHS (NNN) en Aardkundig monument 'Stuwwallengebied van het Gooi' samenvallen de begrenzing aangepast. De zienswijze geeft ons aanleiding tot het aanbrengen van een wijziging.	Ja, de begrenzing van het aardkundig monument Stuwwallengebied van het Gooi wordt aangepast.
1007	Indiener stelt dat met de wijziging van onderdeel van artikel 6.4 onevenredige inbreuk wordt gemaakt op de rechtszekerheid die een bouwvlak uit een onherroepelijk bestemmingsplan momenteel biedt. Ook veroorzaakt een dergelijke aanscherping meer ontheffingsprocedures. Terwijl hierdoor maar een zeer gering extra beschermingsniveau van het aardkundig monument lijkt te worden bereikt. Indiener stelt voor om de bestaande vrijstelling voor aanpassingen aan bebouwing binnen bouwvlakken te handhaven. Indiener ondersteunt de wijziging om bouwvlakken uit een onherroepelijk bestemmingsplan te hanteren in plaats van een vastgesteld	Ten aanzien van de rechtszekerheid van het bouwvlak stellen wij het volgende. Het aanwijzen van bouwvlakken in een bestemmingsplan is een beleidsvrijheid die toekomt aan de gemeenteraad. Daarbij constateren wij dat bouwvlakken in bestemmingsplannen veelal niet volledig bebouwd worden. De mogelijkheden ertoe kunnen er echter wel zijn en zo ook de mogelijkheid tot verplaatsing van bebouwing. Een voorbeeld hiervan zijn bijvoorbeeld sportvelden. Het vrijstellen van het hele bouwvlak zou een onevenredige aantasting van het aardkundig monument kunnen inhouden. Met de wijziging van	Geen

Indexnr	Samenvatting zienswijze	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijziging
	bestemmingsplan.	de PMV beogen wij het aardkundig monument voldoende te beschermen en toch ruimte te bieden voor (kleinschalige) ontwikkelingen met betrekking tot bestaande bebouwing. Aangaande de procedures merken wij het volgende op. Het gaat om een <u>vrijstelling</u> voor in artikel 6.4 genoemde activiteiten van het verbod zoals genoemd in het eerste lid van artikel 6.3. Voor de activiteiten die onder de vrijstelling vallen hoeft geen ontheffing te worden aangevraagd. Wij herkennen de stellingname dat dit zou leiden tot extra administratieve lasten en dergelijke zodoende niet. De zienswijze geeft ons geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen.	

2.2 Maatwerkvoorschrift Windturbines

Indexnr	Samenvatting zienswijze	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijziging
1002	Indiener zijn zienswijze richt zich op het maatwerkprocedurevoorschrift voor windturbines. Indiener maakt zich zorgen over de toepassing van de bevoegdheid tot het stellen van maatwerkvoorschriften. Indiener wijst daarbij op de dialoog met bewoners en belanghebbenden. In het beleidskader windenergie 2014 is deze dialoog opgenomen. De dialoog is bedoeld om te komen tot een gedragen ruimtelijk ontwerp van een windpark waarbij randvoorwaarden worden besproken en afspraken worden gemaakt over communicatie en participatie.	Doel van de maatwerkprocedure regeling is om in aanvulling op basisregels in het activiteitenbesluit omwonenden in stille gebieden/gebieden met een laag achtergrondgeluidniveau extra bescherming te kunnen bieden. De maatwerkvoorschriftregeling bevat geen verbod tot het voeren van een dialoog. Het staat de dialoog tussen aanvrager en omwonenden en overige belanghebbenden derhalve niet in de weg. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	Geen
1002	Indiener neemt deel aan het gebiedsproces herstructurering Windpark Waardpolder waar de provincie Noord-Holland de regie op voert. Indiener geeft aan dat hij een principeverzoek heeft ingediend en een voorstel heeft gedaan voor proces- en projectparticipatie.	Wij nemen hier kennis van en onderkennen de inspanningen van indiener om te komen tot een gebiedsproces met ruimte voor dialoog met omwonenden. Dit laat onverlet dat conform het besluit van Provinciale Staten van 2 maart 2015 een maatwerkprocedurevoorschrift is opgenomen in de PMV. In het kader van ingediende principe-aanvraag dient te worden onderzocht of sprake is van een laag achtergrondgeluid niveau en een maatwerkvoorschrift van toepassing is. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	Geen
1002	Indiener is sinds januari 2015 in gesprek met de provincie Noord-Holland over de herstructurering Windpark Waardpolder. Daarbij heeft hij zich verbonden aan het proces dat onder regie van de provincie wordt gevoerd. Indiener heeft een principeverzoek ingediend, een voorstel gedaan voor proces- en projectparticipatie en samen met de provincie een gebiedsatelier voorbereid. Tevens is een klankbordgroep ingesteld t.b.v. het ontwerp van het windpark.	Wij onderkennen de inspanningen van indiener. Voor de verdere beantwoording van dit onderdeel verwijzen wij naar de hierboven gegeven beantwoording. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	Geen
1002	Voor indiener is het onacceptabel dat na het voeren van de dialoog	Als maatwerkvoorschriften kunnen worden gesteld in verband	Geen

Indexnr	Samenvatting zienswijze	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijziging
	Gedeputeerde Staten eenzijdig kunnen ingrijpen op de gemaakte afspraken door het achteraf stellen van maatwerkvoorschriften. Het doet afbreuk aan het proces dat onder regie en communicatie van de provincie wordt gevoerd.	met bijzondere lokale omstandigheden wordt vervolgens bekeken of deze voorschriften ook noodzakelijk zijn (zie artikel 4a.2 lid 2 PMV) Als in het kader van de dialoog afspraken worden gemaakt op een dusdanige wijze dat deze ook handhaafbaar zijn, is het stellen van maatwerk mogelijk niet noodzakelijk. Eventueel kunnen de gemaakte afspraken in een maatwerkvoorschrift worden vastgelegd. Dit dient per concreet geval te worden onderzocht. Gelet hierop geeft de zienswijze geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	
1002	Indiener stelt dat het voor de communicatie met de omgeving van belang is de rol van het achtergrondgeluidniveau specifiek wordt gemaakt ten tijde van het proces dat met de omgeving wordt gevoerd.	Wij onderkennen dit belang en hebben de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied opdracht gegeven om de hoogte van het achtergrondgeluidniveau ter plaatse vast te stellen. Op basis van het vastgestelde achtergrondgeluidniveau en akoestisch onderzoek kan worden bepaald of en in welke mate het bij vergunningverlening opleggen van maatwerkvoorschriften noodzakelijk is. De zienswijze geeft geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen.	Geen
1002	Indiener stelt dat vanwege het interactieve proces eventuele maatwerkvoorschriften met de omgeving en de initiatiefnemer worden besproken. Wanneer dat niet het geval is kan het aspect geluid voor diverse mogelijke opstellingen van windturbines vooraf niet beoordeeld worden.	Voor zover op grond van het achtergrondgeluidniveau en akoestisch onderzoek voor een bepaald type windturbine maatwerkvoorschriften noodzakelijk zijn staat niets in de weg om deze voorafgaand aan het indienen van een formele vergunningaanvraag te bespreken met de omgeving en de impact hiervan mee te wegen in de investeringsbeslissing. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	Geen
1002	Indiener geeft aan dat maatwerkvoorschriften in potentie een grote impact hebben op de business case (verminderde productie door toepassing Low Noise Mode of stilstandregeling). T.b.v. de investeringsbeslissing aangaande het windturbintype moet het maatwerkvoorschrift vooraf meewogen kunnen worden door initiatiefnemers.	Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze verwijzen wij naar de hierboven beschreven beantwoording. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	Geen

Indexnr	Samenvatting zienswijze	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijziging
1002	Indiener stelt dat door de stapeling van gedetailleerde regelgeving in de Provinciale Ruimtelijke Verordening een gebiedsproces wordt belemmerd. Indiener geeft aan dat indien in overleg met de omgeving gekomen wordt tot een bepaald type windturbine dit belemmerd wordt door de regel mat de maximale toegestane verhouding tussen de ashoogte en de rotordiameter van 1 staat tot 1,1. Indiener meent dat er dan geen ruimte is om de aspecten geluid en landschap af te wegen en dat het kan leiden tot suboptimale uitkomsten.	Van stapeling van regelgeving is hier geen sprake. Hoofdstuk 4A PMV bevat geen nieuwe inhoudelijke regelgeving. Het is een procedureregeling die aangeeft hoe het bevoegd gezag met de in artikel 3.14a lid 3 van het Activiteitenbesluit milieubeheer (landelijke regeling) opgenomen bevoegdheid om dient te gaan in “stillere” gebieden. Deze bevoegdheid houdt in dat in verband met bijzondere lokale omstandigheden normen met een andere waarde kunnen worden vastgesteld. De normen die voor windturbines gelden staan in artikel 3.14a lid 1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer. In artikel 4A.2 PMV is vastgelegd in welke gevallen het bevoegd gezag onderzoekt of er maatwerk mogelijk en noodzakelijk is. Alleen als uit onderzoek blijkt dat maatwerk mogelijk en noodzakelijk is wordt maatwerk opgelegd. De door indiener genoemde regels ten aanzien van de verhouding ashoogte – rotordiameter zijn opgenomen in artikel 32 lid 4 sub f Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV). Wij merken op dat deze verordening thans niet ter besluitvorming voor ligt. Gelet hierop geeft de zienswijze ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	Geen
1002	Indiener geeft aan dat, als gevolg van een vastgelegde verhouding tussen ashoogte en rotordiameter, voor veel windturbintypen met een lagere ashoogte sprake is van een rotordiameter waarmee onvoldoende elektriciteit kan worden geproduceerd. Gelet op de dalende stimuleringsregeling duurzame energieproductie kan dan niet meer worden voldaan aan de financieringseisen van banken. Door de stapeling van de regels in de ruimtelijke verordening en de milieuverordening is het onmogelijk te komen tot een optimaal ontwerp van een windpark.	Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze verwijzen wij naar de hierboven gestelde beantwoording. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	Geen
1002	Indiener voorziet problemen bij de motivering van het verlenen van een vergunning voor afwijken van het bestemmingsplan. In het besluit op de	Op grond van artikel 9f van de Elektriciteitswet dienen wij voor windturbineparken van 5–100 megawatt (MW) gecoördineerd de	Geen

Indexnr	Samenvatting zienswijze	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijziging
	omgevingsvergunningaanvraag zullen Gedeputeerde Staten, met instemming van Provinciale Staten, vervolgens aan de hand van een ruimtelijke onderbouwing moeten motiveren dat sprake is van een goede ruimtelijke situatie. In dat besluit kan geen voorschrift worden opgenomen of voorbehouden worden gemaakt omtrent de beoordeling van het aspect geluid en het eventueel stellen van maatwerkvoorschriften.	benodigde vergunningen en ontheffingen te verlenen dan wel te weigeren. De resultaten van het onderzoek als bedoeld in artikel 4A.2 PMV (te weten of maatwerk mogelijk en noodzakelijk is en zo ja, welk maatwerk) zullen worden meegenomen bij de toets of een vergunning voor het afwijken van het vigerend bestemmingsplan kan worden verleend. Provinciale Staten dienen voor de afwijking van het bestemmingsplan een verklaring van geen bedenkingen af te geven. Ook Provinciale Staten ontvangen in dat kader de resultaten van het onderzoek als bedoeld in artikel 4A.2 PMV. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	
1002	Indiener verzoekt het maatwerkvoorschrift te integreren in het gebiedsproces. De gelegenheid om te motiveren of er sprake is van bijzonder lokale omstandigheden is er reeds. Indien er sprake is van bijzonder lokale omstandigheden zou de provincie aan kunnen geven: – Op welke wijze zij een relatie wil leggen tussen L95 omgevingsgeluid en het geluid van windturbines uitgedrukt in Lden en Lnight. – Welk beschermingsniveau voor geluid van windturbines zij in principe, in afwijking van de landelijke toetsingskader, van toepassing achten op woningen in de omgeving.	In de fase voorafgaand aan vergunningverlening kan worden vastgesteld of het opleggen van maatwerkvoorschriften noodzakelijk is. Zie ook de hierboven gestelde beantwoording aangaande het thema maatwerkvoorschrift windturbines. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	Geen
1002	Indiener stelt dat indien het onderwerp maatwerkvoorschrift boven het proces blijft hangen indiener het voorbehoud maakt voor alle afspraken over projectparticipatie.	Wij nemen dit voor kennisgeving aan. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	Geen
1002	Indiener voorziet knelpunten bij het stellen van maatwerkvoorschriften in verband met de normering van geluid van windturbines die volgt uit het Activiteitenbesluit en de ervaring met dergelijke voorschriften.	Op welke knelpunten indiener doelt is ons onduidelijk, zodoende geeft de zienswijze ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	Geen
1002	Indiener geeft aan dat het achtergrondniveau op zichzelf geen bijzondere lokale omstandigheid kan vormen. De normering van geluid van windturbines	Het achtergrondgeluidsniveau op zichzelf hoeft geen bijzondere omstandigheid te zijn, zoals in buitengebieden	Geen

Indexnr	Samenvatting zienswijze	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijziging
	is gebaseerd op dosis-effect relatie die niet afhankelijk is van omgevingskenmerken. Indiener verwijst daarbij naar een onderzoek van TNO.	waar het referentieniveau van het omgevingsgebied al laag is. Zie ook de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 10 december 2014 (zaaknr. 201403936). Gelet hierop geeft de zienswijze ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	
1002	Maatwerkvoorschriften kunnen niet leiden tot een extra geluidnormering die afwijkt van de normering Lden en Lnight. Onder verwijzing naar artikel 3.14a Activiteitenbesluit stelt indiener dat de provincie niet bevoegd is om een maatwerkvoorschrift te stellen dat gebaseerd is op een andere reken- en beoordelingssystematiek dan de systematiek die op grond van het Activiteitenbesluit wordt gehanteerd.	Bij het eventueel vaststellen van normen met een andere waarde in verband met bijzondere lokale omstandigheden zoals bedoeld in artikel 3.14a van het Activiteitenbesluit milieubeheer moet onder meer aansluiting worden gezocht bij het karakter van de omgeving. Dit karakter wordt gedefinieerd door het referentieniveau van het omgevingsgeluid. Aangeduid als het L95-niveau; zijnde het niveau dat 95% van de tijd wordt overschreden. De bepaling van dit niveau is vastgelegd in de ICG-publicatie IL-HR-15-01 (1981). Met artikel 4A.2 lid 1 PMV wordt beoogd in "stillere" gebieden te onderzoeken of gelet op de bijzondere lokale omstandigheden ter plaatse aanleiding bestaat maatwerkvoorschriften vast te stellen, dit alles binnen de kaders van artikel 3.14a van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Gelet hierop geeft de zienswijze ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	Geen
1002	Indiener attendeert op een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak (ABRvS, 201300573) in geval de provincie de relatie legt tussen het achtergrondgeluidniveau en de zorgplicht (artikel 2.1 Activiteitenbesluit). Indiener stelt dat de standaard normering van het Activiteitenbesluit wordt beschouwd als een uitputtende regeling. Artikel 2.1 biedt daarom geen basis tot het stellen van maatwerkvoorschriften voor geluid.	Zoals de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft overwogen in de zaak nr. 201012817/1/M1 en herhaald in zaak nr. 201300573/1/A4, heeft de wetgever met de zinsnede "die niet of onvoldoende worden voorkomen of beperkt door naleving van de bij of krachtens dit besluit gestelde regels" in artikel 2.1, eerste lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer tot uitdrukking willen brengen dat overtreding van de zorgplicht uitsluitend aan de orde is in gevallen waarvoor dat besluit geen uitputtende regeling bevat	Geen

Indexnr	Samenvatting zienswijze	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijziging
		(nota van toelichting, blz. 114–115, Stb. 2007, 415). Dat artikel 2.20, eerste lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer de mogelijkheid geeft om in afwijking van de waarden, bedoeld in artikel 2.17, bij maatwerkvoorschrift andere waarden vast te stellen, betekent niet dat artikel 2.17 geen uitputtende regeling bevat als bedoeld in artikel 2.1 van dat besluit. Uit deze uitspraak zou kunnen worden afgeleid dat ook artikel 3.14a Activiteitenbesluit milieubeheer uitputtend is bedoeld. Dit neemt echter niet weg dat – zoals ook uit de uitspraken blijkt – maatwerkvoorschriften kunnen worden gesteld. Hoofdstuk 4A PMV bevat geen nieuwe inhoudelijke regels ten aanzien van artikel 3.14a Activiteitenbesluit milieubeheer. Het is een procedureregeling die aangeeft hoe het bevoegd gezag met de in artikel 3.14a lid 3 van het Activiteitenbesluit opgenomen bevoegdheid tot het stellen van maatwerk omgaat. In artikel 4A.2 PMV is een onderzoekplicht voor het bevoegd gezag vastgelegd als het referentieniveau van het omgevingsgeluid L95 gedurende de nachtperiode (23.00 –07.00 uur) 40 dB(A) of lager is. In dat geval dient het bevoegd gezag te onderzoeken of er bijzondere lokale omstandigheden zijn en zo ja, of maatwerk kan, mag en nodig is. Alleen als uit onderzoek blijkt dat maatwerk kan, mag en nodig is wordt maatwerk opgelegd. Gelet hierop geeft de zienswijze ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	
1003	Indiener maakt bezwaar tegen artikel 4A.2. Indiener stelt dat de huidige procedure m.b.t het vergunnen van windmolenlocaties op Amsterdams grondgebied verzwaart en vertraagt. Indiener geeft aan dat voor ca. 11 locaties initiatiefnemers, conform het Provinciale Beleidskader Wind op Land, principeaanvragen hebben ingediend.	Het in artikel 4a.2 PMV bedoelde onderzoek zal door het bevoegd gezag worden uitgevoerd binnen de beoordelingstermijn die geldt voor omgevingsvergunningaanvragen. Het levert derhalve geen vertraging op in de besluitvorming op de benodigde vergunningen en ontheffingen voor windturbineparken van 5–100	Geen

Indexnr	Samenvatting zienswijze	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijziging
	Deze locaties bevinden zich allen binnen de voorkeursgebieden voor windmolens als in 2012 door de Amsterdamse gemeenteraad vastgesteld. Deze initiatieven passen ook binnen de ambitie windenergie als vastgesteld in de Amsterdamse Agenda Duurzaamheid. Het beleidskader Wind op Land van de provincie, de uitwerking hiervan in de Provinciale Ruimtelijk Verordening en het huidige door de provincie ingezette traject, om een keuze te maken welke locaties en initiatieven uiteindelijk te vergunnen maken het voor het overgrote deel van de Amsterdamse initiatieven zeer lastig, zo niet onmogelijk aan alle eisen van de provincie te voldoen.	MW. Provinciale Staten hebben op 15 december 2014 en op 2 maart 2015 ruimtelijke kaders vastgesteld voor de herstructurering van windenergie op land; dit beleid ligt nu niet voor ter besluitvorming. Doel van het herstructureringsbeleid is het realiseren van de provinciale taakstelling van 685,5 MW in 2020 in samenhang met een afname van het aantal windturbines en behoud van de kwaliteit van leefomgeving. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	
1003	Indiener geeft aan dat op dit moment op zowel ambtelijk als bestuurlijk niveau gesprekken plaats vinden over hoe hier mee om te gaan. Indiener geeft aan dat het zoveel (redelijkerwijs) mogelijk van genoemde initiatieven te realiseren zijn uitgangspunt is. Indiener geeft aan dat niet van alle locaties (veelal op gezoneerd industrieterrein) met zekerheid bekend is of het referentieniveau van het omgevingsgeluid L95 gedurende de nachtperiode (23.00– 07.00 uur) 40 dB(A) of lager is. Volgens het maatwerkvoorschrift zou dan onderzocht moeten worden of dit het geval is. Indiener stelt dat dit alleen kan door geluidsniveaus ter plekke te meten. Dit kost veel tijd. Verder is het voor de meeste initiatieven maar zeer de vraag of aan alle nu bekende voorwaarden voldaan kan worden binnen het door de Provincie gestelde tijdspad. Tussentijds extra onderzoek verplichten maakt dit dan zo goed als onmogelijk. Daarnaast leidt de voorgestelde wijziging bij initiatiefnemers mogelijk tot extra kosten. Indiener geeft aan dat er initiatiefnemers zijn die al veel geïnvesteerd hebben in uitwerking van plannen en onderzoek, zonder zicht op daadwerkelijke realisatie van hun plannen.	Voor de beantwoording verwijzen wij naar ons antwoord op het hierboven gestelde onderdeel van de zienswijze. De kosten van het in artikel 4A.2 PMV bedoelde onderzoek komen voor rekening van het bevoegd gezag als het gaat om de vergunningverlening en handhaving van windturbines van 5–100 MW. Gelet op de beperkte provinciale opgave van 685,5 MW in 2020, waarvan een beperkt deel door middel van herstructurering moet worden gerealiseerd, is ons uitgangspunt te komen tot aanvragen die voldoen aan de door Provinciale Staten vastgestelde ruimtelijke kaders. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	Geen
1003	Indiener meent dat door artikel 4A.2 de beoordeling van de principeaanvraag voor het initiatief 'NDSM' extra wordt verzwaard en vertraagd. Participatie door burger- en bedrijfscoöperaties is vanaf het begin uitgangspunt van dit initiatief. Indiener staat hier bijzonder welwillend	Het in artikel 4a.2 PMV bedoelde onderzoek zal door het bevoegd gezag worden uitgevoerd binnen de beoordelingstermijn die geldt voor omgevingsvergunningaanvragen. Het levert derhalve geen vertraging op in de besluitvorming, zie ook de beantwoording op	Geen

Indexnr	Samenvatting zienswijze	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijziging
	tegenover. Indiener wijst op de vergadering van Provinciale Staten van 2 maart 2015 waarbij Gedeputeerde Staten geantwoord hebben op de vragen of NDSM in gevaar komt door de 600 meter eis als opgenomen in de Provinciale Ruimtelijke verordening. Indiener wijst daarbij op het antwoord: "De vraag over die situatie op het NDSM-terrein, daar zijn gesprekken gevoerd en volgens mij is daar maatwerk mogelijk. Ik hoor verschillende partijen zoals de VVD zeggen dat de kaders bespreekbaar zijn. Dit lijkt mij dan zo'n situatie waarin de kaders bespreekbaar zijn (...)Als wij dit vandaag vaststellen, dan moeten wij goed kijken waar wel of geen maatwerk toegepast zou kunnen worden." Indiener stelt dat het inmiddels helder is dat het initiatief NDSM niet uitvoerbaar is binnen de 600 meter eis. Op dit moment is indiener met de provincie in gesprek over hoe invulling te geven aan toepassing van maatwerk, om het initiatief wel mogelijk te maken. Indiener meent dat maatwerk hier wordt gedefinieerd als het incidenteel versoepelen van de voorwaarden uit de Provinciale Ruimtelijke Verordening gezien de specifieke kenmerken van dit initiatief, met de intentie dit initiatief mogelijk te maken. Indiener vervolgd dat van deze locatie het niet onomstotelijk vast te stellen is of het referentieniveau gedurende de nachtperiode (23.00– 07.00 uur) 40 dB(A) of lager ligt. Dit zal dan onderzocht moeten worden en kost veel tijd. Indiener voorziet vertraging van de behandeling van de principa aanvraag en het onmogelijk worden van de realisatie van het initiatief door het vaststellen van strengere voorwaarden.	de voorgaande pagina. In het debat in Provinciale Staten is de overweging om voor specifieke projecten te onderzoeken of er ruimte is om van de kaders af te wijken nadrukkelijk geplaatst in de context van de vraag of aan de opgave van 685,5 MW kan worden voldaan. In de voortgangsrapportage, die op 13 juli aan Provinciale Staten is gestuurd, spreken wij de verwachting uit dat binnen de kaders aan de taakstelling kan worden voldaan. Naar aanleiding van het debat in Provinciale Staten over NDSM en de toezegging om de mogelijkheden voor maatwerk te onderzoeken, is komen vast te staan dat afwijking van de 600 m op de locatie NDSM impact heeft op de leefomgeving van de bewoners van woonwijken in Zijkanaal F en ruim 400 huishoudens in Amsterdam-Noord. Daarnaast blijkt de principa aanvraag niet te voldoen op enkele andere punten. De onderlinge afstand tussen de windturbines loopt sterk uiteen en de turbines staan niet in een doorlopende (gebogen) lijnopstelling, waardoor niet kan worden voldaan aan de vereiste leesbaarheid van de lijnopstelling. Rekening houdend met het voorgaande zou afwijken van het ruimtelijk kader specifieke voor windpark NDSM een precedent scheppen, kunnen leiden tot een onrechtmatig besluit en derhalve een procesrisico tot gevolg kunnen hebben. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	
1003	Indiener stelt de wens van de provincie Noord-Holland om haar inwoners bescherming te bieden tegen te grote overlast van windturbines te begrijpen. Indiener vraagt zich af of voor windmolens strengere eisen moeten worden opgesteld dan voor overlast van andere bronnen. Indiener ziet geen noodzaak om voor de provincie strengere eisen op te stellen dan die het rijk stelt. De verschillen tussen landelijk en industrieel gebied maken maatwerk een noodzaak en zijn in strijd met het opstellen van generieke regels.	De regeling zoals opgenomen in hoofdstuk 4A van de PMV bevat geen strengere eisen dan het rijk stelt aan geluid inzake windturbines. Hoofdstuk 4A PMV bevat een procedureregeling die aangeeft hoe het bevoegd gezag met de in artikel 3.14a lid 3 van het Activiteitenbesluit milieubeheer opgenomen bevoegdheid omgaat. Deze bevoegdheid houdt in dat in verband met bijzondere lokale omstandigheden normen met een andere	Geen

Indexnr	Samenvatting zienswijze	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijziging
	Voor de Amsterdamse locaties leidt de voorgestelde wijziging tot tragere en zwaarder besluitvorming en meer onzekerheid voor de initiatiefnemers.	waarde kunnen worden vastgesteld. De normen die voor windturbines gelden staan in artikel 3.14a lid 1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer. In artikel 4A.2 PMV is vastgelegd in welke gevallen het bevoegd gezag onderzoekt of er maatwerk mogelijk en noodzakelijk is. Alleen als uit onderzoek blijkt dat maatwerk mogelijk en noodzakelijk is wordt maatwerk opgelegd. Gelet hierop geeft de zienswijze ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	
1003	Indiener concludeert dat het maatwerk niet alleen geboden is voor de meest rustige gebieden, maar juist ook voor potentiële windmolenlocaties op Amsterdams gebied. Indiener stelt dat dit maatwerk gericht zou moeten zijn op soepeler provinciale regelgeving om de komst van windmolens op Amsterdams grondgebied zeker in het te faciliteren.	Op grond van artikel 3.14a Activiteitenbesluit milieubeheer kan via maatwerkvoorschriften ook worden bewerkstelligd dat de geluidsnormen voor windturbines worden verruimd. Voor deze situatie is echter in de PMV geen afzonderlijk procedurevoorschrift opgenomen omdat hierom door Provinciale Staten niet is verzocht. Dit laat onverlet dat wij via maatwerkvoorschriften de geluidsnormen voor windturbines kunnen verruimen. Ook hier geldt dat dit beperkt moet blijven tot bijzondere en incidentele gevallen en er steeds een zorgvuldige en evenredige afweging plaats dient te vinden van alle rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	Geen
1006	Indiener is verbaasd dat de provincie nu via de PMV voorstelt strengere normen te hanteren voor windturbines in stiltegebieden. Indiener ziet dit graag uitgelegd. Indiener wijst daarbij op een PlanMER (2014) dat opgesteld is door de provincie. Binnen de PlanMER procedure is door het bevoegd gezag een afweging gemaakt tussen ruimtelijke belangen waaronder ook stiltegebieden. Deze dienden te worden ontzien voor de bouw van nieuwe windturbines.	De regeling zoals opgenomen in hoofdstuk 4A van de PMV bevat geen strengere eisen dan het rijk stelt aan geluid inzake windturbines. Hoofdstuk 4A PMV bevat een procedureregeling die aangeeft hoe het bevoegd gezag met de in artikel 3.14a lid 3 van het Activiteitenbesluit milieubeheer opgenomen bevoegdheid omgaat. Deze bevoegdheid houdt in dat in verband met bijzondere lokale omstandigheden normen met een andere waarde kunnen worden vastgesteld. De normen die voor	Geen

Indexnr	Samenvatting zienswijze	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijziging
		windturbines gelden staan in artikel 3.14a lid 1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer. In artikel 4A.2 PMV is vastgelegd in welke gevallen het bevoegd gezag onderzoekt of er maatwerk mogelijk en noodzakelijk is. Alleen als uit onderzoek blijkt dat maatwerk mogelijk en noodzakelijk is wordt maatwerk opgelegd. Wij merken verder op dat stiltegebieden niet ontzien zijn in het door indiener genoemde planMER. Gelet hierop geeft de zienswijze ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	
1006	Indiener wijst op amendement 22 (PS 15 december 2014). Indiener stelt dat om juridische en geluidstechnische redenen er toen gekozen is om het amendement niet uit te voeren en als alternatief een afstandsmaat tussen nieuwe windturbines en gevoelige bestemmingen te vergroten van 500 naar 600 meter. Indiener stelt het ontwerpbesluit PMV te ervaren als een extra maatregel die niet noodzakelijk is gezien de bovenstaande maatregel die al genomen is. Indiener verwacht dat deze extra maatregel de plaatsing van windturbines in Noord-Holland in het kader van het herstructureringsbesluit bemoeilijkt. Indiener vraagt of indien deze maatregel wordt ingevoerd, het vergroten van de afstand tot gevoelige bestemmingen ook weer teruggedraaid wordt.	Op 2 maart jl. hebben Provinciale Staten op basis van juridisch en geluidstechnisch onderzoek naar de uitvoerbaarheid van Amendement 22 besloten om het doelstelling van het amendement – omwonenden in stille gebieden te beschermen tegen geluidsoverlast door windturbines – uit te werken in enerzijds een afstandscriterium van 600 m tot gevoelige bestemmingen en anderzijds een maatwerkprocedure regeling in de Provinciale Milieu Verordening. De afstandsbepaling is op 2 maart 2015 vastgelegd in de PRV en ligt nu niet voor ter heroverweging. De zienswijze geeft ons derhalve geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	Geen
1006	Indiener geeft aan dat vanuit de provincie voor medewerking aan nieuwe windenergie er geen nieuwe eisen of normen zouden worden opgesteld. De voorgenomen wijziging van de PMV is daarmee op dit punt in strijd. Verder stelt indiener dat het de provincie niet siert dat deze wijziging in de zomerperiode en low-profile bekendmaakt is gemaakt. Indiener geeft aan dat het beter is om de bij de provincie bekende initiatiefnemers proactief op de hoogte te brengen van deze mogelijke extra maatregel, gezien het effect wat deze maatregel op hun projecten zal hebben.	De regeling zoals opgenomen in hoofdstuk 4A van de PMV bevat geen nieuwe eisen voor windturbineparken. Hoofdstuk 4A PMV bevat een procedureregeling die aangeeft hoe het bevoegd gezag met de in artikel 3.14a lid 3 van het Activiteitenbesluit milieubeheer opgenomen bevoegdheid omgaat. Deze bevoegdheid houdt in dat in verband met bijzondere lokale omstandigheden normen met een andere waarde kunnen worden vastgesteld. De normen die voor windturbines gelden staan in artikel 3.14a lid 1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer. In	Geen

Indexnr	Samenvatting zienswijze	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijziging
		artikel 4A.2 PMV is vastgelegd in welke gevallen het bevoegd gezag onderzoekt of er maatwerk mogelijk en noodzakelijk is. Alleen als uit onderzoek blijkt dat maatwerk mogelijk en noodzakelijk is wordt maatwerk opgelegd. Verder stellen wij dat conform de Algemene wet bestuursrecht de terinzagelegging van de ontwerp wijziging PMW bekend is gemaakt. Daarnaast hebben wij het ook geplaatst op onze website, alsmede de stukken aldaar beschikbaar gesteld. Het ontwerp heeft vanaf 10 juli 2015 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Wij zijn van mening dat belanghebbenden zodoende voldoende in de gelegenheid zijn gesteld om kennis te nemen van de terinzagelegging. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	
1006, 1010	Indiener merkt op dat de huidige Lden norm in het Activiteitenbesluit de burger voldoende beschermt tegen overmatige hinder van windturbines en dat deze normen voor windturbines strenger zijn dan de geldende normen voor het wegverkeer, railverkeer en vliegverkeer, ook in Noord-Holland. Minister Schultz van Haegen (Infrastructuur en Milieu) heeft 22 juli jl. richting de Tweede Kamer bevestigd dat zij de norm voor het aantal decibel dat een windturbine op land mag produceren wil handhaven. Aanleiding van deze brief waren de uitkomsten van een onderzoek van het RIVM in opdracht van het Kennisplatform Windenergie waarin omwonenden, ondernemers, overheid en onderzoeksorganisaties vertegenwoordigd zijn. Indiener sluit zich aan bij de resultaten van dit onderzoek. Indiener vraagt de provincie dan ook om – zonder deze aanvullende maatregel - ons gezamenlijk te richten op het mogelijk maken van de provinciale ambitie.	Op basis van het RIVM onderzoek heeft de Minister van Infrastructuur en Milieu de bestaande wet- en regelgeving bevestigd. De regeling zoals opgenomen in hoofdstuk 4A van de PMV past binnen de reikwijdte van de bestaande wet- en regelgeving en geeft aan hoe het bevoegd gezag met de in artikel 3.14a lid 3 van het Activiteitenbesluit milieubeheer opgenomen bevoegdheid omgaat. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	Geen
1008	De zienswijze van indiener richt zich op het hoofdstuk 4A (maatwerkvoorschrift windturbines). Indiener verzoekt dit onderdeel bij de vaststelling geen onderdeel te laten zijn van de PMV. Indiener stelt dat het	Voor windturbineparken tussen 5–100 MW zijn wij bij uitsluiting het bevoegde vergunningverlenende gezag (zie uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State zaaknr. 201408624/1/A1).	Geen

Indexnr	Samenvatting zienswijze	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijziging
	Activiteitenbesluit (Barim) als ook de Regeling (Rarim) al voorzien in het kunnen stellen van maatwerkvoorschriften op het gebied van windturbinegeluid door lokaal bevoegd gezag zijnde gemeenten dan wel uitvoeringsdiensten. Indiener stelt dat het nu de schijnt heeft dat deze gemeentelijke bevoegdheid kan worden overruled door een provinciale bevoegdheid. Indiener meent dat dit wettelijk niet kan en dat het tot verwarring, onzekerheid en rechtsongelijkheid leidt. Verder geeft het meer regels en daarmee tot een lastenverzwaring.	De regeling zoals opgenomen in hoofdstuk 4A van de PMV bevat een procedureregeling die aangeeft hoe het bevoegd gezag met de in artikel 3.14a lid 3 van het Activiteitenbesluit milieubeheer opgenomen bevoegdheid omgaat. Deze bevoegdheid houdt in dat in verband met bijzondere lokale omstandigheden normen met een andere waarde kunnen worden vastgesteld. De normen die voor windturbines gelden staan in artikel 3.14a lid 1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer. In artikel 4A.2 PMV is vastgelegd in welke gevallen het bevoegd gezag onderzoekt of er maatwerk mogelijk en noodzakelijk is. Alleen als uit onderzoek blijkt dat maatwerk mogelijk en noodzakelijk is wordt maatwerk opgelegd. Gelet hierop geeft de zienswijze ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	
1008	Indiener merkt op dat de voorgestelde onderzoeks- en maatwerkverplichtingen een (milieuhygiënisch) onterecht beeld geven dat de huidige normering van windturbinegeluid in Nederland direct gekoppeld is aan lokaal heersende achtergrondgeluidniveaus (referentieniveau omgevingsgeluid). Dat is expliciet niet het geval omdat in het eerste geval (huidige windturbinegeluidnormering) sprake is van een jaargemiddelde dosis-effect relatie benadering (maatbeker) in dB's. In het tweede geval (referentieniveau omgevingsgeluid) is sprake van over een veel kortere periode gemiddelde L95-waarden, uitgedrukt in dB(A)'s. Beide hebben geen directe relatie met elkaar en kunnen volgens indiener daarom niet vergeleken worden (appels met peren). Er is dus anno 2015 sprake van jaargemiddelde geluidnormen in dB's die geen relatie meer hebben met dB(A)'s.	Tussen het jaargemiddeld Lden vanwege een windturbine en het heersend referentieniveau (zoals in de is PMV gedefinieerd als sec het heersend L95 in de nacht) bestaat inderdaad geen relatie. Echter, het heersend referentieniveau kan een indicatie zijn voor een "bijzondere lokale situatie" op grond waarvan een maatwerkvoorschrift aan windturbines kan worden opgelegd. Het heersend L95 sec is geen indicatie hiervoor, bij een lagere waarde van het L95 in de nacht dan 40 dB(A) dient nader onderzoek te worden gedaan naar deze bijzondere lokale omstandigheden. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	Geen
1008	Indiener acht het onduidelijk hoe het gesteld is met het zogenoemd overgangsrecht van bestaande windprojecten en de bedrijfseconomische impact van mogelijke verzwaring van normering door de voorgestelde wijziging.	Ten aanzien van het overgangsrecht stellen wij het volgende. In de PMV voorziet hoofdstuk 12 hierin. Daarbij merken wij dat hoofdstuk 12 geen onderdeel is van de voorliggende wijziging. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van	Geen

Indexnr	Samenvatting zienswijze	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijziging
		wijzigingen.	
1008	Indiener wijst op de bevestiging van de huidige normsystematiek en normstelling door de minister. De huidige aanpassing doorkruist deze bevestiging. Dit leidt tot verwarring maar ook tot rechtsongelijkheid.	Wij kunnen ons niet vinden in de stelling dat de aanpassing van de PMV de normsystematiek doorkruist, tot verwarring leidt en tot rechtsongelijkheid. Op basis van het RIVM onderzoek heeft de Minister van Infrastructuur en Milieu de bestaande wet- en regelgeving bevestigd. De regeling zoals opgenomen in hoofdstuk 4A van de PMV past binnen de reikwijdte van de bestaande wet- en regelgeving en geeft aan hoe het bevoegd gezag met de in artikel 3.14a lid 3 van het Activiteitenbesluit milieubeheer opgenomen bevoegdheid omgaat. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	Geen
1008	Indiener merkt op dat de genoemde begripsbepaling windturbine afwijkt van die in de landelijk geldende regels. Dat leidt ook tot verwarring en (provinciale) rechtsongelijkheid.	Het begrip windturbine zoals opgenomen in artikel 4A.1 PMV is gelijk aan het begrip windturbine zoals geformuleerd in de PRV. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	Geen
1008	Indiener stelt dat bij de totstandkoming van het ontwerp er geen sprake is van een zorgvuldige afweging van gerelateerde belangen. Indiener doelt hiermee op: – afwijking van landelijke benadering en daarmee precedentwerking naar andere provincies; – (negatief) effect op andere stakeholders als banken (voor hun huidige financiering van bestaande windturbines), onzekerheid bij ondernemers, onduidelijkheid bij omwonenden (schijn van extra bescherming vanuit het standpunt dat het direct koppelen aan achtergrondgeluid zal betekenen dat de omwonenden het windturbinegeluid nooit meer zullen horen); – wijzigingen (in de toekomst) van referentieniveaus (rechtsonzekerheden); – onzekerheden vooraf en door stapeling van onderling afwijkende regelingen in de PRV(S) en nu in de PMV bovenop wettelijke regels, belemmeren een goede businesscase (in relatie tot lagere/dalende SDE);	Bij de besluitvorming zijn alle gerelateerde belangen op juiste wijze afgewogen. De regeling zoals opgenomen in hoofdstuk 4A van de PMV bevat geen afwijking van de landelijke regeling c.q. nieuwe eisen voor windturbineparken. Hoofdstuk 4A PMV bevat een procedureregeling die aangeeft hoe het bevoegd gezag met de in artikel 3.14a lid 3 van het Activiteitenbesluit milieubeheer opgenomen bevoegdheid omgaat. De door indiener genoemde belangen zijn daardoor niet in het geding. Gelet hierop geeft de zienswijze ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	Geen

Indexnr	Samenvatting zienswijze	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijziging
	– het effect op de landelijke doelstellingen om meer wind op land te gaan realiseren.		
1009	Indiener zijn zienswijze richt zich op het maatwerkvoorschrift windturbines. Indiener heeft op grond van het Provinciale beleid Wind op Land (BWoL) op 16 januari 2015 een principeverzoek Windlocaties Westpoort ingediend. Op basis van het principeverzoek heeft indiener de provincie verzocht planologische en procedureel mee te werken aan de realisatie van zijn plannen in Amsterdam Westpoort. Indiener heeft de ambitie om het opgesteld windvermogen uit te breiden tot minimaal 100 MW. Het gaat daarbij om 12 locaties waarvan er 11 op het gezoneerd industrieterrein Westpoort zijn gesitueerd. Indiener stelt dat juist daar lawaaiproducerende activiteiten zich kunnen vestigen en dat buiten de geluidzone de geluidsbelasting vanwege dat industrieterrein op gevoelige objecten, zoals bijvoorbeeld woningen, de waarde van 50 dB(A) niet te boven mag gaan.	De geluidnorm voor windturbines is vastgelegd in artikel 3.14a van het Activiteitenbesluit milieubeheer. In dit artikel is in het derde lid de mogelijkheid opgenomen voor maatwerk i.v.m. bijzondere lokale omstandigheden. Maatwerk hoeft niet te betekenen dat een sterkere begrenzing geldt dan de norm van artikel 3.14a. Geluid van windturbines wordt op grond van artikel 1.b tweede lid Wet geluidhinder buiten beschouwing gelaten bij de bepaling van de geluidsbelasting vanwege een industrieterrein. Maatwerk voor een windturbine wordt daarom niet getoetst aan de op de zonegrens geldende waarde van 50 dB(A). Gevoelige objecten zijn bepalend. De ambitie van indiener hoeft hiermee niet in gevaar te komen. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	Geen
1009	Indiener stelt dat de ontwerp wijziging PMV de opname betreft van een maatwerkregeling voor extra bescherming tegen geluidsbelasting van windturbines in relatief stille gebieden. Op deze wijze biedt de maatwerkregeling enkel ruimte voor afwijken naar boven, Dit is volgens indiener een te beperkte uitwerking van het gestelde in het BWoL. Het maatwerkvoorschrift windturbines in de PMV dient ook ruimte te bieden voor het afwijken naar beneden indien er sprake is van bijzondere lokale omstandigheden waarvan indiener zich kan voorstellen dat een gezoneerd industrieterrein er daar een van is.	Hoofdstuk 4A PMV bevat geen maatwerkregeling maar een procedureregeling die aangeeft hoe het bevoegd gezag met de in artikel 3.14a lid 3 van het Activiteitenbesluit milieubeheer opgenomen bevoegdheid omgaat. Op grond van artikel 3.14a Activiteitenbesluit milieubeheer kan via maatwerkvoorschriften ook worden bewerkstelligd dat de geluidsnormen voor windturbines worden verruimd. Voor deze situatie is echter in de PMV geen procedurevoorschrift opgenomen omdat hierom door Provinciale Staten niet is verzocht. Dit laat onverlet dat wij via maatwerkvoorschriften de geluidsnormen voor windturbines kunnen verruimen. Ook hier geldt dat dit beperkt moet blijven tot bijzondere en incidentele gevallen en er steeds een zorgvuldige en evenredige afweging plaats dient te vinden van alle rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen.	Geen

Indexnr	Samenvatting zienswijze	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijziging
		De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	
1009	Indiener wijst op de Amendement 22, op de betreffende bepalingen van het Activiteitenbesluit en het gestelde in het BWoL. In het BWoL is te lezen dat de afstandsmaat van 600 meter in verband met de situatie naar boven of naar beneden kan worden bijgesteld. Indiener constateert dat: – de motivering en berekening ontbreekt waarom specifiek 600 meter als afstandscriterium is genomen. – dat bij maatwerk naar beneden kan worden afgeweken van de 600 meter norm ontbreekt in het Maatwerkvoorschrift windturbines zoals opgenomen in de wijziging PMV tranche 9. Indiener acht de motivering in de BWoL t.a.v. de verdere inkleuring van de discretionaire bevoegdheid ondeugdelijk en derhalve ongewenst. – Het BWoL biedt geen richtlijnen voor wat wordt verstaan onder "een goede ruimtelijke ordening niet noopt tot het aanhouden van een afstand van 600 meter". Indiener stelt dat er niet wordt aangegeven of er andere omstandigheden kunnen zijn waarbij het mogelijk is om een afstand van minder dan 600 meter te hanteren. Wel worden er locaties genoemd die niet voldoen aan het afstandscriterium en daarmee komen te vervallen als zoeklocaties. De Westpoort locaties zijn daar geen onderdeel van. – In de PRV wordt aangegeven dat in geval van bijzondere lokale omstandigheden kan worden afgeweken conform de daarvoor gestelde voorschriften in de PMV. Uitgaande van de toelichting in het BWoL kan zowel naar boven als naar beneden worden afgeweken. – De PMV geeft in het maatwerkprocedurevoorschrift gebieden waarin het referentieniveau van het omgevingsgeluid L95 gedurende de nachtperiode (23.00 – 07.00 uur) 40 dB(A) of lager is worden gezien als gebieden met bijzondere lokale omstandigheden. Het maatwerkprocedurevoorschrift voorziet volgens indiener niet in zoeklocaties waarbij een kleinere afstand	Aangaande de relatie tussen de PMV en de PRV merken wij op dat op grond van hoofdstuk 4A PMV niet kan worden afgeweken van de criteria zoals opgenomen in artikel 32 lid 4 PRV. Op grond van artikel 3.14a Activiteitenbesluit milieubeheer kan via maatwerkvoorschriften ook worden bewerkstelligd dat de geluidsnormen voor windturbines worden verruimd. Voor deze situatie is echter in de PMV geen procedurevoorschrift opgenomen omdat hierom door Provinciale Staten niet is verzocht. Dit laat onverlet dat wij via maatwerkvoorschriften de geluidsnormen voor windturbines kunnen verruimen. Ook hier geldt dat dit beperkt moet blijven tot bijzondere en incidentele gevallen en er steeds een zorgvuldige en evenredige afweging plaats dient te vinden van alle rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen. Verder wijzen wij erop dat thans de PMV voorligt en niet de PRV. Hetgeen opgenomen in de PRV is bij besluit van Provinciale Staten reeds op 2 maart 2015 vastgesteld, staat derhalve thans niet ter discussie, en treedt op 15 januari 2016 inwerking. Gelet hierop geeft de zienswijze geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	Geen

Indexnr	Samenvatting zienswijze	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijziging
	kan worden gehanteerd. Zoals op gezoneerde industrieterreinen.		
1009	Indiener verzoekt om de samenhang tussen het BWol, de PRV en de PMV te bevorderen en het maatwerkprocedurevoorschrift in de PMV uit te breiden met mogelijkheden om onder bepaalde omstandigheden – zoals locaties op gezoneerde industrieterreinen – naar beneden te kunnen afwijken waarbij eveneens wordt getoetst aan het Activiteitenbesluit. Daarnaast vraagt indiener om een nadere motivering met berekening te geven waarmee duidelijk wordt waarom 600 meter als afstandscriterium is genomen.	Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze verwijzen wij naar de bovenstaande beantwoording. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	Geen
1010	Indiener heeft als belangrijkste doelstelling de NDSM-Werf en omliggende woonwijken (Amsterdam) te verduurzamen. Voor een groot draagvlak is participatie van burgers en bedrijven voor indiener uitgangspunt. Indiener heeft eerder zienswijzen ingediend tegen de Provinciale Ruimtelijke Verordening, de Structuurvisie en de plan-MER herstructurering Wind op Land. Het 600 meter afstandscriterium van de PRV is problematisch voor de geplande lijnopstelling van indiener.	Wij nemen dit ter kennisgeving aan. Verder verwijzen wij naar onze beantwoording van de zienswijze onder indexnummer 1003. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	Geen
1010	Indiener is initiatiefnemer van een windpark van (minimaal) zes 3 MW windturbines met een reeds bestaande turbine. Het is gelegen in het herstructureringsgebied. Indiener heeft een principeverzoek ingediend. Indiener geeft aan dat er reeds uitvoering onderzoek is gedaan naar de gevolgen van windturbines in dit gebied. Indiener wijst op de ambitie van stadsdeel Amsterdam-Noord t.a.v. windenergie. Indiener stelt dat in 2012 uit de PlanMER tbv de structuurvisie van Amsterdam de geschiktheid van de locatie windpark NDSm reeds bleek. Indiener wijst op de combinatie-MER (2010–2013), de windvisie, het rapport Zoeklocaties windmolens Noordzeekanaalgebied (2013). Indiener stelt dat hieruit bleek dat zijn plannen passen binnen de landelijke normen.	Wij nemen dit ter kennisgeving aan. Verder stellen wij dat locaties voor windturbines niet alleen moeten voldoen aan gemeentelijke kaders en landelijke normen, maar ook aan de provinciale kaders. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	Geen
1010	Indiener geeft aan dat het gebied waar het windpark gepland is een relatief hoge mate van aanwezig achtergrondgeluid kent (nabijheid industrieterreinen, Ring A10 etc). Indiener stelt dat met het toepassen van de Lden-regeling uit	Het maatwerkprocedure voorschrift in de PMV heeft geen wijziging van de ruimtelijke kaders vastgelegd in artikel 32 PRV tot gevolg. Op 15 december 2014 hebben Provinciale Staten	Geen

Indexnr	Samenvatting zienswijze	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijziging
	het Activiteitenbesluit het voorkomen van geluidshinder voldoende geborgd wordt. Indiener stelt dat dit leidend dient te zijn. Indiener geeft aan dat zijn plannen niet uitvoerbaar is door de 600 meter eis. Het maatwerkvoorschrift van de PMV biedt indiener geen oplossing. Indiener heeft derhalve bezwaar tegen artikel 4A.2 van de PMV in samenhang met het bepaalde in de PRV.	Amendement 22 aangenomen; op 2 maart 2015 hebben Provinciale Staten besloten om de intentie van dit amendement uit te werken in enerzijds een wijziging van de afstand tot gevoelige bestemmingen van 500 naar 600 m en anderzijds een maatwerkprocedure voorschrift in de PMV. Voor verdere beantwoording verwijzen wij naar onze beantwoording van zienswijze onder indexnummer 1009. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	
1010	Indiener wijst op Amendement 22 en het ontstaan van het afstandscriterium in de PRV. Bij het indienen van het principeverzoek (februari 2015) ging indiener uit van de toen geldende afstandsmaat van 500 meter. Bij besluit van Provinciale Staten is dit op 2 maart 2015 gewijzigd in 600 meter. Hierdoor verdwenen herstructureringsgebieden of werden beperkt. De windplannen van indiener bleven echter wel op de kaart staan. Dit is tevens aangegeven in een brief (GS, 11-2-2015, 370556/559219). Indiener geeft aan dat er nu rechtsonzekerheid ontstaat. Indiener wijst op de investeringen die reeds zijn gedaan. Indiener verwondert zich daar Gedeputeerde Staten en Provinciale Staten op meerdere momenten hebben aangegeven welwillend tegenover zijn project te staan en maatwerk bespreekbaar is.	Provinciale Staten hebben op 2 maart 2015 besloten om de intentie van dit amendement uit te werken in enerzijds een wijziging van de afstand tot gevoelige bestemmingen van 500 naar 600 m en anderzijds een maatwerkprocedure voorschrift in de PMV. Wij zijn van mening dat bestuursorganen een mate van vrijheid hebben in het wijzigen van hun beleid. De begrenzing van herstructureringsgebied Noordzeekanaalgebied, waar indiener op doelt, is inderdaad ongewijzigd gebleven. Dit laat onverlet dat aanvragen gelegen binnen herstructureringsgebied moeten voldoen aan de in artikel 32 lid 4 PRV gestelde kaders. De PRV treedt op 15 januari 2015 in werking. Onzes inziens zijn de gestelde kaders duidelijk geformuleerd. In ambtelijk en bestuurlijk overleg is indiener hierover geïnformeerd. Wij delen het standpunt van indiener aangaande rechtsonzekerheid zodoende niet. Voorts wijzen wij erop dat thans de PMV voorligt en niet de PRV. Hetgeen opgenomen in de PRV is bij besluit van Provinciale Staten reeds op 2 maart 2015 vastgesteld en staat derhalve nu niet ter discussie. Gelet hierop geeft de zienswijze ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	Geen

Indexnr	Samenvatting zienswijze	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijziging
1010	Indiener stelt dat hoofdstuk 4A.2 te weinig rekening houdt met locaties met relatief veel omgevingsgeluid. Indiener betwijfeld of de huidige bepalingen in de PMV en PRV voldoende ruimtelijk onderbouwd zijn. Tav de PRV (artikel 32 lid 4 sub g) stelt indiener tbv de ruimtelijke onderbouwing ook rekening gehouden moet worden met slagschaduw en externe veiligheid. Indiener geeft aan dat in het Activiteitenbesluit is opgenomen hoe lang slagschaduw een woning gedurende een dag mag raken. Indiener kan zich goed voorstellen dat slagschaduw onderwerp van gesprek is tijdens een gebiedsatelier. Indiener stelt dat ook voor externe veiligheid landelijke normen gelden. In geval van indiener zou de afstandsmaat vanuit h et oogpunt externe veiligheid ca. 170 meter zijn en geen 600 meter. Gelet hierop lijkt de strengere provinciale norm van 600 meter onvoldoende ruimtelijk onderbouwd. Indiener geeft aan dat Pels Rijcken ook heeft aangegeven dat een strengere norm zorgvuldig moet zijn onderbouwd.	Hoofdstuk 4A PMV bevat geen maatwerkregeling maar een procedureregeling die aangeeft hoe het bevoegd gezag met de in artikel 3.14a lid 3 van het Activiteitenbesluit milieubeheer opgenomen bevoegdheid omgaat. In artikel 4A.2 PMV is vastgelegd in welke gevallen het bevoegd gezag onderzoekt of er maatwerk mogelijk en noodzakelijk is. De hoogte van het achtergrond geluidniveau is een van de uitgangspunten voor de regeling. Alleen als uit onderzoek blijkt dat maatwerk mogelijk en noodzakelijk is wordt maatwerk opgelegd. De (ruimtelijke) onderbouwing van de afstandsbepaling van 600 m is opgenomen in de PRV en de toelichting, deze is reeds vastgesteld op 15 december 2014 en 2 maart 2015 en staat in deze procedure niet ter discussie. De PMV is een milieuverordening en hoeft niet ruimtelijk te worden onderbouwd. Gelet hierop geeft de zienswijze ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	Geen
1010	Indiener meent dat mogelijk voor de herstructureringsgebieden in landelijke relatief stille gebieden sprake is van een dergelijke ruimtelijke relevantie om een strengere norm aan te houden. Indiener acht dit voor industrieel stedelijk gebied minder relevant. Indiener wijst hiervoor op bij zijn zienswijze gevoegde kaarten. Verder stelt indiener dat geluid asymptotisch werkt. Het geluid wordt als het ware verdund. Effect is dat de afname van een geluidsbron tussen de 500 en 1000 meter afstand steeds minder wordt. De eerste honderden meters is die afname nog wel significant. Indiener betwijfeld de toegevoegde waarde van de generieke norm van 600 meter afstand voor de gehele Provincie.	Voor de beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze verwijzen wij naar onze beantwoording hierboven. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	Geen
1010	Voor wat aangaat de maatwerkregeling stelt indiener dat de grens van 40 dB(A) niet is onderbouwd. Indiener wijst op de noodzaak daartoe zoals ook aangegeven door Pels Rijcken. gememoreerd wordt is de nu opgenomen grens van 40 dB (A) willekeurig en onvoldoende ruimtelijk onderbouwd. Het is	Bij het eventueel vaststellen van normen met een andere waarde in verband met bijzondere lokale omstandigheden zoals bedoeld in artikel 3.14a van het Activiteitenbesluit	Geen

Indexnr	Samenvatting zienswijze	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijziging
	indiener niet duidelijk waarom voor deze grens is gekozen en in hoeveel gebieden het achtergrondgeluidniveau in de nacht lager is dan 40 dB(A).	milieubeheer moet onder meer aansluiting worden gezocht bij het karakter van de omgeving. Dit karakter wordt gedefinieerd door het referentieniveau van het omgevingsgeluid. Aangeduid als het L95-niveau; zijnde het niveau dat 95% van de tijd wordt overschreden. De bepaling van dit niveau is vastgelegd in de ICG-publicatie IL-HR-15-01 (1981). Met artikel 4A.2 lid 1 PMV wordt beoogd in “stillere” gebieden – gebieden waar het referentieniveau van het omgevingsgeluid lager is dan 41 dB Lnight – te onderzoeken of daar gelet op de bijzondere lokale omstandigheden ter plaatse aanleiding bestaat maatwerkvoorschriften vast te stellen conform artikel 3.14a, lid 3, Activiteitenbesluit. De norm van 41 dB Lnight komt blijkens de nota van toelichting bij artikel 3.14a Activiteitenbesluit overeen met een norm van 40 dB(A). Gelet hierop geeft de zienswijze ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	
1010	Indiener geeft aan dat de toelichting op artikel 32 PRV en het beleidskader wind op land voorzien in een mogelijkheid naar beneden af te wijken van de 600 meter, indien een goede ruimtelijke ordening niet noopt tot het aanhouden van een afstand van 600 meter. Indiener stelt dat hiervan sprake inzake het windpark van NDSM Energie.	Wij constateren dat dit onderdeel van de zienswijze zich richt op artikel 32 van de PRV. De voorliggende wijziging heeft geen betrekking op de PRV. Artikel 32 PRV en beleidskader Wind op land staan in deze procedure zodoende niet ter discussie. Gelet hierop geeft de zienswijze geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	Geen
1010	Indiener maakt ook een procesmatig bezwaar. Nader onderzoek leidt namelijk tot verdere vertraging van projecten, een dergelijk onderzoek kan tot een jaar duren. Indiener stelt dat deze tijd is de provincie gezien de taakstelling en de inwerkingtreding van het beleid op 15 januari 2016 niet gegund is. Daarnaast zijn initiatiefnemers overgeleverd aan discretionaire bevoegdheid van Gedeputeerde Staten om na veel gemaakte kosten in een vergevorderd	Het in artikel 4A.2 PMV bedoelde onderzoek zal door het bevoegd gezag worden uitgevoerd binnen de beoordelingstermijn die geldt voor omgevingsvergunningaanvragen. Het levert derhalve geen vertraging op in de besluitvorming op de benodigde vergunningen en ontheffingen voor windturbineparken van 5–100 MW. Artikel 4A.2 PMV geeft aan hoe de discretionaire	Geen

Indexnr	Samenvatting zienswijze	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijziging
	stadium alsnog projecten te kunnen weigeren, wat voor onnodige onzekerheid zorgt.	bevoegdheid die het bevoegd gezag heeft op grond van artikel 3.14a Activiteitenbesluit milieubeheer (het mogen stellen van maatwerkvoorschriften) zal worden gebruikt. Het geeft derhalve meer duidelijkheid in plaats van onzekerheid over het al dan niet stellen van maatwerk. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	
1010	Indiener verzoekt om in de PMV eveneens een passage op te nemen die er in voorziet dat het bevoegd gezag middels een maatwerkregeling ook naar beneden kan afwijken indien bijzondere lokale omstandigheden niet nopen tot het aanhouden van een afstand van 600 meter. Bijvoorbeeld waar een hoog referentie niveau van het geluid heerst. Indiener geeft aan dat dit ook opgelost kan worden door in de PRV zelf een voorziening te treffen voor redelijkerwijs voorzienbare situaties. Bijvoorbeeld door al in de regel vast te leggen voor welke situaties de afstandsnorm niet van toepassing is. De landelijk geldende normen uit het Activiteitenbesluit kunnen bij beide bovenstaande oplossingen leidend zijn.	Hoofdstuk 4A PMV bevat geen maatwerkregeling maar een procedureregeling die aangeeft hoe het bevoegd gezag met de in artikel 3.14a lid 3 van het Activiteitenbesluit milieubeheer opgenomen bevoegdheid omgaat. Op grond van artikel 3.14a Activiteitenbesluit milieubeheer kan via maatwerkvoorschriften ook worden bewerkstelligd dat de geluidsnormen voor windturbines worden verruimd. Voor deze situatie is echter in de PMV geen procedurevoorschrift opgenomen omdat hierom door Provinciale Staten niet is verzocht. Dit laat onverlet dat wij via maatwerkvoorschriften de geluidsnormen voor windturbines kunnen verruimen. Ook hier geldt dat dit beperkt moet blijven tot bijzondere en incidentele gevallen en er steeds een zorgvuldige en evenredige afweging plaats dient te vinden van alle rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.	Geen

2.3 Aanbestedingswet

Indexnr	Samenvatting zienswijze	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijziging
1007	Tot slot willen wij u er nog op attenderen dat in zowel artikel 3.2.6 als artikel 7.1.9 wordt verwezen naar artikel 17 van het Besluit Aanbestedingsregels voor Overheidsopdrachten. Dit besluit is niet meer van kracht. Op dit moment is de Aanbestedingswet 2012 van toepassing.	Wij onderkennen dat de betreffende artikelen een onjuiste verwijzing bevatten. Wij zullen de verwijzing corrigeren zoals hieronder aangegeven en als zodanig ter vaststelling aan Provinciale Staten aanbieden. <u>Het eerste lid van artikel 3.2.6 :</u> 'Afvalzorg Bodemservice B.V. geniet een uitsluitend recht als bedoeld in artikel 17 van het Besluit aanbestedingsregels voor overheidsopdrachten met betrekking tot de uitvoering van nazorgmaatregelen ter zake van op of na 1 september 1996 gesloten stortplaatsen.' <i>Zal worden gewijzigd in:</i> 'Afvalzorg Bodemservice B.V. geniet een uitsluitend recht als bedoeld in onderdeel a van artikel 2.24 van de Aanbestedingswet (2012) met betrekking tot de uitvoering van nazorgmaatregelen ter zake van op of na 1 september 1996 gesloten stortplaatsen.' <u>Het eerste lid van artikel 7.1.9:</u> 'Afvalzorg Bodemservice B.V. geniet een uitsluitend recht als bedoeld in artikel 17 van het Besluit aanbestedingsregels voor overheidsopdrachten met betrekking tot afkoop van langdurige nazorgmaatregelen van achtergebleven bodemverontreiniging.' <i>Zal worden gewijzigd in:</i> 'Afvalzorg Bodemservice B.V. geniet een uitsluitend recht als bedoeld in onderdeel a van artikel 2.24 van de Aanbestedingswet (2012) met betrekking tot afkoop van langdurige nazorgmaatregelen van achtergebleven bodemverontreiniging.'	Ja, de juiste verwijzing zal in artikel 3.2.6 en 7.1.9 worden opgenomen.