

Notulen

Provinciale Staten van Noord-Holland

Datum	:	28 september 2015
VOORZITTER	:	dhr. J.W. Remkes
Griffier	:	dhr. J. Loggen
Contactpersoon griffie	:	mw. C. Frijns 023-514 4474 frijns@noord-holland.nl

5	Aanwezig: Mw. R. Alberts (SP), dhr. E. Annaert (VVD), dhr. S. van Berkum (GroenLinks), mw. I.A. Bezaan (PVV), mw. C. Boelhouwer (SP), dhr. C.H. Boland (D66), dhr. J.M. Bruggeman (SP), dhr. T.M. Buijtendorp (D66), mw. V.M. Dalm (GroenLinks), mw. S.S. Doevendans (PvdA), mw. E.M. van Duijn (PvdA), dhr. T. van Eijk (CDA), dhr. H.J. de Graaf (CDA), mw. J.M.E. de Groot (SP), dhr. F. de Groot (D66), mw. J.G. Haagsma (CDA), mw. P.J. van Hartkamp-de Jong (VVD), dhr. A. Hietbrink (GroenLinks), dhr. J.J.A.M. van Hooff (PVV), dhr. W. Hoogervorst (SP), mw. A.A.J. Jellema (PvdA), mw.
10	J.F.L. Kaamer van Hoegee (VVD), dhr. N. Kaptheijns (PVV), mw. H. Keur-Polman (CDA), mw. P.E. Kirch-Voors (VVD), mw. S. Klaassen (D66), dhr. M.C.A. Klein (CU-SGP), mw. R.P.M. Kocken (GroenLinks), mw. W. Koning - Hoeve (CDA), dhr. J. Kramer (VVD), mw. A. van Langen-Visbeek (VVD), dhr. A.E. van Liere (PvdD), dhr. M.S. Ludriks (PVV), mw. O.A.C. de Meij (50PLUS), dhr. J. Nieuwenburg (PvdA), dhr. J. Portegijs (PVV), dhr. L. van Raan (PvdD), dhr. G. Ritsema (SP), mw. E.A.S. Rommel (VVD), mw. C.W.M. van Rooij (PvdA), dhr. P.P.J. Slettenhaar (VVD), dhr. D.J. van der Sluijs (PVV), dhr. J.P.M. van Straaten (VVD), mw. A.J.C.E. Strens (D66), dhr. H.W. Struben (D66), dhr. A. Tekin (PvdA), dhr. A.E. Tijssens (D66), dhr. X.J. den Uyl (PvdA), mw. L.D. Vermaas (PvdD), mw. C. Weemhoff (D66), dhr. M.R.F. Wieseahn (VVD), dhr. A.J.C. de Wit (VVD), dhr. Z. Yurdakul (D66), mw. I. Zaal (D66)
15	
20	Afwezig: dhr. J.H. Leever (ONH)

	Agenda	Paginanummer
	1. Opening en mededeling	03
25	2. Vaststelling agenda, vaststellen van primus bij hoofdelijke stemming en regeling van werkzaamheden	03
	2.a. Tijdelijke installatie en beëdiging Statenlid VVD	
	Installatie en beëdiging duo-lid 50Plus	09
	3.a. Bekrachtiging besluit GS inzake opgelegde verplichting tot	
30	geheimhouding	11
	3.b. Lijst geheimhouding PS	11
	4. Vaststelling notulen van de vergadering van 29 juni 2015	11
	5. Vaststelling Lange termijn agenda	11
	6. Vaststelling lijst ingekomen stukken	11
35	7. Voortgangslijst van moties	11
	8. Hamerstukken	11
	8.a. Statenvoordracht 71 Geactualiseerde versie van de Financiële verordening Noord-Holland	11

	8.b.	Statenvoordracht 68 Wegenverordening Noord-Holland 2015	12
40	8.c.	Statenvoordracht 73 Investeringsagenda en uitvoeringsprogramma doorstroming OV 2015-2020	13
	8.d.	Statenvoordracht 72 Rapport 'Beleid en praktijk met betrekking tot verbonden partijen'	13
45	8.e.	Statenvoordracht 75 Wijziging gemeenschappelijke regeling Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord	13
	9.	Statenvoordracht 66 Zomernota 2015	13
	10.	Statenvoordracht 69 Nota Infrastructurele kapitaalgoederen 2016-2019	25
	11.a.	Statenvoordracht 74 Actualisatie Structuurvisie en Provinciale Ruimtelijke Verordening Noord-Holland 2040	30
50	11.b.	Statenvoordracht 76 Wijziging Provinciale Ruimtelijke Verordening	30
	12.	Statenvoordracht 67 Wijzigen Monumentenverordening Noord-Holland 2010	63
	13.	Statenvoordracht 64 Aanbevelingen PS en Europa: instellen Coördinatie Overleg Europa (COE)	66
	14.	Vragenuur	67
55	15.	Sluiting	76

1. Opening en mededelingen

De **VOORZITTER**: Dames en heren, van harte welkom. De vergadering is geopend. Ik verzoek u uw mobiele telefoons tijdens de vergadering uit te zetten. Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Leevers (ONH). De heer Van Berkum (GL) heeft laten weten dat hij iets later komt en mevrouw Van Hartskamp (VVD) ook.

2. Regeling van werkzaamheden, vaststellen primus bij hoofdelijke stemming en vaststelling agenda

De **VOORZITTER**: Op grond van artikel 18 van het Reglement van Orde dient voor aanvang van de vergadering door het lot bepaald te worden met welk Statenlid een hoofdelijke stemming dient aan te vangen, waarna deze stemming verder plaatsvindt op volgorde van binnenkomst. De primus voor de huidige vergadering is nummer 20, mevrouw Kirch, van harte geluk gewenst. De vaststelling van de agenda. De fractie SP heeft aangekondigd een motie Vreemd te willen indienen. De motie van de SP gaat over Pallas. Ik hoop niet dat daarbij gebruik gemaakt wordt van informatie die vertrouwelijk is. Dat is niet het geval. De fractie PVV heeft ook aangekondigd een motie Vreemd in te willen dienen over de asielproblematiek. De fractie CU/SGP heeft aangekondigd een motie over de verantwoording van het financieel beheer van kapitaalgoederen in te willen dienen en de fracties van 50plus en PVV hebben aangekondigd een motie over Alliander te willen indienen. Dat is alleen 50plus en dan wil de PVV ook nog een motie indienen over de Februaristaking. Dan heeft als eerste het woord de fractie van de SP.

De heer **RITSEMA** (SP): Voorzitter. Wij hebben een motie Vreemd aan de orde van de dag ingediend over Pallas. Overigens is er een tweede versie gemaakt naar aanleiding van feedback die ik onder andere van u heb gekregen in deze zaal, en die is ook rondgedeeld. Om verwarring te voorkomen, er is een tweede versie, die willen wij graag straks in stemming brengen. Waarom hebben wij deze motie ingediend? U weet allemaal dat met Pallas veel geld is gemoeid, tientallen misschien wel honderden miljoenen. Vandaar dat natuurlijk uiterste zorgvuldigheid nodig is bij de besluitvorming over dit dossier. Wij hebben nu weliswaar een businesscase gekregen, opnieuw. Ik ga geen enkele mededeling doen over de inhoud, want daar gaat het nu ook niet over. De inhoud is vertrouwelijk en uiteraard respecteren wij dat, maar ik wil wel zeggen dat de businesscase voor ons een hele lastige is, omdat deze afkomstig is van maar één partij en dan ook nog eens van een partij die belanghebbende is en dat maakt het heel moeilijk om te verifiëren of de informatie betrouwbaar is. Bovendien is de casus geheim en dat maakt het nog moeilijker om te verifiëren. Je kunt als Statenlid niet naar een onafhankelijke deskundige stappen met die case en zeggen, deugt dit? Vandaar dat wij graag zouden willen dat er een contra-expertise komt bij elke nieuwe businesscase die door Pallas wordt ingediend. Wij zouden graag willen dat die contra-expertise wel openbaar besproken wordt in de commissie of misschien wel PS, want burgers hebben er recht op te weten waar hun belastinggeld aan besteed wordt en omdat het gewoon inzichtelijk moet zijn voor iedereen en niet alleen voor Statenleden. Vandaar onze motie, die aan het eind van deze vergadering in stemming komt. Mocht u nog vragen of opmerkingen hebben, dan kunt u in de pauze bij mij terecht.

100 De **VOORZITTER**: Niet in de pauze. Leden die verhelderende vragen in uw richting hebben, kunnen dat gewoon nu doen.

De heer **RITSEMA** (SP): Dat is nog beter. U ziet dat ik nog een beetje moeite heb met de procedures, niet alleen rond Pallas.

105

De **VOORZITTER**: Ik zeg er overigens wel bij dat als een contra-expertise openbaar is, dan wordt hierbij gebruik gemaakt van de echte businesscase en dan wordt daarmee de facto informatie openbaar gemaakt. Dat lijkt mij een hobbeltje, maar verder is uw punt duidelijk. Zijn er verhelderende vragen in de richting van de woordvoerder van de SP? Dat is niet het geval. De

110

motie zal aan het eind van onze vergadering in stemming komen. Ik neem aan dat u hem hebt.

De heer **RITSEMA** (SP): Ik heb hem rondgestuurd.

De **VOORZITTER**: Maar u moet hem wel indienen.

115

De heer **RITSEMA** (SP): Hij is aan de griffie gestuurd.

Motie 28 Vreemd aan de orde van de dag

Pallas

120

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 28 september 2015.

Constaterende dat:

125

- *GS van Noord-Holland een bedrag van 40 miljoen euro hebben gereserveerd om als lening ter beschikking te stellen aan de stichting die de realisatie van de kernreactor Pallas voorbereidt;*
- *PS van Noord-Holland bij het beschikbaar stellen van deze lening als randvoorwaarde hebben gesteld dat er voor het vrijgeven van een volgende tranche een ge-update businesscase moet worden overlegd met een overzicht van geïnteresseerde private partijen die bereid zijn om in te stappen;*
- *Het coalitieakkoord Ruimte voor Groei vermeldt dat de tweede tranche wordt vrijgegeven op basis van een geactualiseerde en sluitende businesscase, waarbij tevens blijkt dient te worden gegeven van voldoende interesse uit de markt;*
- *De ge-update businesscase die op 5 oktober a.s. door de Stichting Voorbereiding Pallas reactor zal worden voorgelegd aan de Commissie Economie, Energie en Bestuur vertrouwelijk van aard is;*
- *De ge-update businesscases die daarna nog zullen volgen, naar alle waarschijnlijkheid ook vertrouwelijk zullen zijn.*

130

135

140 *Overwegende dat:*

- *Er gezien de omvangrijke investering die van de overheid ten behoeve van Pallas wordt gevraagd en de grote risico's die daarmee gepaard gaan, behoefte bestaat aan maximale transparantie bij de besluitvorming over Pallas;*
- *Het van groot belang is dat de besluitvorming over Pallas geschiedt op basis van onafhankelijke en verifieerbare informatie;*
- *Door de Stichting Voorbereiding Pallas-reactor aangeleverde ge-update businesscases vanwege de vertrouwelijkheid en de complexiteit van de materie voor Statenleden moeilijk verifieerbaar zijn.*

150 *Verzoeken GS:*

- *Met voorstellen te komen waarin aan Statenleden middelen worden aangereikt om hen beter in staat te stellen de businesscases van Pallas objectief te beoordelen;*
- *Deze voorstellen te bespreken tijdens een openbare vergadering van de vakcommissie van PS*

155

en gaan over tot de orde van de dag.

Fractie SP

160 De **VOORZITTER**: Hij is bij deze ingediend, maar hij moet wel ondertekend worden. Dan geef ik het woord aan de fractie van de PVV.

De heer **KAPTHEIJNS** (PVV): Voorzitter. Ik wil graag van deze gelegenheid gebruik maken om een motie Vreemd aan de orde van de dag in te dienen. Het doet mij deugd dat ik mijn maidenspeech kan houden over een onderwerp dat de gemoederen momenteel zo bezighoudt, de gewenste en volgens het merendeel in deze zaal, zelfs noodzakelijke opvang van asielzoekers in Noord-Holland, waarbij de term vluchtelingen – aangezien het in feite hoofdzakelijk niet over vluchtelingen gaat – nogal aan inflatie onderhevig is. Immers kiest men er bewust voor om duizenden kilometers af te leggen, waarbij intussen talloze veilige havens genegeerd worden om specifiek toegang te kunnen krijgen tot Nederland. Men kiest bewust voor Nederland vanwege de sociale voorzieningen. De provincie wil afwijkend van het plaatselijke bestemmingsplan, het afgeven van omgevingsvergunningen naar zich toetrekken. De PVV is benieuwd of het college de mening van de burgers binnen de gemeenten waar men opvang wil bewerkstelligen, serieus neemt binnen de besluitvorming. Ook is de PVV benieuwd of het college rekening houdt met de gevolgen voor de sociale voorzieningen en in het bijzonder de sociale woningmarkt, een woningmarkt die al sinds tijden op slot zit en waar de Noord-Hollander voor tientallen jaren hier vrijwel niet voor in aanmerking lijkt te komen. Nu is in bepaalde gemeenten de wachttijd al rond de twintig jaar. U hoort het goed, rond de twintig jaar. Het is duidelijk dat de provincie geen lange termijnvisie heeft, noch enig idee heeft wie men binnenhaalt. Ook heeft men geen idee over hoeveel asielzoekers het eigenlijk gaat, hoeveel er nog van plan zijn om naar Nederland af te reizen en hoeveel daarvan voor rekening komen van de provincie. Ook heeft men het niet over de tijdsduur van deze voorgenomen opvang en hoe men in het werk gaat stellen dat deze asielzoekers uiteindelijk toch weer naar de eigen regio terugkeren. Ik wil graag eindigen met een dringende oproep aan dit huis om rekening te houden met de vele burgers in Noord-Holland die

185 zich ernstig zorgen maken over de gevolgen voor de provincie, over de gevolgen voor hun
veiligheid, leefbaarheid en toekomstperspectief. Hopelijk kiest het college voor de inwoners van
Noord-Holland.

Motie 29 Vreemd aan de orde van de dag

Geen extra opvang asielzoekers in Noord-Holland

190 *Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 28 september 2015.*

Constaterende dat:

- 195 - *Het college toch de mogelijkheid om Crailo te gebruiken als opvanglocatie voor
asielzoekers in overweging neemt;*
- *Het college onder aanvoering van de CdK toch het voortouw wenst te nemen naar het
zoeken van oplossingen voor de opvang van asielzoekers;*
- *Het college voornemens is om door middel van de onlangs in werking getreden wijziging
van het Besluit omgevingsrecht, gemeentelijke bestemmingsplannen eigenhandig te*
200 *wijzigen wanneer de provincie Noord-Holland dat nodig acht;*
- *Het college geen achtung heeft genomen van enkele kritisch vragen vanuit PS, maar toch
de indruk wekt dat er unanimititeit heerst onder de leden voor het faciliteren van extra
opvanglocaties voor asielzoekers.*

205 *Overwegende dat:*

- *Er binnen de verschillende gemeenten die op korte termijn in aanmerking komen voor het
faciliteren van extra opvang, vrijwel geen animo is onder de bevolking;*
- *Het de provincie aan een lange termijnvisie ontbreekt;*
- *De provincie totaal geen beeld heeft van wie zij binnenhalen;*
- 210 - *De sociale woningmarkt die toch al op slot zit voor Nederlanders decennia ontoegankelijk
zal blijven met alle schrijnende gevolgen van dien;*
- *Deze opvang niet tijdelijk van aard is, waardoor de al tanende sociale voorzieningen
ondragelijk belast zullen worden en de werkeloosheid nog verder zal toenemen en de
veiligheid juist zal afnemen;*
- 215 - *Het merendeel van de asielzoekers hoofdzakelijk jonge mannen, islamitisch en
economische vluchtelingen zijn.*

Roepen het college op om:

220 *Een vooruitziende blik te hebben en geen extra opvang te faciliteren noch het voortouw te nemen
in het zoeken naar oplossingen voor de extra opvang van asielzoekers*

en gaan over tot de orde van de dag.

Fractie PVV

De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen. Zijn er nog verhelderende vragen aan de heer Kaptheijns? Dat blijkt niet het geval. De fractie van 50plus over Alliander.

230 Mevrouw **DE MEIJ** (50plus): Voorzitter, enige tijd geleden heeft de SP over de besturen die zich niet hielden aan de Wet Normering Topinkomens, al de nodige vragen gesteld. Ik heb het antwoord daarop nog even goed nagekeken en ik kan niet anders concluderen dan dat er de komende maanden mee aan de slag gegaan wordt. Dat vindt 50plus niet snel genoeg en daarom dienen wij een motie Vreemd in, omdat wij vinden dat de provincie als 9% aandeelhouder van
235 Alliander in Noord-Holland haar invloed moet gebruiken om op zo kort mogelijke termijn een Algemene Vergadering van Aandeelhouders te laten beleggen om deze misstand aan de kaak te stellen en tijdens de eerstvolgende Algemene Vergadering van Aandeelhouders te verklaren dat de maximum salarishoogte van bestuurders van Alliander niet hoger mag zijn dan gesteld in de Wet Normering Topinkomens.

240

De **VOORZITTER**: Ik neem aan dat u WNT2 bedoeld.

Mevrouw **DE MEIJ** (50plus): Ja.

245 **Motie 30 Vreemd aan de orde van de dag**
Alliander

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 28 september 2015.

250 *Overwegende dat:*

- *Alliander als organisatie eigendom is van gemeenten en provincies;*
- *De salarissen van de bestuurders buitenproportioneel hoog zijn, en niet conform de Wet Normering Topinkomens;*
- *De bestuurders van Alliander weigeren ten aanzien van hun salarissen in de geest van de*
255 *Wet Normering Topinkomens te handelen;*
- *Deze salarissen bij voortduring parlementair en maatschappelijk ter discussie staan;*
- *De provincie Noord-Holland voor meer dan 9% eigenaar is van aandelen Alliander en hierdoor gerechtigd is een vergadering van aandeelhouders te laten beleggen.*

260 *Van mening dat:*

De provincie Noord-Holland haar invloed als aandeelhouder moet gebruiken om deze misstanden aan de kaak te stellen.

Dragen GS op:

- 265
- *Hun invloed te gebruiken om op zo kort mogelijke termijn een vergadering van aandeelhouders te laten beleggen om deze misstanden aan de kaak te stellen;*

- *Tijdens de eerstvolgende vergadering van aandeelhouders te verklaren dat de maximum salarishoogte van de bestuurders van Alliander niet hoger mag zijn dan gesteld in de Wet Normering Topinkomens*

270

en gaan over tot de orde van de dag.

Fractie 50plus

275

De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen. Dan is het woord aan de woordvoerder van de PVV over de Februaristaking.

280

Mevrouw **BEZAAN** (PVV): Voorzitter. Op 25 februari 1941 was Amsterdam in de greep van een algemene werkstaking. In de hoofdstad kwam die dag het openbaar vervoer tot stilstand en werd bij nagenoeg alle andere gemeentelijke diensten het werk neergelegd. In de hele stad werden winkels en kantoren gesloten. Duizenden mensen bewogen zich die dag door het centrum van de stad. Aanleiding voor deze algemene werkstaking was dat WA'ers, soldaten van de NSB, vanaf eind 1940 in Amsterdam stelselmatig Joden begonnen lastig te vallen met pesterijen en geweld. Op 19 februari 1941 bestormden manschappen van de Grüne Polizei IJssalon Koco in de Van Woustraat. Toen zij al schietend binnendrongen, spoot men ammoniak in het gezicht. In het weekend van 22 en 23 februari vonden hierop vervolgens represailles in de Jodenbuurt plaats. SD'ers en WA'ers traptten de deuren van huizen in. Er werden bloedhonden op Joodse mensen losgelaten. Jonge Joodse mannen werden naar het Jonas Daniël Meijerplein geranseld en 427 van hen in de leeftijd van 18 tot 35 jaar werden als gijzelaars meegenomen. Zij werden naar Buchenwald en Mauthausen gedeporteerd, alwaar zij binnen een jaar aan mishandeling en ontbering stierven. Deze mensenjacht in de Jodenbuurt wekte hevige verontwaardiging op onder de Amsterdamse bevolking en werd zo de directe aanleiding van de Februaristaking. Onze bezetters waren verbijsterd. Het was nog nooit voorgekomen dat tegen antisemitisme en Jodenvervolgning werd gestaakt. De bezettingsautoriteiten namen hun toevlucht tot een reeks hardvochtige maatregelen. Zij konden echter niet verhinderen dat de staking naar de Zaanstreek, Kennemerland, Utrecht, Hilversum en Weesp oversloeg. De Februaristaking is de geschiedenis ingegaan als een van de grootste verzetsdaden in de strijd tegen het nazisme. De jaarlijkse herdenking op 25 februari is van groot belang, niet alleen om de dappere stakers en alle slachtoffers te herdenken, maar ook omdat antisemitisme onder bepaalde bevolkingsgroepen helaas nog steeds springlevend is. Daarom dienen wij een motie.

300

Motie 31 Vreemd aan de orde van de dag

Behoud provinciale bijdrage Stichting Comité Herdenking Februaristaking 1941

305

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 28 september 2015.

Constaterende dat:

- *Het college voornemens is de provinciale bijdrage van 5.000 euro aan het Comité Herdenking Februaristaking 1941 in te trekken vanaf 2016;*

- 310
- *De provinciale bijdrage bijna een kwart bedraagt van de begroting van genoemd comité en wordt gebruikt om de herdenking bekendheid te geven in gebieden buiten Amsterdam, waarin 1941 ook gestaakt is;*
 - *De bijdrage voor genoemd comité kwam op basis van een breed gedragen verzoek van PS in 2009 tot stand;*
 - *De herdenking in 2016, het jaar dat het college de provinciale bijdrage wil intrekken, de*
- 315 *75^e herdenking is; en dus een bijzonder jubileumjaar.*

Roepen het college op om:

- *De provinciale bijdrage van 5.000 euro niet in te trekken vanaf 2016, maar te behouden;*
 - *Ook voor de komende jaren de provinciale bijdrage van 5.000 euro in stand te houden*
- 320 *en gaan over tot de orde van de dag.*

Fractie PVV

325 De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen. Ik stel u voor deze motie in ieder geval te betrekken bij de behandeling van de Zomernota, daar had hij ook kunnen worden ingediend.

Mevrouw **BEZAAN** (PVV): Dat klopt, maar wij vonden dat hij extra aandacht verdiende.

330 De **VOORZITTER**: Ik vind dat het mondelinge vragenuur zeg ik hier toch maar, niet op deze manier gebruikt zou moeten worden. Ik neem aan dat de andere fracties daar bij de Zomernota op zullen reageren. De motie zal aan het eind van de vergadering in stemming worden gebracht. Zijn er nog andere opmerkingen over onze agenda? Dat is niet het geval, zodat de agenda is vastgesteld.

335

2.a. Tijdelijke installatie en beëdiging Statenlid VVD en installatie en beëdiging duo-lid 50plus

340 De **VOORZITTER**: Ik heb mevrouw Lagerveld (VVD) conform artikel 10 lid 1 van de Kieswet tijdelijk ontslag verleend als Statenlid voor een periode van zestien weken vanwege haar zwangerschap. Haar lidmaatschap zal tijdelijk worden opgevangen door mevrouw Van Langen-Visbeek wiens installatie nu aan de orde is. Overeenkomstig artikel 8 van het Reglement van Orde heb ik tot lid van de commissie van onderzoek geloofsbrieven benoemd mevrouw Rommel (VVD), mevrouw Kocken (GL) en de heer Van Liere (PvdD). Ik geef de voorzitter van de commissie,

345 mevrouw Rommel, gaarne het woord.

Mevrouw **ROMMEL** (VVD): Voorzitter. Ter voldoening aan uw opdracht hebben wij de geloofsbrieven en de daarbij behorende bescheiden onderzocht die het benoemd verklaarde tijdelijk lid, mevrouw A. van Langen-Visbeek, aan uw vergadering heeft toegezonden. Het

350 onderzoek heeft aangetoond dat blijkens de op grond van artikel W7, tweede lid van de Kieswet aan PS toegezonden afschriften van de besluiten van de voorzitter van het centrale stembureau

voor de verkiezing van de leden voor PS van Noord-Holland van 28 september 2015 tot tijdelijk lid van PS benoemd is verklaard mevrouw A. van Langen-Visbeek, in de vacature ontstaan door tijdelijke opzegging van het provinciaal lidmaatschap van mevrouw F.M. Lagerveld. Wij stellen u dan ook voor om mevrouw A. van Langen-Visbeek als tijdelijk lid van PS van Noord-Holland toe te laten.

De **VOORZITTER**: Het voorstel is om mevrouw Van Langen-Visbeek toe te laten als lid van PS. Verlangt iemand daarover het woord? Dat is niet het geval. Dan is unaniem besloten om mevrouw Van Langen-Visbeek als tijdelijk lid van PS toe te laten. Ik ontbind de commissie van onderzoek geloofsbrieven en dank de leden voor de verrichte werkzaamheden. Dan is nu aan de orde de beëdiging. Ik verzoek de heer Pieterman – dat is aan de orde bij agendapunt 2.b. – zich alvast gereed te houden, zodat wij daarna direct de heer Pieterman als duo-lid kunnen installeren. Mevrouw Van Langen, de Staten hebben zojuist besloten u toe te laten als tijdelijk lid van PS. Ik stel u thans in de gelegenheid de in artikel 14 van de Provinciewet bedoelde eed/beloofte in mijn handen af te leggen. Ik lees u de formule voor en dan zegt u aan het eind: ‘zo waarlijk helpe mij God almachtig’ of ‘dat verklaar en beloof ik’. “Ik zweer, dan wel verklaar en beloof dat ik om tot lid van PS benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer, dan wel verklaar of beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer, dan wel verklaar en beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het provinciaal bestuur naar eer en geweten zal vervullen.”

Mevrouw **VAN LANGEN-VISBEEK** (VVD): Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De **VOORZITTER**: Ik wens u veel geluk met uw tijdelijk lidmaatschap. De felicitatieronde wil ik doen na installatie van het duo-lid. De fractievoorzitter van 50plus heeft verzocht de heer Pieterman voor te dragen voor het duo-commissielidmaatschap wegens het vertrek van de heer Timmermans. Op grond van het bepaalde in artikel 4, lid 5 van het Reglement van Orde voor de Statencommissies dient een commissielid dat geen lid van PS is, in de vergadering van PS in handen van de voorzitter de eed of gelofte af te leggen. Ik stel u thans hiertoe in de gelegenheid. U hebt zojuist in feite de gang van zaken al kunnen zien en horen. Ik spreek de formule uit en dan weet u ook wat u geacht wordt te doen na afloop van het uitspreken daarvan. “Ik zweer, dan wel verklaar en beloof dat ik om tot lid van een commissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer, dan wel verklaar of beloof dat ik om iets in deze functie te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer, dan wel verklaar en beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als adviseur van het provinciaal bestuur naar eer en geweten zal vervullen.”

De heer **PIETERMAN** (50plus): Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

395 De **VOORZITTER**: Dan wens ik u veel geluk met uw duo-lidmaatschap. Vanzelfsprekend zijn er bloemen. Ik schors de vergadering voor enkele minuten. Ik heropen de vergadering.

3.a. Bekrachtiging besluit GS inzake opgelegde verplichting tot geheimhouding

400 De **VOORZITTER**: Er is een geheim stuk ter bekrachtiging ingekomen. Dit betreft het document 'Consultatie Pallas' en dit stuk is vorige week aan u gezonden. GS hebben bij besluit van 15 september 2015 (648323/666397) op grond van een belang genoemd in artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur, geheimhouding opgelegd t.a.v. de consultatie Pallas. Kunt u dat besluit bekrachtigen? Dat is het geval, dan is aldus besloten.

405

3.b. Lijst geheimhouding PS

De **VOORZITTER**: Hierover zijn tot op heden geen opmerkingen ontvangen door de griffie. Verlangt iemand het woord over de lijst? Dat is niet het geval. Ik stel u voor de lijst voor kennisgeving aan te nemen. Dat is besloten.

410

4. Vaststellen notulen van de vergadering van 29 juni 2015

De **VOORZITTER**: Bij de griffie zijn tot nu toe geen opmerkingen binnengekomen. Verlangt iemand over de tekst van deze notulen van 29 juni 2015 het woord? Dat is niet het geval, dan zijn de notulen van deze vergadering ongewijzigd vastgesteld.

415

5. Vaststellen lange termijnagenda

420 De **VOORZITTER**: Wenst iemand het woord? Dat is niet het geval. Dan is de lange termijnagenda vastgesteld.

6. Vaststellen Lijst ingekomen stukken

425 De **VOORZITTER**: Hierover zijn door de griffie tot op heden geen opmerkingen ontvangen. Verlangt iemand over de stukken het woord? Dat is niet het geval. Dan is voor wat betreft de afdoening van de brieven conform het voorstel van het presidium besloten.

7. Voortgangslijst van moties

430

De **VOORZITTER**: Verlangt iemand over de voortgangslijst het woord? Dat is niet het geval. Dan is de lijst inclusief de daarin opgenomen wijzigingen ongewijzigd vastgesteld.

8. Hamerstukken

435 **8.a. Statenvoordracht 71 Geactualiseerde versie van de Financiële verordening Noord-Holland**

8.b. Statenvoordracht 68 Wegenverordening Noord-Holland 2015

440

De **VOORZITTER**: Ik wil de heer Tijssens in de gelegenheid stellen om over 8.b. het woord te nemen.

445

De heer **TIJSSENS** (D66): Voorzitter, deze wegenverordening is een degelijk document. Daar wil mijn fractie dus niets aan afdoen, maar wij willen graag helderheid over een onderwerp dat wel onze verantwoordelijkheid is als PS, maar niet in deze verordening beschreven wordt. In mijn korte periode als Statenlid ben ik al in twee gevallen aangesproken over een dreigende onttrekking van een openbare weg door een waterschap.

450

De **VOORZITTER**: Met permissie, dat is hier niet aan de orde. Mijn advies aan u is om dat in de commissievergadering aan de orde te stellen.

455

De heer **TIJSSENS** (D66): Misschien als u even afwacht. Ik ga daar niet inhoudelijk op in. Wij constateren dat beide onttrekkingen voorlopig van de baan zijn, dus die angst is weg, maar de rolverdeling is niet duidelijker geworden in de afgelopen periode. Artikel 8.2 van de Wegenwet zegt namelijk dat een weg beheerd door de provincie of het waterschap, kan worden onttrokken door PS. Maar wij werden niet in die zin geconsulteerd door GS die indertijd reageerden. D66 verzoekt GS om te onderzoeken op welke wijze de wettelijke bevoegdheid van PS het beste kan worden ondergebracht in de procedures. Dat zou heel wel mogelijk zijn in de toekomstige revisie van onderhavige wegenverordening.

460

De **VOORZITTER**: Daar sloeg mijn opmerking op. Als u zegt, ik heb geen opmerkingen over de verordening zelf, dan kunt u zo'n punt toch ook in de commissievergadering aan de orde stellen.

465

De heer **TIJSSENS** (D66): Dit is een potentiële omissie in de Wegenverordening en is in die zin relevant, maar het staat er niet in. In geen enkele verordening staat wat mij betreft helder beschreven hoe die verantwoordelijkheid opgepakt wordt door de provincie, maar zou hier wel in passen wat onze fractie betreft.

470

Gedeputeerde **POST**: Voorzitter. Ik moet de definitieve bevestiging daarvan nog krijgen. Ik ben enigszins overvallen door deze bijdrage in het kader van de wegenverordening, maar de wet stelt dat PS een weg van het hoogheemraadschap of van zichzelf kunnen onttrekken. Er staat niet bij in de wet en dus ook niet in de verordening, dat een onttrekking van een weg door het hoogheemraadschap of door PS teniet gedaan kan worden. Dat is precies het omgekeerde. Wij zoeken dat op dit moment uit, maar voor zover ik dat nu kan overzien, hebben PS die bevoegdheid niet.

475

De **VOORZITTER**: Het wordt dus uitgezocht. Mijn suggestie is om de discussie verder te vervolgen in de commissievergadering.

480

8.c. Statenvoordracht 73 Investeringsagenda en uitvoeringsprogramma doorstroming OV 2015-2020

8.d. Statenvoordracht 72 Rapport 'Beleid en praktijk met betrekking tot verbonden partijen'

8.e. Statenvoordracht 75 Wijziging gemeenschappelijke regeling Regionale

Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord

De **VOORZITTER**: Is er nog andere belangstelling voor woordvoering over de hamerstukken? Verlangt iemand stemming? Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Dat is allemaal niet het geval, dan constateer ik dat de besluiten behorende bij de voordrachten 8.a tot en met 8.e. zijn aanvaard.

9. Statenvoordracht 66 Zomernota 2016

De **VOORZITTER**: De sprekersvolgorde is conform de begrotingsbehandeling en dat betekent dat het woord aan de heer Van der Sluijs is. Als dat niet het geval is, dan houden wij gewoon de volgorde aan. Dan houden wij gewoon de volgorde van inschrijving aan. Dan is het woord aan de heer Van Liere.

De heer **VAN LIERE** (PvdD): Voorzitter. Deze Zomernota privatiseert winsten en socialiseert risico's. Ik zal dit duiden aan de hand van twee voorbeelden in de Zomernota. 9,8 miljoen euro landbouwsubsidie en het vergassen van ganzen op kosten van de belastingbetaler. U heeft de juichende berichten in de krant al gelezen. Er gaat 30 miljoen euro belastinggeld uit Brussel naar melkvee- en varkenshouders, want het zit economisch tegen. Onder het mom van vrij ondernemerschap werden de melkquota losgelaten met een steeds verder voortgaande schaalvergroting tot gevolg. De puinhopen mag de belastingbetaler opruimen. Ondertussen legt de provincie 9,8 miljoen euro klaar om nog meer geld uit Brussel in de Noord-Hollandse boerenbedrijven te pompen. Gegreenwashed met het inmiddels totaal betekenisloos geworden begrip verduurzaming, wordt de intensivering door de provincie gretig gesponsord, terwijl de schaalvergroting de boeren elke dag een stap dichterbij de afgrond brengt en de burger verder op kosten wordt gejaagd. Laten wij er niet omheen draaien, de landbouw is hoofdvantwoordelijk voor het aantal ganzen in deze provincie. Door intensivering van de landbouw werd het gras overbemest en vaak gemaaid, zodat het kort blijft. De boer brengt dat veel opbrengsten ten koste van de bodem, sloot en weidevogels. Er rest een groene woestijn waar eigenlijk alleen ganzen het naar hun zin hebben. Het neveneffect van de intensivering van de landbouw is een grote populatie ganzen. De effecten daarvan moeten door de belastingbetaler worden opgehoest. Natuurlijk het Faunafonds, maar nu ook het massaal doden van ganzen. De landbouw moet zijn industriële karakter verliezen. Voedselproductie is essentieel en het is een vak. Daar zouden boeren trots op moeten kunnen zijn, maar hoe kun je trots zijn op het massaal doden van onschuldige weerloze dieren wegens het eten van gras? Het is wrang gedwongen te moeten betalen voor het vergassen van ganzen, een dure boekjaarsubsidie voor de FBE, gratis geld voor landbouwplannetjes tegen een achtergrond waarin de Milieufederatie en Landschap Noord-Holland worden gekort, nota bene omdat het een boekjaarsubsidie betreft. Om de rekening voor het vergassen van ganzen niet te betalen, dien ik een amendement in. Bij deze.

Amendement 3/2015

525 Geen belastinggeld voor ganzenvergassing

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 28 september 2015.

Besluiten in bovengenoemd ontwerpbesluit:

530 *Aan het ontwerpbesluit van Statenvoordracht 66 Zomernota 2015 toe te voegen onderstaand besluit:*

“5. In afwijking van besluit 1 geen subsidie ter hoogte van 209.000 euro voor de Faunabeheereenheid op te nemen in de lijst subsidies buiten uitvoeringsregeling in programma 5.4.2, zoals opgenomen op pagina 102 van de Zomernota 2015. De hiermee vrijvallende
535 *middelen worden niet bestemd en zullen na het sluiten van het boekjaar automatisch naar de algemene middelen vrijvallen;”*

Toelichting: met dit amendement wordt de extra subsidie ter hoogte van 209.000 euro aan de Faunabeheereenheid (FBE) geschrapt. De daarmee vrijvallende middelen worden niet bestemd en
540 *zullen na sluiten van het boekjaar automatisch naar de algemene middelen vrijvallen. De extra subsidie is onder meer besteed voor het vergassen van ganzen. De vergassing van ganzen stond niet in het teken van de vliegveiligheid, maar in het voorkomen van landbouwschade. Het doden van ganzen door vergassing is controversieel. Kooldioxide is een bijtend gas dat voor irritatie aan de luchtwegen zorgt. De dieren worden in de ruiperiode, wanneer ze niet kunnen vliegen,*
545 *massaal naar mobiele gascontainers gedreven om ze daar een pijnlijke dood te laten sterven. Uit onderzoek blijkt dat bij vergassing met koolzuur een gans pas na 1 minuut het bewustzijn verliest en dat de hersenactiviteit 2 tot 3 minuten aanhoudt. Intussen vertoont het dier stuiptrekkingen, snakt het naar lucht en probeert het te vliegen.*

550 *De ganzenpopulatie is door de intensieve landbouwzelf veroorzaakt. De veel gemaaide, overbemeste graslanden zijn zeer ongeschikt gemaakt voor weidevogels, maar optimaal voor ganzen. De winsten van de intensivering zijn geprivatiseerd, de risico's zijn gesocialiseerd, want de faunaschade wordt vergoed door de belastingenbetaler en daar bovenop krijgt de belastingbetaler de rekening van het vergassen van ganzen. Veel mensen die zeer tegen het*
555 *vergassen van dieren zijn, worden nu gedwongen mee te betalen aan iets wat zij moreel verwerpelijk vinden. Hiertoe is geen noodzaak, de provincie is op geen enkele wijze verplicht om deze subsidie te verstrekken. Bovendien wees onderzoek op Texel uit dat het vergassen van ganzen geen effect had op de schade van zomerganzen, waar het juist voor bedoeld was. De weinige schadereductie die werd gevonden, was lager dan de kosten van het vergassen van*
560 *ganzen.*

Indiener is van mening dat het vergassen van ganzen moreel verwerpelijk is en al helemaal niet voor rekening dient te komen van de belastingbetaler

565 *en gaan over tot de orde van de dag.*

Fractie PvdD

De **VOORZITTER**: Het amendement maakt deel uit van de beraadslagingen.

570 De heer **VAN LIERE** (PvdD): Banken of boeren, de cowboys van de schaalvergroting laten een puinhoop achter en deze coalitie staat klaar om de rekening namens ons allen te betalen.

De heer **HOOGERVORST** (SP): Voorzitter. De SP-fractie heeft kennis genomen van de Zomernota 2015. In de begeleidende brief geven GS aan dat er enige noodzakelijke aanpassingen in de
575 oorspronkelijke begroting zijn aangebracht. Logisch, want de Zomernota is een nota van afwijkingen op de begroting. Afwijkingen die kunnen voortkomen uit afspraken in het nieuwe coalitieakkoord of gewoon door ontwikkelingen in de tijd. De oorzaak van de afwijkingen is in deze Zomernota niet altijd even duidelijk. Ook in de commissiebehandeling kwam dit herhaaldelijk naar voren. In sommige programma's zijn hogere of nieuwe reserves aangelegd om
580 plannen van het nieuwe provinciebestuur te kunnen financieren. Het binnenkort aan de Staten voor te leggen college uitvoeringsprogramma zal daar hopelijk helderheid in brengen. Wij zien het programma graag op korte termijn tegemoet. De flair waarmee het nieuwe akkoord in mei werd gepresenteerd, zien wij vooralsnog niet terug in deze Zomernota. In de enorme verzameling van bedragen en cijfers die ons wordt voorgeschoteld, zien wij nog weinig terug van de nieuwe
585 weg die de coalitie is ingeslagen. Wij vragen ons af, wat is er zoveel belovend? Wat gaat de gewone burger straks als eerste merken van het nieuwe elan? Wat zien GS zelf als de belangrijkste verlegging van accenten? U weet inmiddels hoe de SP denkt over de richting die de coalitie in wil slaan, door GS onlangs verwoord in het coalitieakkoord Ruimte voor Groei. Wij hopen dat snel duidelijk wordt hoe de beleidskeuzes straks in concrete voorstellen aan de Staten
590 zullen worden voorgelegd. Hoe zullen de plannen in het kader van vraaggericht bouwen bijvoorbeeld een plek vinden in het financiële plaatje van de provincie? Welke verbeteringen in het openbaar vervoer verdienen van dit college een financiële impuls? Hoeveel geld heeft de coalitie over voor het leefbaar houden en helaas soms zelfs maken van woonkernen in onze provincie? Zo kunnen wij ons vele vragen stellen. Nogmaals, wij zien uit naar een nadere en
595 heldere invulling van de geldstromen in onze provincie. De SP-fractie zal straks de financiële keuzes bestuderen en beoordelen en zoals u ongetwijfeld weet, leggen wij straks ook het financieel beleid langs de meetlat van menselijke waardigheid, gelijkwaardigheid en solidariteit.

De **VOORZITTER**: Dit was de maidenspeech voor de heer Hoogervorst.

600 De heer **VAN STRAATEN** (VVD): Voorzitter, de VVD-fractie is tevreden over deze Zomernota. Wij zijn verheugd dat daarin de mutaties uit de jaarschijf 2015 van het coalitieakkoord zijn verwerkt. Na het coalitieakkoord zijn tegenvallers opgetreden, zo blijkt ook uit deze nota, wat betreft het Provinciefonds, vorming van reserves in verband met de uitvoering van de motie Duurzame
605 zeehavens en het actieprogramma 2010. Daar staat echter een veel groter bedrag aan meevallers tegenover als gevolg van de resultaten van grondzaken en afrekeningsverschillen, subsidies en crediteuren. Er wordt voorgesteld om besluiten te nemen tot het instellen van nieuwe reserves. Deze komen veelal voort uit het coalitieakkoord of waartoe anderszins al was besloten en daar kunnen wij mee instemmen. De aangekondigde bestedingsplannen voor de ingestelde reserves

610 wachten wij met grote belangstelling af. Wij gaan ervan uit dat daaruit de flair en het elan zullen blijken waar de woordvoerder van de SP om vroeg. De vragen die wij hadden bij de Zomernota zijn naar tevredenheid beantwoord en wij kunnen instemmen met de voorgestelde besluiten.

De heer **DEN UYL** (PvdA): Voorzitter, mijn fractie realiseert zich dat de Zomernota als
615 afwijkingenrapportage over het algemeen relatief beleidsarm zou moeten zijn, maar dat dat dit keer als gevolg en de verwerking van het coalitieakkoord voor 2015 een wat ander karakter heeft. De vragen hierover zijn naar tevredenheid beantwoord. Als gevolg daarvan is een aantal reserves gecreëerd, nieuwe reserves met belangrijke maatschappelijke doelen. In het kader van het budgetrecht van de Staten is het wel van belang dat wij zeker weten dat de besteding van die
620 reserves, met name budgetreserves, eerst plaatsvindt wanneer er een uitvoeringsprogramma door de Staten is geaccordeerd. Wij horen graag de zienswijze van GS daarop. De Zomernota is toch nog een omvangrijk stuk geworden, maar ik heb nog wat punten die vooral op de laatste twee pagina's betrekking hebben. Een kwestie is het motorcrossterrein. Op pagina 101 van de Zomernota wordt gesuggereerd dat het de bedoeling is dat er twee permanente
625 motorcrossterreinen komen en voor zover wij weten, was het beleid altijd gericht op één permanent motorcrossterrein. Wij zouden graag van GS willen horen dat het streven nog steeds is te komen tot één permanent motorcrossterrein. Wij zien het antwoord op die vraag van GS gaarne tegemoet. Op pagina 102 van de Zomernota staat een overzicht van subsidies die worden beëindigd, als gevolg van de discussie over taken die de provincie wel of niet zou moeten doen
630 en dat is ook terug te vinden in het coalitieakkoord. Wij realiseren ons dat er over ieder punt iets te zeggen is, maar op één punt is het moment van beëindigen van de subsidie ongelukkig. Volgend jaar vindt de 75^e herdenking van de Februaristaking plaats – daar is eerder al iets over gezegd – en het belang van die staking in het kader van strijd voor vrijheid en strijd tegen vervolging van mensen op grond van ras, geloof, afkomst is alle reden om daar behoedzaam mee
635 om te gaan. Daarom wil ik een motie indienen namens VVD, D66, CDA en PvdA.

Motie 32/2015

Eenmalige subsidie Comité Herdenking Februaristaking 1941

640 *Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 28 september 2015.*

Overwegende dat:

- *Het college van GS voornemens is de structurele subsidie van jaarlijks 5.000 euro aan het Comité Herdenking Februaristaking 1941 per 2016 te willen beëindigen;*
- 645 - *In 2016 de herdenking van de Februaristaking 1941 voor de 75^e keer zal plaatsvinden.*

Verzoeken GS:

- *Gelet op het bijzondere karakter van de viering in 2016 (75^e jaar) een eenmalige subsidie van 5.000 euro toe te kennen aan het Comité Herdenking Februaristaking 1941;*
- 650 - *Het college van GS opdracht te geven hiervoor dekking te vinden in de begroting 2016;*
- *PS bij de begrotingsbesprekingen over 2016 te informeren*

en gaan over tot de orde van de dag.

Fracties PvdD, VVD, D66, CDA

655

De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

660

665

670

675

De heer **YURDAKUL** (D66): Voorzitter, de presentatie van de tussenbalans over het lopend begrotingsjaar ziet er dit jaar anders uit dan voorgaande jaren. In de Zomernota zijn mutaties opgenomen die voortkomen uit het coalitieakkoord. Dank voor deze snelle verwerking van coalitieakkoordpunten, maar hierdoor is niet te achterhalen welk financieel resultaat per programma is behaald in de eerste zes maanden van het begrotingsjaar 2015. Dit is een ongelukkige samenloop van omstandigheden. In de toekomst moeten wij dit voorkomen, omdat dit de controlerende rol van PS raakt. Er zijn diverse reserves ingesteld. Deze worden getypeerd als budgetgerichte reserves, waardoor GS worden gemachtigd met dit geld zoveel mogelijk beleidseffect te sorteren. Wij constateren dat de te bereiken beleidsdoelen bij sommige reserveringen al wel duidelijk zijn, bijvoorbeeld de reserve Investeringsimpuls duurzame zeehavens. Er is eerder al een besluit genomen in PS, maar dat is niet het geval bij divers nieuw geformuleerd beleid: infrastructuur, waterlocaties, ontwikkelen van havencomplexen en Solar Road. De bestedingsrichting van deze categorie uitgaven is nog niet uitgewerkt. Wij willen dat GS PS meenemen in hun afwegingen voor de nog te maken inhoudelijke keuzes. Daarmee kunnen PS invulling geven aan hun kaderstellende taak. Daarom bewandelen wij in deze de koninklijke weg. Eerst in PS beleidskaders vaststellen en dan geld uitgeven voor de realisatie van vastgesteld beleid. D66 wil van GS de toezegging dat er geen geld uit reserves zal worden besteed alvorens beleidskaders zijn vastgesteld.

680

685

De heer **HIETBRINK** (GL): Voorzitter, onze bijdrage over de Zomernota kan kort zijn. De Zomernota is bedoeld om halverwege het kalenderjaar te kijken of het college op streek is en in control. Wij moeten constateren dat beide zaken aan de hand zijn. U hoort mij bijna zeggen: helaas. U weet wat wij vinden van het programma van de nieuwe coalitie. Dat zal ik hier niet herhalen, daar komen wij bij de begrotingsbehandeling op terug. GL zou groene keuzes maken en geen grijze. GL zou ook andere keuzes hebben gemaakt over een aantal subsidies en dat betekent ook dat wij de subsidie voor de Februaristaking zullen steunen, de instandhouding van de subsidie voor volgend jaar. Ik wil even schorsen om te overleggen of wij als fractie de motie van de PVV ondersteunen.

De **VOORZITTER**: Die motie komt pas aan het eind van de vergadering aan de orde.

690

695

De heer **KLEIN** (CU/SGP): Voorzitter. Ik wil het college graag danken voor het beantwoorden van de vele vragen. Het was een lastig stuk, want in dit stuk lopen de reguliere begrotingswijzigingen van het lopend boekjaar en de eerste vertaling van het coalitieakkoord door elkaar heen. Wij vinden dit ook geen gelukkige keuze. Mijn fractie gaat er gemakshalve vanuit dat wij pas over vier jaar weer dit probleem hebben. Wij kunnen met deze Zomernota voor het eerst een beetje de nieren proeven van de nieuwe coalitie. Wij hebben allemaal mooie foto's en woorden gezien in het coalitieakkoord, maar nu zien wij iets scherper welke keuzes het college maakt. Serveert het

college boter bij de vis? Dat is op sommige punten helaas nogal teleurstellend en ik noem hier met name de investeringen in de fietsinfrastructuur. Het vorige college had hier 10 miljoen euro voor gereserveerd, maar slaagde erin om slechts 4,8 miljoen euro te besteden. Wat doet het nieuwe college? Het nieuwe college neemt het restant van het vorige college en haalt er nog 200.000 euro vanaf. Wat een magere ambitie vind ik dat. Daar is geen ruimte voor groei van fietsambities. Ik hoop in ieder geval dat het u dit keer wel lukt om de reserve volledig in te zetten om die beperkte ambities dan te realiseren en daar zijn toch zeker mogelijkheden, zoals de fietssnelweg F200 tussen Amsterdam en Haarlem. De realisatie verloopt moeizaam, daar schijnen door de PvdA schriftelijk vragen over gesteld te zijn, maar de provincie weigert hierin een stimulerende en regisserende rol te voeren, terwijl zij notabene wel de Rijkssubsidie mag verdelen. Zou het college wellicht een tandje bij kunnen zetten? Op andere gebieden zien wij wel boter, maar nog geen vis. Nou is dat uiteraard wat minder erg, want wij vermoeden dat die vis nog wel komt, maar wij zijn heel benieuwd hoe het college invulling gaat geven aan allerlei goede plannen, zoals het mkb-innovatiefonds en het duurzame innovatiefonds. Wij willen het college oproepen om concrete doelen te noemen die met deze reserves bereikt moeten gaan worden. Wij zijn daarom teleurgesteld in de manier waarop nu de meeste reserves zijn ingericht. Bijvoorbeeld bij de reserve voor de Solar Road zou je verwachten dat wij een bepaald doel benoemen en dat wij beschrijven welk doel wij met dat geld willen bereiken. Dat kan uiteraard niet met een open einderegeling. Maar wat er nu gebeurt, is dat het budget als leidend element wordt genomen en dat geeft een verkeerd signaal af naar mijn gevoel. Tenslotte nog een opmerking over de geplande 1,5 miljoen euro investering in het evenementenbeleid. In lijn met mijn voorgangers wil ik blijven pleiten voor ondersteuning van breedtesport in plaats van topsport. Ik ben daarom ook content dat de subsidie aan Sportservice nog even in stand blijft. Naar onze mening is topsport een bedrijfstak die zich net als andere ondernemingen, zelf moet bedruipen. Ik zou graag willen dat het college van GS in lijn met deze gedachten uitvoering geeft aan de inzet van de gelden. Kunt u ons dat toezeggen?

De **VOORZITTER**: Ik heb de indruk dat mevrouw Post de vragen wel kan beantwoorden, want dit waren de sprekers.

Gedeputeerde **POST**: Voorzitter. Die laatste is wat ingewikkelder. Daar is denk ik gedeputeerde Bond aan zet, toch? Over het evenementenbeleid. Ik heb hem ook niet meegeschreven, moet ik eerlijk zeggen. Een aantal partijen vraagt naar de reserves en gaan jullie nou van alles en nog wat doen zonder dat met ons te overleggen. In de commissie heb ik al aangegeven dat voor de nieuwe reserves die worden ingesteld bij de Zomernota – ik heb net nog even gesondeerd bij de collega's – er in de commissie een uitvoerings- of bestedingsplan zal worden voorgelegd. Daar wordt dus nog met u over gesproken. Dat geldt uiteraard niet voor de reserves waarin het verleden al over besloten is, maar voor wat nieuw is in de Zomernota. Ik heb met de heer Yurdakul al een discussie gehad in de commissie. Ik snap dat het voor u allen ingewikkeld is om onderscheid te maken tussen wat voortkomt uit het beleid uit de eerste zes maanden en datgene wat voortkomt uit coalitieakkoord. Het vervelende voor ons allen is dat wij geen andere mogelijkheden hebben om zaken uit het coalitieakkoord die hun beslag moeten krijgen in 2015, op een andere manier te verwerken. Dat zou betekenen dat wij de keuze hebben tussen helemaal

niets doen met die zaken uit het coalitieakkoord, maar ik vind het zonde om een half jaar op de
740 handen te gaan zitten en door te gaan met de plannen van voor de zomer, als je ook extra geld
ter beschikking hebt en je kunt dat extra geld besteden aan een ambitie. Een andere
mogelijkheid is wel de uitgaven doen, maar zonder autorisatie en dat laatste leek ons helemaal
geen verstandige keuze, omdat wij dan zowel met u als de accountant aan het eind van het jaar
745 problemen krijgen. De minst slechte oplossing is dan deze, maar ik snap dat dit het beeld over
de eerste zes maanden troebleert. Daar kunnen wij alleen niks aan veranderen. Ik denk dat het
verstandig is – volgens mij zei de heer Klein dat – ervan uit te gaan dat het over vier jaar zo maar
opnieuw zou kunnen gebeuren, tenzij de verkiezingen naar voren worden gehaald of de
onderhandelingen in twee weken zijn afgerond, want dan kun je nog zaken verwerken in de
kadernota. Wellicht ook nog met een extra budgettaire nota die wat uitgebreider is, dan nu naar
750 aanleiding van het coalitieakkoord. De heer Klein zegt, ik proef een wat magere ambitie als het
gaat om de fiets. Hij zegt dat het bij sommige reserves niet helder is wat wij gaan doen. Dat kan
ik mij voorstellen. Wat betreft Solar Road hebben wij gekeken naar de stand van zaken van de
huidige pilot. De bedoeling is dat deze in 2017 geëvalueerd wordt en dat wij in combinatie
daarmee nu een aanloop gaan nemen om te kijken wat je verder met die Solar Road zou kunnen
755 doen, vooropgesteld dat dat een succesvolle businesscase zou kunnen opleveren. Daarvoor
zullen wij in overleg moeten met de partners die wij in het huidige traject hebben. Dat is onder
meer TNO, omdat het iets is wat wij gezamenlijk doen. Dat betekent dat wij nu ook nog geen
scherp beeld hebben van hoe je die pilot zou kunnen verbreden. Je zou bijvoorbeeld kunnen
denken aan een nader onderzoek naar of je Solar Road zou kunnen toepassen op busbanen of
760 normale wegen, of een verdere uitrol door Noord-Holland. Dat dat nog niet helder is, snap ik. Dat
moeten wij in de komende periode nader analyseren en aan u voorleggen en dan zal daar nader
over besloten moeten worden.

De heer **KLEIN** (CU/SGP): Ik begrijp dat u nog niet kunt zeggen waar het naartoe gaat, maar op
765 zich vind ik dit al een veel concreter doel dan slechts een reserve Solar Road. U wilt een
businesscase gaan ontwikkelen en kijken hoe dit project verder uitgerold kan worden. Ik zou
zeggen, probeer dat soort doelen concreet te benoemen en daar het budget voor te reserveren.
Mocht dan blijken dat wij het over alle busbanen in Noord-Holland willen uitrollen, dan kunnen
we daar opnieuw budget voor zoeken.

770 Gedeputeerde **POST**: Als wij zouden opschrijven, wij denken aan, dan zegt u, waar denk je nog
meer aan? Het zijn ideeën, maar die zijn niet voldoende om u te informeren over wat wij concreet
gaan doen, dus daar moet een uitvoeringsplan voor komen. Als u het coalitieakkoord heeft
gelezen, dan heeft u daarin de toelichting die ik nu geef, kunnen lezen. De informatie is wel
775 degelijk bij u bekend. De fiets, F200, u kunt zeggen, de provincie neemt daar geen regie, maar
de provincie heeft daar geen regierol, want het is een Rijksweg en een fietssnelweg die niet van
de provincie is. Daarom hebben wij daar geen formele bevoegdheid en dan houdt het wat mij
betreft op. Wij hebben altijd gezegd, je gaat erover of niet. In dit geval gaan wij er niet over en is
het aan beide overheden om tot een oplossing te komen als men het idee heeft dat die niet in
780 beeld zou zijn. De gemeente en het Rijk zijn aan zet en niet de provincie. De ambitie op het
gebied van de fiets, de afgelopen jaren hebben ons geleerd dat wij niet alleen het budget voor de

fietsimpuls hebben, maar dat wij ook uit de BDU kleine infra, geld stoppen in de fietsinfrastructuur. Het betekent dus niet dat er maar 5 miljoen euro voor fietsinfrastructuur beschikbaar is. Het betekent dat er 5 miljoen euro extra beschikbaar is en het college heeft de
785 ambitie om dit helemaal weg te zetten naast de bedragen in het PMI, PMO en BDU kleine infra. Dit was het volgens mij.

De **VOORZITTER**: Dat zullen we zien in een eventuele tweede ronde.

790 Gedeputeerde **GELDHOF**: Pagina 101, motorcross. Bij de eerste toekenning was het provinciale beleid nog gericht op het tot stand komen van een permanente accommodatie voor de motorcross in de gemeente Den Helder, waardoor het zo in de provinciale boeken is gekomen. Bij de latere besprekingen, toekenningen en toezeggingen is het provinciale beleid gericht op de totstandkoming van een permanente motorcrossaccommodatie in Hollands Kroon. Kortom, er
795 staan twee gemeenten genoemd, omdat wij in de overgangsfase zitten tussen waar hij nu nog is en waar hij naartoe moet. Het is absoluut niet de bedoeling dat er twee motorcrosslocaties komen.

Gedeputeerde **BOND**: Voorzitter. Er is een motie en een amendement ingediend. Laat ik beginnen
800 met het amendement van de heer Van Liere. Wij ontraden dit amendement, omdat het beleid van het college erop gericht is en daar is ook uw toelichting volstrekt niet juist, drie weken geleden 100.000 euro schade bij een biologische boer. U wilt toch ook graag biologische landbouw? 100.000 euro schade op één dag. En aan de andere kant, landbouwschade is niet de enige reden gezien het feit dat in G7-verband, eerst landelijk maar nu ook in Noord-Holland, alle
805 natuurbeherende organisaties en terreinbeherende organisaties zich ook hebben aangesloten bij dit beleid. Het gaat namelijk ook om schade aan de natuur, aanzienlijke schade aan natuur. U bent altijd iemand die hier roept, biodiversiteit, daar moet meer gebeuren, EHS 250 ha per jaar is niet genoeg, het moet meer, natuur, het kan niet op. En dan dient u dit amendement in waar juist door het college een besluit wordt genomen. Een besluit, dat geef ik wel toe, wij werden in een
810 keer geconfronteerd met het feit dat CO² was vrijgegeven en dan wordt er van een bestuur een besluit verwacht en dat besluit was dat dit beleid van dit college vangacties voorstaat om alles wat ik u zojuist noemde, dus in een veel breder palet dan dat u nu schetst, om dat te voorkomen. Wij ontraden dit amendement. Dan de motie. Deze is sympathiek, laat daar geen twijfel over bestaan, maar er is geen dekking. Om die technische reden ontraden wij deze motie en kunt u bij
815 de begrotingsbehandeling terugkomen op de dekking voor deze motie. De heer Klein vroeg naar de breedtesport. Deze steunen wij juist met het blijven subsidiëren van de Huizen van Sport. Dat gaat juist over breedtesport. Huizen van Sport verbinden amateurs, verzorgen opleidingen en dat soort zaken. Ik weet niet precies wat u met uw vraag bedoelde, maar het sponsoren betreft vooral evenementen die een bovenregionale en soms internationale uitstraling hebben en sponsoren
820 moet u loskoppelen van sport, want dat is natuurlijk geen echte kerntaak van de provincie meer.

De heer **KLEIN** (CU/SGP): Als ik daaruit mag begrijpen dat u inderdaad niet van plan bent om met die 1,5 miljoen euro grote topsportevenementen te sponsoren, dan ben ik tevreden.

825 Gedeputeerde **BOND**: Die toezegging kan ik u niet doen. Als het om een evenement gaat zoals Jumping Amsterdam, dan is dat het enige concours hippique wat wij hebben, met springruiters, wat een internationale uitstraling heeft en op dat moment in tientallen landen wordt uitgezonden wat dus een enorme uitstraling heeft, ook voor de provincie Noord-Holland. Dat is een hele andere afweging.

830

De **VOORZITTER**: Dat is het einde van de eerste termijn. Het kan mij ontgaan zijn, maar er is door gedeputeerde Post nog geen oordeel gegeven over motie 32 over de 5.000 euro voor de Februaristaking in 2016.

835 Gedeputeerde **POST**: Daar heeft de heer Bond net op geantwoord.

De **VOORZITTER**: Laat het college het oordeel over aan de Staten?

840 Gedeputeerde **POST**: Hij heeft net aangegeven dat het een sympathieke motie is, maar dat het in dit huis gebruikelijk is dat je geen amenderende moties indient zonder daarvoor dekking te hebben. Ik kan mij voorstellen dat er wel naar wordt gekeken, maar dan moet het amendement vanuit de Staten komen, omdat het herinvoeren van een subsidie waarvan wij hebben gezegd, dat gaan wij in het vervolg niet meer doen, tot ongewenste precedents kan leiden. Je kunt daar een uitzondering op maken voor één keer, maar dat moet door PS gebeuren en niet door GS. Wij
845 kunnen dan even kijken hoe dat gedekt wordt, maar er moet wel een fatsoenlijk amendement komen met dekking. Dat zijn we gewend in dit huis.

De **VOORZITTER**: Ik begrijp dat de heer Den Uyl nu schorsing vraagt. De vergadering is voor enkele momenten geschorst. Ik heropen de vergadering. De vergadering was geschorst op
850 verzoek van de fractievoorzitter van de PvdA. Hij heeft het woord.

De heer **DEN UYL** (PvdA): Voorzitter. Ik zou graag de gedeputeerde Financiën willen vragen om goed toe te lichten waarom de motie zoals die er nu ligt, nu niet behandeld dan wel aangenomen zou kunnen worden.

855

Gedeputeerde **POST**: Voorzitter. Als je heel streng bent, dan moet je constateren dat deze motie op dit moment buiten de orde is, omdat hij gaat over 2016 en wij bespreken de Zomernota 2015. Dat gaat over wijzigingen in het lopende jaar en de Februaristaking heeft betrekking op 2016. Dat is een reden om te zeggen, je zou deze bij de begroting moeten indienen en niet bij de
860 Zomernota. In dit huis hebben wij de gewoonte om geen amenderende moties in te dienen, maar om een amendement in te dienen op financiële stukken die een gedegen dekking in zich hebben. Ik snap dat het voor u lastig kan zijn om vooruitlopend op de begroting, die dekking te vinden, dus ik wil u daarbij helpen om ervoor te zorgen dat er bij de begrotingsbehandeling een motie kan liggen met een deugdelijke dekking voor het ene uitzonderingsjaar 2016, want daar gaat het
865 u om. Ik ga er hierbij vanuit dat dit de enige en laatste keer is, omdat wij natuurlijk in het verleden niet voor niets in dit huis besloten hebben om dit soort subsidies in het vervolg niet meer te verstrekken. Onder die condities alleszins bereid om de helpende hand toe te steken.

De **VOORZITTER**: Dan zijn wij gekomen bij de tweede termijn.

870

Tweede termijn

De heer **VAN LIERE** (PvdD): Voorzitter, Ik ben even aan het herstellen van deze verklaring van de gedeputeerde.

875

De **VOORZITTER**: Dat was waarschijnlijk ook de bedoeling.

De heer **VAN LIERE** (PvdD): Dat was ongetwijfeld de bedoeling. Het begon met de PVV die een motie Vreemd indiende die bij de Zomernota moest, die vervolgens buiten de orde blijkt bij de Zomernota, maar daar moet u onderling misschien even uitkomen. Over het amendement, als ik de gedeputeerde goed beluister, dan lijkt het of hij verbaasd is dat wij ons zorgen maken over de landbouwschade en schade van ganzen aan de natuur. Op dat laatste ga ik niet uitgebreid in. Het meeste onderzoek wijst uit dat dat allemaal heel erg meevalt. Het gaat mij er vooral om, hoe komt dat nou, dat er landbouwschade is, ook bij de biologische boeren? Dat komt natuurlijk doordat er een grote populatie ganzen is en waarom is er een grote populatie ganzen? Omdat er intensieve landbouw is. Dat heb ik ook in eerste termijn gezegd, de oorzaak is de intensivering van de landbouw en wat doet de gedeputeerde om daar tegenin te gaan? Het antwoord is vrij kort: niets. Dan vind ik het merkwaardig om vervolgens de PvdD de schuld in de schoenen te schuiven over ja, biodiversiteit, schade biologische boeren, dat vindt u toch ook erg? Ja, dat vinden wij erg. Daarom willen wij een verandering in de landbouw. Wanneer gaat u ons daarbij helpen?

880

885

890

De heer **DEN UYL** (PvdA): Voorzitter. Gegeven het antwoord van de gedeputeerde houden wij de motie aan tot bij de begrotingsbehandeling en zullen hem dan eventueel vervangen door een amendement.

895

De **VOORZITTER**: M32 is formeel aangehouden, dan kan deze herleven bij de begrotingsbehandeling als de gedeputeerde haar werk niet goed doet.

De heer **YURDAKUL** (D66): Voorzitter. Dank voor de toezegging dat wij gaan interacteren met GS als het gaat om het ontwikkelen van nieuw beleid. Ik wil even stilstaan bij het ingediende amendement Faunabeheerbeleid. Het gaat om een breed palet aan activiteiten om faunabeheerbeleid vorm te geven. De heer Van Liere van de PvdD maakt er een sport van om daar één puntje uit te halen. Dat doet u voorbeeldig moet ik zeggen, u bent meester one issue zou ik zeggen, maar onze steun krijgt u niet voor dit amendement. GS hebben gezegd dat er geen andere manier is dan deze als het gaat om het verwerken van mutaties uit het coalitieakkoord in de Zomernota. Ik kan dat goed volgen, maar wij hebben cijfers over de eerste zes maanden. Dat hebben wij altijd al gehad. Er is dus een werkelijkheid voor en na het coalitieakkoord. Volgens mij kunnen wij in de toekomst allebei in de Zomernota vorm geven, mocht de Zomernota vier jaar overleven.

900

905

910

De heer **KLEIN** (CU/SGP): Voorzitter. Dank voor de beantwoording van mijn vragen en de reactie op mijn opmerkingen. Ik blijf erbij dat dit college 5 miljoen euro extra minder beschikbaar stelt voor de fiets dan het vorige college. Ik zou graag nog een keer met u in de commissie praten over de rol van de provincie bij de fietssnelweg. Het programma in het kader waarvan de subsidie is aangevraagd, is het Stimuleringsprogramma regionale fietsroutes woon-werkverkeer. Ik vind het moeilijk om vol te houden dat wij daar als provincie geen enkele rol in hebben. Het amendement over de ganzen, ik ben erg in dubio. Aan de ene kant erken ik dat ganzen een enorm probleem zijn voor boeren. Gisteren sprak ik toevallig een biologische boer in Noord-Holland en die legde mij uit dat omdat hij als laatste maaide in zijn omgeving, hij het meeste last had van ganzen. Het is erg cru dat de prijs juist terechtkomt op de plek waar je het niet zou willen. Aan de andere kant ben ik benieuwd of het vergassen van ganzen effectief is. De PvdD suggereert dat het op Texel niet is geweest. Ik zou graag van de gedeputeerde horen of het heeft geholpen dat wij dit hebben gedaan of zijn wij met de verkeerde middelen bezig om dit probleem op te lossen. Mijn verzoek zou zijn om te kijken hoe wij het geld in kunnen zetten op dingen die echt helpen. Dan denk ik aan schadevergoeding en preventie en niet zozeer het vergassen van dieren. Ik hoor graag de reactie van de gedeputeerde hierover. De motie Februaristaking. Wij staan voor het zorgvuldig verlenen van subsidies. Ik vind het een beetje raar om dit eenmalig terug te draaien. Wat dat betreft ben ik ervoor om – en dat heb ik al eerder aangegeven bij de aangekondigde motie van de PVV – de subsidie permanent in stand te laten voor de Stichting Februaristaking.

Gedeputeerde **BOND**: Voorzitter. De eendimensionale benadering van de PvdD zet mensen zoals de heer Klein misschien op het verkeerde been. In mijn ogen is de Flora- en Faunawet van 2002 een van de belangrijkste oorzaken van het probleem dat wij nu hebben, want in die wet en dat is inherent aan het beleid wat wij voeren, is het doden van dieren verboden. Je bent verplicht om een trits van maatregelen te nemen, voordat je het uiteindelijke middel van doden in mag zetten. Dat doen wij ook, want anders houdt zo'n vergunningsonthefving bij de rechter geen stand. U noemt het voorbeeld van Texel, maar ik noem daartegenover het voorbeeld van Schiphol. Daar hebben wij vier jaar vangacties gedaan en daar hebben ze in de laatste ruiperiode bijna geen ganzen meer aangetroffen. Texel was een eenmalige actie en toen heeft de rechter ingegrepen. Om nogmaals aan te geven dat het werkt. Als zo'n vergunning niet klopt, dan grijpt de rechter in. Onze enige taak is het afgeven van ontheffingen en vergunningen op aanvraag van terreinbeheerders, de grondeigenaren en dat doen wij en dat toetsen wij. Als wij dat niet goed doen, dan grijpt een rechter in, zoals op Texel. Daar was het maar een jaar en dan kun je het niet meten, maar ik vind Schiphol wel een goed voorbeeld van wat het effect kan zijn. Los daarvan zijn er dit jaar bijna 150.000 eieren geraapt, geprikt, gedompeld en verwijderd. Wij doen er dus alles aan om te voorkomen dat wij niet hoeven te doden. Als al die middelen niet helpen en het schadebedrag alleen al in Noord-Holland oploopt naar bijna 6 miljoen euro, dan is dat niet de manier die wij voorstaan. Ik noemde net al de spagaat van weidevogels. Een groot deel van de verlaging van het weidevogelbestand komt door de overlast van ganzen. Schade aan de natuur, het is niet zo maar dat natuurorganisaties aansluiten bij dit voorstel. Dat doen zij niet zo maar, zij hebben het er ook moeilijk mee.

955 De heer **VAN LIERE** (PvdD): Dat doen ze natuurlijk ook, omdat ze de boeren te vriend willen houden, maar het belangrijke punt is, u zei het net echt, de achteruitgang van de weidevogels komt door de ganzen. Dat zei u echt.

Gedeputeerde **BOND**: Nee, deels.

960

De heer **VAN LIERE** (PvdD): Deels? Kunt u even dat rapport erbij halen, want dit is toch echt kletskoek.

965 Gedeputeerde **BOND**: Ga nou in het veld kijken, mijnheer Van Liere, ga eens bij een boer langs, bij zo'n biologische boer met 100.000 euro schade op een dag. Doe dat nou eens een keer. Kijkt u wat de mensen doen om te voorkomen dat ze uiteindelijk moeten verjagen en doden, want dat doen ze.

970 De **VOORZITTER**: Niet door elkaar spreken. Gedeputeerde Bond wordt geacht even zijn betoog af te maken en daarna krijgt u de rebound.

975 De heer **VAN LIERE** (PvdD): Dat is waar voorzitter, maar dat duurt over het algemeen vrij lang. Hij noemt een hele trits aan maatregelen. Het is fijn dat er heel veel maatregelen worden genomen, maar als ze allemaal niet helpen, had je er niet zo goed niet aan kunnen beginnen. Dat is het punt wat ik maak. Je begint de hele tijd op het moment dat het probleem al is ontstaan, je begint wanneer er landbouwschade is, wanneer er dreigende schade is voor de natuur – die overigens nog steeds niet aangetoond is – terwijl je ook had kunnen beginnen met, is dat nou wel handig, die intensivering van de landbouw met al die ellende die dat voor de natuur en het milieu met zich meebrengt? Had je ook niet kunnen doen, dan waren er ook minder ganzen geweest.

980

985 Gedeputeerde **BOND**: Daarover verschillen wij van mening en daar komen wij ook niet uit, omdat de eendimensionale benadering van de PvdD niet de benadering is van het college. Wij bekijken het inderdaad vanuit een breder perspectief en wij zijn gebonden aan de wet en daar houden wij ons aan. Wij doen er wel alles aan als het gaat om de natuur, het weidevogelbestand. Dat is veel breder dan alleen de eendimensionale benadering van de landbouw. Op die manier gaan wij ermee om en dat is de reden waarom wij doen wat wij doen.

De **VOORZITTER**: Wij zijn aan het einde gekomen van de beraadslagingen en zijn wij gekomen aan de stemming. Eerst A3. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen?

990

De heer **HOOGERVORST** (SP): Voorzitter. De SP is voornemens om voor dit amendement te stemmen, hoewel wij wel iets moeite hebben met de manier waarop het allemaal verwoord is, maar wij zijn van mening dat de discussie over ganzen nog niet gesloten is. Daar moeten wij nog eens goed over praten met elkaar. Dat is de motivatie om hierin mee te gaan.

995

De **VOORZITTER**: Mag ik de voorstanders vragen de handen op te steken? Dat zijn de fracties van GL, SP, PVV, PvdD, de overige leden tegen, zodat het amendement is verworpen. Dan komen wij bij de Zomernota. Behoeft er stemverklaringen over de zomernota? Dat is niet het geval. Mag ik de tegenstanders vragen de hand op te steken? Die zijn er niet, zodat de Zomernota voordracht 66 unaniem is aanvaard.

10. Statenvoordracht 69 Nota infrastructurele kapitaalgoederen 2016-2019

De **VOORZITTER**: De heer Klein heeft aangekondigd dat er een motie zal worden ingediend.

De heer **KLEIN** (CU/SGP): Voorzitter, zover is het nog niet helemaal, maar ik overweeg dat wel. Wij zijn blij met deze nota, want het is goed dat wij een overzicht hebben van verschillende soorten wegen, busbanen, bruggen, fietspaden en tunnels in de provincie en dat wij ook weten wat het onderhoud in de toekomst ons kost. Een aantal dingen valt op, als eerste het lage ambitieniveau qua onderhoud. In het coalitieakkoord wordt nog gesuggereerd dat er een hoog ambitieniveau is. Op pagina 16 van de nota wordt dat geciteerd. Feitelijk is in 2014 het ambitieniveau al teruggeschoefd en zijn de ambities nu niet hoger dan het een beetje in stand houden op B- of C-niveau. Mijn vraag aan het college is, zie ik het juist dat de ambities niet hoog zijn? Tegelijkertijd valt op dat wij op de lange termijn niet in staat lijken te zijn de infrastructuur te onderhouden. Zowel qua onderhoudskosten als kapitaallasten voor de vervangingsinvesteringen ontstaan er in de toekomst aanzienlijke tekorten. Dat wordt in deze nota ook als probleem benoemd. Ik kan mij daarom niet aan de indruk onttrekken dat wij de ambities van dit college op het gebied van infrastructuur op termijn niet kunnen betalen. Zou het niet gerechtvaardigd zijn om voorlopig geen nieuwe infrastructurele projecten te starten, zolang de dekking van het onderhoud niet geregeld is? De oplossing die het college tot nu toe aanbiedt, is boterzacht. Ik citeer: "De ambtelijke organisatie zal op termijn voorstellen uitwerken voor een degelijke financiële meerjarige dekking voor de oplopende kapitaallasten." Op termijn? Het college maakt op mij de indruk de lasten naar de toekomst door te schuiven, want naast het probleem van de ongedekte kapitaallasten, kiezen GS ervoor de voorzieningenreserve variabel onderhoud te optimaliseren. Dat wil zeggen, op de korte termijn houden wij de stortingen zo laag mogelijk en op de lange termijn zien wij wel. Letterlijk lees ik en dat is een citaat uit het rapport: "Voordeel van deze variant is dat tot 2025 naar verwachting geen claims op de begroting hoeven worden gedaan. Wel wordt bij deze variant de voorziening opgegeten." Een kleine terzijde, uit de beantwoording van de Statenvragen van de heer Van Liere en de heer Hietbrink over de reserve Groen, blijkt dat het college op dat gebied precies hetzelfde beleid voert. Vanaf 2022 is de reserve Groen leeg en loopt het tekort op tot 135 miljoen euro. Ik maak mij ernstig zorgen over deze vorm van besturen. Graag hoor ik een reactie van het college.

Mevrouw **VAN DUIN** (PvdA): Voorzitter. In mijn maidenspeech wil ik graag stilstaan, of eigenlijk wil ik er niet bij stilstaan, ik wil vooral vooruitgang met de kansen waar ik voor sta. De kansen op het gebied van duurzaam mobiliteitsbeleid, betere omstandigheden voor fietsers en goed en betaalbaar openbaar vervoer. Wij snappen de benaderingen in de nota en zien tegelijkertijd dat als het gaat om kosten en planning, er voor de komende dertig jaar vooruit wordt gekeken en als

1040 het gaat om belangrijke ontwikkelingen en trends, dan kijken wij terug over de laatste vijf jaar. Er zijn hele belangrijke ontwikkelingen waarvan wij nu niet zeker weten hoe die gaan lopen, maar waarvan ik vind dat het belangrijk is dat wij er rekening mee blijven houden en dat wij erover na blijven denken. Ik noem er een paar. Mensen willen steeds gezonder gaan leven en gaan steeds meer bewegen en fietsen. De ontwikkelingen op fietsgebied zijn zo goed. Er komen elektrische fietsen, fietsen wordt steeds hipper, het is hartstikke leuk om te fietsen. De omstandigheden die de provincie schept voor de fietsers, zoals de fietssnelwegen, beter fietsnetwerk, zorgen ervoor dat er steeds meer mensen uit de auto komen en op de fiets gaan. Het is belangrijk dat wij er rekening mee houden dat er sneller gefietst wordt, dat fietsen groter worden, dat ouderen zich meer gaan voortbewegen op scootmobielen en dat ook fietsstallingen beter geschikt zijn gemaakt voor de nieuwere vervoersmodellen. Dan heb je nog de trend van zelfrijdende auto's. Nu al voorspellen experts dat die auto's op de weg te zien zijn binnen vijf tot tien jaar. Deelbezit, flexibiliteitsvraag, wij willen niet alleen maar een auto, wij willen fietsen, openbaar vervoer en de autocombi. Duurzaam mobiliteitsvraagstuk, optimalisatie van het dynamisch verkeerssysteem, waardoor wij efficiënter gebruik kunnen maken van de wegen die wij hebben. Dan nog een hele belangrijke, het toenemende belang van een goede en gezonde leefomgeving. Wij vinden het met 1055 zijn allen steeds belangrijker en ook voor de generaties na ons, dat de luchtkwaliteit goed is, dat er niet teveel CO₂ wordt uitgestoten en dat het geluid dragelijk is. Dan hebben wij natuurlijk het Nieuwe Werken, thuiswerken, flexibeler werktijden, wat ook allemaal van belang is voor de mobiliteitsplanning. Het knappere budget dat er in de toekomst voor het openbaar vervoer zal zijn, baart mij wel zorgen. Het zou best kunnen dat er toenemende vraag blijft zijn, omdat het goed bevalt. Het is grotendeels verbeterd het afgelopen jaar, maar ook vanwege de vergrijzing. Er zijn heel erg veel dingen en ik noem nu ook een aantal positieve trends, waarvan wij hopen dat deze zich voortzetten, maar wij weten het niet zeker. Het is belangrijk dat wij hier over na blijven denken en dat wij erop voorbereid zijn. Misschien is het ook wel goed dat wij niet alles van tevoren weten. Gezien alle op handen zijnde ontwikkelingen, wil ik het college graag meegeven 1065 om te blijven nadenken en rekening houden met vooral duurzame trends en ontwikkelingen en dat bij plannen voor de nieuwe of verbeterde infrastructuur, er steeds beter samengewerkt wordt ook. Dus niet alleen maar doen waar de provincie precies voor in zijn kerntaak zit, nee, wij gaan samenwerken met Rijk, provincie en gemeente, maar ook met de markt en maatschappelijke organisaties uit verschillende sectoren, zodat met verschillende belangen rekening gehouden kan worden. En dat wij ons blijven inzetten voor goed en betaalbaar openbaar vervoer en een goed 1070 fietsnetwerk. Er liggen zoveel kansen in Noord-Holland om op een duurzame manier de provincie in zijn mobiliteitsbehoefte te kunnen voorzien. Als ik op mijn fiets langs de stilstaande auto's rij, dan vraag ik mij vaak af waarom rijden er zoveel fietsers in auto's?

1075 De **VOORZITTER**: Dit was de maidenspeech van mevrouw Van Duin. Geluk gewenst.

Gedeputeerde **POST**: Voorzitter. De heer Klein heeft gevraagd, zie ik het juist dat dit college een laag ambitieniveau heeft qua onderhoud. Dat is een beetje een gewetensvraag. Ik denk dat de ambitie van het college bij het onderhoud hoger ligt en in het verleden hoog heeft kunnen liggen, 1080 maar dat een gebrek aan financiën ertoe leidt dat wij onderhoud plegen op het niveau waarop het inmiddels door de Staten is vastgesteld en dat zijn de niveaus zoals door u aangehaald. In het

verleden is dat anders geweest, maar wij hebben een aantal bezuinigingsoperaties voor de kiezen gehad en die hebben er onder meer toe geleid dat fietspaden en busbanen inmiddels op een lager niveau worden onderhouden dan in het verleden het geval was. Dat is een keuze geweest in
1085 dit huis. Het niveau acht ik nog steeds zeer wel aanvaardbaar. Het is niet zo dat wij het maar een beetje aanhaken en dat het nergens op lijkt. Ik ben van mening dat de kwaliteit van onze wegen voortreffelijk is binnen de kaders van het niveau, dat u heeft vastgesteld. U zegt, op de lange termijn ontstaan er tekorten en is het gerechtvaardigd om te stoppen met investeren en te wachten tot het geheel op orde is. Dat is het laatste wat ik u zou adviseren. Het probleem gaat
1090 ontstaan over een periode van tien jaar. Dat betekent dat wij in de komende tijd moeten gaan nadenken en inventariseren wat de mogelijkheden zijn om op dat moment het probleem te tackelen. Als je nu stopt met investeren, dan weet je zeker dat er wel ongelukken gaan gebeuren, in de zin van dat noodzakelijk onderhoud achterwege blijft en dat kun je je niet lang permitteren, want dan ben je een beetje penny wise, pound foolish als je zegt, ik stel al mijn onderhoud uit. Ik
1095 vergelijk het altijd met een huis. Als de buitenkant geschilderd moet worden, dan kun je een beetje poetsen en lappen, maar in plaats van dat je op enig moment het schilderwerk opnieuw moet laten doen, moet je het hele kozijn vervangen en dat is in de regel veel duurder dan het schilderwerk blijven doen.

1100 De heer **KLEIN** (CU/SGP): Ik dank u hartelijk voor dit voorbeeld. Toevallig is het mij ook net heel persoonlijk overkomen. Dat was niet wat ik suggereerde. Ik suggereerde om nieuwe infrastructurele projecten niet te starten, uiteraard niet om het onderhoud te stoppen.

Gedeputeerde **POST**: Heel veel projecten in de provincie en die in het PMI staan, betreffen
1105 verbetering van bestaande infrastructuur. Dat zijn vaak de investeringen die wij plegen en vervangingsinvesteringen. Vervangingsinvesteringen wil vaak zeggen dat je de weg tot en met de fundering er uithaalt, omdat die op is. Dat noemen wij investeren en dat is ook investeren, maar je kunt het niet achterwege laten. Als u de suggestie doet, wij investeren niet meer, dan betekent het bijvoorbeeld ook dat er geen maatregelen meer genomen kunnen worden om
1110 verkeersonveilige situaties te verbeteren. Het voorbeeld dat wij twee weken geleden in de commissie hadden, was de N236. U heeft mij gevraagd om korte en lange termijn maatregelen te treffen. Als u nu zegt, wij gaan niet meer investeren, dan kunnen wij dat soort zaken ook niet meer doen en volgens mij is dat niet de richting die wij met elkaar op moeten willen gaan.

1115 De heer **TIJSENS** (D66): Voorzitter, het tekort dat in de twintiger jaren dreigt, is ook voor mijn fractie een groot punt van zorg, maar anders dan de heer Klein, denken wij dat als het door GS op zo'n lange termijn wordt aangekondigd, het niet passend is om dan alle ballen terug te brengen naar de kleedkamer. Ik denk dat wij door moeten voetballen. Sterker nog, ik denk dat wij op zo kort mogelijke termijn de kaderstellende discussie gaan voeren, want iedereen in dit huis
1120 erkent dat de begroting rond moet blijven, ook over tien jaar.

Gedeputeerde **POST**: De vraag is waarschijnlijk of de gedeputeerde het daarmee eens is en dan is het antwoord dat ik daar uitstekend mee uit de voeten kan. In de richting van de PvdA, ik heb niet direct een concrete vraag gehoord. Ik hoorde u wel iets zeggen over samenwerking. Het is

1125 op dit moment zo dat wij met alle organisaties die door u genoemd zijn, daadwerkelijk
samenwerken. Wanneer er gesproken wordt over bijvoorbeeld een verbinding A8/A9, dan doen
wij dat als provincie niet in ons eentje, maar dan betrekken wij daar het bedrijfsleven,
maatschappelijke organisaties en Rijk en gemeenten bij. Het is wel zo dat bij investeringen
iedereen kijkt naar zijn eigen budget en prioriteiten. Als er maatregelen nodig zijn op een
1130 Rijkssnelweg, dan is het geen regel dat wij daarin investeren, omdat wij zelf ook prioriteiten
hebben en elke investering in een netwerk wat niet direct het eigen is, noopt tot herprioritering
van de eigen projecten. Daar beginnen wij natuurlijk liever niet aan, gegeven de problematiek die
door de heer Klein en de heer Tijssens is aangekaart.

1135 *Tweede termijn*

De heer **KLEIN** (CU/SGP): Voorzitter, dank voor de reactie. Mijn zorg is niet weggenomen. De
lange termijnfinanciering is echt een groot probleem. Ik heb wel uw uitleg over het uitstellen van
investeringen gehoord en dat het niet mogelijk is dat je daarmee ook onderhoud uitstelt. Dat is
1140 uiteraard niet wat ik zou willen beogen. Ik wil daarom een motie indienen, die ongeveer gelijk is
aan de motie die ik eerder heb rondgestuurd, waarbij de laatste zin verdwenen is.

Motie 33/2015

Verantwoord financieel beheer kapitaalgoederen

1145

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 28 september 2015.

Constaterende dat:

- *Voor vast en variabel onderhoud gezamenlijk vanaf 2023 sprake is van een structureel*
1150 *verschil van 4,8 miljoen euro tussen het werkelijke budget en het taakstellend*
normbudget;
- *De voorgestelde voorzieningensystematiek ertoe leidt dat de voorziening ‘wordt*
opgegeten’;
- *Er vanaf 2025 er een dekkingprobleem is om de berekende kapitaallasten voor de*
1155 *benodigde vervangingsinvesteringen te kunnen dekken;*
- *Er nog geen concrete plannen zijn voor een degelijke meerjarige financiële dekking voor*
de oplopende kapitaallasten.

Overwegende dat:

- 1160 - *Een verantwoord bestuur lasten niet naar de toekomst doorschuift;*
- *Het tekort op de onderhouds- en vervangingskosten deels wordt veroorzaakt door*
voorzien areaaluitbreiding die nog niet structureel is verwerkt in de begroting.

Gehoord de beraadslagingen, verzoeken het college van GS om:

1165 *Dit probleem niet voor zich uit te schuiven en binnen een jaar een financiële onderbouwing te*
hebben waarin de onderhouds- en vervangingsinvesteringkosten enerzijds en het budget
anderzijds op elkaar afgestemd zijn

en gaan over tot de orde van de dag.

1170 *Fractie CU/SGP*

De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

1175 Gedeputeerde **POST**: Ik moet even snel het dictum van de motie lezen. Ik vind het een
ingewikkelde motie, zeg ik er eerlijk bij, want het betekent dat wij dat binnen één jaar moeten
doen en dat wij onderhouds- en vervangingsinvesteringen qua budget passend maken. Wij
hebben het hier over de begroting 2026 en het is niet aan ons om over deze begroting te
besluiten. Wij moeten wel goed kijken naar het oplossen van de problematiek, maar ik kan op dit
1180 moment of over een jaar niet aangeven of de uitgaven 2026 passen binnen de ontvangsten en
het budget van dan, aangezien ik geen flauw idee heb hoe het gaat met het eigen
belastinggebied van de provincie, de opcenten en Provinciefonds, omdat ik die termijn niet kan
overzien en over een jaar ook niet. Ik wil best praten over hoe wij dit probleem gaan aanvliegen.
Dat heb ik in de richting van de heer Tijssens ook aangegeven, maar hier een oplossing vragen
gaat mij op dit moment echt veel te ver, dus ik ga u die motie ten eerste ontraden.

1185

De heer **KLEIN** (CU/SGP): Ik snap dat u geen beslissing kunt nemen over 2026. Waar u nu wel
beslissingen over kunt nemen of voorstellen voor kunt doen en ons vraagt om beslissingen te
nemen, is hoe wij met de voorzieningen omgaan. Wat ik zie in deze nota, is dat u kiest voor een
voorzieningensystematiek waarbij wij zo weinig mogelijk op de korte termijn starten en zulke
1190 grote problemen op de lange termijn realiseren.

Gedeputeerde **POST**: Dat verandert helemaal niets aan mijn oordeel over de motie. Ik ben
alleszins bereid met u te praten over welke kant het opgaat, maar een begroting 2026 nu
vaststellen voor de portefeuille Verkeer en dan met name beheer en onderhoud, vind ik echt veel
1195 te ver gaan.

De heer **KLEIN** (CU/SGP): Ook als wij de motie niet aannemen, dan stellen wij de begroting 2026
op dat punt vast.

1200 Gedeputeerde **POST**: Dat ben ik niet met u eens. Dat zal afhangen van de politieke keuzes die
gemaakt worden in de jaren daaraan voorafgaand, want normaal gesproken wordt de
meerjarenbegroting vastgesteld voor een periode, of die wordt in ieder geval aan u ter kennis
gebracht voor een periode van vier jaar vooruitlopend. Dat betekent niet dat je niet verder vooruit
mag kijken, maar dat betekent in formele zin dat pas in 2022 daar een eerste politiek besluit
1205 over genomen kan worden. Ik heb niet de behoefte om op dit moment vooruit te lopen op
politieke besluitvorming in 2022.

De **VOORZITTER**: De motie is nog niet verspreid, hij wordt gekopieerd. Zien de Staten kans om
er wel over te stemmen of moeten wij even schorsen? Dan is de vergadering enkele ogenblikken
1210 geschorst. Het verzoek is overigens wel om als er redelijke zekerheid bestaat, moties van tevoren

ter informatie rond te sturen. Ik snap ook wel dat dat niet altijd kan. De vergadering is heropend. De motie is verspreid en iedereen heeft hem kunnen lezen. Aan de orde is de stemming over M33. Behoeftte aan stemverklaringen?

1215 Mevrouw **VAN DUIN** (PvdA): Voorzitter, gehoord de toezegging van de gedeputeerde om dit punt gezamenlijk aan te vliegen, hebben wij geen behoefte aan deze motie. Wij gaan graag in op de toezegging om hier gezamenlijk over in gesprek te gaan.

1220 De **VOORZITTER**: Andere stemverklaringen? Dat is niet het geval. Mag ik de voorstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de leden van de fracties SP, GL, PVV, PvdD, CU/SGP en 50plus. De overige leden tegen, zodat de motie is verworpen. Dan de voordracht zelf. Bestaat er behoefte aan stemverklaringen over de voordracht? Dat is niet het geval. Mag ik de tegenstanders vragen de hand op te steken? Dat is de fractie CU/SGP, de overige leden voor, zodat de voordracht is aanvaard.

1225

11.a. Statenvoordracht 74 Actualisatie Structuurvisie en Provinciale Ruimtelijke Verordening Noord-Holland 2040

11.b. Statenvoordracht 76 Wijziging Provinciale Ruimtelijke Verordening

1230 De **VOORZITTER**: Het ligt in mijn voornemen om beide agendapunten gemeenschappelijk aan de orde te stellen. Ik heb een mededeling over een foutje in de stukken van de PRV. Op verzoek van gedeputeerde Geldhof deel ik u het volgende mee. Er is geconstateerd dat in de stukken over agendapunt 11.b: 'Wijziging Provinciale Ruimtelijke Verordening' een fout geslopen. In de toelichting op de wijziging staat namelijk een paar keer 'agrarische handels- en hulpbedrijven' waar 'agrarisch aanverwante bedrijven' had moeten staan. Dit is aan het licht gekomen doordat 1235 door D66 in de commissievergadering RWW van 14 september jl. de vraag gesteld is of agrarische handelsbedrijven ook onder artikel 17.a vallen. Dat is niet zo. Artikel 17.a gaat alleen over agrarisch aanverwante bedrijven. Een agrarisch handelsbedrijf ziet het college namelijk als overige verstedelijking en dit valt onder artikel 14. Om verwarring te voorkomen wordt waar in de 1240 stukken ten onrechte wordt gesproken van 'agrarische handels- en hulpbedrijven', dit aangepast naar 'agrarisch aanverwante bedrijven'. De verschrijving komt voor in de toelichtingen op de wijziging, namelijk in de voordracht, in de wijzigingentabel in bijlage A en in het ontwerpbesluit.

1245 De heer **LUDRIKS** (PVV): Voorzitter. Een belangrijk onderdeel van de Structuurvisie is de plaatsing van windmolens in onze provincie en daar zou ik het vandaag graag over willen hebben. De PVV was voor de verkiezingen tegen windmolens en is dat na de verkiezingen nog steeds. Het zal dan ook geen verrassing zijn dat wij het plan van meer windmolens in onze provincie dan ook niet zullen steunen en daarom deze Structuurvisie dus ook niet. De VVD schreef in haar verkiezingsprogramma dat zij tegen windturbines op land is en het CDA schreef zeer 1250 terughoudend te zijn als het gaat om windmolens op land. Toch gaan zij samen met de klimaataarmisten van PvdA en D66 in dit college door met het plaatsen ervan. Windmolens zijn landschapsvervuilend, zorgen voor overlast in de omgeving en zijn schadelijk voor de gezondheid van zowel mens als dier. Dit zeggen de VVD en het CDA in hun eigen

- verkiezingsprogramma's. Daar hebben zij natuurlijk wel gelijk in, maar waarom gaan zij dan toch door met dit onzalige plan? Natuurlijk omdat zij zelf nooit deze overlast zullen ondervinden, zoals mevrouw Ina Vonk, wonend aan de Grote Sloot. Zij had jarenlang een grote illegale draaiende windmolen in haar eigen achtertuin. Mijn vraag is, klopt het dat na talloze slapeloze nachten, juridisch gesteggel en andere narigheid deze windmolen vandaag eindelijk verwijderd wordt? Zo ja, dan is dat goed nieuws. Kan het college uitleggen waarom een windmolen die afgelopen mei al weg had moeten zijn, vandaag pas wordt verwijderd, bijna vier maanden later? Had de provincie niet veel eerder zelf iemand kunnen sturen om dat ding weg te halen? Deze doorn in het oog van mevrouw Vonk? Had zij dat na al die inspanningen en al die tijd niet verdiend? Onze provincie wordt helemaal volgebouwd, bijvoorbeeld met het windpark Wieringermeer en Windpark Westfrisia en zoals wij twee weken geleden ook al zagen tijdens de bustoer, is er daar waar veel windmolens komen, veel weerstand. Begrijpelijk, want iedereen is bang de nieuwe mevrouw Vonk te worden. Misschien is het daarom een idee dat als er al molens geplaatst dienen te worden, dit te doen in de achtertuin van de beleidsmaker zelf. Daar moet wel draagvlak zijn, nietwaar? Als je naast of in de buurt van een windmolen woont, dan daalt de waarde van je huis, soms wel tot 50%. Nu moet de NAM van de rechtbank in Groningen elke waardevermindering van een woning vergoeden. De vraag is nu, hoe het zit met huiseigenaren wonend in de buurt van een windmolen? Bij wie kunnen zij terecht om de planschade te verhalen? Vandaar de volgende motie.

Motie 34/2015

- 1275 Woningtaxaties voorafgaand aan de plaatsing van windturbines

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 28 september 2015.

Constateernde dat:

- 1280
- *GS een (beperkt) aantal locaties voor windturbines hebben aangewezen;*
 - *Deze locaties zich met name bevinden in de Kop van Noord-Holland, West-Friesland en het Noordzeekanaalgebied.*

Overwegende dat:

- 1285
- *Volgens onderzoek van de Vrije Universiteit een woning in de omgeving van een windturbine met minstens 10% in waarde daalt;*
 - *Vooraf duidelijkheid dient te worden geschept of een woning wel of niet in waarde daalt of een andere vorm van schade ondervindt door de plaatsing van een windturbine in de buurt;*
- 1290
- *Burgers het recht hebben vooraf te weten wat de waardevermindering van hun huis zal zijn en bij wie zij voor compensatie van het verlies kunnen aankloppen.*

Roepen het college op om:

- 1295
- *Onafhankelijke organisaties en onroerend goed experts vooraf te laten taxeren wat de waarde van de woning is, zodat bij een taxatie achteraf kan worden vastgesteld wat de schade zal gaan worden;*

- *Aan te geven bij wie zij voor compensatie van het verlies kunnen aankloppen*

en gaan over tot de orde van de dag.

1300 *Fractie PVV*

De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

1305 De heer **LUDRIKS** (PVV): In de krant stond te lezen dat dit college graag door wil gaan met Windpark Westfrisia, ondanks hevig verzet van omwonenden en de gemeente Medemblik. Ik heb begrepen dat de plaatsing van dit park tijdens een volgende vergadering aan bod komt en als dat zo is, dan zal ik wachten met mijn inbreng. Ik zou graag willen afsluiten met een oproep. Ik vraag iedereen hier, thuis en elders om in verzet te komen. In verzet tegen de komst van nog meer windmolens in onze provincie. Laat u horen tijdens insprekavonden van uw gemeenteraad. Dien
1310 zienswijzen in tegen nieuwe windmolenplannen en blijf vooral protesteren, zoals gebeurt in Zandvoort, IJmuiden, Koggenland, Medemblik en in de rest van Noord-Holland. Plannen waar veel weerstand tegen bestaat, zullen PS niet ondersteunen, dit hebben zij zelf gezegd. Niets doen werkt sowieso niet, laat zien en horen dat het genoeg is geweest. Ze gaan niet weg, niet vanzelf.

1315 De **VOORZITTER**: De heer Ludriks hield zijn maidenspeech, van harte geluk gewenst.

Mevrouw **DE GROOT** (SP): Voorzitter. Ik zou het eerst willen hebben over de Structuurvisie en daarna over de Provinciale Ruimtelijke Verordening. De provincie wil een groen en aantrekkelijk Noord-Holland waarborgen. Dat is een goed streven, waarmee de SP het uiteraard geheel eens is.
1320 Wij hebben echter het idee dat de Structuurvisie een beetje achterloopt op de feiten. De biodiversiteit gaat achteruit en de provincie is vooralsnog niet bij machte deze ontwikkeling te stoppen, de mooie woorden en het nobele streven ten spijt. De veenweideproblematiek, de achteruitgang van de weidevogels, de schaalvergroting in de landbouw en de groei van de veestapel door het melkquotum, het zijn allemaal problemen waar deze Structuurvisie nog geen
1325 oplossing voor biedt. De Structuurvisie biedt via de OV-knooppunten weliswaar mogelijkheden op die knooppunten voor een optimale benutting van het openbaar vervoer, maar laat elders in de provincie buslijnen verdwijnen. Feitelijk worden de vergrijzing en krimp buiten de Metropoolregio gestimuleerd door het verdwijnen van het openbaar vervoer, de winkels, de scholen en andere voorzieningen. In feite is er sprake van een vicieuze cirkel die wij niet tot stoppen kunnen
1330 brengen. Mensen trekken naar de stad, omdat er bijvoorbeeld weinig openbaar vervoer blijft bestaan buiten de Metropoolregio. Mensen gaan niet meer naar de dunbevolkte regio's, omdat er geen voorzieningen meer zijn. Ook staan er teveel gebruikte en ongebruikte gebouwen leeg. Misschien zijn er een aantal te verbouwen en te gebruiken voor andere doeleinden, zoals wonen en opvang voor vluchtelingen. Te stellen dat de behoefte aan kantoor fluctueert, is een
1335 understatement, er zijn gewoon teveel kantoren. Hier zijn in de Structuurvisie weinig oplossingen voor. Het is aan ons om goede voorstellen te doen, zodat de Structuurvisie in de loop der jaren beter en socialer zal worden. Het is immers een document dat telkens kan veranderen. De SP zal in de toekomst met voorstellen komen. Over de PRV. De SP vindt het jammer dat motie 64 van 15 december 2014 nog niet verwerkt is in de PRV. Op 14 september zijn veel inwoners van Noord-

1340 Holland naar de commissievergadering van RWW gekomen om te bepleiten dat zij geen dan wel
juist windmolens rondom hen willen. Uit hun bezoek blijkt dat wij aan hen, inwoners van de
provincie waarin wij volksvertegenwoordigers zijn, nog onvoldoende aandacht hebben besteed en
nog onvoldoende geluisterd hebben naar hun wensen. Het zou goed zijn als hun wensen en
protesten vandaag in de PRV tot uiting gebracht waren. Overigens zegt de SP nu alvast dat zij de
1345 bewoners van Medemblik, Zwaagdijk-Oost en Amsterdam zal steunen in hun wensen. In het
Noord-Hollands Dagblad, editie Enkhuizen van 24 september 2015, wordt vermeld dat GS van
Noord Holland de procedure om vijf windmolens van Westfrisia mogelijk te maken, willen starten.
Dit ondanks verzet van omwonenden en ondanks het feit dat gedeputeerde Geldhof de
commissie RWW op 14 september toezegde een risicoanalyse te willen leveren voor het
1350 Provinciaal Inpassingsplan Westfrisia. Inmiddels start de procedure, als het artikel in de krant
juist is. PS hebben de risicoanalyse nog niet ontvangen. Het is ook jammer dat ontwikkelingen uit
het verleden ons nog achtervolgen. Dat geldt voor de overgangsregeling voor wat betreft Wind op
land, waardoor de bewoners in de gemeente Medemblik, Zwaagdijk-Oost een windpark voor hun
neus zouden kunnen krijgen, dat niet voldoet aan de huidige spelregels. Dat geldt evenzeer voor
1355 grootschalige detailhandelsontwikkelingen die de sociale structuur, zowel als de kleine
middenstand zullen ontwrichten. Wij denken hierbij aan de grote outlet in Sugar City en aan de
grootschalige winkeluitleiding in Schagen, Makado en het voormalige postkantoor. Wij hopen in
alle gevallen dat het verstand en het voortschrijdend inzicht het kunnen winnen van de
verouderde regelgeving, waarvan op dit moment vooral investeerders en bouwers gaan
1360 profiteren. Ook daarin moet het beter en socialer. Het is goed dat artikel 5 van de PRV inmiddels
voor detailhandel strengere voorwaarden stelt dan de voorwaarden in het verleden. Er is veel
winkellegeest en het is voor ontwikkelaars nog steeds heel winstgevend om maar weer een
nieuwe te gaan bouwen. Artikel 5 is goed, maar het mag nog wel wat strenger. In plaats van een
toch nog vrijblijvend advies van de regionale commissie, zou de regionale commissie in opdracht
1365 van PS regels moeten opstellen en uitvoeren, die dwingend en niet vrijblijvend moeten zijn. De
provincie moet hierin de regie nog meer nemen. Wij zijn in afwachting van de nadere regels van
lid 5, waarin staat: GS kunnen nadere regels stellen over de regionale detailhandelsvisie en het
detailhandelsprogramma. Ook leegstaande winkels zouden gemakkelijker moeten kunnen
worden omgebouwd tot andere voorzieningen, zodat oudere winkelpanden en winkelcentra niet
1370 verloederen. Tot slot wijzen wij u nog op de strandbebouwing, de strandhuisjes waarop
ontwikkelaars zich nu weer hebben gestort. Dit leidt en kan leiden tot ontwikkelingen die ervoor
zorgen dat het strand niet meer van ons allemaal is, maar in handen van diegenen die er geld aan
verdienen. Ook hier moeten regels gesteld worden. Het gaat niet alleen om geld verdienen, maar
ook om ervoor te zorgen dat mensen gratis kunnen genieten van zee en strand. Het strand hoort
1375 van iedereen te zijn. Ook bij de PRV gaat het om een document dat in de loop der tijd aangepast
en veranderd kan worden. Ook met betrekking tot de PRV kunt u van ons voorstellen verwachten
die dit document beter en socialer maken. Omdat het zowel bij de Structuurvisie als de PRV gaat
om wijzigingen die in de afgelopen tijd zijn aangenomen en verwerkt, zal de SP niet
tegenstemmen op beide voordrachten. Binnenkort hebben wij het over de windmolens Westfrisia.
1380

De heer **ANNAERT** (VVD): Voorzitter. De gecombineerde behandeling van de Structuurvisie en de
aanpassing van de PRV. Voor beide geldt in feite dat het een kwestie is van het verwerken van

datgene, wat in de loop der tijd aan ons voorbij gekomen is. Dat geldt zeker voor de Structuurvisie, in iets mindere mate voor de PRV, maar ook dat valt grotendeels te verklaren uit

1385 zaken die ons al eerder gepasseerd zijn. Dus in die zin zou je zeggen, niet zoveel nieuws onder de zon. Dat is op zich ook zo en daarom hebben wij ons betoog beperkt tot twee zaken. Dan begin ik met de Structuurvisie. In de voordracht – ik haalde het net al aan – staat heel duidelijk dat het in feite een vertaling is van datgene wat al eerder voorbij gekomen is. Wij zeggen dan dat het ook wel moet gaan om expliciete besluitvorming. Voor wat betreft de strategische

1390 reservelocatie Zwanenburg-Zuid, zetten wij daar onze vraagtekens bij. Als je naar de beantwoording van GS kijkt die wij inmiddels allemaal hebben ontvangen naar aanleiding van vragen die in de commissie RWW zijn gesteld, dan zie je dat er op dat punt geen sprake is van expliciete besluitvorming maar impliciete besluitvorming, waar de Staten onvoldoende van in kennis zijn gesteld en niet in de laatste plaats ook de belanghebbenden niet van in kennis zijn

1395 gesteld. Dan kom je van inhoud naar proces. Laat ik even nog bij de inhoud blijven. Bij de stukken die ons door GS zijn toegestuurd, zat een uitgebreide memo waarin verklaard werd waarom deze locatie toch maar zou moeten sneuvelen. Wij constateren aan de ene kant dat het rapporten zijn uit 2011. Ook constateren wij dat kennelijk de organisaties die daar toch heel nadrukkelijk bij betrokken zijn, VNO NCW en EVO, daar een heel andere mening over hebben. Wij

1400 hebben recentelijk ook op de valreep – want de stukken zijn allemaal vrij laat naar ons toegekomen – van Ecorys ook nog bericht gekregen dat zij datgene wat GS aan ons voorleggen, in ieder geval op zijn minst in twijfel trekken, maar daar ook nog wel een tegenverhaal over hebben. Dan kom ik toch bij het procedurele verhaal. Wij vinden het gewoon niet netjes dat op deze wijze iets uit de Structuurvisie wordt gehaald, waarbij noch de Staten noch de betrokkenen

1405 goed in de gelegenheid zijn gesteld om daarop te kunnen reageren. GS hebben ook moeten erkennen dat in dit geval Jomo vastgoed pas op een heel laat moment, namelijk afgelopen week pas, de reactie heeft gekregen die zij eigenlijk al in 2014 had moeten krijgen. Daardoor is dus ook de desbetreffende ontwikkelaar niet in de gelegenheid gesteld om daar weer op te kunnen reageren. Het is dat je met heel veel zoeken en graven in de stukken die voorlagen, kon

1410 ontdekken dat deze locatie dreigde te verdwijnen. Dat vinden wij geen goede gang van zaken. Wij stellen ook voor om deze locatie op dit moment nog niet te schrappen. Dat is ook helemaal niet erg, want zoals GS zelf ook zeggen, het is een zachte locatie, dus het eet geen brood in die zin als wij het laten staan. Dat geeft wel de gelegenheid om bij een volgende wijziging ons door GS precies te laten vertellen waarom zij vinden dat dit moet en ook alle betrokkenen inclusief onszelf,

1415 in de gelegenheid te stellen daar ook inhoudelijk op in te kunnen gaan. Als ik goed ben ingelicht en dat kan ik mij ook voorstellen als je kijkt naar de data van de rapporten, komt er volgens mij ook binnenkort een tweede ronde als het om Plabeka gaat. Dat komt dan heel mooi uit, want dat is dan een prima moment, ook wat ons betreft weer, om alle belanghebbenden nog eens goed te laten kijken naar deze terreinen en dan kan alsnog de vraag aan de orde komen of deze

1420 strategische reservering geschrapt moet worden. Wij zijn daar bij voorbaat nog niet direct een voorstander van, want het zegt het al, het is een strategische reservering. Dat zijn dus reserveringen echt voor de lange termijn en wij weten dat als je eenmaal iets schrapt, het veel lastiger is om het weer terug te brengen, zeker als je bekijkt naar welke bestemming het straks in de Structuurvisie krijgt, namelijk de bufferzone. Daarom dienen wij een amendement in.

1425

Amendement 4/2015

Strategische reservering Zwanenburg Zuid

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 28 september 2015.

1430

Constateernde dat:

- *De provincie in verschillende documenten heeft laten zien oog te hebben voor vraag naar een aanbod van bedrijventerreinen op de korte en lange termijn;*
 - *Daarbij tot 2014 voor Zwanenburg Zuid de term ‘strategische reserve (Schiphol-gebonden) bedrijventerreinen’ hanteerde, door de provincie gedefinieerd als: “Planaanbod van bedrijventerreinen met een zeer zacht karakter, die pas ontwikkeld worden als er na realisatie van een planningsopgave nog sprake is van een tekort aan bedrijventerrein”;*
 - *Strategische (Schiphol-gebonden) reservelocaties van belang zijn in het kader van het ruimtelijk beleid van de provincie gericht op wisselwerking tussen Schiphol, de*
- 1435
- 1440
- Schipholregio en de stedelijke omgeving;*
 - *GS voor Noord-Holland Zuid inmiddels alle strategische reservelocaties hebben geschrapt, waaronder Zwanenburg Zuid;*
 - *De rapporten waarop GS dit besluit baseerden, al enkele jaren oud zijn en niet inspelen op de meest recente positieve economische verwachtingen, waarop GS recent nog*
- 1445
- geattendeerd zijn door zowel EVO als VNO-NCW;*
 - *Na het schrappen van de status strategische reservelocatie deze bedrijventerreinen verworden tot bufferzones;*
 - *Bufferzones door provinciale regelgeving zeer moeilijk weer terug te bestemmen zijn tot uitgeefbaar bedrijventerrein.*

1450

Overwegende dat:

- *PS op 6 februari 2012 op basis van de Uitvoeringsstrategie Plabeka 2011 de planningsopgave bedrijventerreinen en kantoren voor Noord-Holland Zuid hebben vastgesteld;*
 - *(Ongewenste) ontwikkelingen in de daaropvolgende besluitvorming voor zowel PS als belanghebbenden inzichtelijk moeten blijven (zoals bevestigd in Voordracht 02-2012);*
 - *Het schrappen van de strategische reservering van Zwanenburg Zuid impliciet heeft plaatsgevonden waardoor dit niet inzichtelijk was;*
 - *GS bovendien hebben nagelaten de belanghebbenden m.b.t. de gronden op Zwanenburg Zuid er in 2014 van op de hoogte te stellen dat de strategische reservering geschrapt werd en GS dit zeer recent pas hebben gecommuniceerd;*
 - *Door GS niet is aangetoond dat het handhaven van een strategische reservering voor Zwanenburg Zuid negatieve planologische of juridische consequenties voor de provincie heeft;*
 - *De ontwikkeling van een duurzaam en onderscheidend vestigingsklimaat inclusief geschikte vestigingslocaties rondom Schiphol van groot belang is en blijft, zodat de regio kan concurreren met andere grootstedelijke regio’s bij het aantrekken van bijvoorbeeld internationale, mobiele logistieke bedrijven.*
- 1455
- 1460
- 1465

1470 *Besluiten:*

In de voordracht Actualisatie Structuurvisie Noord-Holland 2040 (VD-74), in "Bijlage Kaarten bij Bijlage 3 Conversietabel Kaarten bij voordracht Actualisatie Structuurvisie Noord-Holland 2040", de kaart "THEMAKAART STRUCTUURVISIE: VOLDOENDE EN GEDIFFERENTIEERDE RUIMTE VOOR ECONOMISCHE ACTIVITEITEN" en de onderliggende verbeelding daarvan op detailniveau zodanig te wijzigen dat bedrijventerrein Zwanenburg Zuid niet wordt geschrapt als 'strategische reserve bedrijventerrein' en zijn oorspronkelijke bestemming behoudt, zoals weergegeven op de verbeelding van de Provinciale Structuurvisie 2010

en gaan over tot de orde van de dag.

1480 *Fractie VVD*

De **VOORZITTER**: Het amendement maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

De heer **ANNAERT** (VVD): Dan het tweede onderwerp, de PRV. Ook daar beperk ik mij tot één opmerking, niet verrassend, want dat heb ik in de commissie RWW ook al aangekondigd. Dat betreft artikel 3 van de PRV, toepassingsbereik van de PRV. Dan gaat het heel specifiek over artikel 3, lid 1, onderdeel d zoals het nu aan ons voorligt. Dan hebben wij het over de zogenaamde kruimelgevallenlijst. GS proberen daar nu wel een andere naam aan te geven dan wel te ontkennen dat het om kruimelgevallen gaat, maar de lijst wordt nog steeds de kruimelgevallenlijst genoemd. Wat is er aan de hand? Toen het ontwerp van de PRV wijziging ter inzage is gegaan, beperkte de begripsbepaling van artikel 3 lid 1 onderdeel d zich tot – het is wat technisch helaas – het 11^e lid van artikel 4 van het besluit Openbare Ruimte, bijlage 2. Dat gaat over een tijdelijke afwijking van gebruik van gronden of gebouwen voor een termijn van tien jaar. Ik denk dat wij ons allemaal wel kunnen voorstellen dat je dat ook vanuit de PRV nog wilt regelen.

Wat GS nu vervolgens gedaan hebben op basis van één zienswijze die zich overigens puur alleen beperkt tot het onderwerp detailhandel, GS hebben gemeend nu heel artikel 4 van die bijlage onder de werking van de PRV te moeten brengen. Dan heb je het dus over de kruimelgevallen. Om u even een beeld te geven waar je het dan over hebt, dat is bijvoorbeeld een bouwwerk geen gebouw zijnde of een gedeelte van een dergelijk bouwwerk, mits voldaan wordt aan de volgende eisen: niet hoger dan 10 m, oppervlakte niet meer dan 50 m², een dakterras, balkon of andere niet op de grond gelegen buitenruimte, etc. GS zeggen, het gaat over veel meer dan dat, grootschalige wijzigingen kunnen zich voordoen. Daar had men in voorzien met het 11^e lid. Het is een beetje bangmakerij van GS, want zij noemen als voorbeeld bijvoorbeeld de grootschalige opvang van arbeidsmigranten en asielzoekers. Als u kijkt in artikel 4 hoe dat beschreven staat, dan gaat het over gebruik van bestaande bouwwerken die niet vergroot mogen worden als het om het buitengebied gaat. Dus hoezo is er sprake van hele grote wijzigingen? Laten wij niet vergeten, deze wijziging is er juist voor geweest om ervoor te zorgen dat de gemeenten hiermee aan de slag kunnen. GS gaan wat dat betreft, ook voorbij aan de wetsgeschiedenis en de bedoeling van deze wet. Ik realiseer mij dat je over de inhoud nog heel veel discussie met elkaar kunt hebben, want ik kan mij ook voorstellen dat het in de Staten nog kan. Dan kom ik ook bij de procedurele kant hiervan. Het punt is dat dit artikel heel veel betekent, met name voor de

gemeentelijke praktijk. Waarom hebben die gemeenten niet geageerd tegen het ontwerp zoals het ter inzage lag? Omdat zij zich konden vinden in de toepassing van het 11^e lid, want daar heeft de wetgever het namelijk ook over. Wat er nu gebeurt, is dat de gemeenten met dat hele artikel 4 onder de PRV worden gebracht en dat gaat hen in de praktijk weer enorm dwarszitten. Daar hebben zij dus ook niet op kunnen reageren. Zij hebben het wel gedaan, maar allemaal nadat deze stukken al naar ons toe zijn gestuurd. De inhoud daarvan is u allemaal genoegzaam bekend. Wij kunnen ons in ieder geval scharen achter hun oproep om dit op dit moment sowieso niet te doen of misschien helemaal niet, maar wat mij betreft op dit moment niet. Daarom heb ik ook een amendement voorbereid wat er op neerkomt dat wij teruggaan naar de situatie zoals die was toen het ter inzage ging. Het mooie daarvan is dat het GS de gelegenheid geeft bij een volgende ronde van de wijziging van de PRV – die overigens ook al aangekondigd is – dit vraagstuk opnieuw aan ons voor te leggen, zodat alle partijen zich op een goede wijze daarop kunnen voorbereiden en over na kunnen denken. Ook, niet in de laatste plaats natuurlijk, alle belanghebbenden en vooral de gemeenten kunnen daarop reageren. Dan kunnen wij alles wegen op het moment dat daar dan voor geschikt is. Het amendement is erop gericht terug te gaan naar de oorspronkelijke tekst en daarmee impliciet het college van GS op te roepen bij een volgende ronde hierop terug te komen. Ook hierop hebben GS een reactie gegeven waarom het allemaal gegaan is zoals het gegaan is. Er moet mij toch wel iets van het hart. Als dan bijvoorbeeld wordt gezegd op bladzijde 2 van die brief: waarom is bij de terinzagelegging van de ontwerpwijziging er niet voor gekozen om geheel artikel 4 van bijlage 2 aan te wijzen in artikel 3? Dan zeggen GS: bij het ter inzage gaan van de wijziging in februari was nog niet voldoende zicht op de gevolgen van de wetswijziging van november. Ik vind dat eerlijk gezegd weinig geloofwaardig. Een organisatie zijnde de provincie Noord-Holland die al lang weet dat deze wijziging eraan zit te komen, want dat is natuurlijk in november het moment geweest dat uiteindelijk inderdaad de Eerste Kamer er een tik op gegeven heeft. U weet ook net zo goed als ik hoe de totstandkoming van een wet in elkaar zit. Hier zijn de gemeenten en de provincies allang van te voren over geïnformeerd en dan in een brief zeggen dat je in februari nog niet in staat bent om te onderkennen wat de gevolgen zijn van deze wijziging, sorry, ik vind dat niet geloofwaardig voor deze organisatie. Ik vind het eerlijk gezegd ook een beetje een gezocht argument. Ik heb al eerder aangegeven dat de angst die het college van GS wil oproepen, niet door ons wordt gedeeld. Kijk gewoon naar het desbetreffende artikel. Het straalt wederom toch weer uit dat wij kennelijk maar weinig vertrouwen hebben in de gemeenten in deze provincie. Laten wij niet vergeten, het is altijd nog steeds in eerste instantie de raad en in dit geval het college van B&W, die moet kijken of zij überhaupt willen meewerken aan een omgevingsvergunning. Heb daar nou eens een keer vertrouwen in. Het verhoudt zich wat mij betreft niet tot hoe er op dit moment tegen ruimtelijke ordening aangekeken wordt als het gaat om wie doet wat. Al helemaal niet als je kijkt naar wat de nieuwe omgevingswet zou moeten uitstralen op dat punt. Resumerend, wij zouden graag alle gelegenheid met alle betrokkenen willen hebben om als GS vinden dat dit moet, daar nog eens op een goede wijze over te discussiëren. Daarom dien ik het amendement in om terug te keren naar de oorspronkelijke tekst. Ik kan mij zo voorstellen dat er binnen deze Staten toch ook partijen zijn die daar toch gevoelig voor zijn, bijvoorbeeld de PvdD of GL. Een van de onderdelen die hier dus bijvoorbeeld ook onderdeel van uitmaakt, is schuilgelegenheid voor dieren. U weet dat wij dat al eens een keer eerder in de commissie aan de orde hebben gehad. GL

1555 heeft daar ook vragen over gesteld. Ik zeg niet dat het dan allemaal moet, maar nu wordt het per definitie niet meer mogelijk. U moet het dan allemaal aan de PRV toetsen. U kunt het dan te zijner tijd met ons bespreken, ik hoop dat er in deze Staten een brede steun is voor dit amendement.

1560 **Amendement 5/2015**
Toepassingsbereik PRV

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 28 september 2015.

1565 *Concluderende dat:*

- *De voorliggende wijziging van artikel 3, lid 1, onderdeel d. van de Provinciale Ruimtelijke Verordening het toepassingsbereik van de verordening regelt;*
- *Door voorliggende wijziging van artikel 3 van de Verordening de zgn. kruimelgevallenlijst uit het Besluit omgevingsrecht (Bor) volledig onder het toepassingsbereik van de Provinciale Verordening zal vallen door deze gelijk te stellen aan een bestemmingsplan;*
- 1570 - *In de Memorie van Toelichting van de Wro (MvT 32821, nr. 3, blz. 8) is aangegeven dat met artikel 4.1 lid 1 Wro en de toevoeging van artikel 2.12. Wabo een grondslag wordt gegeven om bij provinciale verordening uitsluitend regels te stellen aan omgevingsvergunningen die een tijdelijke afwijking van het bestemmingsplan of*
- 1575 *beheersverordening beogen, echter slechts in enkele gevallen dus niet de volledige lijst;*
- *De kruimelgevallenregeling bovendien in de wet is opgenomen om vergunningsprocedures te versnellen en dat de centrale doelstelling van de Wabo en het Bor is om de bouwregelgeving te vereenvoudigen en te versnellen;*
- *Dit geheel teniet wordt gedaan door de kruimelgevallenregeling uit het Bor nu in de*
- 1580 *Provinciale Verordening gelijk te stellen aan een bestemmingsplan;*
- *Dit tevens in strijd is met de huidige processen van deregulering.*

Overwegende dat:

- *Gedeputeerde Talsma in de commissie R&M van 9 februari 2015 bij de bespreking van de*
- 1585 *actualisaties van Structuurvisie en PRV heeft benadrukt dat "de actualisaties in overeenstemming zullen worden gebracht met alle besluiten die PS de afgelopen vier jaar hebben genomen, dat fouten gecorrigeerd zullen worden, maar dat het niet de bedoeling is dat nieuw zaken worden opgenomen.";*
- *N.a.v. de ter inzagelegging één zienswijze is ingediend inzake de zgn.*
- 1590 *kruimelgevallenregeling uit het Bor;*
- *GS op basis van deze ene zienswijze hebben besloten om na de ter visielegging artikel 3 op ingrijpende wijze aan te passen;*
- *Voorgestelde wijziging van artikel 3 wel degelijk als een nieuwe zaak kan worden beschouwd, te meer daar deze wijziging pas na de ter visie legging is ingevoegd;*
- 1595 - *Gemeenten daardoor niet in staat zijn geweest hiervan kennis te nemen noch voldoende gelegenheid hebben gehad om hier conform de normale procedures op te reageren;*

- Een eventuele wijziging van artikel 3 van de Provinciale Verordening slechts voor heroverweging vatbaar is nadat nut, noodzaak en consequenties daarvan in kaart zijn gebracht en gemeenten tijdig en op de juiste wijze hierin zijn betrokken;
- 1600 - Het daarom wenselijk is om het artikel te corrigeren conform de formulering ten tijde van de ter visie legging.

Besluiten:

De Provinciale Ruimtelijke Verordening als volgt te wijzigen zodat artikel 3, eerste lid, onderdeel
1605 d. komt te luiden: “d. een omgevingsvergunning waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onderdeel a. onder 2, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht juncto artikel 4, elfde lid, van bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht, of artikel 2.12, eerste lid, onderdeel a, onder 3, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van het bestemmingsplan of de beheersverordening wordt afgeweken.”

1610 en gaan over tot de orde van de dag.

Fracties VVD, CDA

De **VOORZITTER**: Ook dit amendement maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

1615 Mevrouw **KONING** (CDA): Voorzitter. In het voorliggende beleidsvoorstel voor aanpassing van de Structuurvisie 2040 en de PRV lezen wij dat het doel van de wijziging is om aan de start van deze nieuwe bestuursperiode een geactualiseerde PRV te hebben, die in lijn is met het vernieuwde provinciale beleid. Ook de uitkomst van de drie hoorzittingen zijn hierbij betrokken, die in mei en
1620 juni 2014 hebben plaatsgevonden op initiatief van de Statencommissie Ruimte en Milieu. Het CDA is content met vrijwel alle aanpassingen die in de Structuurvisie en de PRV zijn doorgevoerd. Als positief voorbeeld noemen wij de toevoeging van het agrarisch aanverwant bedrijf en de mogelijkheden voor deze bedrijven om uit te breiden of te verplaatsen in het buitengebied. Dit komt de ruimtelijke ordening ten goede, waarbij natuurlijk wel aan bepaalde randvoorwaarden
1625 moet worden voldaan. Deze ontwikkeling voorkomt onder andere onnodige verkeersbewegingen. Het CDA constateert ook dat diverse afspraken uit het coalitieakkoord nog niet zijn verwerkt in deze Structuurvisie en PRV. De in het coalitie akkoord aangekondigde heroverweging van het gebied voor grootschalige en gecombineerde landbouw, zit bijvoorbeeld niet in deze tussentijdse herziening van de Structuurvisie 2040 en de PRV. Deze en een aantal andere aanpassingen,
1630 zullen worden meegenomen bij de integrale herziening, zo hebben wij inmiddels begrepen. Dat accepteren wij, maar het CDA dringt er wel bij de gedeputeerde op aan om op korte termijn met de volgende herziening te komen. U geeft in de inleiding van de PRV aan dat u voornemens bent om de aanpassing in verband met het BRO bij de volgende wijziging van de PRV aan bod te laten komen. Ik citeer pagina 3 van de voordracht: “Sommige zaken die aanvankelijk aan bod zouden
1635 komen in de voorliggende wijziging zoals de aanpassing PRV uit het besluit Ruimtelijke Ordening en juridische opbouw van de PRV, komen aan bod in de volgende wijziging.” Het CDA begrijpt daarom niet dat u na de terinzagelegging, alsnog artikel 3 over het toepassingsbereik heeft aangepast, waarbij u als reden geeft dat deze wijziging verband houdt met het BRO. Het CDA is niet voornemens om hiermee akkoord te gaan, omdat hiermee de huidige processen van

1640 deregulering worden ingeperkt, terwijl de gemeenten niet in staat zijn geweest hiervan kennis te nemen, noch de gelegenheid hebben gehad om hier middels een gangbare procedure op te reageren. Het CDA is daarom mede-indiener van het amendement over het toepassingsbereik van de PRV. Op dit moment is het CDA er namelijk ook niet van overtuigd dat het de bedoeling van de wetgever is geweest om de volledige kruimelgevallenregeling onder provinciaal medebewind
1645 te stellen. Indien de door u voorgestelde wijziging na verdere verdieping en bespreking toch wenselijk blijkt, dan zou deze kunnen worden meegenomen en goed bediscussieerd bij de volgende wijziging PVR via de koninklijke weg. Daarnaast overweegt het CDA steun te geven aan het amendement waarin het schrappen van de reservelocatie Schiphol gebonden bedrijventerrein Zwanenburg-Zuid wordt teruggedraaid. Het CDA ziet geen noodzaak om deze reservelocatie op
1650 dit moment te schrappen.

De **VOORZITTER**: Het is uw maidenspeech, dat stellen wij nu vast.

De heer **VAN RAAN** (PvdD): Voorzitter. Wij zullen het eerste amendement van de VVD over de strategische reserve steunen. In 2009 trad ik toe tot het bestuur van het Waterschap AGV. Om het bestuursgebied te leren kennen, maakte ik in het voorjaar van 2009 een tocht door het gebied rond Amsterdam met iemand die dat gebied op zijn duimpje kent. Hij leidde mij graag rond langs Botshol, Zwarte Kat en Ronde Hoep. Prachtige namen in een prachtige provincie. Voorjaar in de polder, alles groeide en bloeide en de natuur leek wel te ontploffen, overal waar je keek. U ziet
1655 het zo voor zich. Door het gebied gaande, bekwam mij het gevoel dat het allemaal misschien wel meeviel met het milieugedoe. Dat er meer dan genoeg groen is en natuur en ik vertelde mijn reisgenoot dat ook. Ik zei, er is eigenlijk best veel en wat is het probleem. Hij zei – ik zal het nooit vergeten – hij zei het wat vermoeid, hij zei, Lammert, dat komt omdat elke generatie de wereld aantreft en die voor gegeven aanneemt en als het op groen aankomt, altijd zegt: goh er
1660 kan wel een stukje af, een beetje eraf, vaak ten koste van dier, natuur en milieu. Daarna vertelde hij mij in hoog tempo over een aantal gebieden die in zijn tijd, dertig jaar, twee generaties, verdwenen waren, versteend en volgebouwd. Dat is het rare, als je je eenmaal bewust bent van dat proces, dan zie je het ook overal om je heen gebeuren. Hier een stukje en daar een stukje, het gaat maar door. Hier ligt ook het verschil tussen mijn partij en andere partijen. Volgens de
1665 gangbare economische waardebeoordeling is bouwen in het groen namelijk altijd goedkoper dan bouwen in de bestaande omgeving, op de kaart vaak afgebeeld als rood. Kortgezegd, bouwen in het groen is altijd goedkoper dan bouwen in het rood. Door dat eenvoudige gangbare economische uitgangsprincipe, zien wij dat generatie na generatie per saldo de open ruimte afneemt en eenvormiger wordt. De economische druk die die groei voorschrijft, maakt dat
1670 onvermijdelijk, ten koste van dier, natuur en milieu en uiteindelijk ook denken wij, ten koste van de mens. Wij zien het om ons heen in de ecologische verarming en het dichtbouwen van de economische ruimte. Mijn partij wil dat anders. Daarom is de PRV ook zo belangrijk en dan kom ik bij het onderwerp. Ten eerste artikel 26, daar staat over agrarische bedrijven die willen groeien tot 2 ha om een meer ruimtelijk relevant beoordelingskader te creëren, daar is het woord
1675 bedrijfspand vervangen door motivering. Er wordt gesteld dat de voorgestelde wijziging gemeenten meer mogelijkheden geeft om te motiveren dat de uitbreiding en nou komt het, zowel economisch als ruimtelijk noodzakelijk is. Naar onze mening worden bedrijven als megastallen,

alleen maar makkelijker en waarom? De arme traditionele melkveeboer die zich heeft laten vangen in steeds meer en steeds goedkoper, heeft in economisch en in ruimtelijk opzicht altijd
1685 meer nodig in zijn race naar de bodem. De motivering is dus al gemaakt, die zit besloten in zijn bedrijfsmodel, economisch meer en ruimtelijk meer. Wij hebben in de commissie naar nadere criteria gevraagd en de gedeputeerde heeft deze beloofd en ook toegestuurd, dank daarvoor. Wij zien toch in de beantwoording de bevestiging dat schaalvergroting in de landbouw wordt gestimuleerd en de komst van megastallen vergemakkelijkt. Wij zien ook dat wij elkaar
1690 waarschijnlijk, de gedeputeerde en de PvdD, daar niet in gaan overtuigen. Misschien moeten wij hier en nu een weddenschap aangaan of er meer of minder megastallen gaan komen. Durft de gedeputeerde dat aan? Dan niet zeggen, dat kan ik niet zeggen, dat hangt af van de gemeenten. Gewoon klip en klaar, wij zijn van mening dat er meer megastallen komen en de gedeputeerde niet. Dat moet toch verleidelijk zijn de kans te hebben om geïnformeerd en gefundeerd te zeggen
1695 over vijf jaar, wat zat die PvdD, wat zat die Van Raan ernaast. Ik weet dat de heer Bond meent dat hij dat nu al kan zeggen, maar dan kunnen wij dat over vijf jaar vaststellen, zijn er meer megastallen gekomen ja of nee. Het tweede punt is de nieuwe definitie van een geheel nieuw type bedrijf dat GS introduceren, namelijk agrarisch aanverwant bedrijf. Hiermee wordt de deur opengezet naar een hele nieuwe categorie bebouwing in het landelijk gebied. In artikel 17
1700 beschrijft u immers dat het verbod op verstedelijking niet geldt voor dit type bedrijven. Daar een verplaatsing van een dergelijk bedrijf ook al niet geldt als uitbreiding, opent zich het pad voor veel nieuwe bebouwing. Wij hebben de vraag gesteld wat nou de garanties zijn dat in het landelijk gebied niet een hele nieuwe bouwvraag ontstaat van agrarisch aanverwante bedrijven. Wij hoopten op een geruststellende aanpak en die kwam niet. De conclusie blijft openstaan wat ons betreft, dit is gewoon het faciliteren van de traditionele doodlopende agrarische sector. Dat leidt tot ons eerste amendement en eentje die de categorie in haar geheel schrapt. Als derde punt hebben wij gekeken naar uw wens om de begrenzing van de bufferzones weer terug te brengen naar voor de vaststelling van de PRV in 2014, omdat volgens u 93% al goed beschermd wordt. Los van het feit dat er 7% naast valt, hebben wij begrepen dat er nog onderzoek plaatsvindt naar
1710 de gevolgen van deze verandering. Is het dan niet verstandiger om eerst te wachten op de uitkomsten van het onderzoek en dan wellicht iets aan te passen? Wij hebben daar ook een amendement gemaakt dat voorstelt in het ontwerpbesluit artikel 2 lid a te schrappen en kaart 5B niet aan te passen. Tot slot, ik verhaalde u van een wereld die elke generatie aantreft en die deze aanneemt voor wat deze is en dat bouwen in groen goedkoper is dan bouwen in rood. Wat het resultaat daarvan is, wordt steeds duidelijker. Langzaam maar zeker het opsouperen van de ecologische ruimte die wij hebben, ondanks en dat wil ik wel benadrukken, de beste bedoelingen die wij ook met zijn allen hebben. Mijn partij is voor andere keuzes, daarom dienen wij nog een motie in om de kwetsbare open ruimte die ons rest, te behouden zodat generaties na ons ook een mooi Noord-Holland hebben. Deze motie houdt in dat wij voor nu, wij zetten niks op slot, voor nu de provinciale planningsopgave voor bedrijventerreinen bevriezen, zolang er nog zo veel
1720 leegstand is op de huidige bedrijventerreinen. Tot zover mijn bijdrage in de eerste termijn en bij deze ook de uitnodiging aan iedereen om samen met mij en mijn fractie – of alleen mocht ons gezelschap teveel zijn – te fietsen het komend voorjaar in de mooie provincie.

1725 **Motie 35/2015**

Planningsopgave bedrijventerreinen voorlopig bevrozen

1730 *Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 28 september 2015 ter behandeling van de voordracht ontwerpbesluit voordracht 76 Wijziging Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV)*

Constaterende dat er een Provinciale Planningsopgave Bedrijventerrein is.

Overwegende dat:

- 1735 - *Het aanbod van bedrijventerreinen in Noord-Holland op dit moment veel groter is dan de vraag (zie o.a. brief:*
http://www.stichtingbehoudwaterland.nl/files/Brief_aan_PS_over_rbt_BaansteeNoord_aug_14.pdf
- 1740 - *15% van de huidige bedrijventerreinen verouderd is (Voordracht 74-2015 vd-besl Actualisatie Structuurvisie Noord-Holland 2040.pdf.*

Van mening dat in de huidige planningsopgave voldoende ruimte zit voor de voorziene behoefte in de toekomst (<https://www.noord-holland.nl/web/Actueel/Nieuws/Artikel/Forse-daling-behoefte-bedrijventerreinen-NoordHolland-Noord.htm>).

1745

Gehoord de discussie, dragen het college van GS op:

De huidige Planningsopgave bedrijventerreinen te bevrozen zolang er overcapaciteit is

en gaan over tot de orde van de dag.

1750

Fractie PvdD

Amendement 6/2015

Agrarisch Aanverwant bedrijf niet opnemen in PRV

1755 *Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 28 september 2015 ter behandeling van de voordracht, ontwerpbesluit voordracht 76 Wijziging Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV)*

Besluiten in bovengenoemd ontwerpbesluit:

- 1760 1. *Artikel I lid A 1. te schrappen;*
 2. *Artikel 1 Lid F te schrappen.*

1765 *Toelichting: Artikel I lid A 1 en artikel 1 Lid F maken het mogelijk dat een nieuw type bedrijf ‘Agrarisch aanverwant bedrijf’ wordt geïntroduceerd. Dit achten wij onwenselijk, daar het verdere schaalvergroting in de niet-duurzame landbouw verder mogelijk maakt. Wij achten het mede daarom onwenselijk, omdat de introductie van een nieuw type bedrijf verdere bouw in het open gebied mogelijk maakt. Dit opent het pad naar veel nieuwe bebouwing in het open gebied*

en gaan over tot de orde van de dag.

1770 *Fractie PvdD*

Amendement 7/2015

Bufferzones in tact

1775 *Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 28 september 2015 ter behandeling van de voordracht ontwerpbesluit voordracht 76 Wijziging Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV)*

Besluiten in bovengenoemd ontwerpbesluit:

1780 *1. Artikel II lid A te schrappen.*

Toelichting: Artikel II lid A beoogt de begrenzing weer terug te brengen naar de situatie vóór vaststelling van de PRV in 2014 (PS 03-02-2014). Dit omdat GS stellen dat ‘de voormalige Nationale Landschappen al voor 93% een andere vorm van bescherming tegen grootschalige ontwikkelingen hebben’. Wij stellen voor het beschermingstype vooralsnog te handhaven en daartoe de huidige begrenzing inclusief de voormalige Nationale Landschappen, cf motie 9-4 Agenda Groen 11 maart 2013 uit 2013 in tact te laten. Hier geldt een voorzorgsprincipe, zolang niet duidelijk is onderzocht wat het effect zal zijn van deze maatregel, lijkt het niet verstandig deze bescherming te laten vallen. (<http://maps.noord-holland.nl/Structuurvisie2040/>)

1790

en gaan over tot de orde van de dag.

Fractie PvdD

1795 De **VOORZITTER**: Gefeliciteerd met uw maidenspeech. Beide amendementen en de motie maken onderdeel uit van de beraadslagingen.

De heer **NIEUWENBURG** (PvdA): De actualisatie Structuurvisie en de aanpassing van de PRV beoogt de harmonisatie van reeds genomen besluiten door PS. Het is door andere leden ook al gezegd. De PvdA is de aanpassingen kritisch langsgelopen en opmerkingen zijn daarbij gewogen.

1800 De PvdA kan zich in grote lijnen vinden in datgene wat GS ons thans voorstellen. Wij hebben wel een paar vragen en opmerkingen. Allereerst de opmerking: de PvdA dient met D66 een motie in die ziet op de bescherming van de nationale landschappen. Wij willen daarbij niet vooruitlopen op de implementatie van de nieuwe Natuurwet en het voormalige nationale landschap aan te merken als provinciaal landschap. Daar willen wij dus niet op vooruitlopen, maar de PvdA wil wel

1805 dat GS bij die implementatie van de nieuwe Natuurwet bescherming van dat voormalige landschap goed borgen. Vandaar dus de motie op dit moment en wij zien graag uit naar de reactie van GS. Afhankelijk van het antwoord zal onze fractie bepalen of het nodig is deze motie nu in stemming te brengen of niet. De PvdA ziet ook graag de reactie op andere

1810 wijzigingsvoorstellen van verschillende fracties, zoals die net naar voren zijn gebracht. Na de commissiebehandeling is bij ons wel de vraag ontstaan of elk belang voldoende geborgd is. Dan gaat het met name om het voorstel rondom het toepassingsbereik en de reservering van de

bedrijvenlocatie Zwanenburg-Zuid. Verder is het bij de actualisatie van de Structuurvisie voor ons zeer belangrijk in hoeverre de beoogde woningbouwambities met name in het zuidelijk deel van de provincie en de provincie Flevoland, nog worden behaald om aan de gewenste toekomstige vraag te kunnen voldoen. Wij constateren dat er de afgelopen tijd nog steeds bijstelling van de beoogde aantallen naar beneden plaatsvindt. Overigens vindt dat vaak plaats zonder dat de kwaliteit ten goede komt. De PvdA constateert dat als gevolg daarvan, ook de betaalbaarheid met name in het zuidelijk deel van de provincie onder druk komt te staan. Het is een zeer zorgelijke ontwikkeling. Daarvoor zijn met name de regionale actieprogramma's met de verschillende regio's in onze provincie van belang. Het college van GS voorziet dat deze in 2016 worden vastgesteld. De PvdA komt er bij vaststelling van die verschillende actieprogramma's bij GS graag op terug of de beoogde kwaliteit, maar ook de beoogde kwantiteit van de woningen in onze provincie zal worden behaald en wat de ruimtelijke consequenties op korte en langere termijn daarbij dienen te zijn. Ook bij het traject besluitvorming Omgevingsvisie en de implementatie van de Omgevingswet komen wij daar uiteraard over te spreken. Zo nodig zullen er dan nieuwe en extra locaties moeten worden aangewezen om aan de gewenste woningvoorraad te kunnen voldoen. Wij verwachten evenwel van het college om daar bijtijds op te anticiperen. Wij wensen alvast nu graag een reactie of u het voornemen heeft om dat te doen en of u onze zorgen kunt delen.

De **VOORZITTER**: Gefeliciteerd met uw maidenspeech. Dan is het woord aan mevrouw Strens van D66 en ook voor haar is het haar maidenspeech.

Mevrouw **STRENS** (D66): Voorzitter, afgelopen vrijdag heb ik de mooie leeftijd van 30 jaar mogen bereiken. Hierdoor zijn wij als Staten weer wat volwassener geworden, want er zijn nu geen twintigers meer in ons midden. Helaas. Jarig zijn eind september maakt mij ook een Weegschaal en kenmerkend voor dit sterrenbeeld is dat zij zich goed kan inleven in anderen en in staat is om belangen af te wegen. Eigenschappen die in mijn portefeuille Ruimte goed van pas komen. Ook hierbij gaat het erom een goede afweging te maken in diverse ruimtelijke claims die op de gebieden worden gelegd. Welke onderwerpen zouden dan nog beter bij mijn maidenspeech passen dan de huidige, de Structuurvisie en de PRV? Daarover wil ik namens de D66-fractie een aantal zaken inbrengen. De Structuurvisie geeft op hoofdlijnen het ruimtelijk beleid van de provincie weer. Met de komst van de Omgevingswet in 2018 gaat dit veranderen. De Structuurvisie is dan verleden tijd en de Omgevingsvisie doet zijn intrede. Een belangrijk doel van de wet is het bevorderen van de samenhang tussen de verschillende beleidsterreinen in een fysieke leefomgeving. Water, wonen, verkeer en vervoer, ruimtelijke ontwikkeling, maar juist ook milieu, natuur, cultuurhistorie komen straks in één visie samen. D66 wil graag dat deze visie samen met andere overheden, bedrijven, maatschappelijke partners, onderwijsinstellingen en niet te vergeten onze inwoners, wordt opgesteld. Ondanks dat de huidige Structuurvisie hier natuurlijk een goede basis voor biedt, roept D66 GS op om tijdig met dit proces te beginnen. Over de voorliggende wijziging van de PRV zou ik graag een drietal zaken onder de aandacht brengen. In de eerste plaats artikel 2 en artikel 17.a over de agrarische aanverwante bedrijven. Hiermee wordt een nieuwe categorie bedrijven geïntroduceerd, waar D66 een aantal vragen over heeft. Ik had vanaf deze plek de gedeputeerde graag om een toelichting willen vragen over de

1855 terminologie, die in ieder geval bij mij wat verwarring opriep, maar dankzij de aanvulling van de commissaris is dat niet meer nodig. Ik heb naar aanleiding daarvan wel de vraag of door deze begripsbepaling wordt voorkomen dat grootschalige activiteiten binnen dit artikel mogelijk zijn. In de commissievergadering is ook over dit artikel gesproken en is aangegeven dat het bij een agrarisch aanverwant bedrijf gaat om een verplaatsing of uitbreiding van een bestaand agrarisch
1860 bedrijf, maar nadrukkelijk geen sprake kan zijn van een nieuw bedrijf. Kan de gedeputeerde dit bevestigen? D66 vraagt een vinger aan de pols te houden bij bedrijven die gebruik willen maken van deze mogelijkheden. Indien een bedrijf zich op den duur ontwikkelt tot een bedrijf wat niet of nauwelijks meer agrarisch aanverwant genoemd kan worden, hoort dat ons inziens thuis op een bedrijventerrein. Kunnen GS dit dan ook afdwingen? D66 wil graag geïnformeerd worden
1865 over het gebruik van dit artikel. In de tweede plaats een opmerking over artikel 16 dat gaat over de ruimte voor ruimte regeling. Een regeling die als doel heeft het verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit van het landelijk gebied. D66 vindt het van groot belang dat herstructurering ook daadwerkelijk leidt tot die gewenste kwaliteitsverbetering. Wij zijn dan ook blij dat het nu explicieter is opgenomen in de regeling. Echter zouden wij graag zien dat de regeling ook in de
1870 toekomst aansluit bij bijvoorbeeld de regionale woningbouwafspraken die gemaakt worden. Wij vragen GS zorgvuldigheid bij het toepassen van de regeling en verzoeken GS om PS goed op de hoogte te houden van ontwikkelingen bij het gebruik van deze regeling. Dan mijn derde en laatste opmerking over de PRV, het gaat over artikel 24, de bufferzones. Het open landschap is één van de kernkwaliteiten van Noord-Holland waar wij met zijn allen zuinig op moeten zijn.
1875 Bufferzones bieden hiervoor een goede mogelijkheid. GS doen met de voorliggende wijziging het voorstel om weer terug te keren naar de situatie van vóór vaststelling van de PRV op 2 maart 2014. Bij deze vorige wijziging zijn de toen nog bestaande nationale landschappen onder het provinciale bufferzoneregime komen te vallen. Dit is een zwaarder regime dan nationale landschappen voorheen hadden, waardoor kleinschalige ontwikkelingen niet mogelijk bleken te
1880 zijn. De oude situatie biedt echter minder bescherming dan deze gebieden hadden onder het voormalige Rijksregime. Daarnaast zal in 2016 de nieuwe Natuurwet worden ingevoerd. Deze wet geeft provincies de mogelijkheid om bijzondere provinciale landschappen aan te wijzen. D66 wil kwetsbare gebieden beschermen en biedt daarom samen met de PvdA een motie in.

1885 **Motie 36/2015**

Voormalige nationale landschappen

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 28 september 2015.

1890 *Van mening zijnde dat:*

- *De bescherming van kwetsbare gebieden belangrijk is;*
- *De waarde van de voormalige nationale landschappen moet worden behouden;*
- *Maar die bescherming niet zo ver moet gaan dat kleinschalige gewenste ontwikkeling niet langer mogelijk is.*

1895

Overwegende dat:

- *Bij de vorige wijziging van de PRV de voormalige landschappen onder het regiem bufferzone zijn gebracht (n.a.v. motie M2-2 d.d. 6 mei 2014 van D66 en PvdA);*
 - *Het regiem bufferzone een zwaardere regiem is dan het voormalige regiem nationale landschappen;*
 - *Hierdoor kleinschalige ontwikkelingen niet langer mogelijk zijn;*
 - *Het college voorstelt de situatie weer terug te brengen naar de situatie van voor 2 maart 2014;*
 - *Die oude situatie minder bescherming biedt dan de voormalige nationale landschappen onder het Rijksregiem hadden;*
 - *In 2016 de nieuwe Wet natuur wordt ingevoerd;*
 - *De nieuwe Wet natuurbescherming voorziet in de mogelijkheid 'bijzondere provinciale landschappen' in te stellen.*
- 1910 *Roepen het college op:*
Bij de implementatie van de Wet natuur te zoeken naar een passend regiem voor de voormalige nationale landschappen, bijvoorbeeld door deze aan te merken als bijzonder provinciaal landschap
- 1915 *en gaan over tot de orde van de dag.*
Fracties D66, PvdA

De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

- 1920 Mevrouw **STRENS** (D66): Ik wil nog een tweetal laatste opmerkingen maken naar aanleiding van de inbreng van de vorige sprekers. Toch ook een opmerking over Wind op land. In de commissievergadering van 14 september hebben wij gehoord dat prioritering van windmolens in het Noordzeekanaalgebied binnen de huidige ruimtelijke kaders mogelijk is. Wij vragen GS bij ons terug te komen, mocht dit toch niet het geval blijken te zijn. D66 wil er namelijk niet op 15 januari achter komen dat er molens komen op plekken in het open landschap waar geen draagvlak voor is, terwijl zij niet kunnen worden geplaatst in industriële gebieden waar er meer draagvlak voor is. Een laatste vraag naar aanleiding van het ingediende amendement van de VVD over de Schipholgronden. Waarom is gekozen om deze gebieden onder de bufferzone te brengen en niet bijvoorbeeld onder het landelijk gebied?

- 1930 De **VOORZITTER**: Gefeliciteerd met uw maidenspeech.

- 1935 Mevrouw **DALM** (GL): Met zulke goede maidenspeeches voor je, mijn complimenten aan alle mensen met een maidenspeech, daaruit blijkt maar weer eens te meer hoe belangrijk ruimtelijke afwegingen zijn, hoe evenwichtig je daarin zult moeten opereren, al ben ik dan geen Weegschaal. Het gaat hier om het aanpassen aan de actualiteit. Als je dat alleen zou nemen, zou je zeggen, je vertaalt datgene door wat er al besloten is en dat is het dan. Redactionele aanpassingen zoals het vervangen van de ecologische hoofdstructuur door nationaal natuurnetwerk, zijn natuurlijk prima, maar niet altijd is dat ook een verbetering. De spoedwet Ruimtelijke Ordening heeft

- 1940 natuurlijk een aantal dingen behoorlijk om zeep geholpen, waardoor die afwegingen helemaal niet zo goed meer gemaakt kunnen worden. Dan is niet alle vernieuwing een verbetering. Voorheen moest je hele duidelijke afwegingen maken met name tussen binnenstedelijk en buitenstedelijk en op een aantal punten zijn daar nu behoorlijke routes langs gelegd. De vraag is namelijk wat ons betreft qua ruimtelijke ordening, hoe houd je nou grip op die ruimtelijke
- 1945 ordening zonder echt een control freak te worden? Hoe stuur je grote opgaven zonder steeds in die gemeentelijke bevoegdheden te treden? En inhoudelijk, hoe zorg je ervoor dat datgene wat wij eigenlijk allemaal willen – maar daar heb ik een vraag bij of dat wij dat allemaal wel willen – het buitengebied echt open houden en met name herstructurering van binnenstedelijk, daar volledig op inzetten. Dan zie je toch in de uitvoeringspraktijk, in de commissievergadering
- 1950 hebben wij het over het Beusebos gehad, toch weer zo, rondom Purmerend zijn er bedrijventerreinen genoeg en toch zie je die gemeente met een vingertje, wij gaan het eens onderzoeken en geven er alvast een ton aan uit. Dan zie je toch dat wij straks als provincie voor een voldongen feit komen te staan, ja, er is al zoveel in geïnvesteerd, zou toch vervelend zijn om de gemeente nou geen toestemming te geven daar een bedrijventerrein aan te leggen, terwijl om
- 1955 de hoek echt een aantal bedrijventerreinen leegstaat en wij straks de opgave hebben om een verpauperd bedrijventerrein weer een beetje in de lift te helpen. Dan zijn wij niet goed bezig. De gedeputeerde heeft in de commissievergadering toegezegd terug te komen op het geval Beusebos, omdat hij inderdaad met de gemeente wil gaan praten of dat nou een zinvolle investering is om op die plek een onderzoek te gaan doen naar een nieuw bedrijventerrein. Ik
- 1960 neem aan dat die toezegging nog steeds geldig is en dat wij daar binnenkort iets over horen. Ik wil mij bij een heleboel vragen van de vorige sprekers aansluiten, waarbij ik bij twee highlights wil zetten. De heer Annaert is met een uitgebreid verhaal gekomen over de kruimelgevallenlijst. Op een aantal punten kan ik hem daarin uitstekend volgen, maar ik wil graag van de gedeputeerde daar een heel helder antwoord over. Laat ik het maar even zo formuleren: kan het
- 1965 nu zo zijn dat een boerenschuur toch een landwinkel kan worden? Oftewel een schuur die door één iemand wordt gebruikt, uiteindelijk een landwinkel wordt waarbij op zaterdag iedereen er langs fietst en waarschijnlijk vooral langs rijdt. Oftewel, als je dat een kruimelgeval noemt, dan heeft dat op het verkeerstechnische terrein heel veel gevolgen. Dus daar graag een heel helder antwoord op van het college. Het tweede punt, de aanverwante agrarische bedrijven. Het is altijd
- 1970 lastig als je een nieuwe categorie in de ruimtelijke ordening introduceert om dan scherp te krijgen waar wij het over hebben. Een beetje iets uitbreiden van een bestaand bedrijf, dan kun je zeggen dat is aanverwant, maar als het al gaat om verplaatsing zie ik wel heel veel ruimtelijke consequenties. Verplaatsing vind ik niet echt een aanverwant agrarisch bedrijf. Kortom, kan het college toch weer wat helderder zijn hier in de Staten over wat men nou precies onder die
- 1975 categorie wil laten vallen en op welke manier wij daar de gevolgen van gaan zien ook, als PS, om op een gegeven moment toch te zeggen, dat was niet een hele gelukkige categorie, laten wij die maar weer schrappen. Ook daar graag van het college enige helderheid daarover.
- De **VOORZITTER**: Het is nu 7 minuten voor een, ik stel voor de vergadering te schorsen tot
- 1980 13.45 uur en ik verzoek de leden van het college om om 13.30 uur in de GS zaal te zijn. De vergadering is geschorst. Ik heropen de vergadering en gedeputeerde Geldhof heeft het woord.

Gedeputeerde **GELDHOF**: Voorzitter. Voor ons ligt de wijziging van de PRV en van de Structuurvisie, onze PRV en de Structuurvisie. Inderdaad zoals het CDA ook zei, bij de start van een nieuwe bestuursperiode willen wij graag een PRV hebben, ons belangrijkste instrument als provincie, ruimtelijk instrument dat overeenkomstig is met het actuele beleid. Dat betekent dat wij datgene wat in het verleden is vastgesteld en om te voorkomen dat het allemaal in losse documenten ligt en waar gemeenten naar moeten zoeken om te kijken van waar staat nou wat, dat het allemaal in één document gevat is waar alles in staat. Het is uiteraard een levend document, want terwijl dit stuk weer ter visie heeft gelegen, hebben wij natuurlijk alweer nieuwe besluiten genomen, die uiteindelijk ook weer zullen moeten landen in de PRV of in de Structuurvisie. Dat is een ontwikkeling die gewoon gaande is en elke keer zullen wij dus met wijzigingsvoorstellen bij u komen om ervoor te zorgen dat er vanuit een eenheid het totale provinciale beleid te lezen is voor diegenen die ermee moeten werken. Mensen die bijvoorbeeld zeggen, ik vind het detailhandelsbeleid niet goed, het moet strakker. De regionale adviescommissies zouden strenger moeten werken. Dat is iets wat u nu vindt en dat is ook heel interessant dat u dat vindt, maar wij hebben het detailhandelsbeleid vastgesteld in december vorig jaar en dat beleid is nu geland in verschillende artikelen en paragrafen in de Ruimtelijke Verordening. Het is dus niet de bedoeling om hier weer ter plekke het detailhandelsbeleid van een nieuwe inhoud te voorzien. Dat gebeurt wanneer er weer een herziening van het detailhandelsbeleid komt. Dat even als in hoofdlijn vooraf op datgene wat er nu in feite voor ligt en dat is een beleidsarme wijziging van de PRV en de Structuurvisie, omdat u het beleid als Staten in een eerdere fase al hebt vastgesteld. Ik begin dan nu even met een aantal amendementen die zijn ingediend om datgene wat wij nu hebben voorliggen, te wijzigen. Ik begin met amendement A4 over de strategische reservering van Zwanenburg-Zuid. PS hebben op 6 februari 2012 de planningsopgave voor Noord-Holland-Zuid vastgesteld. Daar is ook gesproken over deze locatie Zwanenburg-Zuid, maar er staat niet expliciet in de voordracht dat deze locatie geschrapt moet worden. Echter, er is ook een zogeheten positieve lijst van mogelijke werklocaties tot 2040 en daar staat Zwanenburg-Zuid niet op. Dus impliciet komt die dus niet meer voor op de lijst van werklocaties. De kaart van de Structuurvisie had destijds op basis daarvan al kunnen worden aangepast. Het handhaven van de strategische reserveringen, waarom laten wij hem er niet gewoon op staan, want het probleem is dat het misschien straks een bufferzone wordt. Nou dat is niet het geval, want het is al bufferzone. Het is niet óf een strategische bedrijfslocatie óf een bufferzone, het is al bufferzone. Een strategische reservering is eigenlijk van bijzonder weinig waarde. Er kan geen enkel recht aan ontleend worden. Nut en noodzaak, welke ontwikkeling men daar ook zou willen, daar moet altijd nut en noodzaak voor worden aangetoond, of het nu om een logistiek bedrijventerrein gaat of je wilt daar een zonneweide neerleggen. Wat je daar ook wilt, je zult daar altijd nut en noodzaak voor moeten aantonen. Het is dus niet zo dat met het schrappen van de kaart van de strategische reservering Zwanenburg-Zuid, er opeens een bufferzone ontstaat, waar niks meer mag. Hetzelfde planologische regiem blijft. Dan zegt u waarom laten wij hem er niet gewoon op staan? Dat is het volgende. Zolang je die strategische reservering handhaaft, is er een aanbod op die locatie. Hoe zacht ook geformuleerd, hij blijft wel een rol spelen als potentieel aanbod op de markt. Dat heeft uiteindelijk ook een negatief effect op de vastgoedwaarde en op de ontwikkelingen op andere, wel gewenste locaties. Ik denk dat u

2025 zich dat goed moet realiseren dat het daarom wijs is om die reservering eraf te halen. Kortom, GS ontraden dit amendement.

De heer **ANNAERT** (VVD): Een vraag aan de gedeputeerde. Het blijft een rol spelen op de markt zegt u, en dat maakt het lastig om het te handhaven. Moet ik dat vertalen als, eigenlijk heeft het
2030 economische aspecten in zich?

Gedeputeerde **GELDHOF**: Het heeft in ieder geval geen planologische aspecten in zich, want het heeft al geen enkele extra mogelijkheid dat er nu per se een bedrijventerrein moet komen of een logistiek bedrijventerrein of wat voor andere vorm van bebouwing dan ook. Het is al bufferzone
2035 en het is ook iets wat in het verleden impliciet geschrapd is en alleen verzuimd is om dat op de kaart ook daadwerkelijk door te voeren.

De heer **ANNAERT** (VVD): Dus u erkent dat het een groot economisch aspect heeft? Bent u het met mij eens dat ruimtelijke ordening er niet is om marktwerking en dat soort zaken te
2040 bewerkstelligen? Dat wij in RO alleen ruimtelijke afwegingen maken en dat wij het aan de markt overlaten dan wel aan partners in die markt, om te kijken welke locaties wel of niet geschikt zijn. In feite wat u nu doet, is dat u zegt, deze locatie laten wij vallen ten faveure van andere en achter die andere locaties zitten ook weer bedrijven en ontwikkelaars, dus u bent in feite marktwerking aan het toepassen met ruimtelijke ordeningsregels. Daar is volgens mij nou juist de
2045 Structuurvisie niet voor bedoeld. Waarom zouden wij om deze locatie niet in diezelfde positie laten, en ook gewoon op de kaart houden?

Gedeputeerde **GELDHOF**: Je kunt zeggen van, nou dan houden wij hem op de kaart, maar er is vanuit de ruimtelijke behoefte, je zit altijd met ruimtelijke behoefte voor woningen, bedrijven of
2050 kantoren. Er vindt altijd enige vorm van sturing plaats doordat je dat vastlegt in een rapport. Er is al besloten dat deze dus niet meer voorkomt op de lijst, op zelfs een positieve lijst met mogelijke werklocaties tot 2040. Dan zeg ik, schoon dan datgene wat je in je provinciale ruimtelijke ordening hebt staan, schoon dat dan op. Zorg ervoor dat het document wat er is, een juist document is en op basis van de juiste argumenten ook ingevuld is. Deze locatie is echt tot 2040
2055 niet nodig en het is ook heel logisch om na verloop van tijd de Structuurvisie en de PRV daarop aan te passen. Het volgende amendement gaat over het toepassingsbereik van de PRV. Ik kan mij inderdaad voorstellen dat het voor gemeenten heel ongemakkelijk is geweest dat zij zich niet hebben kunnen uiten over datgene wat er gewijzigd is. Ik ga u ook voorleggen hoe het is gekomen en ik laat het daarna aan u om te beslissen wat u daarmee wilt. Alle ruimtelijke plannen
2060 vielen voorheen onder het toepassingsbereik van de PRV, behalve de oorspronkelijke bijlagen met kleine gevallen, de zogeheten kruimellijst. Alleen wat ter visie heeft gelegen, zijn de tijdelijke bestemmingsplannen die voor pakweg tien jaar worden gereserveerd. Overigens moet ik u daarbij melden dat het heel lastig is om iets wat voor tien jaar wordt toegestaan, om te vertellen waarom je het tien jaar daarna niet meer van toepassing vindt. Eigenlijk is het op het moment dat
2065 het tien jaar ter visie ligt, ligt het voor permanent. Niet letterlijk, maar het komt er eigenlijk wel op neer. Ondertussen is die bijlage met die lijst met kleine gevallen behoorlijk verruimd. U moet het zien als dat het verbruik van bestaande gebouwen vergroot mag worden. Daar zat een

maximum op van 1.500 m² en dat maximum is er nu afgehaald. Dus de lijst met kruimelgevallen is niet meer zo kruimelig als wat hij u doet lijken. Er zijn ook ontwikkelingen met een wezenlijke impact op het sociale beleid, die worden mogelijk op het moment dat de kruimellijst niet van toepassing wordt verklaard. Bijvoorbeeld het permanent wijzigen van het gebruik van gebouwen binnen de bebouwde kom. Dan heb je het bijvoorbeeld over een loods of een voormalig postkantoor wat dan opeens detailhandel kan worden, waarbij een risicoverstoring kan zijn van de detailhandelsstructuur. Een ander punt is bijvoorbeeld dat er bij bebouwing van een weidevogelleefgebied, daar is bijvoorbeeld een camping en daar wil men douchehuisjes, toiletgebouwen of wasruimtes realiseren. Dat zijn voorbeelden van zaken die toch minder klein zijn dan een kruimellijst doet vermoeden. Vervolgens, er wordt ook gezegd, als iets voldoet aan de ontwikkelingen van de criteria van die bijlage, dan is er nu een lichte planprocedure van pakweg acht weken die gemeenten kunnen doorlopen om ervoor te kiezen, we doen een lichte procedure en in acht weken hebben wij dat geregeld. Er wordt nu ook door gemeenten gezegd dat het dan langer gaat duren, maar dat is dus niet het geval. Het is namelijk zo dat hetgeen voorligt, in feite zo is dat B&W binnen haar toetsingskader ook zou moeten toetsen aan de PRV. Gemeenten maken dan zelf de afweging of een ontwikkeling al dan niet past binnen de PRV. Dat is juist in lijn met de huidige ontwikkeling, zoals bij de Wet op de Ruimtelijke Ordening en de Omgevingswet, waarbij vertrouwen centraal staat. Gemeenten maken zelf de afweging of een ontwikkeling wel of niet past binnen die PRV. Dat is gewoon binnen die acht weken die daarvoor staan.

De heer **ANNAERT** (VVD): Dat is correct, want zo werken zij tegenwoordig. Voorheen hadden wij het ontheffingsstelsel en dan moesten wij eerst naar de provincie en dan hoorden wij of de ontheffing verleend werd. Nu moeten de gemeenten zelf toetsen en dan zal inderdaad uit die toets moeten blijken of er wel of geen strijd is met de PRV. Daar gaat het nu juist om, want als er wel strijd is, zal die gemeente in overleg moeten met de provincie om te kijken of er wel wat kan. Daar is nou juist het besluit op gericht om dat niet te hoeven doen, want u haalt het aan als kruimelgevallenlijst en u gaat dan een aantal voorbeelden noemen zoals ik net voorbeelden heb genoemd en zo kunnen wij er nog meer uit de lijst halen, maar daar heeft de wetgever nou juist heel goed over nagedacht op het moment dat hij met deze lijst kwam. Daarbij hadden zij heel nadrukkelijk voor ogen, wij doen dit om het de gemeenten mogelijk te maken, inderdaad snel binnen die acht weken, dat voor elkaar te krijgen. Let wel, dat hebben de gemeenten ook in hun reactie aangegeven. Als dat overleg met de provincie leidt tot een overschrijding van die acht wekentermijn, dan zal er sprake zijn van een van rechtswege verleende omgevingsvergunning en het feit dat iets in strijd is met de PRV, doet er dan niet toe bij de rechter. Dus ik denk alles bij elkaar dat u in feite bevestigt datgene wat de wetgeving hiermee beoogd heeft en u bevestigt ook dat als wij hier op dit moment mee doorgaan, wij het die gemeenten toch lastig gaan maken.

Bent u het met mij eens dat u als u dit door wil zetten, u in feite datgene wat de wetgever beoogd heeft en daar goed over nagedacht heeft, weer een beetje zit te ondergraven.

Gedeputeerde **GELDHOF**: Ik denk dat wij daarover van mening verschillen. De gemeenten moeten gewoon een aanvraag beoordelen op basis van hun eigen beleid en op basis van de PRV. Als daar dingen in staan die wellicht niet helemaal met elkaar overeenkomen, dan vindt daar een gesprek

over plaats. Dat komt alleen maar de kwaliteit van de leefomgeving ten goede. Ik ben het niet met u eens dat er extra zaken zijn. Het is ook zo dat gemeenten ook moeten wennen om om te gaan met die vrijheden. De ene gemeente is daar sneller in dan de andere gemeente. Met de PRV van toepassing verklaren op de lijst kunnen de provinciale belangen op een goede manier worden

2115 geborgd. Tegelijkertijd, nogmaals ik zei het ook bij mijn inleiding, snap ik ook dat de gemeenten zich daar zelf ook graag over willen uitspreken en willen verdiepen. Dat betekent dat als wij het amendement overnemen, er ontwikkelingen kunnen ontstaan zoals ik schetste met zo'n detailhandel, een oude loods die omgezet wordt in vierkante meters detailhandel en waar dan dus geen toetsing verder op plaatsvindt. Dat kan in strijd zijn met het detailhandelsbeleid.

2120 Tegelijkertijd ook bouwsels in een weidevogelleefgebied. Die worden daar neergezet, terwijl die wellicht in strijd zijn met het beleid. Tegelijkertijd als wij het amendement over zouden nemen, dan is er meer tijd om met de gemeenten in de regio te overleggen op welke wijze zij dit interpreteren en hoe zij hiermee kunnen werken. Ik zei u al, ik laat het aan uw Staten om hierover te besluiten. Dan heb ik hier amendement A6, het agrarisch aanverwant bedrijf, om dit niet op te

2125 nemen in de PRV. Die zal ik u ontraden. Alleen verplaatsing en uitbreiding van bestaande bedrijven is waar het nu om gaat. Er zijn ook duidelijke redenen genoemd waarom het om bestaande bedrijven gaat en verplaatsing van bedrijven. U moet zich ook voorstellen dat er soms vanuit ruimtelijke ordening, ruimtelijke kwaliteit, verplaatsing zeer gewenst is. Het kan ook zijn dat het vanuit het oogpunt van de bedrijfsvoering gewenst is om naar een andere plek te gaan,

2130 bijvoorbeeld omdat er kortere aanrijtiden zijn tot het werkgebied waar men zijn werk voor doet. De voorwaarden zijn ook dat het onvoorwaardelijk verbonden moet zijn aan het landelijk gebied. Dat de verplaatsing als je die naar het bestaand bebouwd gebied zou doen of naar een bedrijventerrein, meer vervoersbewegingen met zich meebrengt. Dat is met name vanuit verkeersveiligheid niet wenselijk. Er zijn bijvoorbeeld zware machines die niet op iedere weg

2135 mogen rijden en ook milieutechnisch qua uitstoot is soms binnenstedelijk niet gewenst. Er is ook gevraagd door D66 om wat voorbeelden te geven van agrarisch aanverwante bedrijven. Dat zijn bijvoorbeeld bedrijven op het gebied van grondverzet, cultuurtechniek of agrarisch loonwerk, meststoffendistributie, aanleg en onderhoud van openbaar groen en ruimte, sport en recreatieterreinen, parken, bos en natuurgebieden, waarbij je zegt, je wilt gewoon zo dicht

2140 mogelijk zitten op de plek waar je je werk moet doen. De angst dat er wellicht machines worden geproduceerd die naar China moeten worden geëxporteerd zoals dat in de commissiebehandeling ook kwam, je wilt gewoon zo dicht mogelijk zitten bij je afzetgebied en dan ga je je dus niet middenin een agrarisch gebied vestigen. Overigens geldt daarvoor ook dat de aanvraag zoals die binnenkomt, door ons wordt beoordeeld, of een loonbedrijf in een

2145 agrarisch gebied niet ineens een exporteur wordt van grote landbouwmachines. Dat is iets wat uiteindelijk door de handhaving van de gemeente moet gebeuren. Wij toetsen uitsluitend de aanvraag zoals die bij ons binnenkomt, op het moment dat het gaat om uitbreiding of bedrijfsverplaatsing. Nieuwvestiging is in ieder geval niet aan de orde, daar zullen wij niet in meegaan.

2150

Mevrouw **DALM** (GL): De voorbeelden die u noemt, zijn allemaal voorbeelden die thuishoren op bedrijventerreinen, loonwerk en grondverzet en dergelijke. Kunt u nog een keer heel duidelijk

aangeven wat nou uw bedoeling is waarom u die categorie die nog zo moeilijk te definiëren valt, zo graag wilt? Wat is de bedoeling van de categorie?

2155

Gedeputeerde **GELDHOF**: De bedoeling is vooral dat zij zo dicht mogelijk kunnen zitten op de plek waar de werkzaamheden plaatsvinden en dat er niet allerlei transport is over de gewone wegen in de omgeving. Die wegen zijn daar niet zwaar genoeg voor of omdat het vanuit verkeersveiligheid niet verstandig is om veel verplaatsing te hebben over de doorgaande wegen.

2160

Men wil graag zo dicht mogelijk bij het werkgebied zitten en het is ook heel logisch dat bijvoorbeeld een loonbedrijf dat in de regio zijn werk heeft, ook de mogelijkheid heeft om zich als agrarisch aanverwant bedrijf zich in dat gebied te kunnen vestigen. Nogmaals, het gaat alleen om verplaatsingen of uitbreidingen, maar niet om nieuwvestiging. Ik kom bij amendement A7,

2165

dat gaat over de voormalige nationale landschappen en de 93%. U wilt met het amendement eigenlijk terug naar af. Dat willen wij zeker ontraden, omdat er ook ontwikkelingen zijn die zeer wenselijk zijn, zo staat dat ook behoorlijk omschreven in de motie die ook over hetzelfde onderwerp gaat, de voormalige nationale landschappen. Het bufferzoneregim is echt zwaar, het is veel zwaarder dan het voormalige regim nationale landschappen. Er zijn ook kleinschalige ontwikkelingen die dan niet meer mogelijk zijn. Het zijn kleine gewenste ontwikkelingen die wij

2170

ook echt passend vinden in het landschap en in het gebied en waar wij ook als provincie volledig achter staan. Ook bijvoorbeeld een binnenstedelijke ontwikkeling bij Stompvoren, dat is de gemeente Schermer, waar je te maken hebt met transformatie van een sportveld naar wonen en een supermarkt en het verplaatsen van een sportkantine. Dat zijn dingen die de leefbaarheid in zo'n kern flink ten goede komen, waarbij ook het bufferzoneregim gewoon veel te zwaar zou

2175

zijn. Dan is zo'n ontwikkeling opeens niet meer mogelijk. Hetzelfde geldt ook voor Ter Zype, dat is bij Wijdmeren. Het is al lange tijd bij ons bekend als uitbreidingslocatie. Voorheen was dat bestaand bebouwd gebied (BBG). Toen is er een wijziging van de definitie gekomen van BBG een tijdje terug en toen is het opeens buiten BBG komen te liggen. Dan zou nu dit ineens de bufferzone worden. Wij hebben altijd gezegd dat dit een uitbreidingslocatie is voor de gemeente

2180

Wijdmeren, met alle beperkingen die er wel of niet zullen zijn ten opzichte van het vliegveld dat daar ligt. Het is een uitbreidingslocatie en op het moment dat je zegt, wij gaan de bufferzone er weer overheen gooien, dan kan er dus helemaal niks meer. Zo zijn er ook kleine dingetjes, bijvoorbeeld Terra Nova, een landgoed waarvan wij hebben gezegd dat wij dat een gewenste ontwikkeling vinden om dat op die manier te doen. Dat wordt onmogelijk gemaakt op het

2185

moment dat u weer terug zou gaan naar af en het volledige bufferzoneregim ook weer op het hele gebied zou zetten. De motie daarentegen, wij zijn sowieso al bezig om te kijken op welke manier natuur en landschap opnieuw kunnen worden gewaardeerd en dat er een goed en passend regim gezocht kan worden. Daarbij hoort inderdaad ook de mogelijkheid die nu de wet Natuur biedt om een passend regim te zoeken, bijvoorbeeld als bijzonder provinciaal landschap.

2190

U roept ons daartoe op, ik kan u toezeggen om dit te gaan doen. Dit is iets waar ik al mee bezig ben en ook zeker van plan ben om uit te voeren. Het is even aan u wat u hier verder mee doet.

2195

Ik heb nog motie 34, dat is de motie over de woningtaxaties voorafgaand aan de plaatsing van windturbines. Daar wil ik het volgende over zeggen. U bent eigenlijk net iets te voorbarig met de motie en ik zal u uitleggen waarom. De NAM is in Groningen in beroep gegaan tegen de uitspraak van de rechter. Daar komt nog een finaal juridisch oordeel over. Op het moment dat de zaak in

rechten onaantastbaar is geworden, zou ik graag hierop bij u willen terugkomen en u nader informeren over de mogelijkheden die er zijn. Ik wil daar nog op terugkomen, maar ik zou u willen verzoeken om hem aan te houden. Dan hebben wij nog motie 35 en dat is de planningsopgave van bedrijventerreinen voorlopig te bevroren. Ook die willen wij ontraden, het is sowieso dat door de veranderende economische omstandigheden zich mogelijkheden kunnen voordoen die heel goed passend zijn. Dat je door een heroverweging van locaties, maar dat is iets wat mijn collega van economie gaat doen, zegt van, daar is misschien een locatie maar die is veel passender of geschikter om wat voor redenen dan ook. Op het moment dat je de planningsopgave bevriest, kun je ook niet meer wijzigen. Je kunt ook niet meer naar beneden bijstellen. De planningsopgave is sowieso een dynamisch instrument dat flexibel inspeelt op regionale ontwikkelingen en daar hoort bevroren niet bij. Dan kijk ik of ik nog individuele vragen moet beantwoorden. Motie 64, de SP heeft dat genoemd ten aanzien van Wind op land. D66 had het daar ook even over, dat de molens op de plek komen waar wij ze wel zouden willen en niet op de plek waar wij ze niet zouden willen. Daar wordt uitwerking aan gegeven en die komt in de volgende commissie, als u als Staten dat ook wilt agenderen, bij u in de commissie RBW terecht. Daar wordt aan gewerkt. Een klein zijlijntje, maar misschien is het wel handig om even te melden, de startnotitie PIP hoort niet bij deze Structuurvisie maar die is naar u onderweg inclusief de risicoanalyse. Ik heb me laten vertellen dat die vandaag bij u binnen gekomen is. U heeft het ook gehad over de regels van de strandhuisjes, die strenger gesteld moeten gaan worden. Daar kan ik over zeggen, dat heb ik ook in de commissie gezegd, dat daar beleid voor in voorbereiding is. Het CDA had een aantal zaken, maar volgens mij zijn die al beantwoord. De heroverweging grootschalige landbouw, daar heeft u terecht over gezegd dat het een integrale herziening wordt. Dat komt er inderdaad aan. Dat zijn dus niet al genomen beslissingen die nu in de PRV verwerkt zijn, dat zijn nieuwe zaken waartoe besloten moet worden en zodra dat zover is, zal dat weer gaan leiden tot een wijziging van de PRV. De PvdD heeft nog gevraagd of het vergroting van megastallen vergemakkelijkt. Ik kan u zeggen dat dat niet hetzelfde is, dat is niet een een-op-een. Schaalvergroting is iets wat een autonoom proces is. Of dat ook leidt tot megastallen, is een definitie die u als zodanig hanteert, het is niet hetzelfde. De PvdA heeft het ook nog over de regionale actieprogramma's Wonen gehad. Ook dat heb ik in de commissie gezegd, dat is op dit moment niet aan de orde, maar daar wordt natuurlijk gekeken of er een goede verhouding van beoogde kwaliteit en kwantiteit van de woningvoorraad is. Mocht dat leiden tot een nieuwe vraag voor locaties, dan zal dat uiteraard hier ook met u besproken gaan worden. D66 heb ik beantwoord. GL vroeg nog hoe het zat met de boerenschuur, die een landwinkel gaat worden. Die gaat extra verkeer aantrekken en mag dat. Het antwoord is nee, want het is buiten de bebouwde kom en dat betekent dat zo'n verandering op dit moment niet is toegestaan.

De **VOORZITTER**: De tweede termijn

Mevrouw **ZAAL** (D66): Ik zou graag een paar minuten willen schorsen.

De **VOORZITTER**: Dan gaan wij schorsen. Vijf? Oké, dan schorsen we tien minuten. Ik heropen de vergadering. De tweede termijn is aan de orde.

Tweede termijn

2240

De heer **LUDRIKS** (PVV): Voorzitter, wij willen motie 34 best aanhouden. Ik heb nog wel een paar vragen. Weet het college wanneer dan die uitspraak te verwachten valt wat betreft de NAM? Mocht de NAM die uitspraak ook verliezen, krijgen wij dan steun voor deze motie van het college? Ik heb ook nog vragen gesteld over de illegale windmolen bij mevrouw Vonk in de tuin en daar heb ik nog niks over gehoord, terwijl ik er wel eerder vragen over gesteld heb. Zowel de rechter als de provincie vinden dat hij weg moet, dus is het al gebeurd?

2245

Mevrouw **DE GROOT** (SP): Nee, dank u wel.

2250

De heer **ANNAERT** (VVD): Voorzitter. Ik dank GS voor de uitgebreide beantwoording, niet in de laatste plaats over onze amendementen. Daar heb ik toch nog een vervolgvraag over c.q.

2255

opmerking, te beginnen met de reservering Zwanenburg-Zuid. Mevrouw Geldhof heeft aangegeven dat GS dit amendement ontraden. Als u nu aan mij zou vragen of ik dat begrijp op basis van het betoog dat mevrouw Geldhof heeft gehouden namens uw college, dan is het

2260

antwoord daar helder op, neen. Wij hebben het over de Structuurvisie en over ruimtelijk beleid en ik heb geen argumenten gehoord, althans niet tot nu toe, dat het om ruimtelijke overwegingen niet wenselijk is om die locatie daar te handhaven. Het klinkt wat raar, maar waar ik toch blij mee ben is dat de gedeputeerde ook in feite erkend heeft dat hier sprake is van een soort impliciete redenering waarvan je je moet afvragen of die juist en terecht is. Dat de reservelocatie niet op die positieve lijst staat, is ook volstrekt logisch, want reservelocaties staan per definitie niet op die lijst. Daar staan alleen de positieve locaties op, reservelocaties staan niet op die lijst. Dus als zij er niet op staan, kun je daar natuurlijk ook niet impliciet uit afleiden dat het dan maar niet meer nodig is. Je zult een echte aparte afweging moeten maken over die reservelocaties, wat onze fractie betreft vanuit ruimtelijke overwegingen. Ik heb vooral een marktwerkingsverhaal gehoord

2265

wat mij niet helemaal duidelijk is. Mijn vraag in tweede termijn is nog een keer heel helder, kunnen GS nog eens goed uitleggen waarom zij het zo belangrijk vinden om deze Staten te adviseren dit amendement niet aan te nemen en het daarmee dus te ontraden. Het is mij nog niet duidelijk. Dan de PRV, ik ben eigenlijk zeer content met de start van het betoog van mevrouw Geldhof, want zij heeft erkend dat zij het zich heel goed kan voorstellen, dat het college van GS

2270

zich heel goed kan voorstellen dat wat ik in mijn amendement geprobeerd heb te zeggen, namelijk dat dit toch een wijze is waarop wij niet gewend zijn met andere bestuursorganen om te gaan, dat zij zich kan voorstellen dat de gemeenten dit niet prettig vinden. Opmerkelijk is natuurlijk dat in tegenstelling tot het andere amendement, het college dit amendement ook niet nadrukkelijk ontraadt. Het laat het aan ons, om het zo maar te zeggen. Ik ben daar blij mee, want

2275

het geeft ons als gezamenlijke Staten en als elke partij afzonderlijk, als elk Statenlid afzonderlijk de mogelijkheid om hier een standpunt over in te nemen. Waarbij ik nogmaals wil herhalen, ik snap dat er in deze Staten over de inhoud van de PRV en daarmee ook over de inhoud van bijlage 2, verschil van mening kan bestaan. Ik ben de eerste om dat te erkennen, maar ik denk toch ook dat wij het er over eens kunnen zijn dat datgene wat de gedeputeerde ook heeft bevestigd, het

2280

gewoon niet netjes is gegaan in dit geval door een ambtshalve wijziging toe te passen bij zo'n groot onderwerp. Dat het een groot onderwerp is, heeft enerzijds de reactie van vier regio's uit

deze provincie bewezen, met heel veel gemeenten daarin en heel veel gemeentebesturen, partijbreed die daarop gereageerd en geageerd hebben en ook het college van GS had bijna vier A4'tjes nodig om dit uit te leggen. Ook daarmee is bevestigd dat het niet over zomaar iets gaat.

2285 Tot slot, net als ik een aantal voorbeelden heb genoemd, heeft de gedeputeerde die ook genoemd. Ik snap waarom zij dat doet, dat gaat toch weer over de inhoud. Ik heb gezegd prima de inhoud, laten wij het daar de volgende keer over hebben, maar ik wil toch nog een keer herhalen, vanaf deze plek, de echte grootschalige ingrepen kunnen niet zo maar, omdat in datzelfde besluit op de ruimtelijke ordening de ladder van duurzame verstedelijking is

2290 opgenomen en die moet gewoon nog gevolgd worden bij grootschalige ontwikkelingen. Als ik dan toch bij die ladder van duurzame verstedelijking aangekomen ben, GS hebben ons in eerdere instantie aangegeven dat zij de wijzigingen van de PRV op dat onderwerp nog niet willen doorvoeren, omdat zij eerst met alle gemeenten daarover in overleg willen. Dat is nou precies wat ik met dit amendement heb beoogd ten aanzien van deze wijziging van de PRV. Ik hoop van harte

2295 dat dit amendement Statenbreed gesteund wordt.

Mevrouw **de GROOT** (SP): Bij interruptie van de heer Annaert, maar eigenlijk ook omdat mij nog een vraag rest. Er wordt hier gesproken over, wij hebben het hier de volgende keer wel over. De SP-fractie zou heel graag weten wanneer die volgende keer dan wel is. Is dat over jaren of is dat morgen?

2300

De heer **ANNAERT** (VVD): Het zal niet over jaren zijn en het zal ook niet morgen zijn. U heeft van GS een planning gekregen over de stappen die nog gezet gaan worden ten aanzien van de wijziging van de PRV. Ik zou u daarnaar willen verwijzen en dat zal dan in de loop van, de start

2305 dit jaar en waarschijnlijk volgend jaar worden dat die nieuwe wijziging weer voorligt. Ik zeg al, ook ten aanzien van de ladder van duurzame verstedelijking hebben GS gezegd dat zij eerst met de gemeenten gaan overleggen, en zij komen daar bij de volgende wijziging op terug. Daar kan dit dan prima bij aansluiten. Nogmaals, ik doe een oproep aan deze Staten om dit amendement te steunen, ook in het belang van al uw bestuurders in de gemeenten.

2310

Mevrouw **KONING** (CDA): Voorzitter. Ik wil ook nog even ingaan op dat amendement over toepassingsbereik en ook een oproep aan de Staten doen om vanwege de gehanteerde methode dit amendement nu wel te steunen en de gemeenten een kans te geven om bij de volgende wijziging van de PRV goed overleg te hebben en hun inbreng te kunnen leveren op dit punt.

2315 Dan het amendement over Zwanenburg-Zuid, daarop horen wij ook nog graag een nadere toelichting van de gedeputeerde. Het blijkt ook dat die reservelocatie al een bufferzone was toen het als reservelocatie werd aangewezen. Wij zijn nog steeds van mening dat het nu op dit moment nog reservelocatie moet blijven en dat er geen reden is om dat te wijzigen. Over de motie Voormalige Nationale Landschappen horen wij graag wat D66 en PvdA gaan doen, of zij

2320 voldoende hebben aan de toezegging. Wat betreft de PvdD, amendement Agrarisch Aanverwant Bedrijf, wij vinden juist wel dat die agrarische aanverwante bedrijven op locaties waar zij zitten, moeten kunnen blijven zitten en eventueel ook nog wat uit kunnen breiden of als het nodig is verplaatsen. Waarom, omdat het bijvoorbeeld loonbedrijven zijn die het werk doen in de agrarische sector, die bijvoorbeeld maaien, kuilen, wat je maar verzinnen kan. Dus het is

- 2325 onlogisch als je die op een bedrijventerrein zou willen situeren. Zo zijn er nog andere voorbeelden te noemen, dat het juist heel logisch is dat zij in het buitengebied gevestigd zijn. Dan het amendement over de bufferzones in tact laten. Wij volgen daarin het advies van de gedeputeerde, dat bepaalde wenselijke ontwikkelingen nu tegengehouden worden als je dit in tact laat. Dus wij zullen dit amendement niet steunen. Dan de motie planningsopgave
- 2330 bedrijventerreinen voorlopig te bevriezen. Die zullen wij ook niet steunen. Natuurlijk moet je wel goed bekijken wat in de toekomst nog wenselijke ontwikkelingen zijn, maar bevriezen is te beperkt, dus dat zullen wij niet verzoeken. De woningtaxaties, zover wij nu kunnen zien valt dat ook onder een planschaderegeling, dus wij zullen ook die niet steunen.
- 2335 De heer **VAN RAAN** (PvdD): Voorzitter. Dank aan de gedeputeerde voor de reactie op onze voorstellen. Met betrekking tot het amendement Agrarisch Aanverwant Bedrijf gaan wij er ook niet uitkomen en dat vind ik heel jammer. Ik beperk mij tot een aantal vragen direct aan de gedeputeerde. Bent u het wel met ons eens dat dit artikel, het introduceren van dit type bedrijven, nieuwe verplaatste bedrijven, bedrijven doet ontstaan op plekken waar die voorheen
- 2340 ongewenst waren, dat u die afweging anders maakt dan wij? Ten tweede, bent u het met ons eens dat de behoefte hieraan voortkomt uit de schaalvergroting in de traditionele landbouw? Ik denk het wel. U noemt die schaalvergroting autonoom als door buiten afgegeven, donnedieu, niet bestuurbaar. Bent u het dan met ons eens dat die schaalvergroting mede wordt veroorzaakt door zaken als het afschaffen van het melkquotum? Het komt weliswaar voor u van buiten, maar dat is
- 2345 nou net het probleem van het systeem. Erkent u dat dit systeem leidt tot deze schaalvergroting? Dat is dus helemaal niet autonoom, maar een bewuste keuze. Ik heb u ook niet in horen gaan en ik hoop dat u dat nog wel doet, op de uitdaging die ik u gaf om met mij een weddenschap aan te gaan. Of na vijf jaar wel of niet meer het open gebied bebouwd is, ja of nee. Ik wil erg graag met u die weddenschap aangaan. Met betrekking tot het amendement op de bufferzone in
- 2350 Stompetoren, u refereerde daaraan, daar wordt inderdaad een sportveld in de dorpen volgebouwd. Drie keer raden waar het nieuwe sportveld komt, buiten het dorp in het open gebied. Juist voor het open landschap is bescherming nodig, ons amendement zou ik dan ook willen laten staan, te meer daar de gevolgen van het weghalen niet duidelijk zijn. Wij handhaven de motie.
- 2355
- Mevrouw **STRENS** (D66): Voorzitter. Allereerst wil ik graag iets recht zetten wat ik in mijn eerste termijn heb gesteld. Daarin melde ik dat wij geen twintigers meer in ons midden hebben, maar dat is niet het geval, want mevrouw Vermaas is 25, dus wij hebben nog een aantal jaren te gaan. Excuus dat ik dat niet wist. Dan wil ik graag ingaan op een aantal amendementen. Allereerst het
- 2360 amendement van de VVD, amendement 4 over de strategische reservering. Wij zijn blij met het antwoord dat de gedeputeerde hierop heeft gegeven en stemmen ook tegen dit amendement. Wij vinden het helder waarom wordt gekozen om het op deze manier op te lossen. Dan amendement 5 over de zogenaamde kruimelgevallen. Wij zullen tegen dit amendement stemmen. Wij vinden het juist de verantwoordelijkheid van een provincie om ruimtelijke kaders te scheppen.
- 2365 Ruimtelijke ordening is ons domein, daar gaan wij over. B&W kan een afweging maken, die gaat toetsen aan de PRV en die kijkt of het voldoet of niet. Als blijkt dat er knelpunten zijn, kunnen ze

met ons in gesprek. In de ogen van D66 is dat juist in de geest van ook de nieuwe wet Ruimtelijke Ordening en de Omgevingswet, die juist meer vrijheid legt bij een gemeente.

2370 De heer **ANNAERT** (VVD): Het is een interessant betoog en u zegt, wij zullen het amendement niet steunen. Dan ben ik toch benieuwd naar wat u vindt van de reacties van al die gemeenten die hebben gereageerd op dit onderwerp?

2375 Mevrouw **STRENS** (D66): Terechte vraag die u stelt. Ik begrijp dat de gemeenten die zorg hebben, maar ik denk door tegen dit amendement te stemmen, het niet zo is dat wij niet met die gemeenten in gesprek kunnen. Dat is denk ik de verwarring die bestaat. Ik ben het met u eens dat het niet netjes is hoe het is gegaan. Procedureel is het niet de koninklijke weg en kun je dat als argument aangrijpen om het amendement te steunen. Echter, vinden wij het inhoudelijk zo belangrijk dat dit amendement niet van toepassing is dat ondanks het feit dat het niet netjes is
2380 gegaan, wij tegen stemmen en gemeenten kunnen alsnog met ons in gesprek.

De heer **ANNAERT** (VVD): Bent u het dan met mij eens dat het amendement de inhoudelijke discussie die het in wezen zelf ook weer deels oproept, gewoon nog gevoerd kan worden de volgende keer. Daar is het amendement op gericht. Niet om de discussie uit de weg te gaan of
2385 dood te slaan, maar gewoon ervoor te zorgen dat hij terugkomt op het moment dat iedereen daar zijn zegje over kan doen. In dat opzicht kunt u er toch gewoon in meegaan?

Mevrouw **STRENS** (D66): Die discussie kan ook terugkomen, daar hebben wij dit amendement niet voor nodig. Dan kom ik ook nog even terug op de agrarisch aanverwante bedrijven, want ook
2390 D66 worstelt nog met deze nieuwe categorie die in het leven is geroepen, ondanks de beantwoording van GS op dit punt. Wat opvalt, is dat in het coalitieakkoord staat: "Agrarische loon- of hulpbedrijven hebben een belangrijke ondersteunende functie voor agrariërs en behoud van het open platteland. Wij onderzoeken op welke wijze deze bedrijven zich in de nabijheid van agrarische bedrijven kunnen vestigen." Onze vraag aan GS is of dit onderzoek dan al heeft
2395 plaatsgevonden. Daarnaast ook een verzoek om als wij een aantal voorbeelden hebben van bedrijven die van deze regeling gebruik willen maken, bij ons terug te komen, zodat wij iets meer gevoel kunnen krijgen als Staten van welke bedrijven hier nou gebruik van maken en wat zijn dat voor type bedrijven. Over de motie die wij samen met de PvdA hebben ingediend over de voormalige nationale landschappen. Wij zijn blij met de toezegging van de gedeputeerde waarbij
2400 zij aangeeft te gaan kijken welk natuur- en landschapsregiem het best passend is en daar ook de mogelijkheid van de provinciale landschappen in meeneemt. Wij vinden deze toezegging voldoende en zullen daarom de motie niet in stemming brengen.

De **VOORZITTER**: Dat betekent dat motie 36 is ingetrokken.

2405

Mevrouw **DALM** (GL): Voorzitter. Een korte reactie in tweede termijn. Ik begon mijn betoog over het feit wat wij nou eigenlijk willen met ruimtelijke ordening. Wij willen daarin afwegingen maken. Ik moet eerlijk zeggen dat de beantwoording van mevrouw Geldhof met de zin: "Schaalvergroting is een autonoom proces" mij niet zo gerust stelde. Ik zou het plezierig vinden

2410 als het college nog even op die opmerking terug zou komen. Schaalvergroting is een autonoom proces, hebt u gezegd op de vraag van de heer Van Raan, hoe zit het nou met megastallen. Het gaat mij niet specifiek om de megastallen, maar het gaat mij meer in het algemeen om de opmerking dat de gedeputeerde Ruimtelijke Ordening een aantal dingen aangeeft als een autonoom proces, waar wij dan kennelijk niks in te sturen hebben. Volgens mij is ruimtelijke
2415 ordening nou juist bedoeld om daar wel in te sturen en bepaalde afwegingen te maken waarvoor wij die kaders te scheppen. Om die kaders te scheppen zitten wij hier bij elkaar om een aantal dingen helder met elkaar af te spreken en te kijken welke autonome processen wij wel willen faciliteren en welke juist niet, zodat wij ze minder autonoom gaan maken. Dat in zijn algemeenheid. Ik zou de heer Annaert willen uitnodigen, omdat ik heb begrepen in de
2420 wandelgangengesprekken dat de reservering in Zwanenburg met name gaat om een reservering voor een zonneweide. Als dat zo is, dan zou ik dat graag in de motie expliciet vermeld willen zien, want dan weten wij waar wij het echt over hebben, omdat wij het nu steeds hebben over moet er nou wel of niet een strategische reservering zijn. Als u daar een specifiek doel mee voor ogen heeft, namelijk die zonneweide, zeg dat dan, dan hebben wij net een iets praktischer
2425 discussie.

De heer **ANNAERT** (VVD): Dat geldt overigens voor alle locaties in de Haarlemmermeer-Zuid. Ook de locaties die al wel gewoon een bedrijfsbestemming hebben. Het zou ook evengoed zo kunnen zijn dat deze locatie in beeld komt of is voor een zonneweide, dat klopt, maar dat is niet het
2430 hoofdargument voor ons geweest om het amendement in te dienen, want dat geldt wat ons betreft voor heel veel locaties in de Haarlemmermeer.

Mevrouw **DALM** (GL): Dank u wel voor deze toelichting, dan zullen wij het amendement helaas niet steunen. Het discussiepunt van aanverwante agrarische bedrijvigheid, ook daar heeft het
2435 antwoord van het college de fractie van GL ervan overtuigd om het niet te doen, gezien het feit dat het gaat om loonwerkersbedrijven, grondverzetbedrijven en dergelijke. Het zijn specifieke bedrijven met een regionale functie, die moeten op een plek zitten waar zij regionaal goed bereikbaar zijn en alle kanten op kunnen. Dat zijn bedrijventerreinen en daar hebben wij er genoeg van in Noord-Holland. Het lijkt mij dat dat soort bedrijven zich ook uitstekend op die
2440 terreinen kunnen vestigen en daarmee ook gewoon prima een regionaal gebied kunnen bedienen, want juist daar zijn die bedrijventerreinen voor. De opmerking van mevrouw Geldhof dat als wij de opgave van bedrijventerreinen bevriezen, kan die ook niet naar beneden. Ik zou hier ook weer uitlokking willen doen. Als wij in de motie zetten van de PvdD dat de planningsopgave wel naar beneden mag worden bijgesteld maar niet naar boven, dan denk ik dat wij elkaar daar prima in
2445 gevonden hebben en ook deze motie gesteund kan worden door het college. De laatste motie is ingetrokken, maar die wilde ik steunen.

Gedeputeerde **GELDHOF**: Voorzitter. Ik ga het rijtje van de sprekers even af. Ten aanzien van de PVV, u zegt de motie aanhouden zou u willen overwegen maar wanneer is dan die uitspraak in
2450 het beroep dat is ingesteld. Dat kan ik u niet zeggen, want ik ga niet over de agenda waarin men dat in volgorde behandelt. Het is wel zo dat op het moment dat die uitspraak er is, wij ons kunnen beraden op welke wijze wij hetgeen in die motie staat, handen en voeten zouden kunnen

geven. Ik kan niet zeggen wanneer die is, dus ik raad aan om hem aan te houden. Overigens vroeg u ook nog naar de illegale molen. Ik neem aan dat u molen 158 Grote Sloot bedoelt. Ook
2455 wij vinden dat hij weg moet. Er zijn Statenvragen over gesteld en wat wij daarvan vinden, is ook inmiddels als het goed is bij u bekend. Het is aan gemeenten om dat te handhaven en als zij dat niet doen, zal uiteindelijk de provincie in actie komen om gemeenten op hun verantwoordelijkheid aan te spreken.

2460 De heer **LUDRIKS** (PVV): Ik zag volgens mij net op Twitter dat de molen op dit moment verwijderd wordt. Het is goed dat de provincie goed op de hoogte is. De motie brengen wij toch in stemming vandaag.

De **VOORZITTER**: Een verworpen motie is ook een uitspraak, zeg ik wel eens.

2465 Gedeputeerde **GELDHOF**: Dat is een hele wijze uitspraak, voorzitter. Ten aanzien van de ruimtelijke overwegingen om Zwanenburg-Zuid van de kaart te halen, die reservering. Het zijn meer de planologische overwegingen. De status van de reservering is heel zacht en op zich mag je planologische overwegingen meenemen als de verwachting is dat al dan niet invulling kan
2470 worden gegeven binnen de termijn van de Structuurvisie en daarbij in overweging nemen dat andere locaties wellicht beter in aanmerking kunnen komen. U weet, de Structuurvisie is een visie tot 2040. Ik heb u net al aangegeven de positieve lijst die er is ten aanzien van 2040, daar komt hij niet op voor. Kortom, er is een duidelijke ruimtelijke economische afweging om deze locatie er dan ook af te halen, want je gaat geen dingen op tafel houden, terwijl je daar uiteindelijk niet
2475 aan toe gaat komen. Dat is de normale ruimtelijke ordening, het is tot 2040 totaal onlogisch dat hij nog aan bod komt en in dit geval moet je hem in overeenstemming brengen met hoe het op dit moment geldt.

De heer **ANNAERT** (VVD): Voorzitter, ik had een reactie gevraagd om onze afweging te maken
2480 over dit amendement en omdat wij hier niet met drie termijnen werken, moet ik het via een interruptie doen. Het is in ieder geval weer een ander verhaal dan zojuist, want toen ging het vooral had ik het idee, over marktwerking. Niet dat wij op zich tegen marktwerking zijn, integendeel, dat weet u, maar niet in de planologie, want daar zijn andere regels voor. Ik begrijp uw verhaal. U zegt, het is vanuit planologische overwegingen te verdedigen dat deze locatie uit
2485 beeld raakt als reservelocatie. Kan ik dan aan GS vragen om in ieder geval als die tweede ronde Plabeka eraan komt, de mensen die dit gebied in handen hebben of als ontwikkellocatie in handen hebben, daar ook heel nadrukkelijk bij te betrekken om toch nog eens te kijken op basis van de nieuwe gegevens die er wellicht komen, om dan de ruimte te geven om te zeggen, nou, het kan toch mogelijk weer als locatie in beeld komen. Gezien het feit dat de betreffende
2490 ontwikkelaar op een zeer laat moment te horen heeft gekregen wat kennelijk nu de gedachten daarover zijn van GS, zou ik dat een mooi gebaar vinden. Als u mij dat kunt toezeggen, dan zeg ik, oké, dan trekken wij het amendement in.

Gedeputeerde **GELDHOF**: Voorzitter, ik ga niet over de Plabeka afspraken. Ik heb even naar mijn
2495 collega Economie gekeken en die zie ik knikken.

De heer **ANNAERT** (VVD): Voorzitter, voor de goede orde, dan trekken wij dit amendement in.

De **VOORZITTER**: Amendement 4 is ingetrokken.

2500

Gedeputeerde **GELDHOF**: Wellicht nog even ten aanzien van amendement 5. Daar moet u zich realiseren dat het natuurlijk zo is dat ons beleid van kracht wordt op het moment dat het is vastgesteld. Zoals het detailhandelsbeleid in december 2014 is vastgesteld, op dat moment wordt het van kracht. Uiteindelijk verlangt de rechter wel dat het wordt vastgelegd in de PRV.

2505

Daar zitten termijnen aan, het moet binnen een afzienbare termijn verwerkt worden in de PRV. Het voorbeeld dat ik gaf van detailhandel die mogelijk wordt op een plek omdat het groter of meer is dan een x-aantal vierkante meters, moet uiteindelijk wel landen in de PRV en binnen een afzienbare termijn. Ik geef u maar even mee dat het aanhouden van de kruimellijst gevolgen kan hebben voor de doorwerking van verschillende beleidsterreinen. Dan heb ik een vraag gehad van de PvdD, die vroeg of het om nieuwe verplaatste bedrijven ging.

2510

De heer **ANNAERT** (VVD): Voorzitter, ik vind het nu een beetje vervelend worden. Ik heb namelijk geen vraag meer gesteld, ook geen opmerking richting GS over de PRV-wijziging en ik voel het toch weer heel erg sterk naar ons gericht. U heeft gezegd, ik laat het aan de Staten. Daar ben ik u dankbaar voor. Als u nou toch weer op de inhoud gaat, dan lokt u uit dat ik ook weer op de inhoud moet gaan zitten, want dan zeg ik ook, u weet ook hoe het detailhandelsbeleid eruit ziet. Alles beneden 1.500 meter is helemaal geen discussie. Probeer niet elke keer het verhaal op te roepen alsof er hele lelijke dingen gaan gebeuren, want ik blijf u ook wijzen op de ladder van duurzame verstedelijking, etc. Het is duidelijk waarom de wetgever dit heeft gedaan. Het is nu aan de Staten om te zeggen, is het amendement redelijk ten opzichte van de inhoud, maar nog veel meer op proces. Laten wij het daarbij houden, stel ik voor.

2515

2520

2525

2530

2535

Gedeputeerde **GELDHOF**: Ik begrijp de reactie van de heer Annaert heel goed. Terecht dat hij zegt dat hij daar geen opmerking meer over heeft gemaakt, maar ik dacht, het is misschien wel een gegeven wat ik aan u moet meegeven, dat u zich wel bewust bent van de implicaties van wel of niet uw keuze. Mijn excuses daarvoor dat ik dat in eerste termijn niet aan u heb meegegeven. Ten aanzien van de ladder van duurzame verstedelijking, dat de PRV nog niet aansluit op wat het besluit Ruimtelijke ordening voorschrijft. Dat ligt net op een iets ander terrein en daarover hebt u net wel in tweede termijn het woord gevoerd, dus dan permitteer ik mij ook om daar antwoord op te geven. Het is zo dat in de PRV nog geen andere bewoordingen en grenzen benoemd worden dan in het besluit Ruimtelijke Ordening staan. Het besluit Ruimtelijke Ordening geldt altijd, want dat is van Rijkswege, dat is de wet die moet worden gevolgd. Wij merken dat de PRV nog niet volledig in lijn is met datgene wat er landelijk wordt voorgeschreven. Wat wij zo graag willen, is dat men in één document heeft datgene waar men aan moet voldoen. Daarin verschilt de ladder van de kruimellijst. De ladder voor duurzame verstedelijking zoals die in de BRO staat, daar gaan wij over in gesprek met gemeenten om hen goed voor te bereiden op wat dit allemaal voor hen van toepassing is, maar nog niet in onze PRV staat. Het geldt wel al, het is vigerend beleid.

2540 De heer **ANNAERT** (VVD): Dat was helemaal de discussie niet. Laat ik het dan vatten in een vraag. Kunt u bevestigen dat GS aan de Staten hebben gemeld dat de wijziging van de PRV, die te maken heeft met de ladder van duurzame verstedelijking, opgeschort is, omdat u zelf heeft gezegd daar eerst met de gemeenten in overleg te willen treden. Juist of onjuist?

2545 Gedeputeerde **GELDHOF**: Het klopt dat wij hebben gezegd dat wij eerst met de gemeenten in gesprek willen gaan.

De heer **ANNAERT** (VVD): Precies, en dat is dus aansluitend op mijn verhaal, dat wil ik dus ook graag zien bij dit amendement.

2550 Gedeputeerde **GELDHOF**: Dat wij dus met de gemeenten in gesprek willen gaan om hen goed voor te bereiden op wat dit voor hen betekent en dat het ook al bestaand beleid is vanuit het Rijk waar zij zich nu al aan hebben te houden en op welke wijze wij dat willen gaan vertalen in de PRV. Dat is toch echt iets anders dan het wel of niet van toepassing verklaren van de PRV op de lijst met kleine ontwikkelingen. De PvdD noemde even snel, het gaat toch om nieuwe verplaatste
2555 bedrijven. Nee, het gaat alleen om bedrijven die er al zitten en die aldaar verplaatst zouden kunnen gaan worden, omdat het om wat voor reden dan ook beter is vanuit ruimtelijke kwaliteit of vanuit het oogpunt van rijtijden naar het gebied waar men voor werkt, dat daar een betere plek is en het geheel ten goede komt. Dan heb je het over verplaatsing.

2560 De heer **VAN RAAN** (PvdD): Voorzitter. Misschien heb ik mij niet duidelijk uitgedrukt, excuus daarvoor. Het is niet zozeer dat wij het hebben over nieuwe bedrijven, het gaat erom dat er bedrijven verplaatst worden en naar gebieden gaan, die voorheen niet gewenst waren om bebouwd te worden. Dus dat zij daar nieuw zijn, maar het gaat natuurlijk om bestaande
2565 bedrijven. Dus de vraag was of u het met ons eens bent dat daardoor bedrijven ontstaan, bestaande bedrijven die verplaatst zijn, die nieuw zijn op gebieden die voorheen niet geschikt waren voor bebouwing. Bent u dat met ons eens?

Gedeputeerde **GELDHOF**: Waarbij dus de plek waar het bedrijf stond, vrijkomt om weer toegevoegd te worden aan de bufferzone of de ruimte waar hij juist wel, dat wordt weer
2570 vrijgegeven en teruggegeven aan het gebied. Het is niet zo dat die plek ook weer bebouwd mag gaan worden. Het is echt verplaatsing, dus de plek waar het vandaan komt, komt vrij en die wordt dus niet meer bebouwd. Waar die naartoe gaat, komt dus wel een bebouwing. In het hele gebied mag je niet bebouwen, maar je moet wel kijken op welke wijze je dit het beste kunt organiseren zodat je dicht bij de plek zit waar je je werk moet verrichten en het soms vanuit
2575 ruimtelijke kwaliteit en landschappelijke inpassing beter is dat die op een andere plek zit. Het geeft meerwaarde door het juist verplaatsen. Wij gaan niet spontaan verplaatsen. Verplaatsen kost ook geld, er moet een meerwaarde in zitten.

2580 De heer **VAN RAAN** (PvdD): Dat is dus een verplaatsing, omdat de huidige plek waar het bedrijf nu zit, te klein is. Je hebt het over een vergroting, het hoeft niet. Ik ben dan ook wel nieuwsgierig naar het antwoord op de volgende vraag: gaan wij die weddenschap nog met elkaar aan.

Mevrouw **STRENS** (D66): Nog even een toelichtende vraag ook over die agrarische loon- en hulpbedrijven. Even naar aanleiding van wat de heer Van Raan ook zei, dat in het coalitieakkoord staat dat wij dit nu gaan onderzoeken, terwijl u nu al stelt dat zij daarheen kunnen. Vindt er op het moment dat die aanvraag binnenkomt, wel een afweging plaats of zo'n bedrijf dat zich wil verplaatsen, wellicht ook op een bedrijventerrein zou kunnen passen? Wanneer is het agrarisch aanverwant en wanneer beslis je dat het mag op dat gebied en waarom niet op een bedrijventerrein in de buurt waar mogelijk ook plek is?

De **VOORZITTER**: Eerst de weddenschap van de heer Van Raan.

Gedeputeerde **GELDHOF**: De weddenschap. Ik verwacht en daar zijn nog altijd kleinschalige ontwikkelingen die ergens kunnen plaatsvinden en die wij soms ook heel gewenst vinden. De weddenschap dat er niets meer gebouwd zal worden in het gebied, die kan ik niet met u aangaan. Er zal altijd ergens, omdat het een gewenste ontwikkeling is, iets plaatsvinden. Ik hoop dat u dat een antwoord op uw vraag vindt, of er over vijf jaar niet meer in het overige gebied bebouwd zal zijn. U zegt van wel, ik zeg van niet. Wij zeggen eigenlijk allebei dat er altijd kleine ontwikkelingen zullen zijn, die dat mogelijk maken, hoe klein ook. Kunt u even herhalen wat u zei over het onderzoek?

Mevrouw **STRENS** (D66): In het coalitieakkoord staat dat wordt onderzocht waar loon- en agrarische hulpbedrijven het beste kunnen worden gevestigd. Mijn vraag was in tweede termijn of dat onderzoek al heeft plaatsgevonden en zo niet, hoe jullie dat dan gaan oplossen.

Gedeputeerde **GELDHOF**: Voor zover mij bekend heeft dat onderzoek nog niet plaatsgevonden. Wij maken het nu wel mogelijk en hebben tegelijkertijd parallel dan de criteria op basis waarvan iets wel of niet verplaatst zou kunnen gaan worden. Tot slot de schaalvergroting, over het autonome proces. Ik heb bedoeld te zeggen dat de schaalvergroting niet veroorzaakt wordt door de provincie, maar dat het een proces is wat zich voltrekt en waarbij wij als provincie ook de taak hebben om ervoor te zorgen dat onze ruimtelijke ordening zodanig is afgestemd op ontwikkelingen die er in de samenleving plaatsvinden, dat die ook op de een of andere manier waar mogelijk gefaciliteerd kunnen worden. Een bedrijfsvergroting, schaalvergroting, ik heb het ook in mijn eerste termijn gezegd, een groot bedrijf is niet per se een megastal.

De **VOORZITTER**: Dan zijn wij gekomen aan de stemming over de amendementen en de moties. De amendementen hebben betrekking op de PRV, op 11.b. en de beide resterende moties wil ik vooraf in stemming brengen. Wij behandelen eerst 11.a., maar voordat wij hierover gaan stemmen, gaan wij eerst de twee ingediende moties behandelen. Eerst M34. Wie wenst een stemverklaring af te leggen? Geen behoefte. Mag ik de voorstanders van de motie vragen de hand op te steken? Dat is de fractie PVV, de overige leden tegen, zodat de motie is verworpen. Dan M35. Stemverklaringen?

De heer **KLEIN** (CU/SGP): Ja, wij vinden het idee achter deze motie heel sympathiek om
2625 bedrijventerreinen niet verder te laten groeien, maar het argument van de gedeputeerde dat wij
het ook niet kunnen verkleinen, maakt dat wij deze motie niet steunen.

De heer **VAN RAAN** (PvdD): Er werd mij een vraag gesteld.

2630 De **VOORZITTER**: Dat is niet meer gebruikelijk bij de stemverklaringen. Geen andere
stemverklaringen? Mag ik vragen de voorstanders van deze motie de hand op te steken? Dat zijn
de fracties SP, GL, PvdD, de overige leden tegen, zodat de motie is verworpen. Dan agendapunt
11.a. Stemverklaringen? Dat is niet het geval. Mag ik de tegenstanders vragen de hand op te
steken? Dat is de fractie PVV, de overige leden voor, zodat voordracht 74 is aanvaard. Dan
2635 voordracht 11.b en de drie amendementen die daarover zijn ingediend. Wij beginnen met A5.
Stemverklaringen?

Mevrouw **DE GROOT** (SP): Voorzitter. In de fractie hinken wij op twee gedachten. De eerste
gedachte is dat het eigenlijk niet netjes gegaan is ten opzichte van de gemeenten en dat vinden
2640 wij niet zo oké. Het is een soort dilemma. De andere gedachte is dat wij het prettig vinden dat de
provincie de regie neemt over een heleboel bouwplannen en dergelijke en dus ook over
zogenaamde kruimelgevallen. Wij zullen als SP-fractie daarom verdeeld stemmen.

De **VOORZITTER**: Geen andere stemverklaringen? Mag ik de voorstanders vragen de hand op te
2645 steken? Dat zijn de leden van de fracties VVD, 50plus, CDA en twee leden van de SP. Mag ik de
tegenstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de leden van de fracties PvdA, D66, GL en
vier leden van de SP en de leden van de fracties PVV, PvdD en CU/SGP, zodat het amendement is
verworpen. Dan A6. Stemverklaringen?

2650 Mevrouw **STRENS** (D66): Voorzitter. Wij zullen wel tegen dit amendement stemmen, want wij
gaan er gewoon vanuit dat het coalitieakkoord wordt uitgevoerd, waarin nadrukkelijk staat dat er
onderzoek wordt uitgevoerd naar op welke wijze bedrijven zich kunnen vestigen. Wij verwachten
dan ook dat GS hierop terugkomen bij ons.

2655 De **VOORZITTER**: Geen andere stemverklaringen? Mag ik de voorstanders vragen de hand op te
steken? Dat zijn de fracties GL en PvdD, de overige leden tegen, zodat dit amendement is
verworpen. Dan A7. Stemverklaringen? Dat is niet het geval. Mag ik de voorstanders vragen de
hand op te steken? Dat zijn de fracties GL, PvdD, CU/SGP, de overige leden tegen, zodat ook dit
amendement is verworpen. Dan de voordracht zelf, 11.b. Stemverklaringen? Niet. Mag ik de
2660 tegenstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de fracties PVV en de PvdD, de overige leden
voor, zodat voordracht 76 is aanvaard.

12. Statenvoordracht 67 Wijziging Monumentenverordening Noord-Holland 2010

2665 De **VOORZITTER**: Dan is het woord aan mevrouw Kocken en het is haar maidenspeech.

Mevrouw **KOCKEN** (GL): Voorzitter. Ik mag mijn eerste woorden spreken over de Monumentenverordening waar ik een paar vragen over heb gesteld naar aanleiding van de inspraak in de commissie. Uw antwoorden hebben mij niet erg gerustgesteld, want ik begrijp dat de wijziging vooral is voorgelegd om te voorkomen dat er straks over verleende vergunningen voor aanpassingen aan de Markermeer dijken niet geprocedeerd zal gaan worden. GS gaan ervan uit dat bij omwonenden en historische verenigingen nu de indruk leeft dat iedere aanpassing op grond van deze verordening niet zou kunnen. Nou weet ik niet of die overtuiging daadwerkelijk bij die mensen en verenigingen leeft, maar als dat zo is, dan is die overtuiging in ieder geval niet gebaseerd op de verordening zoals die er nu ligt. Op dit moment is het zo dat als je een van de 600 provinciale monumenten wilt aanpassen, je een omgevingsvergunning aanvraagt en die krijg je niet op het moment dat jouw wijziging de monumentale waarde van het monument op ontoelaatbare wijze aantast. Ontoelaatbare wijze betekent niet dat een enkele wijziging toelaatbaar is. Dat hebben wij hier in 2010 vastgesteld en in de afgelopen vijf jaar is er geen enkel probleem geweest en ook de rechtspraak die nu wordt aangehaald, laat juist zien dat de verordening niet in de weg staat aan wijzigingen, want de wijzigingen althans tot zover getoetst, zijn door de rechter toelaatbaar geacht, dus ook de wijzigingen aan de West-Friese dijk zijn door deze verordening niet onmogelijk. Dat is voor ons wel een reden om te zeggen dat deze verordening kennelijk helemaal niet te stringent is en dat er voldoende ruimte is als er noodzakelijke aanpassingen gedaan moeten worden als dat maar voldoende gemotiveerd wordt. Hoewel er na de commissievergadering een aanpassing is gedaan in de voorgestelde tekst, waarvoor overigens dank, want die flexibiliteit wordt zeker op prijs gesteld, vinden wij nog steeds de wijzigingen zoals die nu zijn voorgelegd, hoewel die iets smaller zijn dan de aanvankelijk voorgestelde wijziging, nog steeds te ver gaan, omdat je hiermee de bescherming van het monument er uithaalt. Het gaat niet meer over de monumentale waarde, die moet worden beoordeeld, het gaat opeens over zwaarwegende algemene maatschappelijke belangen en wat dat precies is, zullen wij waarschijnlijk bij de rechter nog gaan zien. Dat is ook een reden om deze verordening nu niet aan te passen. Hiermee voorkom je niet dat er geprocedeerd wordt, het betekent alleen dat als er geprocedeerd wordt, er over een andere vraag wordt geprocedeerd. Wij zien de noodzaak tot wijziging niet en wij zullen niet voor deze wijziging stemmen.

De **VOORZITTER**: Gelukgewenst. Het woord is aan mevrouw Doevendans en ook voor haar is dit haar maidenspeech.

Mevrouw **DOEVENDANS** (PvdA): Voorzitter. De PvdA kan zich wel vinden in de gewijzigde monumentenverordening, zoals GS dat voorstellen. De PvdA vertrouwt erop dat GS het belang van het monument altijd voorop zullen blijven stellen en de Staten zullen inlichten op het moment dat er een verandering zal worden aangebracht. Het gaat erom dat de reden hiervan wordt toegelicht. Dit geldt alleen bij zwaarwichtige redenen van aantoonbaar algemeen en maatschappelijk belang, weliswaar met de wetenschap dat GS bij elk monument dat aangepast dreigt te worden, de Staten hiervan op de hoogte stellen. Het is van belang dat wij onze monumenten, ons culturele erfgoed goed onderhouden en beschermen en ons inspannen, zodat het monumentale karakter blijft bestaan. Het is immers bepalend voor onze Noord-Hollandse

identiteit, een identiteit die zowel in monumenten als in mensen heel divers kan zijn in de
2710 breedste zin van het woord.

De **VOORZITTER**: Van harte geluk gewent.

De heer **KLEIN** (CU/SGP): Voorzitter. Wij waren blij met de discussie in de commissie, maar ik
2715 moet zeggen dat ik nogal negatief verrast was door de schriftelijke beantwoording van de vagen
van mevrouw Kocken, waaruit bleek dat het blijkbaar ook binnen de huidige verordening
mogelijk is om de ingreep aan het provinciaal monument West-Friese Omringdijk bij Winkel uit te
voeren. Deze informatie vond ik nogal relevant en ik had op zijn minst verwacht dat dat in de
inleiding van het stuk zou staan. Desalniettemin zijn wij blij met de aanpassingen naar aanleiding
2720 van de discussie in de commissie. De zin die er oorspronkelijk stond, was inderdaad veel te breed
en met deze zin kan een betere afweging gemaakt worden. Complimenten aan het college voor
haar flexibiliteit, maar wel een oproep om ons voortaan volledig en transparant hierover te
informereren.

2725 Gedeputeerde **DE VRIES**: Voorzitter. Wat jammer nou dat ik mevrouw Kocken niet kan overtuigen.
Wij hebben een goede discussie gehad in de commissie – de heer Klein refereerde daar al aan –
en ik heb ook goed geluisterd naar de commissie, zeker naar de tekstsuggestie van ONH om die
tekst helderder te maken. Het is goed om hier een paar misverstanden weg te nemen ten aanzien
van waarom wij deze wijziging willen doorvoeren. Het gaat niet zozeer alleen om de West-Friese
2730 Omringdijk, het gaat er meer om dat op basis van de huidige monumentenverordening je geen
bredere belangenafweging kunt maken. Eigenlijk word je op deze wijze door de
monumentenverordening alleen beperkt tot de afweging ten aanzien van het monument of de
monumentale structuur zoals dat heet. Wat wij als college graag zouden willen, is dat wij die
bredere afweging kunnen maken en daarom is deze wijziging voorgesteld, zodat wij – en ik heb
2735 ook in de commissie de toezegging gedaan – kunnen laten zien hoe je de afweging laat
doorwegen en wat zijn dan de consequenties daarvan. Ik mag misschien nog een voorbeeld
geven waar dat ook zou kunnen gebeuren, los van een dijk. Ik was laatst op bezoek bij de
eigenaar van Vanilia, het modemerk. Die heeft de Adelaar aan de Zaan. Die heeft zijn oog laten
vallen op een ander pand, dat tegenover de Adelaar ligt en hij wil dat gaan verplaatsen. Dat moet
2740 hij ook doen, omdat het anders afgebroken gaat worden door de naastgelegen fabriek. Je kunt
ook zeggen, vanwege monumentale redenen moet het op die plek blijven, want daar is het ooit
verrezen en daar zou het ooit moeten zijn. Maar je kunt ook zeggen, laten wij meebewegen in die
beweging en ervoor zorgen dat het nu 50 tot 70 meter wordt verplaatst. Het monument wordt
helemaal opgeknapt en blijft bestaan. Het ligt niet meer op de exacte plek waar het ooit was,
2745 maar het heeft wel de waarde voor de Zaanstreek kunnen behouden. Dat soort dingen vind ik
belangrijk om in de monumentenverordening mee te laten wegen. Dit is een voorbeeld van een
monument, maar het kan straks ook spelen bij de discussie over de dijken. Daarom beveel ik u
deze wijziging van harte aan.

2750 De **VOORZITTER**: Behoeft er een tweede termijn? Niet. Dan gaan wij direct over tot stemming.
Stemverklaringen?

2755 De heer **VAN LIERE** (PvdD): Voorzitter. Mijn fractie heeft met waardering de discussie in de commissie gevolgd tussen met name mevrouw Kocken en de heer De Vries en wij hebben waardering voor de wijze waarop hij is omgegaan met alternatieve suggesties vanuit de commissie. Dat maakt voor ons de verordening weliswaar anders, maar hij heeft ons ook niet kunnen overtuigen van de noodzaak, zoals mevrouw Kocken heeft aangegeven. Wij volgen die redenering. Wij zien niet de noodzaak voor die verordening en zullen derhalve tegen stemmen.

2760 De heer **BUIJTENDORP** (D66): Voorzitter. Wij hebben ons wel laten overtuigen door de gedeputeerde en aanvullend ook nog door de toezegging die wij hebben gevraagd in de commissie, dat hij aangaf dat als er al aangepast moet worden aan een monument, de minst schadelijke weg gekozen zou worden. Dat vonden wij een belangrijke aanvulling op wat er verder is gezegd.

2765 Mevrouw **KEUR** (CDA): Voorzitter. Wij zullen instemmen met het voorstel van de gedeputeerde en die hij aangepast heeft in de commissie, waarvoor dank. Wij sluiten ons wel aan bij de woorden van de CU/SGP, dat wij graag beter en meer geïnformeerd willen worden tijdens de commissie, zodat wij een bredere afweging kunnen maken.

2770 De **VOORZITTER**: Verder geen stemverklaringen? Mag ik de tegenstanders van de voordracht vragen de hand op te steken? Dat zijn de fracties GL, PVV en PvdD, de overige leden voor, zodat de voordracht 67 is aanvaard.

2775 **13. Statenvoordracht 64 Aanbevelingen PS en Europa: instellen Coördinatie Overleg Europa (COE)**

2780 De **VOORZITTER**: Er zijn geen woordmeldingen, klopt dat? Mag ik dan concluderen dat die voordracht met algemene stemmen is aanvaard? Dan is dat besloten. Dan moeten wij vanzelfsprekend de commissie bemensen. De Provinciewet en uw Reglement van Orde zijn helder als het gaat over het stemmen over personen. Dit dient te allen tijde schriftelijk te gebeuren. Er worden zo dadelijk stembriefjes uitgedeeld en daarop treft u de namen voor benoeming aan. De stembrieven worden door de bodes uitgedeeld. U kunt vervolgens uw stem uitbrengen met simpel voor of tegen achter iedere naam aan te kruisen. Nadat u heeft gestemd, vouwt u de stembriefjes dicht en levert die in bij de stemophalers. Ik moet een stemcommissie benoemen en mijn voorstel is om die te laten bestaan uit de heer Van Eijk, mevrouw Van Hartkamp, mevrouw Strens en de heer Hietbrink. Is alles opgehaald?

2790 Mevrouw **DALM** (GL): Voorzitter. Mijnheer Hietbrink staat even bij het secretariaat, omdat er een foutje op het stemformulier staat. Onze collega Servaas van Berkum, is ook opgegeven, die ontbreekt op het formulier.

De **VOORZITTER**: Dat is dus niet doorgegeven. Dat zal de volgende Statenvergadering kunnen worden gerepareerd. Dus er hoeft niets aan te veranderen. Wij doen het gewoon zo en de

2795 volgende Statenvergadering komt er een aanvullend voorstel. Ja? Ik schors de vergadering en wens de commissie veel succes. Ik vraag het college om even in de GS-kamer te komen. Ik heropen de vergadering. Het woord is aan de voorzitter van de commissie, de heer Van Eijk.

2800 De heer **VAN EIJK** (CDA): Voorzitter. De stemcommissie heeft de stemmen geteld. Op de heer Van Straaten zijn 45 stemmen voor, 5 tegen, 1 ongeldig en 1 blanco uitgebracht. Mevrouw Rommel 45 stemmen voor, 6 tegen en 1 blanco, de heer Van der Sluijs 35 voor, 16 tegen en 1 blanco, de heer Van Hooff 39 voor, 12 tegen en 1 blanco, mevrouw Van Rooij 45 voor, 6 tegen en 1 blanco, de heer Heijnen, 45 voor, 5 tegen, 1 ongeldig en 1 blanco, de heer Struben 45 voor, 7 tegen, mevrouw De Meij 43 voor, 8 tegen en 1 blanco. Mijn conclusie is dat deze mensen in de
2805 commissie zijn gekozen.

De **VOORZITTER**: De leden van de commissie zijn benoemd. Ik dank de commissie van stemopneming voor de werkzaamheden, ontsla de commissie en ik wens de commissie heel veel succes. Hierop zal de volgende vergadering een nadere aanvulling worden voorgesteld.

2810

14. Vragenuur

De **VOORZITTER**: De fractie van de SP heeft mondelinge vragen ingediend over het gebouw Mercurius in Wormer voor de opvang van vluchtelingen en asielzoekers.

2815

Mevrouw **DE GROOT** (SP): Voorzitter. Het gaat hier over het pand Mercurius aan de Veerdijk 32 in Wormer waarover wij vragen willen stellen. Sinds maart 2015 staat het gebouw Mercurius aan de Veerdijk 32 in Wormer te koop. Het complex is in 1919 gebouwd voor de Koninklijke Pellerij Mercurius en was na de restauratie in 1997 in gebruik als provinciaal archeologisch depot. Nu
2820 niet meer. Het gebouw is eigendom van de provincie Noord-Holland. In een brief aan PS van 12 juli 2015 – ik zal u het kenmerk besparen – schrijven GS: “Wij onderschrijven de noodzaak van huisvesting van asielzoekers en zijn bekend met het tekort aan geschikte locaties.” In de provincie Noord-Holland staat zo’n 166.000 m² kantoor leeg. De provincie heeft zich om die reden tot doel gesteld om deze leegstand actief tegen te gaan, onder andere door ervoor te
2825 zorgen dat niet gebruikte kantoorlocaties geschikt worden gemaakt voor een maatschappelijke functie waar wel behoefte aan is. Op dit moment is er heel veel behoefte aan opvanglocaties voor asielzoekers en die behoefte groeit alleen maar. De totale vloeroppervlakte van de begane grond en drie verdiepingen van Mercurius, bedraagt 2.300 m². Volgens het bestemmingsplan kan er detailhandel en horeca in gevestigd worden, maar het kan ook een maatschappelijke functie
2830 krijgen of als kantoor worden gebruikt. Ik heb het vanmorgen gecontroleerd, het staat nog steeds te koop. Onze vraag is om in overleg met het COA het gebouw Mercurius in te zetten als opvanglocatie van asielzoekers en de verkoop ervan op te schorten. Graag uw antwoord.

Gedeputeerde **POST**: Voorzitter. Het klopt dat in formele zin het pand te koop staat. Daarbij moet
2835 wel gezegd worden dat het pand voor de helft is verhuurd aan de Monumentenwacht. In beginsel zijn voor de huisvesting van vluchtelingen eerst het COA en de gemeente aan zet. Ik heb geen flauw idee of de gemeente daar op die plek vluchtelingen zou willen opvangen en of het COA dat

ook zou willen, dus wat ons betreft zijn COA en de gemeente eerst aan zet. Verder worden er op dit moment onderhandelingen gevoerd over de verkoop van het pand en zullen wij moeten
2840 nagaan of die zonder consequenties kunnen worden afgebroken, want wanneer er vergaande onderhandelingen gaande zijn, zou er sprake kunnen zijn van de zogenaamde precontractuele goede trouw. Een laatste punt dat ik uw Staten in overweging wil geven, is dat dit een Rijksmonument is en dat betekent dat wij niet zo maar een en ander kunnen vertimmeren aan dit pand, omdat hier specifieke voorwaarden aan verbonden zijn. Op dit moment zijn er in Mercurius
2845 dan ook geen adequate sanitaire voorzieningen als je daar vluchtelingen zou willen opvangen, dus het vergt nogal wat. Dat is wat ik u in overweging meegeef.

Mevrouw **DE GROOT** (SP): Een nadere vraag van mij is, als de gemeente Wormerland bij u komt om te vragen of dit pand daarvoor gebruikt zou kunnen worden, zou u dan in overweging
2850 kunnen nemen om met het COA in onderhandeling te gaan?

Gedeputeerde **POST**: Voorzitter, het is de gewoonte van ons college om als er iemand aan de poort klopt voor een gesprek, nooit een gesprek te weigeren.

2855 De **VOORZITTER**: Zijn er nog andere leden die over ditzelfde onderwerp vragen willen stellen? Dat is niet het geval. Dan kunnen wij overgaan naar de volgende mondelinge vragen. De PvdD heeft mondelinge vragen ingediend over ultrafijnstof Schiphol. Nu doet de hele vervelende omstandigheid zich voor dat gedeputeerde Talsma die dit in portefeuille heeft, ziek naar huis is gegaan. Dat handicapt het college. Wij zouden aan de indiener van de vragen willen vragen of hij
2860 er genoeg mee zou kunnen nemen als wij deze vragen schriftelijk beantwoorden.

Mevrouw **VERMAAS** (PvdD): Voorzitter, dat is uiteraard prima en wij wensen de heer Talsma van harte beterschap.

2865 De **VOORZITTER**: Daar kunnen denk ik, de hele Staten zich bij aansluiten. Zeer bedankt. Dan is dat het vragenuur. Dan gaan wij over tot stemming over de moties Vreemd aan de orde van de dag. Ik was van plan om het zo te doen. Wij hebben vier moties Vreemd, dat er door de collegeleden die het regardeert, even op wordt gereageerd en dat ik daarna uw Staten in de gelegenheid stel om daar ook nog iets over te zeggen, maar ik vraag u wel daar zo beknopt
2870 mogelijk in te zijn. Ik stel ze dus allemaal integraal in een keer aan de orde. Wij beginnen met motie 28 en het woord daarover is aan gedeputeerde Bond.

Gedeputeerde **BOND**: Voorzitter. Wij ontraden deze motie, omdat het laatste bolletje onuitvoerbaar is. Een openbare vergadering over geheime stukken is in de praktijk niet mogelijk.
2875 Verder wijs ik op het tweede bolletje in de overwegingen, dat de besluitvorming met betrekking tot Pallas hier in deze zaal in openbaarheid heeft plaatsgevonden en dat PS daartoe hebben besloten in volle openheid om 40 miljoen euro te reserveren. De derde reden is dat er in deze Staten een motie is aangenomen over de uitvoering van dit project, waarin een aantal go/no go momenten zijn opgenomen. Dan zult u als Staten betrokken worden bij de besluitvorming. Wij
2880 ontraden om deze redenen deze motie.

De **VOORZITTER**: Motie 29. Wij hebben natuurlijk geen portefeuillehouder asielzoekers, omdat de provincie daar in algemene zin niet over gaat. Daar gaat het Rijk over. Wij hebben wel een gedeputeerde Ruimtelijke Ordening die over de ruimtelijke aspecten gaat. Het woord is aan mevrouw Geldhof.

Gedeputeerde **GELDHOF**: Voorzitter. Vorige week heeft het college u een brief gezonden met daarin de nodige informatie over de rollen die er zijn. Daarin is het nodige uiteen gezet. De noodopvang, het plaatsen van AZC's en de huisvesting van vergunninghouders is primair een zaak van het Rijk met gemeenten. Het toezicht op of gemeenten zich kwijten van hun taakstelling om het aantal mensen te huisvesten wat hen vanuit het COA is opgedragen, is een toezichthoudende rol die ook van hieruit wordt vervuld. Maar verder nogmaals, noodopvang of het plaatsen van AZC's of zelfs maar het huisvesten van vergunninghouders is niet een rol van de provincie. Waar Rijk en regio's ons zullen benaderen, zijn wij bereid in gesprek te gaan en waar nodig, hen te faciliteren bij de zaken waar zij tegenaan lopen en wij wellicht vanuit onze provinciale rol iets zouden kunnen betekenen. De motie ontraden wij u.

De **VOORZITTER**: Dan motie 30.

Gedeputeerde **DE VRIES**: Voorzitter. Motie 30 van 50plus is een motie die onderstreept wat wij als college al doen. Dat heb ik in de commissievergadering al eerder uiteengezet en dat is ook in de vorige periode zo geweest. Als ik even kijk naar de opdracht die u aan het college zou willen geven. De eerste heeft al twee keer plaatsgevonden. Net na het zomerreces en recent nog op 18 september jl. is er een grote aandeelhoudersvergadering geweest, waarin wij het standpunt van de provincie wederom hebben uitgedragen en waarin staat dat wij vinden dat de beloning van bestuurders moet voldoen aan de WNT, zoals die wettelijk ook is vastgesteld en zoals die geldt per januari van dit jaar. Ik ontraad de motie, omdat in de overwegingen ook fouten staan. Bij de tweede overweging staat dat het buitenproportioneel hoog is en niet conform de WNT. Op dit moment wordt WNT 1 op die manier toegepast. De derde overweging, de bestuurders hebben inmiddels ingestemd met dat zij sowieso willen voldoen aan WNT 1. De discussie die op dit moment met de raad van commissarissen gevoerd wordt, is in hoeverre men aan WNT 2 moet gaan voldoen en dat betekent terug naar 100%. Dat is een discussie die op dit moment loopt, die doorkruist wordt door een onderzoek van minister Plasterk over in hoeverre dat nou geldt voor de top van Alliander of alleen voor Liander. Zodra die informatie beschikbaar is, wil ik daarover met u in de commissievergadering van gedachten wisselen. De motie voegt op dit moment niks toe en daarom ontraad ik hem.

De **VOORZITTER**: Dan motie 31, de Februaristaking. Daar hebben wij vanmorgen al eerder over gesproken. Het woord is aan gedeputeerde Bond. Die gaat over de subsidies, want ik zie de heer Den Uyl wat vertwijfeld kijken.

Gedeputeerde **BOND**: Voorzitter, en dan met name op het toezicht op de afbouw van subsidies die wij hebben afgestoten in het kader van de decentralisatie van een aantal taken. Wij hebben bij

de kaderbrief 2015 deze bezuiniging om reden dat wij het geen kerntaak vinden, opgelegd.

2925 Daarnaast de motie die eerder is ingediend tijdens deze Statenvergadering en waar wij bij de begrotingsbehandeling op terugkomen over de 75^e versie van de Februaristaking, de herdenking daarvan. Daarom ontraden wij deze motie.

2930 De **VOORZITTER**: Dan wil ik de fracties in de gelegenheid stellen om iets van de moties te vinden, maar gewoon één woordvoerder per fractie. Zullen wij dat via de fractievoorzitters doen? Ik begin links, de heer Den Uyl.

De heer **DEN UYL** (PvdA): Voorzitter, mijn fractie heeft mij gemandateerd om iets over de vier moties te zeggen. De motie SP, ook al is hij aangepast, wij vinden hem nog steeds prematuur.

2935 Eerst de discussie in de commissie over de businesscase en daar kan de commissie kijken wat er eventueel nodig is of niet. De motie Alliander van 50plus. Sympathiek, maar de gedeputeerde heeft duidelijk uitgelegd waar het provinciaal bestuur mee bezig is, dus wij hebben geen behoefte aan deze motie op dit moment. Het onderwerp Februaristaking is voldoende besproken en wij hebben ingestemd met het doorschuiven van onze eigen motie naar de

2940 begrotingsbehandeling, dus wij hebben op dit moment geen behoefte aan deze motie. Tenslotte de motie over extra opvang van asielzoekers van de PVV. Mijn fractie is blij met de brief van GS, want die geeft aan dat GS volop in gesprek zijn om met gemeenten te kijken wat er kan gebeuren in Noord-Holland om ons aandeel in de oplossing van deze problematiek te leveren. Wij weten met elkaar dat de komst van asielzoekers en asielcentra onrust kan opleveren in de omgeving,

2945 dat daar alle reden is om daar tijdig en goed met de bewoners over te praten en serieus in te gaan op de bezwaren. Dat vinden wij nodig, maar dat neemt niet weg dat mijn fractie vindt dat vanwege de enorme menselijke problematiek die zich voordoet met name op dit moment in het Midden-Oosten waardoor mensen gedwongen zijn om huis en haard te verlaten en hier in een koud en soms in meerdere opzichten koud land hun heil te zoeken, wij onze

2950 verantwoordelijkheid moeten nemen om die mensen netjes en goed op te vangen in Nederland en in Noord-Holland en wij vinden het verstandig dat wij samen ons best doen om een bijdrage te leveren aan deze opvang. Dus wij hebben op geen enkele manier behoefte aan deze motie en nemen afstand van de manier waarop deze motie is geformuleerd.

2955 Mevrouw **ZAAL** (D66): Voorzitter. Ik begin met motie 28 over Pallas. Ook wij vinden deze motie prematuur en voor ons is de lakmoesproef de inzet van private partijen. Wij stellen voor eerst behandeling in de commissie en dan pas besluitvorming. De motie van 50 plus, nr. 30, over Alliander. Heldere uitleg van GS. Volgens mij is iedere afspraak in strijd met WNT nietig en onverschuldigd betaald, dus lijkt mij deze motie overbodig. De motie over de Februaristaking

2960 zullen wij ook niet steunen. Wij hebben als coalitiepartijen een motie ingediend om het eenmalig nog in stand te houden vanwege het 75-jarig bestaan. Die motie dienen wij in bij de begroting en aan voortzetting van de bijdrage hebben wij geen behoefte, omdat het niet binnen onze kerntaken valt. Dan de motie over de vluchtelingen, daar wil ik iets langer bij stilstaan. Er passeren verschillende begrippen de revue: vluchteling, asielzoeker, migrant, maar wij hebben

2965 het uiteindelijk allemaal over mensen, individuen zoals u en ik, die huis en haard hebben verlaten vanwege oorlog en geweld. Het is onze humanitaire verplichting om die mensen te helpen zonder

daarbij overigens uit het oog te verliezen dat wij te maken hebben met bezorgde bewoners. Daar moeten wij ook rekening mee houden. Deze humanitaire verantwoordelijkheid rust in de eerste plaats bij de gemeenten en het Rijk en onze gemeenten nemen deze verantwoordelijkheid. In
2970 onder andere Amsterdam, Haarlem, Haarlemmermeer, Laren, Zaanstad worden mensen opgevangen en het is hartverwarmend om te zien hoe inwoners en ondernemers hun best doen om deze mensen te helpen. Wij vinden dat GS de gemeenten daarbij moeten ondersteunen, uiteraard voor zover dat binnen het takenpakket van de provincie past. In de brief die ons vorige week is gestuurd, wordt heel helder aangegeven op welke wijze GS invulling geven aan deze rol.
2975 Wij scharen ons volledig achter deze insteek van GS en zeggen, ga zo door. Wij hebben dus totaal geen behoefte aan deze motie.

De heer **HIETBRINK** (GL): Voorzitter. Moties 28 en 30 steunen wij. Over motie 28 is door de gedeputeerde een opmerking gemaakt over de vertrouwelijkheid. Wij begrijpen waarom die er is
2980 in dit geval, maar wij willen best met elkaar in gesprek over de voorstellen waarom wordt gevraagd. Dan is daar vast een mouw aan te passen. Wij steunen daarom de motie van de SP over Pallas en ook de motie van 50plus over Alliander. Dan motie 31 over behoud van de provinciale bijdrage voor de herdenking Februaristaking. Wij ondersteunen die motie, omdat wij het belangrijk vinden om slachtoffers van vervolging en geweld te blijven herdenken. Dat brengt mij
2985 bij motie 29 over de opvang van asielzoekers. Dat geeft ons naar ons idee de morele verplichting om nieuwe gevallen van geweld en vervolging ruimhartig op te vangen en daar denkt de PVV blijkbaar anders over, gezien de motie die voorligt. Ons lijkt dat een dubbele moraal en wij willen GS vragen om actief na en mee te blijven denken over oplossingen. Ik wil er een opmerking over maken en dat gaat vooral over de formuleringen in de motie. Wij hebben allemaal de beelden
2990 gezien van mensen die vluchten en een aantal formuleringen vind ik in de motie tendentius en over het randje. Ik vind ook dat wij dat tegen elkaar moeten zeggen. Ik wil een voorbeeld geven. Er staat in de motie dat de provincie totaal geen beeld zou hebben van wie zij binnenhaalt. Vervolgens wordt uit de motie duidelijk dat de PVV dat beeld blijkbaar wel heeft, want het gaat in merendeel over en ik citeer: "jonge mannen, islamitisch en economische vluchtelingen". Ik vind
2995 dat over het randje, omdat ik mij afvraag wat hier precies gezegd wordt door de PVV. Wil de PVV zeggen dat mensen die jong zijn, man zijn of een bepaalde geloofsovertuiging hebben, minder recht hebben op bescherming dan ouderen, vrouwen of mensen met een andere geloofsovertuiging. Ik denk dat het heel erg belangrijk is – en wij kunnen met elkaar van mening verschillen – om zorgvuldig te formuleren. Wij zullen deze motie met de grootst mogelijke kracht
3000 verwerpen.

Mevrouw **ALBERTS** (SP): Voorzitter. Ik neem het woord over van de indiener van onze motie 28, de heer Ritsema, omdat ik dan gelijk kans heb om de andere moties langs te lopen. In het antwoord van gedeputeerde Bond hebben wij niets gehoord over het bezwaar tegen een second
3005 opinion. Dat was eigenlijk de belangrijkste vraag in de motie. Je kunt wel zeggen, wij bespreken eerst de businesscase en dan hebben wij het er nog over, maar voor ons, wij hechten er veel waarde aan dat wij een onafhankelijke second opinion hebben om goed te kunnen oordelen waar wij het over hebben. Dat betekent dat ons voorstel is om de laatste bullet van de motie, namelijk om dat in een openbare vergadering aan de orde te stellen, te schrappen, want wij willen graag

3010 de mogelijkheid voor een second opinion open houden. Ik hoor graag van de gedeputeerde hoe hij daar tegenaan kijkt. Er is door de PvdA gezegd dat zij hem te voorbarig vinden, maar het is toch logisch dat als je een businesscase bespreekt, je wilt weten waar je het over hebt en hoe je dat kunt beoordelen en dat het dan naast elkaar ligt. Dat is in feite ons pleidooi, maar ik geef dat nog even in overweging.

3015

De **VOORZITTER**: De motie is gewijzigd en overigens kan ik wel zeggen dat het bestuurlijk overleg over Pallas nog volop gaande is.

Mevrouw **ALBERTS** (SP): Ja, ik begrijp dat hier nu een hint gegeven wordt om een ander preadvies op deze motie te geven, maar dat gaan wij horen. Motie 30 van 50plus. Hij is natuurlijk wel overbodig, maar het blijft noodzakelijk om erop te hameren hoe bepaalde bestuurders van grote organisaties elke keer weer de kans zien om te ontglippen aan de wetten die gesteld worden. De aanleiding voor de schriftelijke vragen die wij gesteld hebben en waar de motie van 50plus op aanhaakt, was natuurlijk dat er weer een kunstje bedacht was om er toch weer onderuit te kunnen en om die reden willen wij deze motie steunen en dat betekent tegelijkertijd steun aan de gedeputeerde in zijn handelen richting deze organisatie. Het is meer een steuntje in de rug voor de gedeputeerde ook dan. De motie Februaristaking. Wij kregen een heel historisch overzicht van de PVV over hoe het allemaal gegaan is met de Februaristaking. Er zit ook nog een heel interessant historisch vervolg over wie wij nou herdachten en waarom wel en niet, dat ga ik allemaal niet benoemen. Wij vinden het belangrijk dat de subsidie hiervoor blijft bestaan. De overwegingen zijn gelukkig doorgestreept, want daar hadden wij absoluut niet in kunnen meegaan. Wij steunen deze motie wel vanwege het belang om de herdenking te ondersteunen. Dan motie 29 en ik heb hem net als de anderen, met opzet even aan het eind gezet. Nederland wordt op dit moment geconfronteerd met een probleem en ik moet zeggen, ik ben er trots op hoe dit probleem getackeld wordt. Je zou het maar in je eentje moeten klaren. Dat gebeurt hier op een fantastische manier als je ziet hoe efficiënt – ondanks de berichtgeving vanmorgen over dat het in Heerenveen niet helemaal gladjes loopt – maar eigenlijk overal is de opvang van vluchtelingen naadloos in orde en daar moeten wij trots op zijn. Dan denk ik, nou, ook nog eens een keertje het feit dat Nederland het zich gelegen laat liggen dat wanneer mensen in nood zijn, aan opvang te doen. Dan moeten wij geen flauwekul gaan verkopen die hier staat, van we weten niet wat wij binnenhalen. Nee, natuurlijk weet je niet wat je binnenhaalt, maar je weet van Nederlanders ook niet waar zij wonen. Ik vind dat echt een redenering die nergens op slaat. De sociale woningmarkt die bedreigd wordt door de komst van nieuwe mensen, dames en heren, dat zal niet iedereen hier met mij eens zijn, maar het slopen van de sociale woningmarkt is niet veroorzaakt door vluchtelingen, maar door heel veel kabinetten die elke keer besluiten hebben genomen over de sociale woningmarkt met als laatste de vermaledijde – wij noemen hem de Blok-belasting – verhuurdersheffing. Zo kan ik nog een heleboel meer zeggen. De heer Hietbrink heeft nog iets gezegd over welke groepen wel of niet. Doen wij niet aan, wij vangen vluchtelingen op en wij tackelen het probleem zoals Nederland betaamt, goed namelijk.

3050

De heer **VAN EIJK** (CDA): Voorzitter. Ik heb alleen behoefte om in te gaan op de motie van de PVV over de extra opvang van asielzoekers. Ik wil benadrukken dat de opvang van vluchtelingen een

- 3055 zaak is van het Rijk en de uitvoering is aan de gemeenten. In de brief van GS is dit duidelijk aangegeven en dat onderschrijven wij van harte. Bovendien spreken wij over een Europees en mondiaal probleem. Het gaat vooral over mensen en dat vraagt van ons om te blijven spreken met erbarmen. Wij vinden de motie van de PVV dan ook volledig misplaatst. Ik zal toelichten waarom en welke drie zaken centraal staan: verantwoordelijkheid, rechtvaardigheid, barmhartigheid. Verantwoordelijkheid, hier in Nederland en in de wereld. Nederland heeft een historie om altijd zijn verantwoordelijkheid te nemen bij het opnemen van vluchtelingen en ook 3060 zullen wij dat doen, zoals wij dat daar op locatie via defensie of opvang in de regio ook doen of behoren te doen. Rechtvaardigheid, ruimhartig waar het kan en streng waar nodig. Het CDA kijkt niet weg van de zorgen die er leven en de moeilijkheden die het geeft om vluchtelingen op te vangen. Dat is geen gemakkelijk vraagstuk en simpele oplossingen bestaan hierbij niet.
- 3065 Barmhartigheid. Het ontfermen over je medemens en ondersteuning bieden aan degenen die daaraan behoefte hebben. Wat ik niet begrijp is het volgende. Aan het begin van deze vergadering is gestart met een motie van de PVV over de Februaristaking. Een emotioneel betoog waarom daar subsidie aan gegeven moet blijven worden. Ik hoop dat het ook bij de PVV bekend is, maar de wapenspreuk die in 1947 door Koningin Wilhelmina aan het wapen van Amsterdam werd toegevoegd, is heldhaftig, vastberaden en barmhartig. Met de volgende woorden die zij 3070 gebruikte: "Moge de bevolking van Amsterdam uit deze herinnering – en hiermee doelde zij op de Februaristaking – telkens opnieuw de kracht putten om pal te staan voor vrijheid, gerechtigheid en menselijkheid, om der wille waarvan men zich toen tegen de overweldigende macht heeft te weer gesteld." Laten wij dat nu in 2015 ook nog onderschrijven.
- 3075 De heer **VAN DER SLUIJS** (PVV): Voorzitter. Motie 28, wij volgen het advies van de gedeputeerde. Motie 29, het was ons van tevoren al bekend dat andere partijen hier anders over denken dan wij. Als u kijkt naar de peilingen, RTV N-H heeft weer een peiling gedaan, dan zegt 73% van de Noord-Hollanders, genoeg is genoeg, ook wij zien het even niet meer zitten. Willen wij die mensen niet helpen? Dat beeld klopt niet, dat wordt door bepaalde partijen geschapen. Wat de PVV roept, is 3080 help de mensen in de regio waar zij wonen, in hun eigen cultuur en omgeving, om te voorkomen dat mensen in een gammel bootje stappen, slachtoffer zijn van maffia en kinderen die verdrinken. Dat beeld staat u allemaal voor ogen en dat maakt weekhartig, dat wekt bepaalde gevoelens op, waardoor u zegt, laat allemaal maar komen, maar waar leggen wij de grens neer? Het is een stemadvies, mijnheer Hietbrink, het is geen debat.
- 3085 De **VOORZITTER**: Ik sta geen interrupties toe.
- De heer **VAN DER SLUIJS** (PVV): Opvang in de regio, ik heb het al gezegd. Even over de motie zelf. Het dictum van de motie over het door de provincie faciliteren van gemeenten. De 3090 gedeputeerde heeft gezegd dat wij dat alleen doen als de gemeenten daarom vragen. Maar de brief van GS aan PS suggereert toch iets anders, dat zij ook zelf een zelfstandige rol daarin kunnen nemen. Vandaar dat wij deze motie hebben ingediend. Uiteraard zullen wij hem steunen. Dan motie 30, die steunen wij en motie 31 over de Februaristaking. Misschien dat het helpt, een suggestie, het gaat altijd over geld. Ik heb met de voorzitter van de Willem Arondéuslezing

3095 gesproken en die zei, structureel houden wij elk jaar geld over van de Willem Arondéuslezing. Ik denk dat deze motie helemaal in het gedachtegoed is van Willem Arondéus.

De **VOORZITTER**: Dan moet u dat in het presidium aan de orde stellen, want dat zit in de begroting van de Staten en niet in de begroting van de provincie.

3100

De heer **VAN DER SLUIJS** (PVV): Ja, maar als wij nu een motie indienen en de Staten zeggen ja, is dat misschien nog wel breder dan alleen de fractievoorzitters. Of zie ik dat verkeerd?

3105

De **VOORZITTER**: Het presidium zou kunnen besluiten om daar een bepaald bedragje voor uit te trekken. Zou kunnen besluiten, want ik heb daar natuurlijk geen verstand van. Er is een procesafpraak gemaakt tussen de heer Den Uyl en de gedeputeerde en dat lijkt mij op dit ogenblik al heel wat.

3110

De heer **VAN DER SLUIJS** (PVV): Als laatste opmerking nog. Er werd geroepen, het is geen kerntaak van de provincie, maar wij zien dit als een stukje behoud van cultureel erfgoed. Het is een unieke gebeurtenis geweest in de Nederlandse geschiedenis, in de wereldgeschiedenis. Wij vinden dat dit nooit meer mag gebeuren, nooit meer. Daarom moeten wij dat elk jaar herdenken en vandaar deze motie.

3115

De heer **SLETTENHAAR** (VVD): Voorzitter. Motie 28 is ontraden en die wijzen wij af. De behandeling hoort inderdaad in de commissie thuis. Motie 30, uiteraard steunt de VVD de WNT en is het belangrijk om daarnaar te handelen, maar het was een zeer duidelijk antwoord van de heer De Vries waaruit blijkt dat aan de overwegingen wordt voldaan en dat een aantal andere afwegingen onjuist was. Daarmee wijzen wij deze motie af. Dan motie 31. Hierover is gesproken

3120

bij de Zomernota en hier is een afspraak over gemaakt naar aanleiding van de discussie bij de Zomernota, dus ook deze motie zullen wij niet steunen. Dan sta ik iets uitgebreider stil bij motie 29. De VVD onderschrijft de brief van GS en wij willen eigenlijk zeggen dat het om een beperkte rol gaat voor de provincie, het is niet geen rol, maar een beperkte rol voor de provincie. Bij Rijk en gemeenten ligt een grote verantwoordelijkheid. Om even wat meer op de inhoud in te gaan,

3125

het is een feit dat er dagelijks veel asielzoekers naar Nederland komen en mijn partij staat een aanpak van probleemoplossing voor en geen symptoombestrijding. Wij zijn in algemene zin voor goede opvang in de regio en mensen daarvoor uitnodigen die ook in de regio niet veilig zijn. Dat voorkomt dat er in de toekomst grote groepen uitgeprocedeerden zouden zijn. De VVD sluit natuurlijk niet de ogen voor de zorgen die er in de samenleving zijn. Iemand die vlucht voor

3130

oorlog en vervolging zal uiteindelijk ook geen bescherming vinden bij een IND'er of een ambtenaar of politicus, maar zal bescherming vinden in diezelfde samenleving. Op dit moment is er sprake van een noodsituatie en zullen wij als beschaafd land moeten zorgen voor een ordelijke registratie, een ordelijke opvang en een ordelijke screening. Dus de VVD zal de motie van PVV niet steunen.

3135

De heer **VAN LIERE** (PvdD): Voorzitter. Eerst de motie Pallas. Ik zal hetzelfde zeggen als de heer Hietbrink al eerder genoemd heeft. Wij zullen deze motie steunen, met name vanwege het eerste

bolletje. Het tweede bolletje zullen wij zo lezen dat de volksvertegenwoordiging zoals het haar betaamt, in zo openbaar mogelijke omstandigheden met elkaar van gedachten zal wisselen. Met
 3140 betrekking tot motie 29 tegen de extra opvang van vluchtelingen, spreek ik mijn steun uit voor de brief van GS. Wij hadden de indruk dat men in de brief die wij vorige week ontvingen, veel opener stond voor ontwikkelingen in de opvang van vluchtelingen in Crailo en dat stemde ons een stuk meer tevreden dan de brief die wij daarover enkele maanden geleden hebben
 3145 ontvangen. Wij zijn blij met de huidige houding van GS. Ik kan niet laten om de ironie op te merken dat de enige partij die klimaatverandering helemaal ontkent, nu ook een poging doet om de vluchtelingen die daar het gevolg van zijn, probeert te ontkennen. In Syrië is het de afgelopen eeuw 2 graden warmer geworden. Er is grote droogte geweest van 2007 tot 2010, die 1,5 miljoen vluchtelingen de steden in gedreven heeft. Tel daarbij op 1,5 miljoen Irakezen
 3150 vluchtelingenopvang in de regio en het aantal bewoners in de steden ging in korte tijd van 9 naar 12 miljoen. Dat waren de omstandigheden waarin een burgeroorlog kon ontbranden, in zulke proportie dat de vluchtelingen deze kant op komen. Die moeten wij dus goed opvangen. De motie van 50plus, ook wij willen de gedeputeerde graag een steuntje in de rug meegeven in zijn onderhandelingen met Liander dan wel Alliander. De tweede motie van de PVV, wij constateren dat er geen overwegingen zijn in deze motie die is ingediend, maar wij kunnen leven met het
 3155 dictum en zullen die steunen.

De heer **KLEIN** (CU/SGP): Voorzitter. Wij steunen de motie van de SP. Het is goed om middelen aangereikt te krijgen die ons in staat stellen deze businesscase goed en objectief te beoordelen en om de voorstellen in openbaarheid te bespreken, lijkt mij geen enkel probleem. Dat lijkt mij
 3160 een prima reden om de motie te steunen. De motie van 50plus over de topinkomens bij Alliander, ook wij geven de gedeputeerde graag steun mee in de rug. Op die manier steunen wij de motie. De motie over de Februaristaking zullen wij ook steunen. Wij vinden het belangrijk dat deze organisatie deze subsidie kan ontvangen en wij vinden het een verkeerde beslissing dat die is teruggedraaid. Deze poging om dat te herstellen, ondersteunen wij. Dat is een betere methode
 3165 dan een eenjarige oplossing voor dit probleem proberen te realiseren. De motie over de asielzoekers, velen van ons kijken met pijn in het hart naar de situatie in de wereld, waarin het voor zoveel mensen onmogelijk is om een veilig leven te leiden. Het is pijnlijk en beschamend dat er miljoenen mensen in vluchtelingenkampen zitten in Libanon, Jordanië, Turkije en in de regio en dat het ons als internationale gemeenschap niet lukt om de mensen die daar naartoe gevlucht
 3170 zijn, te voorzien van primaire levensbehoeften, zoals onderdak, voedsel, gezondheidszorg. Er is 3,2 miljard euro toegezegd door verschillende landen in de wereld om mensen in die kampen van voedsel te voorzien en dat is nog niet betaald. Het Wereldvoedselprogramma heeft als consequentie daarvan de voedselrantsoenen in de vluchtelingenkampen moeten terugdraaien. Vanwege de uitzichtloosheid in je thuisland en in die kampen kan ik mij voorstellen dat mensen
 3175 zich in Europa melden. Deze mensen die huis en haard verlaten hebben en die zich bij ons melden, moeten wij onderdak, voedsel geven en de mogelijkheid om asiel te kunnen aanvragen en dat kunnen beoordelen. Dat is geen vraag, dat is geen keuze, dat is een morele en juridische plicht. Wij zijn heel blij dat de provincie na grote maatschappelijke druk ook besloten heeft daar de regierol te gaan oppakken, de brief die wij daarover gekregen hebben. Het is goed dat wij met
 3180 elkaar proberen deze opvang in goede banen te leiden. D66 heeft al genoemd hoe daar

verschillende gemeenten al hard mee bezig zijn. Het is jammer dat wij niet eerder al meer werk hebben gemaakt van het inzetten op huisvesten van erkende vluchtelingen, want dan was er nu misschien net wat meer tijd geweest om ook zorgvuldig in overleg te gaan met de omgeving, maar het moge duidelijk zijn dat wij de motie niet zullen steunen.

3185

Mevrouw **DE MEIJ** (50plus): Voorzitter. Ik dank gedeputeerde De Vries voor zijn commentaar op onze motie. Wij handhaven deze toch en wij zijn erg blij met de steun van enkele fracties.

3190

Ondanks enkele onregelmatigheden die erin stonden, blijft wat wij GS opgedragen hebben, nog steeds van kracht. De motie van de SP over Pallas steunen wij. De motie van de PVV over de Februaristaking steunen wij ook, want de andere motie is aangehouden tot de volgende begroting, maar die vonden wij vlees noch vis. Of je voor een keer nog maar 5.000 euro uit wilt trekken of je doet het structureel en niet eenmalig. De motie van de PVV over extra opvang van asielzoekers kunnen wij niet steunen, maar ik wil u er wel aan herinneren dat de minister-president in zijn debat op 23 september jl. in de Tweede Kamer wel gezegd heeft dat wie kanttekeningen zet bij toelaten van zeer grote groepen vluchtelingen, geen racist is. Dat is het enige wat ik wil zeggen.

3195

De **VOORZITTER**: Wij gaan over tot de stemming. Wij beginnen met de gewijzigde motie 28. Mag ik de voorstanders vragen de hand op te steken?

3200

Mevrouw **ALBERTS** (SP): Voorzitter, nog even, want ik heb de wijziging ook weer voorgelegd aan de gedeputeerde.

3205

De **VOORZITTER**: Dit zijn allemaal moties Vreemd aan de orde van de dag en als ik het goed inschat en ik zie de gedeputeerde ja knikken, dan levert dat geen ander standpunt van het college op. Mag ik de voorstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de leden van de fracties SP, GL, PvdD, CU/SGP, 50plus, de overige leden tegen, zodat de motie is verworpen. Motie 29. Mag ik de voorstanders vragen de handen op te steken? Dat is de fractie PVV, de overige leden tegen, zodat de motie is verworpen. Dan de motie 30 van 50plus. Mag ik de voorstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de fracties SP, GL, PVV, PvdD, CU/SGP, 50plus, de overige leden tegen, zodat de motie is verworpen. Dan tenslotte motie 31. Mag ik de voorstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de leden van de fracties SP, GL, PVV, PvdD, CU/SGP, 50plus, de overige leden tegen, zodat ook die motie is verworpen.

3210

3215

15. Sluiting

De **VOORZITTER**: De eerstvolgende vergadering vindt plaats op 9 november. Ik wens u wel thuis. Dan sluit ik nu de vergadering om 17.00 uur.

3220
