

Bijlage 1 MER

Bij een MER wordt altijd een onderbouwing van NUT en NOODZAAK gevraagd en of er geen alternatieven zijn. Dus is het nodig? Waarom daar? Zijn er alternatieven? Gezien de gewijzigde omstandigheden rond de aansluiting A9 is dit opnieuw een cruciale vraag.

Even op een rij:

2010: variantennota aansluiting A9 opgesteld

2012: ministerie Infrastructuur en Milieu geeft toestemming voor huidige variant.

Voor de huidige variant is geen MER uitgevoerd. Onderbouwing gemeente: economisch noodzaak ivm Boekelermeer en Zuiderloo/Zandzoom.

2015: visie, feiten en onderbouwing blijken achterhaald.

Boekelermeer loopt niet, er is in de hele regio een aanbod aan bedrijfsruimte dat 3 x zo hoog is als de vraag. Zelfs Alkmaar bevestigt dat zij kritisch naar het overaanbod wil kijken. Zandzoom is van GREX naar Materiele Vaste Activa omgeboekt, Zuiderloo is ingeperkt; van de 2400 woningen worden er slechts 1815 gebouwd en later dan gepland. Voorts kent Heiloo een enorme vergrijzing, waar er huizen vrijkomen.

Of er wel of geen MER noodzakelijk is, kan niet alleen afhangen van een stikstofmeting zoals de Provincie nu beweert. Er is in 2012 toestemming verleend voor deze variant, maar dit houdt niet in dat er geen MER hoeft plaats te vinden! Bij een MER moet nut, noodzaak aantoonbaar zijn, plus de onderbouwing waarom dit de beste variant zou zijn (en dat er geen alternatieven zijn).

In dit geval is een zelfs een uitgebreide MER vereist om de volgende redenen:

Op grond van het feit dat er een nieuwe 80 km weg wordt aangelegd die belangrijke nadelige gevolgen heeft voor EHS/NNN gebied is een uitgebreide MER wettelijk verplicht. Zoals de Provincie in haar antwoord eerder al aan gaf, gaat er een forse toename van verkeer komen op bijvoorbeeld Kanaalweg (68%), en andere wegen. Bovendien ontstaat er een enorme schade aan natuurgebied. Verder stelt het rapport van Arcadis dat de stikstof uitbreiding zich meters gaat verplaatsen en uitbreiden - ook richting Eilandspolder wat beschermd gebied is - wat verzuring en vermesting betekent op de omliggende natuurgebieden.

Er is voor de huidige variant van de afslag A9 een mitigerend rapport opgesteld, maar dat is zeer globaal: er wordt bijvoorbeeld gesteld dat de Noordse woelmuis wel kan verhuizen naar een eiland. Maar of dit gaat werken is onbekend. En wat doe je met de Noordse woelmuis tijdens de werkzaamheden zelf? Bovendien zitten er in het gebied nog meer bedreigde soorten (2 en 3) die volgens de bijlage IV van de Habitatrichtlijn (opgesteld door de EU) beschermd zijn. De huidige variant voor de afslag betekent een enorme aanslag op natuurgebied dat voor een deel NNN-gebied is of daar aan grenst.

Provincie geeft aan dat een MER waarschijnlijk niet hoeft, maar:

Visie 2012 is achterhaald, dus opnieuw kijken naar Nut en Noodzaak van de huidige variant afslag A9. Eventueel kijken naar andere varianten uit Variantennota 2010. Alsnog een MER indienen waarin *actuele stand van zaken en visie* voor huidige variant is onderbouwd, met de kennis van nu.

Tijdens de werkzaamheden - zo stelt rapport Arcadis op blz 9 - gaan aanwezige habitatten in de polder verloren, en sowieso tijdens gebruik fase van de weg een permanente verstoring.

De huidige variant betekent *node-loze opoffering* natuurgebied en *enorme bedragen aan compensatie* voor de habitatrichtlijnsoorten. Het is nog onbekend of het compensatieplan afdoende is en wat de aanpassingen qua kosten uiteindelijk gaan worden. Quickscans en rapport mitigerende maatregelen van Arcadis zijn globaal en onvoldoende en vragen om nader onderzoek. Gevolg: kosten compensatie zijn nog niet te overzien.

Er zijn geen belangen die een ontheffing van de Habitatrichtlijnsoorten aannemelijk maakt. Alleen het laatste belang kan aangevoerd worden: dwingende redenen van groot openbaar belang en economische aard, GPH vindt dat die er niet zijn en dat die visie en ook de huidige plannen afslag A9 (in huidige variant) zoals die er nu ligt achterhaald zijn. Daarom nogmaals dringend het verzoek voor een MER voordat het plan in de realisatie-fase komt.

Voorbeelden van aanwezige Tabel 3 soorten volgens de habitatrichtlijnen:

Zoogdieren: de 6 a 7 vleermuissoorten (vleermuiswaarden).

Rode lijst-soorten het bevertje (plant) en de hermalijn

De Noordse woelmuis en de waterspitsmuis in ruitvelden Heilooer Die
Rugstreeppad in de bollenvelden

Broedvogels: Arcadis spreekt van weidevogels en watersnip, maar er zijn ook waarnemingen hier bekend van de jaarrond beschermde nesten van de buizerd en de ransuil. Bovendien bevindt de bedreigde grutto zich in deze omgeving.

In het raadsvoorstel heeft men het over "eilandjes voor de (zeer zeldzame) Noorde Woelmuis. Hier wordt veel te licht over gedacht. Die Noordse Woelmuis leeft nu in de rietboorden van de Die. Ze houden van een natte ondergrond en riet. Die kun je niet zomaar verplaatsen naar "eilandjes".

Het verkeer dat nu over de Die gaat komen zal zeker dit gebied verstoren. En wat doe je in de tussentijd - tijdens de werkzaamheden - met de Noordse Woelmuis?

Een brede brug voor de vleermuizen: dan mag die ook wel 4 meterhoog worden.

Kortom: er worden ideeën geopperd die helemaal niet realistisch zijn, noch uitgewerkt, noch getoetst.