

Advies aan Provinciale Staten	
Tbv Statenvergadering d.d.	14-12-2015
Commissie	
Datum commissievergadering	30-11-2015
Onderwerp:	Provinciale milieuverordening tranche 9

Uw contactpersoon

E. Krijgsman

AD/STG

Doorkiesnummer +31235143288

krijgsmene@noord-holland.nl

7 december 2015

1|7

De commissie adviseert:

De *Voordracht vaststellen Provinciale Milieuverordening, tranche 9* met het advies van deze vergadering als besprekingsstuk doorgeleiden naar PS van 14 december.

Voor de behandeling van dit punt in de commissie NLM: zie hieronder het uittreksel uit het conceptverslag van de vergadering van de commissie 30 november 2015.

8. A-agenda Milieu

8a. Voordracht vaststellen Provinciale Milieuverordening (PMV), tranche 9

De **voorzitter** licht het agendapunt toe en geeft als eerste drie sprekers het woord.

INSPRAAK

De heer **Dasselaar** spreekt in namens de groep Windmolenklachten. *Zijn bijdrage is als bijlage bij de vergaderstukken van de commissie NLM gevoegd.*

De heer **Struben** (D66) vraagt welke consequenties het toepassen van maatwerk heeft voor de Waardpolder. De heer **Dasselaar** doelt met maatwerk op het hanteren van een strengere norm, lager dan de norm van 47 Lden. Dat betekent dat er geen 5 megawatt molens worden geplaatst, maar molens van maar 1 of 2 megawatt. Dit is ook de wens van de lokale bevolking.

Mevrouw **De Groot** (SP) vraagt of er met maatwerk grotere windmolens met weinig geluid geplaatst kunnen worden. De heer **Dasselaar** weet dat een agrariër die op 750 meter afstand van een grote windmolen woont, ernstige overlast ervaart. Hij heeft een verzoek ingediend voor maatwerk, maar dit wordt voorlopig niet ingewilligd.

De **voorzitter** dankt de heer Dasselaar voor zijn komst.

De heer **Keijen Van Eijk** spreekt in namens NDSM Energie. *Zijn bijdrage is als bijlage bij de vergaderstukken van de commissie NLM gevoegd.*

De heer **Struben** (D66) vraagt waarom de PMV geen oplossing kan zijn. PS kunnen in bijzondere gevallen afwijken van de norm. De heer **Keijen Van Eijk** leest dat PS niet om die verwoording in de PMV hebben gevraagd. De heer **Struben** (D66) meent dat dit wel kan. De heer **Keijen Van Eijk** is benieuwd op welke wijze dit dan kan.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) wil weten wat de heer Keijen Van Eijk van de commissie vraagt. De heer **Keijen Van Eijk** vraagt de commissie om voor een specifiek initiatief van burgers en bedrijven in een industrieel gebied op de NDSM-werf af te wijken van de 600 meter-norm.

De heer **Bouberg Wilson** (ONH) vraagt hoeveel woningen hinder ondervinden van de betreffende windmolen en waarom die woningen dichterbij kunnen staan dan 600 meter. De heer **Keijen Van Eijk** weet dat het om ongeveer 450 woningen gaat die binnen 600 meter liggen. Er staan op het Cornelis Douweterrein twee turbines op 490 en 450 meter afstand. Dit kan, omdat er een Milieu Effectrapportage (MER) is opgesteld waaruit dit blijkt en omdat er al veel omgevingsgeluid is. In deze industriële zone zijn mensen gewend aan geluid. Als er zorgen zijn over de inpassing van windturbines wil hij in gesprek gaan, ook om de gevolgen voor het geluid en het landschap te bespreken. Zorgen kunnen worden verminderd door mee te doen in de corporatie en de lusten en de lasten te verdelen tussen de mensen die het dichtstbij wonen.

Mevrouw **Jellema** (PvdA) denkt dat "maatwerk" voor 2015 het woord van de provincie wordt. Er is nu sprake van maatwerk door mensen die geen windmolens willen en mensen die dat wel willen. Zij vraagt of de heer Keijen Van Eijk ook in de commissie RWW inspreekt. De heer **Keijen Van Eijk** zal dit niet zelf doen. De heer Pater is vanavond aanwezig, net als verschillende ondernemers van de NDSM-werf en bewoners uit Stadsdeel Noord.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) vraagt of ze goed begrijpt dat het plan voor het NDSM-terrein aan de landelijke normen voldoet, maar niet ingediend kan worden door de beperking van nieuwe provinciale regels. De heer **Keijen Van Eijk** beaamt dat de plannen al sinds 2007 bij Stadsdeel Noord liggen. Tussen 2010 en 2013 is een MER doorlopen. Die wordt nu geactualiseerd, maar volgens de MER voldoet het windpark aan de landelijke normen.

De heer **Struben** (D66) vraagt of de aard van het geluidsonderzoek vergelijkbaar is met de in het maatwerkvoorschrift gevraagde onderbouwing van de noodzakelijkheid. De heer **Keijen Van Eijk** weet niet zeker of het conform het voorschrift in de PMV is, maar merkt op dat het onderzoek altijd door een specialist moet worden uitgevoerd. In dit geval is het gedaan door LBP|SIGHT.

De **voorzitter** dankt de heer Keijen Van Eijk voor zijn komst.

De heren **Brantjens** en **Venema** spreken in namens de groep Windpark De Waardpolder. *Hun bijdrage is als bijlage bij de vergaderstukken van de commissie NLM gevoegd.*

De heer **Klein** (CU/SGP) meent dat de hoogte van de windmolens niet direct relevant is voor het geluid en vraagt wat een gerechtvaardigde geluidsnorm zou zijn en welke consequenties dit heeft voor de molens die zijn toegestaan. De heer **Venema** merkt op dat er nu 19 molens van maximaal 40 meter hoog staan. Die moeten worden vervangen, bijvoorbeeld door 6 tot 8 molens die 50 tot 60 meter hoog zijn. Het vermogen is bij moderne molens behoorlijk hoger. Dat levert een extra bijdrage aan de energieproductie. Met deze molens blijft het geluid op de huidige norm. Ook zijn ze visueel aantrekkelijker dan een paar molens met een tiphoogte van 186 meter. Iedere 3 dB is een verdubbeling van het geluid. De heer Venema wil onder 40 dB blijven.

De heer **Brantjens** vult aan dat de bronbelasting in de modelberekeningen nu uitkomt halverwege het land en in het nieuwe model op 47 dB in de voortuin van omwonenden. Het geluidsniveau is op dit moment 33 dB. De stijging is een grote belasting voor de omwonenden. Daarnaast wordt het uitzicht totaal verkracht. Windmolens van 50 meter hoog passen beter bij de bestaande bomenrijen.

Mevrouw **Haagsma** (CDA) hoort twee verhalen door elkaar, omdat de insprekers hun inbreng voor twee commissie combineren. Ze vraagt of de geluidsnorm of het visuele aspect het belangrijkste is. De heer **Venema** benadrukt dat dit het geluid is. Dit veroorzaakt overlast en gezondheidsproblemen. Mevrouw **Haagsma** (CDA) kent de geluidsdiscussie. Ze hoort graag wat de grens aan geluid en de mogelijkheden in de Waardpolder zijn, zonder het effect "als het maar niet in mijn buurt is" en rekening houdend met de verantwoordelijkheid van de provincie. De heer **Venema** herhaalt dat de stijging van 30 naar 33 dB een verdubbeling van het geluid is. Bij een niveau van 47 dB wordt enorm veel geluid geproduceerd in een rustige omgeving.

Mevrouw **De Groot** (SP) begrijpt dat de geluidsbelasting nu tussen 30 en 33 dB ligt. Zij vraagt hoeveel meer geluid de grote windmolens opleveren en hoe dit is geconstateerd. De heer **Brantjens** geeft aan dat de geluidsbelasting van ongeveer 33 dB is vastgesteld in metingen door de provincie. De nieuwe geluidsbelasting wordt door de initiatiefnemers in modellen berekend op 47 dB. Dat is niet verantwoord. Dat is veel meer geluid. Naarmate er minder achtergrondgeluid is, is de gevoelde overlast groter, vandaar de oproep de molens daar te plaatsen waar het achtergrondgeluid al hoger is, zo rond de 40 tot 45 dB.

Onderzoeken wijzen uit dat het geluid dan minder wordt gehoord. Mevrouw **De Groot** (SP) constateert dat de Windpark-groep gebaat is bij de maatwerkregeling.

Mevrouw **Kocken** (GroenLinks) is aanwezig vanuit de commissie RWW. Zij vraagt of de foto's van WP Energiek een waarheidsgetrouw beeld geven. De heer **Venema** geeft aan dat dit geen waarheidsgetrouw beeld is, omdat op deze foto's gebruik is gemaakt van afbeeldingen van veel kleinere molens. De heer **Brantjens** vult aan dat de afstand tot de molens op deze foto's veel groter is dan de plaats waar de direct omwonenden wonen en ongeveer 1,5 kilometer is. De nieuwe molens zijn 120 meter hoog, de huidige zijn 30 meter hoog.

De **voorzitter** dankt de heren Brantjens en Venema voor hun komst.

COMMISSIEBEHANDELING

De **voorzitter** geeft de *Voordracht vaststellen Provinciale Milieuverordening, tranche 9* in bespreking.

Mevrouw **Van Hartskamp-De Jong** (VVD) herhaalt de teleurstelling van de VVD over de wijze waarop het amendement is verwoord in de PMV. In de tekst staat dat lokaal bevoegd gezag in een stiltegebied de referentiewaarden onderzoekt en dat een andere referentie kan worden vastgesteld als dat mogelijk en noodzakelijk is. Ze vraagt wat "mogelijk en noodzakelijk" is en wie dat beoordeelt. PS kunnen wellicht meegeven dat in stiltegebieden een lagere waarde moet gelden, om zo een objectief kader te behouden. Mevrouw Van Hartskamp is niet blij met de toelichting, want bij een milieuverordening gaat het niet om de rentabiliteit van een investering maar om het milieu.

Ook over het aardkundig monument heeft de VVD eerder twijfels uitgesproken. De beperkingen die de status aardkundig monument oplevert, zorgen voor een rigide beleid dat niet werkt en niet uitgelegd kan worden. Meer maatwerk is op zijn plaats. Het is niet wenselijk om provinciaal beleid op deze wijze vorm te geven. De VVD is niet blij met de aanpassing op het bouwvlak.

De heer **Hietbrink** (GroenLinks) is een groot voorstander van maatwerk. Hij hoopt dat "maatwerk" het woord van 2016 wordt. Hij is echter niet enthousiast over het maatwerkprocedurevoorschrift en vraagt of sprake is van maatwerk, of van beperkende regels waardoor plaatsing van windmolens wordt bemoeilijkt. De eerste inspreker noemde maatwerk "gewoon een strengere norm". GroenLinks meent dat er soms een strengere en soms een soepeler norm kan zijn, bijvoorbeeld in een industrieel gebied. GS hebben dit niet toegevoegd, omdat PS het niet hebben gevraagd. De heer Hietbrink overweegt op dit punt een amendement in te dienen. Hij is benieuwd wat GS hiervan vinden.

Mevrouw **Jellema** (PvdA) sluit zich aan bij de opmerkingen van de twee voorgaande sprekers. De technische vragen van GroenLinks waren ook haar vragen. Ze denkt dat verschillende dingen door elkaar lopen met de maatwerkafpraak en de 600 meter-norm, die in de commissie RWW ook aan de orde komt. Wellicht komt deze tranche te vroeg. 50PLUS heeft een technische vraag gesteld over de aardkundige monumenten op Texel. Mevrouw Jellema snapt het antwoord hierop niet en hoort graag een extra toelichting. Op p.7 staat een typefout: zondebeheer in plaats van zonebeheer.

De heer **Bouberg Wilson** (ONH) steunt de opmerkingen van de VVD en 50PLUS over Texel. Het aardkundig monument bestrijkt bijna geheel het eiland. Hij meent dat dit een generieke maatregel is en vraagt welke waarden erdoor worden beschermd. De gemeente luidt de noodklok. Maatwerk moet volgens de heer Bouberg Wilson altijd twee kanten op kunnen, maar mag geen verplichting zijn.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) sluit zich aan bij het betoog van de VVD over de aardkundige monumenten. Ook zij vraagt of binnen bebouwing nog onbebouwde bouwvlakken niet bebouwd mogen worden. Als dit het huidige beleid is, vindt ze dat daar wel soepeler mee omgesprongen mag worden. Verder sluit ze aan bij de opmerkingen van GroenLinks over het bijstellen van maatwerk naar boven en naar beneden. GS moeten voorkomen dat problemen ontstaan doordat ze nu niets regelen, omdat PS er niet om hebben gevraagd.

De heer **Klein** (CU/SGP) ziet dat deze PMV een klein puzzelstukje is in het bredere Wind op land-beleid. Hij heeft het idee dat met het vastleggen van eerdere afspraken over maatwerkvoorschriften deze nu minimaal zijn uitgevoerd. Het lijkt vooral maatwerk met strengere regels, terwijl de CU/SGP in industriële gebieden ook soepeler met geluids- en afstandsnormen wil omgaan. De afstandsnorm staat in de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV), niet in de PMV. Het is echter wel onderdeel van het maatwerk dat de heer Klein wil. Hij zet de discussie dan ook graag voort in de commissie RWW. Het maatwerkvoorschrift voor geluid geeft veel onduidelijkheid. De heer Klein vraagt of per gebied op voorhand normen aangeven kunnen worden, zodat alle partijen weten waar ze aan toe zijn.

De heer **Struben** (D66) verzoekt GS bij tekeningen de juiste legenda te voeren. Hij heeft geen opmerkingen over de afvalzorg. Hij vraagt of het sluisje in de Bloemendalerpolder gerealiseerd kan worden met de huidige regels voor aardkundige monumenten. D66 wil duurzaamheidsmaatregelen op Texel niet tegenhouden en ziet niet hoe aardwarmtewinning Texel kan aantasten. De heer Struben sluit zich aan bij de opmerkingen dat maatwerk moet kunnen en noodzakelijk is. Hij is buitengewoon verbaasd over de opmerking dat PS er niet om hebben gevraagd, want PS hoorden steeds dat dit juridisch niet mogelijk zou zijn. Hij is blij dat het in bijzondere gevallen kan. Molens zijn industriële objecten, die in industriële gebieden horen. Ze moeten daar zonder meer geplaatst kunnen worden. Hij vraagt waarom in de PMV wordt afgewezen op ruimtelijke zaken, terwijl niets wordt gezegd over het Luchthavenindelingbesluit Schiphol.

Mevrouw **De Groot** (SP) meent dat de commissie NLM gaat over geluid en maatwerk op geluid. Maatwerk is altijd situationeel en moet mogelijk zijn naar beide kanten. Het zou fijn zijn als er regels voor bepaalde gebieden zijn, maar dan is het geen maatwerk meer. Ze vraagt of de maatwerkregel ook van toepassing is op het Windpark Westfrisia. Het aanwijzen van aardkundige monumenten is ook situationeel. Er is een ontheffingsmogelijkheid in geval van zwaarwegend belang. Ook voor dit maatwerk ziet mevrouw De Groot graag regels.

Mevrouw **Haagsma** (CDA) weet dat de voorliggende voordracht inderdaad een klein puzzelstukje is in een groter geheel, dat ze niet helemaal overziet. Ze vraagt zich af hoe de voordracht zich verhoudt tot de uitvoering van motie 64 en het totale Wind op land-vraagstuk. Ze wil die discussie open houden. Ze sluit zich aan bij de opmerkingen van haar voorgangers over het aardkundig monument en wil weten wat er met het onderzoek is gebeurd dat is toegezegd voor Texel. De duurzaamheidsambities en de leefbaarheid van Texel mogen niet belemmerd worden door de regels.

Mevrouw **Van Hartskamp-De Jong** (VVD) vult aan dat behalve op Texel ook belemmeringen worden ervaren in andere gebieden die aardkundig monument zijn.

De heer **Talsma** (ged.) geeft eerst aan waar PS staan in de procedure rond windmolens. De criteria zoals die in PS zijn vastgelegd staan in de PRV. De voorliggende voordracht is een uitwerking van Amendement A22. Die komt deels in de PRV, die in de commissie RWW wordt besproken, en voor het milieudeel in de PMV. In eerdere commissievergaderingen zijn vragen gesteld over de juridische aspecten van de aanpassingen van de PMV. GS hebben dit laten uitzoeken. Op 30 juni heeft gedeputeerde zijn bevindingen aan PS toegestuurd. PS hebben daar niet op gereageerd, dus hij gaat ervan uit dat PS kunnen leven met die juridische uitleg. Het voorstel is in juli en augustus ter inzage gelegd. PS hebben de ingekomen zienswijzen inclusief commentaar ontvangen. PS kunnen nu de tekst beoordelen. In de uitwerking van het amendement is tweemaal het woord "kunnen" gebruikt bij plaatsing van windmolens, als aan een aantal voorwaarden is voldaan. De volgtijdelijke behandeling in de commissies NLM en RWW lijkt de heer Talsma heel handig.

Gedeputeerde wil niet treden in de discussie over de vraag of het voeren van maatwerk verstandig is bij geluidsniveaus in bepaalde gebieden. Die valt in de portefeuille van gedeputeerde Geldhof en zij voert hierover het woord. De heer Talsma heeft een deel van de portefeuille van de heer De Vries overgenomen en heeft dat deel inhoudelijk toegelicht. In de tekst is het juist verwoord. PS zijn mede-regelgever en dat moet zorgvuldig gebeuren.

De VVD is teleurgesteld over de verwoording van het amendement, maar gedeputeerde weet niet hoe het beter verwoord kan worden. De beoordeling van de totale plannen ligt bij de provincie en kan leiden tot het opleggen van mitigerende maatregelen om geluid tegen te gaan. De provincie toetst dit artikel op verzoek van PS bij alle plannen waarin sprake is van plus of min 40 dB(A). De gemeenten gaan over de bestemmingsplannen.

Mevrouw **Van Hartskamp-De Jong** (VVD) vraagt of de provincie bij zowel lid 1 als lid 2 het bevoegde gezag is.

De heer **Talsma** (ged.) benadrukt dat het een provinciale verordening is. In 2014 is dit amendement aangenomen. PS hebben toen hevig gediscussieerd en gedeputeerde wil deze discussie niet herhalen.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) merkt op dat er nieuwe partijen in PS en de commissie vertegenwoordigd zijn, die de discussie niet kennen.

De heer **Talsma** (ged.) zegt dat dit in de politiek nu eenmaal zo werkt. Alle verslagen zijn openbaar. Hij gaat wel in op de vragen, maar kan de discussie van destijds niet omdraaien.

GroenLinks vraagt of er nog meer beperkende maatregelen komen en is nu voorstander van het loslaten van de 600 meter-norm. Gedeputeerde benadrukt dat er niet meer beperkende maatregelen komen. Als PS de criteria willen veranderen, moet dat in een andere commissie.

De heer **Hietbrink** (GroenLinks) wilde de discussie niet opnieuw doen. Hij ziet dat er een voorstel ligt waarin voor stille gebieden een maatwerkvoorschrift wordt geformuleerd. Uit de Nota van beantwoording blijkt dat dit ook kan voor gebieden waar relatief veel geluid is. Hij wil weten hoe GS reageren op een amendement op dit punt.

De heer **Talsma** (ged.) zal een dergelijk voorstel beoordelen als het wordt ingediend. GS voelen er in dit stadium niet voor om criteria te wijzigen. De criteria worden immers gebruikt voor het beoordelen van alle plannen en veranderingen leiden tot het afwijzen van plannen. Zo was de afstandsnorm eerst 350 meter, maar het besluit om naar 600 meter te gaan had direct gevolgen voor bijvoorbeeld het plan Bobeldijk. Het verlagen van deze norm maakt dat afgewezen plannen ook weer aan de orde komen. Gedeputeerde wil tijdens de wedstrijd de spelregels niet veranderen.

De heer **Struben** (D66) leest dat de maatwerkregeling ruimte biedt voor aanpassing als het achtergrondgeluid minder is. Hij wil ook de andere kant op kunnen afwijken, maar niet om de norm te veranderen. GS gaven eerder aan dat dit niet kon. De heer Struben ziet nu dat het wel kan en vraagt waarom het niet eerder is toegepast.

De heer **Hietbrink** (GroenLinks) denkt dat hij beter samen met D66 een amendement kan voorbereiden, dan GS vragen wat ze ervan vinden.

De heer **Talsma** (ged.) heeft de typefout op p.7 ook gezien.

De PMV is inderdaad een klein puzzelstukje. De heer Klein wil dat het in industriële gebieden anders kan, maar dat is niet het voorstel dat er nu ligt met het uitgewerkte amendement.

De SP merkt op dat de provincie een nieuw criterium invoert als er te streng wordt gehandhaafd.

Diverse partijen spraken over de aardkundige monumenten. Die afspraken liggen al lange tijd vast. Dit is een toepassing van die afspraken, die voor Texel erg conserverend uitpakken. De afspraken zijn ook in lijn met de landelijke structuurvisie om aardlagen te beschermen. Als er zwaarwegende belangen zijn, kan ervan worden afgeweken. Noord-Holland heeft dit gedaan voor de warmte-koudeopslag (WKO) op Texel, maar het blijft een moeilijke afweging tussen twee natuurprincipes. De voordracht bevat een technische aanpassing van de PMV, want bestuurlijk en inhoudelijk hebben PS er al eerder over gesproken. Toen is gekozen voor het handhaven van de regels over aardkundige monumenten.

De heer Talsma gaat na of het sluisje in de Bloemendalerpolder in deze regels past. Hij hoopt van wel, omdat het een prachtig plan is.

Mevrouw **Haagsma** (CDA) herhaalt haar twee concrete vragen, die nog niet zijn beantwoord.

De heer **Talsma** (ged.) zoekt uit welk onderzoek is gedaan naar het effect van de maatregelen voor aardkundige monumenten op de ontwikkelmogelijkheden van Texel en wat de resultaten daarvan zijn.

De regels staan de duurzaamheidsambitie van Texel niet in de weg. GS overleggen met Texel over Planet Texel, de plannen voor een duurzame gemeente. De provincie bekijkt allerlei mogelijkheden, van zonnepanelen en het beperken van buitenverlichting tot een getijdecentrale, om van Texel een nul energie-eiland te maken. Gedeputeerde denkt dat het daar waar mogelijk in stand houden van de aardkundige monumenten goed is voor de totale ecologie van Texel.

TWEDE TERMIJN

Mevrouw **Jellema** (PvdA) begrijpt dat afwijkingen op de regels voor aardkundige monumenten mogelijk zijn in geval van zwaarwegende belangen, ook voor Texel.

De heer **Talsma** (ged.) bevestigt dit.

Mevrouw **De Groot** (SP) herhaalt haar vraag over maatwerk voor Windpark Westfriesland.

De heer **Talsma** (ged.) geeft aan dat dit niet geldt voor Windpark Westfriesland, omdat dit onder een ander regime valt.

De heer **Klein** (CU/SGP) vraagt of de implementatie van maatwerk mogelijk onzekerheid voor initiatiefnemers met zich meebrengt. Het vaststellen van maximale waarden voor gebieden voorkomt dat achteraf strenger maatwerk blijkt te bestaan dan gedacht.

De heer **Talsma** (ged.) weet dat dit bijna de letterlijke tekst van GS is uit de discussie met PS. GS hebben de motie ontraden. PS hebben anders besloten en GS voeren het besluit nu uit. Het vergroot inderdaad de onzekerheid bij initiatiefnemers en omwonenden.

Mevrouw **Van Hartskamp-De Jong** (VVD) weet dat PS gaan over eventueel maatwerk in de PMV. In het antwoord op de vragen van de PVV van 16 mei staat dat de gemeente aan zet is om maatwerk te leveren en de vergunning te verlenen. PS wilden het met het amendement nader regelen, maar zijn de zeggenschap nu geheel kwijt, ook omdat er geen kader bij wordt gegeven.

De heer **Talsma** (ged.) herhaalt dat de PMV een voor de provincie bindende verordening is. De provincie toetst de ingediende plannen. Daarna verlenen gemeenten vergunningen en wijzigen zij soms bestemmingsplannen.

Mevrouw **Van Hartskamp-De Jong** (VVD) leest het antwoord van 16 mei voor. Daarin zeggen GS dat de verantwoordelijkheid voor maatwerk bij de gemeente ligt. Daarmee ligt de beoordeling ook bij de gemeente. De provincie heeft daarin dan geen rol.

De heer **Talsma** (ged.) herhaalt dat de provincie zeggenschap heeft conform de PMV.

Mevrouw **Van Hartskamp-De Jong** (VVD) leest toch iets anders in het antwoord.

De heer **Talsma** (ged.) meent dat de verordening er op 16 mei nog niet was.

Mevrouw **Van Hartskamp-De Jong** (VVD) weet dat er toen al wel is gediscussieerd over de maatwerkvoorschriften. De keuze voor degene die toetst en het maatwerk bepaalt is heel fundamenteel.

De heer **Talsma** (ged.) herhaalt dat met vaststelling van de PMV door PS de toets en het bepalen van eventueel maatwerk aan de provincie is. Het is een provinciale verordening. Hij zoekt uit hoe het antwoord van 16 mei zich verhoudt tot de PMV en komt daar schriftelijk op terug.

Mevrouw **Van Hartskamp-De Jong** (VVD) heeft behoefte aan deze verduidelijking. Gedeputeerde zegt dat maatwerk mogelijk is bij aardkundige monumenten, maar in het beoordelingskader bij deze PMV staat alleen de uitzondering bij zwaarwegende belangen, die niet veel ruimte biedt.

De heer **Talsma** (ged.) heeft het woord "maatwerk" niet gebruikt in het kader van aardkundige monumenten. De verordening werkt de afspraken technisch uit. Als er zwaarwegende argumenten zijn, moeten bestuurders een afweging maken. Dat is iets anders dan maatwerk.

Mevrouw **Van Hartskamp-De Jong** (VVD) leest in het reglement dat WKO is uitgesloten, maar op Texel kan het wel. Daarmee komt de provincie op een hellend vlak. PS moeten dit bekijken.

De heer **Talsma** (ged.) herhaalt dat bij zwaarwegende belangen een afweging wordt gemaakt tussen twee nobele strevens, het in stand houden van aardkundige monumenten en het realiseren van WKO.

Mevrouw **Van Hartskamp-De Jong** (VVD) wil GS daarmee complimenteren en daar veel meer ruimte voor geven.

De heer **Struben** (D66) onderschrijft dit.

De heer **Deen** (PVV) meldt dat de PVV tegen de voordracht zal stemmen, maar houdt een eventuele doorgeleiding als hamerstuk niet tegen.

De **voorzitter** concludeert dat de *Voordracht vaststellen Provinciale Milieuverordening, tranche 9* met het verslag van deze vergadering wordt doorgeleid naar PS van 14 december.

