

Advies aan Provinciale Staten

Tbv Statenvergadering d.d. 14-12-2015
Commissie Mobiliteit en Financiën
Datum commissievergadering 23-11-2015

Voordracht 98

Onderwerp: TWINH aansluiting A9 Heiloo

Uw contactpersoon

M. Spoor-Hendriks
AD/STG

Doorkiesnummer +31235145308
spoorm@noord-holland.nl

10 december 2015

1|12

De commissie adviseert: de voordracht als bespreekpunt voor te leggen aan Provinciale Staten van 14 december 2015.

Bij brief van GS d.d. 2 december 2015 wordt ingegaan op enkele vragen gesteld in de commissie. Daarbij wordt ook verwezen naar de website voor een overzicht van onderzoeken in het kader van dit project. <http://www.noord-holland.nl/web/Projecten/Alkmaar/In-voorbereiding-1/Aansluiting-A9-bij-Heiloo/Onderzoeken.htm>

Voor de behandeling van dit punt in de commissie M&F: zie hieronder het uittreksel uit het conceptverslag van de vergadering van de commissie 23 november 2015.

7a. Voordracht TWINH aansluiting A9 Heiloo

De **voorzitter** deelt mee dat zich vier sprekers hebben aangemeld. Hij geeft allereerst het woord aan mevrouw De Jong van Stichting De Heilooze weg.

Mevrouw **De Jong** (Stichting Heilooze weg) zegt dat de stichting Heilooze weg grote bedenkingen heeft tegen en veel vragen bij de aansluiting A9. De stichting doet een dringend beroep op de commissie om de onrust en onduidelijkheden rond de aansluiting A9 weg te nemen, voordat wordt besloten om het project te promoveren naar de realisatiefase.

Alkmaar wil haar gemeentegrens naar het Zuiden verleggen en wenst daar een westelijke aftakking naar de A9. Er wordt daarbij een wissel getrokken op de toekomst. De beoogde woningen en bedrijven zijn er nog steeds niet. Het bedrijventerrein Boekelermeer staat grotendeels leeg en er zijn geen acute verkeersproblemen. Raad van State stelt dat zolang er geen overschrijding is van verkeerslimieten er geen urgentie is voor het aanleggen van een nieuwe ontsluitingsweg.

Over veertig jaar is de vraag welke wereld er dan is. De beroepsbevolking zal gekrompen zijn.

De stichting vraagt met klem de nut en noodzaakdiscussie opnieuw te voeren. Plannen zouden moeten worden herijkt en aangepast aan de toekomst op basis van de kennis die er nu is.

Er is onduidelijkheid over de totale kosten, de extra kosten, de gaten in de financiering en de contracten en samenwerkingsverbanden. In plaats van 2400 woningen worden maar 1850 woningen gebouwd. De bedrijfskavels worden niet verkocht.

Kan een duidelijk gespecificeerd overzicht worden gegeven van alle kosten voor de aansluiting A9, inclusief grondverwerving en alle aanpassingen van het omliggende wegennet. Kan duidelijk worden aangegeven welke risico's nog boven op de geraamde 33 miljoen euro komen, inclusief de verborgen kosten in bijvoorbeeld gemeenschappelijke exploitatiemaatschappijen?

De heer **Van Berkum** (GroenLinks) wil graag een nadere toelichting van kavels die niet zijn uitgegeven.

Mevrouw **De Jong** (Stichting Heiloze weg) legt uit dat bedrijventerrein Boekelermeer is verdeeld in een deel van Heiloo en een deel van Alkmaar. Van 25 hectare bedrijventerrein op grondgebied van Heiloo moet nog 15 hectare worden verkocht. De vooruitzichten zijn slecht. 30% van de Boekelermeer zou feitelijk geschrapt moeten worden vanwege het overschot (200 hectare tot 2040) aan bedrijventerreinen in de regio.

Mevrouw **Van Duijn** (PvdA) is benieuwd hoe mevrouw De Jong de vraag naar woningen ervaart.

Mevrouw **De Jong** (Stichting Heiloze weg) antwoordt dat er van de 2400 geplande woningen er nu een paar honderd zijn gebouwd. Bouwfonds Nederland heeft koopwoningen teruggetrokken. Ballast Nedam heeft ook geen woningen kunnen verkopen en verkocht de grond weer terug aan gemeente Heiloo. De woningen die zijn gebouwd zijn grotendeels van Kennemer Wonen en worden bestemd als sociale huurwoningen. Toch rekent Heiloo met een verkoopopbrengst van 18 miljoen euro van het project Zandzoom, terwijl er nog geen woning is gebouwd.

Mevrouw **Meurs** (Groenplatform Heiloo) verwijst naar de raadscommissie OR van de gemeente Heiloo op 18 november jl. waarin bleek dat het onderwerp nog niet rijp is voor raadsbesluit.

Het is de vraag of de gemeenteraad van Heiloo op 7 december voldoende antwoorden, informatie en duidelijkheid heeft om een weloverwogen besluit te kunnen nemen.

Groenplatform Heiloo (hierna te noemen: GPH) beoordeelt de besluitvorming over de aansluiting op de A9 als veel te prematuur.

In 2012 is gekozen voor de huidige variant zonder dat een Milieu Effect Rapportage (MER) is opgesteld.

Inmiddels zijn de argumenten om voor deze variant te kiezen achterhaald. Het is de vraag of de aansluiting nog van groot openbaar belang is en zo ja, of niet een milieuvriendelijke variant moet worden gekozen.

Op grond van de Gemeentewet artikel 169 en 180 heeft het college een actieve informatieplicht. De onderzoeken inzake leefmilieu en natuur dateren van begin 2014 en zijn onder druk van GPH pas in oktober 2015 openbaar gemaakt. Nog steeds is onduidelijk waar en wanneer natuurcompensatie worden gerealiseerd. GPH vindt dat de inwoners van Heiloo onvoldoende zijn geïnformeerd. Er is onvoldoende gelegenheid geboden om standpunten en vragen duidelijk te maken.

De inwoners van Heiloo is op verwerpelijke wijze de wettelijk verplichte mogelijkheid om geïnformeerd Het onderwerp leeft enorm onder de inwoners. De uitkomst van de bewonersinformatieavond op 30 november a.s. is onbekend.

De inwoners van Heiloo zijn, een paar weken voordat de raad besluit, nog steeds niet gehoord. GPH vindt dat het onderwerp daarom nog lang niet rijp is voor raadsbehandeling op 7 december in Heiloo.

Mevrouw **Alberts** (SP) vraagt hoe de milieuvriendelijke variant ingevuld wordt door GPH. Zou die invulling ook kunnen betekenen dat er geen aansluiting A9 komt?

Mevrouw **Meurs** (Groenplatform Heiloo) antwoordt bevestigend. Al 25jaar wordt gesproken over een afslag. Rijkswaterstaat vond het onzin, omdat het meer verkeer en onveiligheid genereert. De afslag die volgens Rijkswaterstaat goed functioneert, is de Kanaalweg. De Kanaalweg is een optie.

De heer **Zoon** (PvdD) vraagt wat het gevolg zou zijn als gemeente Heiloo niet instemt met deze afslag.

Mevrouw **Meurs** (Groenplatform Heiloo) merkt op dat de GPH nu vraagt om alles nogmaals zorgvuldig te overwegen, voordat naar de realisatiefase wordt overgegaan.

De heer **Tijssens** (D66) hoorde mevrouw Meurs zeggen dat de wettelijke vereisten van een plan MER niet nagekomen zouden zijn. Kan GPH dat hard maken?

Mevrouw **Meurs** (Groenplatform Heiloo) gaat ervan uit de provincie in haar rol als bevoegd gezag pas medewerking zal verlenen aan een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet als aan de vereisten van het compensatiebeleid is voldaan.

Mevrouw **Schuitmaker** (werkgroep Het Malevoort) gaat in op de leefbaarheid en veiligheid met name in Heiloo West. Door de achtereenvolgende colleges van B en W van Heiloo is de bewoners steeds verzekerd dat de route Vennewatersweg – Malevoort nooit een doorgaande route naar de kust zal worden. Een onderzoek van Goudappel en Coffeng is twijfelachtig. De prognoses kloppen niet met de door de gemeente verrichte tellingen en de eerdere verkeersplannen. Recente tellingen uit 2014 zijn niet gebruikt. De conclusie van de wethouder dat er geen toename van verkeer ten gevolge van de afslag zal zijn is volkomen prematuur en in

tegenspraak met de antwoorden van Gedeputeerde Staten. Daaruit blijkt dat de afslag leidt tot een verkeerstoename van 25% op de Vennewatersweg.

Het college weigert in overleg te treden met bewoners. Het college wil het overleg gaan organiseren na de eventuele besluitvorming.

Namens werkgroep Het Malevoort verzoekt mevrouw Schuitemaker de commissie- en Statenleden ervoor zorg te dragen dat de overheid haar toezeggingen gestand doet en tot een verantwoorde besluitvorming komt, inclusief overleg met Heiloo West.

Het college van B en W in Heiloo wil ook nog een spoortunnel. Voor de BDU-subsidie aanvraag wordt juist de verkeerstoename genoemd als argument om de reconstructie noodzakelijk te doen zijn.

De aansluiting A8 zou nodig zijn omdat dit op het bedrijventerrein 30 arbeidsplaatsen per hectare zou opleveren. Nu blijkt dat er alleen kapitaalintensieve bedrijven zijn gevestigd. Op een hectare zijn slechts vijf werkplekken gekomen. Het meeste verkeer dat gebruik zal maken van de beoogde aansluiting zal voornamelijk bestaan uit bestaand verkeer dat een snellere route zal kiezen.

De nieuwbouw in Heiloo creëert niet zoveel extra verkeer dat dit tot onacceptabele overschrijdingen van de verkeerslimieten leidt. De werkgroep verzoekt om een prognose van de verkeersintensiteiten op basis van verkeerstellingen uit 2014 in plaats van oude verkeerstellingen en de meerwaarde van de bijgestelde ramingen van het woon-werkverkeer.

Het Malevoort vindt het forceren van de besluiten voor het einde van dit jaar onverantwoord. Er zijn nog teveel onvolkomenheden en onduidelijkheden.

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) hoorde nogal verwijten richting de gemeente Heiloo. Waarom legt de werkgroep dit bij Provinciale Staten neer? Wat zouden Provinciale Staten aan deze intern gerichte zaken in Heiloo kunnen doen volgens de werkgroep?

Mevrouw **Schuitemaker** (werkgroep Het Malevoort) legt uit dat de werkgroep al dertig jaar tracht met de gemeente Heiloo in discussie te gaan of in opbouwend overleg te treden. Dat lukt niet. Ondertussen gaat de besluitvorming door. De werkgroep hoopt dat er vanuit de provincie kan worden aangegeven dat in Heiloo zaken nog onvoldoende duidelijk zijn om een beslissing te nemen.

De heer **De Graaf** (CDA) begrijpt dat de werkgroep vooral bezorgd is over de toe te nemen verkeersintensiteit richting de kustgemeenten.

Mevrouw **Schuitemaker** (werkgroep Het Malevoort) bevestigt dit. In Heiloo West zijn de wijken stedenbouwkundig zo gevormd dat alle tuinen aan de doorgaande wegen liggen. Die wegen waren bedoeld om de wijken te ontsluiten.

Mevrouw **Van Duijn** (PvdA) is benieuwd hoeveel inwoners de insprekers globaal vertegenwoordigen.

Mevrouw **Schuitemaker** (werkgroep Het Malevoort) denkt dat het exact aantal er niet toe doet. De werkgroep tracht inwoners te activeren nu het onderwerp weer actueel is en probeert zoveel mogelijk medestanders te vinden.

Mevrouw **Van Rijn** zegt dat berichten over de eventuele aanleg van een oprit en afslag van de A9 in Heiloo haar bereikten via de Uitkijkpost, de plaatselijke krant van Heiloo.

Mevrouw Van Rijn woont op gehoorsafstand van de Zeeweg, de weg van Heiloo naar Egmond aan Zee en Egmond aan de Hoef. Ze verwacht dat de aansluiting veel verkeer zal generen naar de Egmond. Heiloo heeft al veel verkeer met bijbehorend lawaai te verwerken, zoals de A9, de Kennemerstraatweg, de spoorlijn en het vliegverkeer. Het meest westelijke deel van Heiloo is nog betrekkelijk rustig. Met de ontsluiting van de A9 zal ook dit deel van Heiloo drukker worden. Cultuurlandschap zal afnemen.

Naast bewoners van de Zeeweg zullen ook de bewoners van de Vennewatersweg en het Malevoort overlast gaan ondervinden.

Mevrouw Van Rijn begrijpt dat een afslag ook voordelen heeft. Voor mevrouw Van Rijn wegen de nadelen zwaarder. Gemeente Heiloo had en heeft onvoldoende oor en oog voor de nadelen en voor de belangen van veel bewoners.

In deze tijd is er geen geld voor zorg die mensen echt nodig hebben. Willen we nu wel heel veel geld uitgeven aan een afslag? Welke keuze maken provincie en gemeente?

Door de aanleg van de aansluiting komt het welzijn van inwoners van Heiloo op verschillende fronten meer in de verdrinking.

De **voorzitter** bedankt alle insprekers voor hun komst en inbreng. Hij geeft het woord aan de commissie.

Mevrouw **Van Duijn** (PvdA) vertelt dat de PvdA een voorstander is het integrale programma Nieuwe Strandwal, dus het aanpakken van de bereikbaarheid in het algemeen, de realisatie van woningen waar vraag naar is, het optimaliseren van bedrijventerreinen en het verbeteren van de groenstructuur. Vanuit deze integrale benadering kijkt de PvdA naar de voorliggende voordracht. De woningbouw in de Zandzoom is volledig gestagneerd. Wat is nu de stand van zaken? Worden de woningen nog daadwerkelijk gebouwd? Waarom is dit onderdeel niet opgenomen in de risicoparagraaf.

In het coalitieakkoord is prioriteit gegeven aan het verbeteren en uitbreiden van het fietsnetwerk. In het voorstel wordt een fietsverbinding opgeheven. De PvdA vindt dat onacceptabel.

Bij interruptie vraagt de heer **Van Berkum** (GroenLinks) welke impact de twijfel over de woningbouw heeft op de besluitvorming door de PvdA.

Mevrouw **Van Duijn** (PvdA) herhaalt dat de PvdA een voorstander is van een integrale benadering. Naar aanleiding van alle inspraak en informatie zal het standpunt van de fractie nog nader worden bepaald. Landschap Noord-Holland is geen voorstander van de ingreep, maar wel bereidt tot overleg om te kijken of het Nationaal Natuurnetwerk Nederland verbeterd kan worden en of er sprake is van een goede compensatie. De PvdA vindt dat de natuurcompensatie eerst geregeld moet zijn voordat wordt overgegaan tot uitvoering. Hoe staat het met de aantasting van de historische natuurwaarden van de nog bestaande aftakking van het Oer IJ?

In Noord-Holland is een overschot aan braakliggende bedrijventerreinen. Dit geldt ook voor de Boekelermeer.

Bij interruptie vraagt mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) of mevrouw Van Duijn weet hoe vrachtverkeer op het Heilooze deel van de Boekelermeer moet komen. Op dit moment is dat haast onmogelijk.

Mevrouw **Van Duijn** (PvdA) vraagt wat de suggestie van mevrouw Kaamer van Hoegee is.

Bij interruptie noemt mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) een aansluiting op de A9 als een suggestie.

Mevrouw **Van Duijn** (PvdA) vraagt de gedeputeerde wat de realistische planning is voor Boekelermeer. In hoeverre kan worden gegarandeerd dat de voorspelde verkeersstromen van en naar het bedrijventerreinen er daadwerkelijk komen?

Met dit voorstel wordt de verkeersdruk op de Kennemerstraatweg richting Alkmaar minder. Dat is goed voor de bewoners. Het risico bestaat dat elders de verkeersdruk zal toenemen. Is onderzocht wat de nieuwe aansluiting betekent voor de toename van het verkeer over de weg naar Egmond-Binnen en het sluipverkeer door Heiloo? De kans is groot dat de nieuwe afslag wordt gebruikt om sneller naar Egmond aan Zee te rijden. Er zijn veel vragen over alle financiële onzekerheden. Verwachten Gedeputeerde Staten dat gemeenten dwars kunnen gaan liggen? Loopt de provincie geen risico als het beeld ontstaat dat er onvoldoende informatie wordt overlegd?

Bij interruptie vraagt de heer **Zoon** (PvdD) of de PvdA-fractie vindt dat het stuk rijp is voor besluitvorming, gezien de vele vragen.

Mevrouw **Van Duijn** (PvdA) antwoordt dat de fractie eerst de beantwoording van Gedeputeerde Staten wil afwachten, waarna zij zich zal beraden.

De heer **Van Berkum** (GroenLinks) ziet geen enkel argument waarom GroenLinks ook maar enigszins voor de aansluiting zou moeten zijn. De heer Van Berkum snapt niet waarom de aansluiting moet worden aangelegd. De aansluiting is niet nodig en draagt nergens aan bij. Het moet stoppen met de aanleg van nieuw asfalt. GroenLinks wil niet meewerken. De aansluiting heeft alleen maar negatieve effecten.

De natuurcompensatie wordt gezocht binnen het reeds geprojecteerde groen. Wat is de planning en wat is de scope van deze compensatie?

Wat gebeurt er als in de gemeenten anders wordt besloten dan verwacht?

De heer **Leever** (ONH) vindt de wisselwerking tussen de provincie en de betreffende bewoners in het gebied opvallend. Is er tot op heden sprake van geen overleg? ONH is van mening dat de aansluiting overbodig en niet noodzakelijk is.

De heer **De Graaf** (CDA) zegt dat de integrale benadering van het gebied inclusief de geplande woningbouw en de ontsluiting het CDA erg aanspreken. De natuur kan zelfs worden over gecompenseerd. De provincie

kiest voor een combinatie van de verbetering van bereikbaarheid, het versterken van de natuurwaarden en het bevorderen van de economie. Het CDA is in beginsel voor het voorstel. Kan de gedeputeerde een stand van zaken geven van de beoogde kavelruil? Draagt de kavelruil bij aan het verbeteren van de natuur? Het CDA pleit voor een intensievere communicatie. Ook nu blijkt weer dat er veel onduidelijkheid is, ook al is het in dit geval een rol van de gemeente. Het CDA pleit voor zorgvuldigheid bij de implementatie van natuurmaatregelen. Zijn Gedeputeerde Staten bereid een katalyserende rol te vervullen in het overleg met de (kust)gemeenten?

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) veronderstelt dat het geen verrassing zal zijn dat de VVD voor deze aansluiting is. De afslag is belangrijk voor de verdere ontwikkeling van bedrijventerrein De Boekelermeer. Het deel in Heiloo is momenteel slecht te bereiken voor met name grote vrachtwagens. De knip naar het deel in Alkmaar is afgesloten.

Bij interruptie vraagt mevrouw **Alberts** (SP) of het de VVD bekend is dat de weg die er was, op aandringen van Alkmaar is gedegradeerd tot een fietspad met een paal in het wegdek?

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) is zich daarvan terdege bewust. Daardoor wordt het nog moeilijker om dat gebied te ontwikkelen tot bedrijventerrein. Met het weghalen van een paal is het probleem niet opgelost. De weg is dan nog steeds geen goede verbinding.

De VVD is van mening dat de afslag goed is voor een betere bereikbaarheid van Heiloo en voor het realiseren van het Zandzoom. Zonder goede ontsluiting zal er geen mens willen wonen in deze nieuwbouwwijk. De afslag zal een positief effect hebben op het verkeer op de Kooimeer en op de kruising met de Kennemerstraatweg.

Ook de VVD heeft enkele vragen. De vele vragen die er zijn in Heiloo zouden beter beantwoord moeten worden door de gemeente Heiloo zelf. Is er wellicht iets misgegaan in de communicatie tussen provincie en Heiloo? Golfclub Heiloo staat positief tegenover de afslag, maar ook daar heerst de nodige onduidelijkheid. In de presentatie van oktober is de indruk gewekt dat de afslag niet over een hole gaat lopen. Bij de Golfclub Heiloo wordt verondersteld dat dit wel het geval is. Er gaan nog steeds tekeningen rond waarbij de weg dwars over de eerste hole zou gaan lopen.

Bij interruptie vraagt de heer **Van Berkum** (GroenLinks) of men van mening is dat het nu gaat om een of ander moerasgebied dat alleen per houten bruggetje bereikbaar is. Er liggen voldoende wegen, een spoorlijn en er zijn busverbindingen.

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) legt uit dat als men vanuit Heiloo naar de A9 wil, men best een stuk moet omrijden. Als het gaat over de reductie van fijnstof, dan ligt het voor de hand om routes te realiseren die korter zijn.

Aan de communicatie schort nog het een en ander. Wat is daaraan nog te doen, volgens de gedeputeerde?

Mevrouw **Alberts** (SP) verwijst naar de door dit college gestelde doelstellingen in het coalitieakkoord. Er moet meer duurzaamheid worden gecreëerd. Groen moet in stand worden gehouden en het liefst uitgebreid. Wat is het effect van deze afslag op dat beleid? Als het effect in de weg zit, dan zou men de afslag niet moeten willen. De provincie zou daarmee haar eigen beleid ondermijnen.

Een oplossing zou kunnen zijn om de trein naar Nijmegen ook in Heiloo te laten stoppen. Dat scheelt al veel in het forenzenverkeer.

De afslag en de nieuwbouw vormen het kip-en-het-ei-verhaal. De woningbouwontwikkeling moet worden beoordeeld met de vraag of men er wil wonen en niet met de vraag of men daar kan komen. De vraag of men er wil wonen, houdt verband met het gegeven of er voldoende mensen aanwezig zijn die om de woningen vragen. Of er huizen gebouwd kunnen worden, is eerder een ondernemersvraag dan dat wordt ingespeeld op een vraag om woningen.

Bij interruptie vraagt de heer **Tijssens** (D66) verwacht niet dat alle inwoners uit die streek op bedrijventerrein Boekelermeer gaan werken. De forenzen snelheid vanuit de regio naar de Metropoolregio is een belangrijk criterium. Is mevrouw Alberts met hem van mening dat daar wel een slag wordt gemaakt?

Mevrouw **Alberts** (SP) zou het willen omkeren. Men kan zich vanuit de toenemende groei afvragen of er vanuit de Metropoolregio vraag is naar woningen. Tot nu toe is die omgekeerde beweging niet waarneembaar. Als geen woningbouwtoename zichtbaar is, hoe moet de afslag dan worden betaald? Het project is gebaseerd op financiering vanuit de verkoop van woningen.

Het is onduidelijk hoe in de omgeving de verkeersstromen lopen. Cijfers van het effect op kust- en spitsverkeer zijn er niet. Een MER is dan wel niet nodig, maar de afslag heeft wel effect op de omgeving. Mevrouw Alberts zou daarvan graag berekeningen zien. De natuurcompensatie is gebaseerd op de verkoop van woningen die niet verkocht worden. Er is dus minder geld voor natuurcompensatie. In 2012 bleek de businesscase niet sluitend te zijn. Heiloo kon niet aan de financiële verplichtingen voldoen. Zonder financiële bijdrage van de provincie lukt het project niet. Waarom zou het nu wel lukken? Wie trapt op de rem als financiële verplichtingen niet worden nagekomen? Via de Brede Doeluitkering voor de Kanaalweg, die niets te maken zou hebben met de afslag, is wel degelijk al bijgelapt. Ten tijde van operatie 'Schoon schip' heeft de SP een motie ingediend die vroeg om een overzicht van alle projecten die gestart waren in de periode waarover de commissie 'Schoon schip' zich boog, om te kunnen beoordelen of echt schoon schip werd gemaakt. Dat verzoek is afgewezen met het tegenargument dat het teveel ambtelijke capaciteit zou kosten. In het debat daarover vroeg mevrouw Alberts om per project aan te geven of schoon schip was gemaakt. Het zou verstandig zijn als een dergelijke scan voor dit project wordt gemaakt.

Bij interruptie merkt de heer **De Uyl** (PvdA) op dat hij zich niet aan de relatie kan onttrekken dat mevrouw Alberts in feite zegt dat ze iets 'ruikt'. Kan mevrouw Alberts daarover meer vertellen?

Mevrouw **Alberts** (SP) legt uit dat in het kader van de operatie 'Schoon Schip' onderzoek werd gedaan naar de samenhang tussen bedrijventerreinen, woningbouwprojecten en de aanleg van wegen. Dat zit hier ook in en de start van deze ontwikkeling stamt uit dezelfde periode. Dat betekent niet dat de SP van mening is dat hier iets misgaat.

Bij interruptie vraagt de heer **Den Uyl** (PvdA) of het klopt dat mevrouw Alberts geen andere concrete aanwijzing heeft om iets te vragen dan het historisch perspectief.

Mevrouw **Alberts** (SP) wil haar ogen daarvoor niet sluiten, omdat er een periode is geweest dat op een bepaalde manier werd gedacht.

Bij interruptie wijst de heer **Den Uyl** (PvdA) dat er niet voor niets een rapport 'Schoon Schip' is opgesteld, waaraan Provinciale Staten conclusies hebben verbonden. In feite suggereert mevrouw Alberts dat er aanleiding zou kunnen zijn om dingen nader te onderzoeken. Als enige aanwijzing daarvoor noemt mevrouw Alberts dat het idee in die periode is ontstaan. Zijn er meer aanwijzingen?

Mevrouw **Alberts** (SP) verwijst naar de argumentenwisseling in het debat van destijds. Toen werd aangegeven waarom het niet mogelijk was om alle projecten door te lichten. Het betrof het gebrek aan ambtelijke capaciteit. De suggestie van mevrouw Alberts om het project nader te bekijken werd goed bevonden. Nu ligt een van de projecten voor, die destijds niet kon worden doorgelicht.

De heer **Ceder** (ChristenUnie-SGP) is van mening dat het project op een heilloze weg is beland. Inmiddels is duidelijk dat bijna alle argumenten voor de aanleg van de afslag niet meer relevant zijn.

Bij interruptie vraagt **Gedeputeerde Post** welke argumenten volgens de heer Ceder dan niet meer gelden.

De heer **Ceder** (ChristenUnie-SGP) doelt op de prognoses voor woningbouw. Als de grondslag, die grotendeels was gebaseerd op prognoses, is weggevallen, wat blijft er dan nog over? Wat is de huidige grondslag voor een dergelijk groot project?

Rapporten met nieuwe inzichten over verkeersstellingen uit 2014 zijn niet meegenomen. Waarom niet? Waarom is er niet nagedacht over een plan waarbij de fietsoversteek behouden kon blijven of een alternatief? Als de afslag niet doorgaat, heeft dat (financiële) gevolgen voor de provincie?

De heer **Pieterman** (50PLUS) zegt dat 50PLUS er nog niet uit is. De kosten lopen op en de dekking is gebaseerd op de verkoop van woningen. Hoe kan het financieel allemaal worden dicht gemaakt? Er moet zestien hectare groen worden gecompenseerd. De provincie wil dit doen in samenhang met andere projecten. Welke projecten zijn dat?

De heer **Van Hooff** (PVV) vertelt dat de PVV verslaafd is aan asfalt. De fractie heeft geen behoefte om van die verslaving af te komen. Naar aanleiding van de inbreng van alle insprekers neemt de heer Van Hooff dit dossier mee terug naar zijn fractie voor een standpuntbepaling in Provinciale Staten.

De heer **Zoon** (PvdD) constateert dat dit het moment is waarop wordt bepaald of de afslag er wel of niet komt. De heer Zoon wil de afweging maken of de afslag nut heeft. Hij kijkt daarbij naar de portefeuille EHS en de portefeuille asfalt en constateert dat er hapjes uit EHS worden genomen, die niet gecompenseerd kunnen worden. Hij had eenieder willen meenemen in de afweging voor de ontsluiting van het Alkmaarse deel van Boekelermeer. Daar is namelijk al een aansluiting op de A9. Waarom zou vrachtverkeer over een soort gemeentelijke parallelweg naar de A9 rijden, als zij bij Alkmaar direct de A9 op kunnen rijden? De heer Zoon had graag tellingen en meetgegevens gezien.

Bij interruptie vraagt mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) of de heer Zoon zich realiseert dat (vracht)verkeer niet van het Heilooër deel in Boekelermeer naar het deel in Alkmaar kan rijden. Men moet altijd langs het kanaal of door Akersloot heen om de A9 te bereiken.

De heer **Zoon** (PvdD) ziet daarvoor geen onderbouwing in de stukken.

Bij interruptie merkt de heer **Van Berkum** (GroenLinks) op dat hij verbaasd is dat een rekenkundige partij als de VVD als argument aandraagt dat een deel van Boekelermeer niet goed bereikbaar is. Dit is onjuist. De argumentatie van de VVD is flinterdun.

Bij interruptie zegt mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) dat als het argument al flinterdun is, deze net zo flinterdun is als de uitspraak: "Ik heb geen gegevens, dus ik kan er geen oordeel over geven."

De heer **Zoon** (PvdD) had eenieder graag mee willen nemen op de fiets. Het fietspad is uit het plan gehaald. Wat was de afweging daarvoor? Daarover staat niets in de stukken.

De financiële risico's zijn onduidelijk. Daarover staat ook niets in de stukken. Het lijkt alsof er al begonnen is met het verleggen van de wateraansluiting van PWN. Als dat zo is dan is het merkwaardig dat is begonnen met voorbereidende werkzaamheden als daarover in deze commissie nog niet is gesproken. Het project heeft enorme gevolgen voor de luchtkwaliteit en de veiligheid in Heiloo. Natuur wordt opgeofferd en er zal sprake zijn van een verslechtering voor de fietser. De ontsluiting van Boekelermeer levert naar de mening van de heer Zoon niets op. Waarom wordt hierover vandaag eigenlijk gesproken?

De heer **Tijssens** (D66) vertelt dat zijn fractie blij is met deze voordracht. D66 verwacht dat er sprake zal zijn van een reductie van autokilometers over zwaarbelaste wegen door kernen heen. De fractie realiseert zich dat op sommige gemeentelijke wegen het verkeer zal toenemen. Daarvoor moeten oplossingen worden aangedragen. Vooralsnog is er draagvlak, ook in de gemeente Heiloo, voor de afslag. Door de gemeente zijn al eerdere besluiten genomen. Het draagvlak in de regio is voor de heer Tijssens leidend. Het is goed dat men komt inspreken om het probleem dat men heeft met een besluit toe te lichten.

Heiloo heeft naast lusten ook lasten van de nieuwe afslag. Daarvoor is begrip nodig. Wat daarbij kan helpen is dat Gedeputeerde Staten extra werk maken van de natuurcompensatie om dit vlot voor elkaar te krijgen. De fietsverbinding wordt opgeheven. D66 is daar altijd erg scherp op. Uit contacten in de regio blijkt dat het opheffen van die verbinding niet bezwaarlijk is op het moment dat goed wordt nagedacht over alternatieven. Willen Gedeputeerde Staten de zorg op zich nemen dat de fietser er niet onder zal lijden, omdat er een plek wordt afgenomen.

Bij interruptie vraagt de heer **Zoon** (PvdD) of de heer Tijssens nu zegt dat hij het niet erg vindt dat de betreffende fietsverbinding verdwijnt.

De heer **Tijssens** (D66) zegt dat deze fietsverbinding mag verdwijnen op het moment dat er voldoende goede alternatieven zijn.

Bij interruptie vraagt de heer **Ceder** (ChristenUnie-SGP) of de heer Tijssens bekend is met het standpunt van de lokale partij van D66.

De heer **Tijssens** (D66) is daarmee bekend. Hij heeft zich onlangs uitgebreid laten voorlichten door zijn lokale partij in zowel Heiloo, Castricum en Alkmaar.

Bij interruptie merkt de heer **Van Berkum** (GroenLinks) op dat hij zich herinnert dat de heer Tijssens hierover in het verleden andere dingen heeft gezegd. Wat kan de heer Tijssens daarover zeggen?

De heer **Tijssens** (D66) heeft aangegeven dat D66 in een bepaalde fase nog twijfels had. De Statenfractie was nog niet overtuigd van de positie van de lokale afdeling. Daarover was enige onrust. D66 nam dat serieus.

Bij interruptie vraagt de heer **Van Berkum** (GroenLinks) wat er veranderd is waardoor D66 van standpunt is gewijzigd.

De heer **Tijssens** (D66) antwoordt dat er niets is veranderd. D66 hoorde kritische geluiden vanuit de lokale afdeling. De D66-Statenvructie zou eerst haar oor te luisteren leggen alvorens zij met een definitieve standpuntbepaling zou komen.

In de beleving van D66 is er draagvlak in de gemeente Heiloo en zal dat er ook zijn na december.

Begin 2014 was er een prognose gesteld van 27,8 miljoen euro. Volgens de huidige calculatie komen de projectkosten uit op 33 miljoen euro. Dat is een stijging van meer dan vijf miljoen euro. Dat is precies het bedrag dat in de risicopot zat. De heer Tijssens vindt dit opmerkelijk. Kan de gedeputeerde een en ander toelichten?

Gedeputeerde Post zegt dat het project een lange geschiedenis kent. Al meer dan vijftientig jaar wordt gesproken over deze afslag. Oorspronkelijk was het de bedoeling dat de gemeente Alkmaar, Castricum en Heiloo de aansluiting op de A9 zouden betalen. Het was op hun verzoek dat provincie Noord-Holland bij het Rijk ging pleiten voor die afslag. De provincie heeft toen gezegd niet aan de afslag te zullen bijdragen. De provincie wilde boven een bepaald bedrag het risico voor de gemeenten afvangen. Voor een deel kwam de gemeentelijke bijdrage uit woningbouw. Toen dat in Heiloo tot problemen leidde, zijn de vier partijen rond de tafel gaan zitten. Bekeken is hoe de financiering door de vier partijen gezamenlijk rond kon worden gemaakt. Dat is de reden dat 5,2 miljoen euro risicoreservering vanuit de oorspronkelijke overeenkomst ('Wonen in het groen') het verschil is in de extra bijdrage die de provincie levert. Gaat men uit van 33 miljoen euro dan komt het voor de provincie uit op een bijdrage van 12 miljoen euro. Het is geen provinciale infrastructuur en geen provinciaal project. Het is een project van de gemeente Heiloo. De provincie is door Heiloo gevraagd om de uitvoering op zich te nemen. In feite is datgene wat de provincie doet normaal gesproken niet meer en niet minder dan een bijdrage leveren in de kosten. Het is uiteindelijk niet de verantwoordelijkheid van de provincie Noord-Holland, hoewel de provincie in opdracht nemende zin wel een verantwoordelijkheid draagt. Datgene wat de vier partijen met elkaar afspreken, sluit op 33 miljoen euro. De provincie en gemeenten kunnen de BTW verrekenen. De betaalde BTW kan worden teruggevraagd bij het BTW Compensatiefonds. Rijkswaterstaat kan dat niet. Een aantal zaken wordt uitgevoerd op Rijkswaterstaat. Die Rijkswaterstaat wordt na afloop van het project overgedragen aan Rijkswaterstaat. Daardoor kan de provincie de BTW op het gedeelte van Rijkswaterstaat niet verrekenen. Per saldo is dat een bedrag van circa drie miljoen euro. Mocht dat langs andere wegen niet te verrekenen zijn, dan komt voor rekening en risico van de drie gemeenten en niet voor de provincie. Voor de provincie ligt het totale bedrag op 33 miljoen euro, exclusief het bedrag aan niet verrekenbare BTW.

Op de vraag hoe de woningbouw samenhangt met de infrastructuur en het groen zegt de gedeputeerde dat in de overeenkomst met de drie gemeenten is opgenomen dat op het moment dat er geen aansluiting komt, er ook geen woningbouw mogelijk is. De woningbouw vindt niet plaats als er geen aansluiting komt. De volgorde der dingen zal logischerwijs moeten zijn: eerst een aansluiting en dan pas de woningbouw. Dat wat op het gebied van woningbouw wordt aangeboden, wordt in deze contreien ook afgezet. In dit deel van Nederland trekt de woningmarkt aan.

Bij interruptie vraagt mevrouw **Alberts** (SP) of de gedeputeerde ook inziet dat de gemeenten, los van de aanleg van de afslag, al zijn teruggedaan van 2400 naar 1800 woningen. De financiële onderbouwing wordt steeds wankeler.

Gedeputeerde Post erkent dat het aantal woningen minder is. De gedeputeerde nodigt mevrouw Alberts uit om in de spits te gaan kijken bij de Alkmaarse kant van de Boekelermeer, de aantakking bij Uitgeest op de A9 en de Kennemerstraatweg-N9-Westelijke Randweg Alkmaar. Het zijn kruispunten op Rijkswaterstaat- en provinciale infrastructuur die overbelast zijn. Door de aantakking van deze afslag worden deze kruispunten ontlast. In de vorige commissie zijn de cijfers voorgelegd. Kennemerstraatweg +/-22%, Smaragdweg +/-16%. N203 (tussen Castricum en Uitgeest) +/-40%. Deze afslag heeft ook positieve effecten, met name voor mensen die aan andere infrastructuur wonen.

Bij interruptie vraagt mevrouw **Alberts** (SP) de gedeputeerde om het lijstje volledig te maken, door de andere wegen waar +64% staat ook te noemen.

Gedeputeerde Post adviseert degenen die vragen hebben over sluipverkeer om het rapport te lezen, daarin staan de effecten van de afslag. Op een aantal wegen zal het verkeer afnemen en op andere wegen zal het verkeer toenemen. Getracht wordt om die effecten zo eerlijk mogelijk te verdelen. Het kan niet zo zijn dat al het verkeer over een weg gaat. Alle infrastructuur moet optimaal worden gebruikt.

Ook zonder dat de woningen worden gebouwd, is er sprake van een overbelasting op andere plaatsen. Met de bouw van de woningen kan de bestaande infrastructuur de verkeersdruk niet meer aan.

De begroting van de provincie is niet gebaseerd op woningbouw. Dat was de reden waarom de partijen drie jaar geleden rond de tafel gingen zitten. Heiloo zag het aankomen dat ze het met de aantallen die toen in de planning zaten, niet zou redden. Om die reden is aan de provincie, Castricum en Alkmaar om een hogere bijdrage gevraagd. De gedeputeerde verwacht dat de beoogde 1800 woningen er zeker zullen komen. De woningbehoefte blijft in deze regio onverminderd hoog en zal niet gaan dalen, ook niet in Heiloo.

De exploitatie is niet als risico opgenomen in de risicoparagraaf omdat de provincie dat risico niet loopt. De exploitatie is een zaak van de gemeente Heiloo.

De fietsverbinding wordt op dit moment niet gebruikt door verkeer dat van A naar B moet. Het is een recreatieve verbinding. De gedeputeerde heeft de commissie tijdens een voorgaande presentatie heel goed gehoord. Bekeken wordt of er eventueel vanuit recreatie een bijdrage kan worden geleverd. Het is overigens geen provinciale, maar een gemeentelijke verbinding. De gemeente vindt het niet noodzakelijk om de verbinding in stand te houden. Via de Kanaalweg is de Boekelermeer bereikbaar. Fietsers hoeven niet om te rijden.

In antwoord op de vraag van mevrouw Van Duijn over het Oer IJ zegt de gedeputeerde dat de loop van het Limmer Die wordt aangehouden. Het kunstwerk wordt er overheen gelegd. De duiker wordt zodanig verbreed dat dit op een nette manier kan.

Gevraagd werd wat er gebeurt als een van de betrokken gemeenten dwars gaat liggen. Een van de vier moet als eerste een besluit nemen. Een ander neemt als laatste het besluit. Op enig moment moeten alle vier betrokken partijen besluiten of de afslag er wel of niet komt. Als er een afhaakt, dan gaat het feest niet door, vreest de gedeputeerde.

Het verzoek komt van de drie gemeenten. Zij zijn een hartstochtelijk voorstander van deze verbinding, omdat ze de grote voordelen zien. Dat is de reden dat men bereid is om een financiële bijdrage te leveren. In de beleving van de gedeputeerde staan de voortekenen vanuit de gemeenten op groen. Alle vier tekenden een overeenkomst waarin staat dat de aansluiting nader wordt uitgewerkt.

De planning is om het groen tegelijkertijd met de aanleg van de aansluiting uit te voeren. Daarbij zijn de partijen wel afhankelijk van de snelheid waarmee tot kavelruil kan worden gekomen.

Bij interruptie vraagt de heer **Van Berkum** (GroenLinks) of het klopt dat de compensatie wordt geregeld binnen de al geplande groenomgeving.

Gedeputeerde Post meldt dat er gesprekken worden gevoerd om te kijken of de compensatie binnen of buiten het bestaande Natuurnetwerk Nederland (NNN) kan worden gerealiseerd. De insteek is om de compensatie buiten het bestaande NNN te realiseren.

De primaire verantwoordelijkheid voor de algemene communicatie met de omgeving ligt in dit geval bij de gemeenten. De provincie voert ook deels overleg met belanghebbenden, zoals de golfbaan, omwonenden en grondeigenaren, omdat de provincie een soort aannemer is voor de gemeenten. In het algemeen geldt dat het project met vier partijen wordt gedaan. Getracht wordt de communicatie zoveel mogelijk gezamenlijk vorm te geven. Het is voor de buitenwacht niet altijd helder of men met een provinciaal of gemeentelijk medewerker te doen heeft.

Het proces van de kavelruil loopt. Er is nog geen definitief planklaar en uitvoerbaar plan. Er is goede hoop dat partijen er met elkaar uit komen.

De suggestie om te komen tot een zorgvuldige implementatie van de groenprojecten neemt de gedeputeerde graag mee.

De gedeputeerde veronderstelt dat de heer De Graaf doelt op de gemeente Bergen. Zij zegt toe dat contact wordt opgenomen met de gemeente Bergen zodat vragen kunnen worden beantwoord en mogelijke zorgen kunnen worden weggenomen.

Het is niet de bedoeling dat het tracé over hole 1 van Golfclub Heiloo komt te liggen. Het is mogelijk het tracé zodanig aan te leggen dat hole 1 bespaard blijft. Het verzoek van de golfclub om het tracé nog vijf of tien meter naar het Zuiden op schuiven kan waarschijnlijk niet worden gehonoreerd vanwege een bestaande uitrit. Mevrouw Alberts stelt dat het onduidelijk is hoe verkeersstromen lopen. Er zijn uitgebreide onderzoeken gedaan naar de verkeerseffecten. De gedeputeerde weet niet hoe zij meer duidelijkheid kan verschaffen. Ook met alle duidelijkheid zal de gedeputeerde mevrouw Alberts niet kunnen overtuigen van nut en noodzaak van de aansluiting.

Het betreft verkeersonderzoeken uit 2015. De tellingen dateren van 2010. Omdat 2010 het hoogtepunt van de crisis was, komen die verkeerstellingen lager uit dan heden ten dage het geval is. De prognoses zijn gebaseerd op het verkeersmodel Alkmaar.

Bij interruptie spreekt mevrouw **Alberts** (SP) de hoop uit dat de argumenten die gewisseld worden ook ter harte worden genomen en niet terzijde worden geschoven.

Gedeputeerde Post constateert dat mevrouw Alberts argumenten aandraagt op grond waarvan de SP de afslag niet wil. Gedeputeerde Staten hebben argumenten op grond waarvan ze menen dat het zeer verstandig is om de aansluiting wel te maken. De gedeputeerde en mevrouw Alberts gaan elkaar niet overtuigen van het tegendeel.

Over de opmerking van mevrouw Alberts ten aanzien van Schoon Schip zegt de gedeputeerde dat dit project niets te maken heeft met degene waarop mevrouw Alberts doelt. Dit is altijd een losstaand project geweest. De betreffende persoon is daar nooit bij betrokken geweest. Datgene waarover mevrouw Alberts zich zorgen maakt, hoort thuis in de commissie Ruimte en Milieu.

Bij interruptie wijst mevrouw **Alberts** (SP) erop dat de betreffende persoon lid was van de stuurgroep die dit plan heeft bedacht.

Gedeputeerde Post benadrukt met klem dat deze persoon niet betrokken is geweest bij de infrastructuur. Bij dit project was hij niet betrokken. Op het moment dat daarover ook maar enige zorg zou zijn geweest dan was dit aangemeld in de commissie of in het strafrechtelijk onderzoek naar voren gekomen. Beide zijn niet het geval. De gedeputeerde herhaalt dat de persoon niet betrokken is geweest bij het infrastructurele project. De verantwoordelijke gedeputeerde was Cornelis Mooij. Daar steekt gedeputeerde Post haar hand voor in het vuur, zonder een spoor van twijfel.

De gedeputeerde is het niet met de heer Ceder eens als hij zegt dat de argumenten voor wat betreft de woningbouw en het verkeer niet meer gelden. De woningbouw die toen was geprognosticeerd is weliswaar minder, maar ook zonder die woningbouw heeft deze aansluiting zijn nut en noodzaak zelf al aantoonend. Er vinden voorbereidende werkzaamheden plaats. Dat moet gebeuren in verband met het (ver)leggen van kabels en leidingen. Anders wordt een jaar vertraging opgelopen. Met elkaar is afgesproken dat reeds voorbereidingen zouden worden getroffen. De kosten daarvan wegen op tegen de vertragingskosten die er anders zullen ontstaan.

Als de aansluiting niet doorgaat, is de provincie de geraamde twaalf miljoen euro niet kwijt. Het bedrag hoeft dan niet te worden uitgegeven. Er ontstaat een probleem voor de woningbouw, omdat deze op geen enkele manier kan worden ontsloten. De afspraak voor de woningbouw is een onderwerp voor de commissie Ruimte Wonen en Water en staat hier los van.

In overleg met Landschap Noord-Holland wordt overleg gevoerd over de groenplannen. Dit kan pas een definitief beslag krijgen als de kavelruil compleet in beeld is.

Het gemeentelijk draagvlak was net als voor D66 ook voor Gedeputeerde Staten leidend. De gemeenten willen nog steeds heel graag. Gedeputeerde Staten zien ook het voordeel van de provincie. De provinciale infrastructuur wordt ontlast. In combinatie met het Rijk zou de provincie de verkeersproblemen aldaar niet opgelost krijgen.

Bij interruptie leest mevrouw **Alberts** (SP) het volgende voor: "De gecombineerde stuurgroep Wonen in het Groen aansluiting A9 spreekt zich eensgezind uit over een extra aansluiting op de A9 enzovoorts. Citaat: "*Dit is inderdaad de beste optie, aldus gedeputeerde Ton Hooijmaijers.*"

Aan het eind staat: "Deelnemers Stuurgroep Wonen in het Groen Aansluiting A9 zijn Provincie Noord-Holland, voorzitter gedeputeerde Ton Hooijmaijers, gemeente Castricum, gemeente Heiloo en gemeente Alkmaar."

Dit is een persbericht van de provincie van 21 maart 2005.

Voor mevrouw Alberts is dit voldoende aanleiding om erop te hameren om er wel onderzoek naar te doen.

Gedeputeerde Post zegt dat zoals Ton Hooijmaijers voorzitter was van de stuurgroep is Tjeerd Talsma dat in de afgelopen jaren geweest. Op dit moment is gedeputeerde Geldhof voorzitter van de stuurgroep. Dat betekent nog steeds niet dat zij inhoudelijke betrokkenheid hebben gehad bij het project Aansluiting A9. Ton Hooijmaijers is inhoudelijk niet bij het project betrokken geweest.

Bij interruptie vraagt mevrouw **Alberts** (SP) wat de gedeputeerde doet met de uitspraak van de Raad van State, die zegt dat er eerst woningbouw moet komen voordat er een weg wordt aangelegd.

Gedeputeerde Post zegt dat de Raad van State dat niet zegt. De Raad van State zegt dat het niet verplicht is om een aansluiting te hebben voordat de woningen er zijn en omgekeerd.

Bij interruptie merkt de heer **Den Uyl** (PvdA) op dat de opmerking van mevrouw Alberts voor hem aanleiding is om Gedeputeerde Staten te verzoeken om geargumenteed te weerleggen dat er een relatie is. Na Schoon Schip is elkaar beloofd dat de integriteitsvraag altijd zou worden beantwoord. Het zou prettig zijn als separaat scherp wordt gemaakt dat de feiten die we kennen geen reden zijn om nader onderzoek te doen.

Gedeputeerde Post zegt dat in de regel kan worden aangetoond dat iets er is. Het is lastig om aan te tonen dat iets er niet is. Als de persoon in kwestie geen bemoeienis heeft gehad, dan kan de gedeputeerde dat niet aantonen. De gedeputeerde kan bij de betreffende ambtenaar navragen of de persoon in kwestie er inhoudelijk in heeft gezeten. De gedeputeerde heeft dat in het verleden al gedaan. Het antwoord was toen: "Nee".

De **voorzitter** deelt mee dat het in de vorige Statenperiode altijd zo is geweest dat Zandzoom en de aansluiting twee aparte zaken waren. Bij de besluitvorming over de Zandzoom is aan Provinciale Staten meegedeeld dat er een aparte voordracht voor de aansluiting zou volgen.

Gedeputeerde Post kan zich voorstellen dat, voor de gemoedsrust van mevrouw Alberts en de heer Den Uyl, de heer Killian aangeeft wat zijn ervaring is met de betrokkenheid van verschillende gedeputeerden op dit dossier.

De heer **Den Uyl** (PvdA) zegt dat hij heeft gevraagd om een korte schriftelijke reactie van Gedeputeerde Staten op het punt van mevrouw Alberts.

Bij interruptie merkt de heer **Tijssens** (D66) op dat hij de wens van de heer Den Uyl wil ondersteunen. Overigens vindt hij dat mogelijke aantijgingen niet erg strak zijn onderbouwd. Toch is het verstandig een en ander formeel af te hechten.

Gedeputeerde Post zegt toe dat een schriftelijke reactie van het college van Gedeputeerde Staten volgt. In het kader van de onderlinge verhoudingen vindt zij het wel jammer dat de commissie er een brief voor nodig heeft. Het woord van een gedeputeerde is, naar haar mening, net zoveel waard als een brief van het college, maar kennelijk is dat niet het geval.

Bij interruptie sluit de heer **De Graaf** (CDA) zich aan bij de woorden van teleurstelling van de gedeputeerde.

De heer **Den Uyl** (PvdA) heeft geen enkele reden om te twijfelen aan de woorden van de gedeputeerde. In de commissie is een formeel punt aan de orde gesteld door mevrouw Alberts. Op het moment dat het hier publiekelijk op tafel wordt gelegd, verdient dit een korte formele schriftelijke reactie van Gedeputeerde Staten. Dat zegt niets over het vertrouwen dat de PvdA-fractie heeft in de gedeputeerde.

Tweede termijn:

De heer **Zoon** (PvdD) hoorde de gedeputeerde verwijzen naar een verkeerskundig onderzoeksrapport. Het rapport staat niet genoemd als bijlage bij de voordracht. De verkeersprognose 2015 komt de heer Zoon niet bekend voor. Graag had de heer Zoon de prognose bij dit agendapunt willen bespreken. Is er nu daadwerkelijk een koppeling tussen de woningbouw en de afslag. De Raad van State zegt namelijk iets anders.

De heer Zoon constateert dat enerzijds wordt gezegd dat de provincie het moet oppakken omdat het heel belangrijk is, terwijl anderzijds wordt gezegd dat de verantwoordelijkheid en dergelijke bij de gemeenten ligt. De provincie moet niet zwabberen tussen hetgeen haar het beste uitkomt.

De heer Zoon zoekt nog de informatie waarin staat dat Provinciale Staten akkoord zijn gegaan met de start van de voorbereidende werkzaamheden.

Bij interruptie vraagt de heer **De Graaf** (CDA) wat er mis is met integraal beleid. Waarom noemt de heer Zoon dat 'gezwabber'?

De heer **Zoon** (PvdD) is een voorstander van integraal beleid. Hij had dat hier graag uitgevoerd. Als het gaat over achterblijvende woningbouw zou de provincie opeens niets meer te hoeven doen. Dat vindt de heer Zoon merkwaardig.

Bij interruptie merkt de heer **Tijssens** (D66) op dat wat de heer Zoon nu doet erg vervelend is. Er wordt gesproken over risico's bij het project. Het risico voor de grondexploitatie ligt bij de gemeente. Als op die feitelijkheid wordt gewezen dan is dat geen kwestie van zwabberen. Het debat over de risico's die andere partijen lopen moet niet hier worden gevoerd.

De heer **Zoon** (PvdD) las in de stukken van Heiloo dat Provincie Noord-Holland volledig risicodragers is. Onduidelijk is waar het risico stopt.

Gedeputeerde Post licht toe dat het risico stopt op 33 miljoen euro. Binnen dat bedrag is een verdeling afgesproken tussen de gemeenten Heiloo, Castricum, Alkmaar en de provincie. Als het duurer wordt, zullen maatregelen getroffen moeten worden. Het gaat niet over boetes opleggen.

De Raad van State heeft gezegd dat het bouwen van woningen niet hoeft te wachten op de aansluiting. Ooit wilde de gemeente eerst een aansluiting en dan woningen. Sommige bewoners wilden dat ook in verband met het bouwverkeer.

De **voorzitter** constateert dat de voordracht als bespreekstuk kan worden doorgeleid naar Provinciale Staten. De fracties van PvdA, 50PLUS en PVV nemen het onderwerp mee terug. Het CDA, VVD en D66 staan positief tegenover de voordracht. De SP, GroenLinks, ONH en de PvdD zijn nadrukkelijk tegen de aansluiting.