

Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland

Datum ingekomen vragen : 18 december 2018

Datum GS-besluit: : 29 januari 2019

Vragen nr. 150

Vragen van mevrouw **J.M.E. de Groot** (SP) over verleende vergunning voor aanleg van voetbalcomplex in Egmond a/d Hoef.

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 18 december 2018 door het lid van Provinciale Staten, mevrouw **J.M.E. de Groot** (SP), de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

INLEIDING VRAGEN

In het artikel 'Chaos bestuur Bergen groeit: GS keurt vergunning goed die college niet kent'¹ in de Alkmaarsche Courant van 18 december 2018 hebben wij gelezen dat u een vergunning hebt gegeven voor het aanleggen van een voetbalcomplex op de locatie ten zuiden van de Egmonderstraatweg in Egmond aan den Hoef. Op 25 april 2016 (vragen 56-2016), op 23 december 2016 (vragen 154-2016), op 27 maart 2017 (vragen 30-2017), op 18 mei 2017 (vragen 52-2017) en op 29 maart 2018 (vragen 35-2018) ontving u statenvragen over dit onderwerp, die u overigens allen beantwoordde. Ook kwam de kwestie meerdere malen aan de orde in de statencommissie R&W, waar de bewoners rond de beoogde voetballocatie kwamen inspreken. Esther Rommel (VVD) en Anna de Groot (SP) hebben de kwestie ook nog mondeling in de commissie R&W ter sprake gebracht.

Het voetbalcomplex werd tijdens de formatie in opdracht van de formerende partijen in Bergen door een expertteam van Binnenlandse Zaken afgeraden en de nieuwe gemeenteraad wees in juli 2018 de voorkeurslocatie voor het fusiecomplex af.

VRAGEN INCLUSIEF BEANTWOORDING GEDEPUTEERDE STATEN

Vraag 1:

Bent u het met ons eens dat alle gebeurtenissen rond de locatie van het fusiecomplex van de Egmondse voetbalverenigingen tezamen een politieke kwestie vormen die de gemoederen in de gemeenteraad van Bergen en in Provinciale Staten van Noord-Holland in grote mate in beweging hebben gebracht?

Antwoord 1:

Het bestemmingsplan voor het fusiecomplex kent een hoge politieke gevoeligheid met zowel voor- als tegenstanders, hetgeen tot uiting komt in het besluitvormingsproces in de raad van Bergen en de beroep- en bezwaarmogelijkheden

Vraag 2:

Bent u tevens met ons van mening dat weliswaar de vergunningverlening een bevoegdheid van

¹ https://www.noordhollandsdagblad.nl/cnt/dmf20181217_51349034/chaos-bestuur-bergen-groeit-gs-keurt-vergunning-goed-die-college-niet-kent

GS is, maar dat bij een dergelijke politieke kwestie u Provinciale Staten actief had moeten informeren over het verlenen van de vergunning?

Antwoord 2:

Nee. De bevoegdheid voor het verlenen van vergunningen ingevolge artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming is door ons College aan de RUD NHN gemandateerd. De RUD NHN kijkt bij de beoordeling van de vergunningaanvraag uitsluitend naar het feit of de aanvraag voldoet aan de vereisten van de Wet natuurbescherming en neemt op grond van die beoordeling een besluit. Hierbij is het feit dat een onderwerp om een welke reden dan ook gevoelig ligt geen beoordelingskader. Omdat deze beoordeling uitsluitend een toetsing aan de vereisten van de Wet natuurbescherming betreft, en geen goedkeuring van het ruimtelijke plan of enige andersoortige instemming met voorstel inhoudt, zijn de Staten over de verlening van deze door de gemeente Bergen aangevraagde vergunning niet actief geïnformeerd.

Vraag 3:

Is het juist dat het verlenen van de vergunning uitsluitend is gepubliceerd in het blad De Uitkijkpost, dat alleen in Heiloo verschijnt? En is het juist dat daarom verondersteld mag worden dat de inwoners van de Egmonden niet op de hoogte waren van het verlenen van de vergunning? Is de publicatie op dezelfde wijze gegaan als beschreven wordt in de antwoorden op de statenvragen 32-2016?

Antwoord 3:

Nee. Van het besluit tot ter inzagelegging van de aan de gemeente Bergen afgegeven vergunning in gevolge de Wet natuurbescherming is, conform de vereisten van de Wet natuurbescherming en de Algemene wet bestuursrecht, openbaar kennis gegeven in het huis-aan-huis-blad de Uitkijkpost. In de colofon van de Uitkijkpost is opgenomen: *“Uitkijkpost verschijnt op woensdag huis-aan-huis in een oplage van 18.500 exemplaren in Heiloo, Limmen, Egmond-Binnen en Egmond aan den Hoef”*. De Uitkijkpost verschijnt derhalve niet alleen in Heiloo.

Dit is de standaard-procedure die wordt gevolgd bij vergunningaanvragen die worden voorbereid met toepassing van de Uniforme openbare voorbereidingsprocedure van Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

Voor wat betreft de keuze van het huis-aan-huis-blad geldt dezelfde procedure zoals die is beschreven onder antwoord 1 van de beantwoording van de statenvragen 32-2016.

Vraag 4:

Kunt u een vergunning, die inmiddels definitief is, weer intrekken? Zo ja, gaat u stappen ondernemen om deze vergunning, die inmiddels door niemand meer gewenst is, in te trekken?

Antwoord 4:

Het is aan de aanvrager (in dit geval de gemeente Bergen) om te bepalen of hij gebruik zal maken van een verkregen vergunning. Indien dat niet zo is kan de aanvrager ons verzoeken om de verkregen vergunning in te trekken. Wij kunnen dat verzoek honoreren. Artikel 5.4 van de Wet natuurbescherming bevat een limitatief aantal gronden op basis waarvan het bevoegd gezag op eigen initiatief een afgegeven vergunning kan intrekken. De situatie in de gemeente Bergen valt niet onder die limitatieve intrekkingsgronden.

De gemeenteraad van Bergen moet nog een besluit nemen over het vervolg van het fusiecomplex. Op dit moment worden verschillende scenario's uitgewerkt, om later aan de raad voor te leggen. De stelling dat “deze vergunning inmiddels door niemand meer gewenst is” klopt dan ook niet.

De beroepstermijn van deze vergunning liep tot en met 24 januari 2019. Er is inmiddels beroep aangetekend.

Vraag 5:

Kunt u PS, vanwege uw actieve informatieplicht, inmiddels uitgebreid op de hoogte stellen van

de gang van zaken rond de vergunningverlening voor het voetbalcomplex ten zuiden van de Egmonderstraatweg in Egmond aan den Hoef?

Antwoord 5:

Rho Adviseurs heeft namens de gemeente Bergen, bij aanvraagformulier van 9 mei 2018, via tussenkomst van de RUD NHN, een vergunning aangevraagd ingevolge Hoofdstuk 2 (Natura 2000-gebieden) van de Wet natuurbescherming. Deze aanvraag is in behandeling genomen. Deze behandeling heeft geleid tot een ontwerpbesluit. Dit ontwerpbesluit is aan de gemeente Bergen gezonden voor het geven van een zienswijze. Tevens heeft dit ontwerpbesluit van 28 september 2018 tot 8 november 2018 ter inzage gelegen ten kantore van de RUD NHN in Hoorn opdat eenieder daarop zienswijzen kon indienen. Van deze terinzagelegging is openbaar kennis gegeven in huis-aan-huis-blad de Uitkijkpost. Tevens is hiervan kennis gegeven op de website van de RUD NHN.

Er zijn geen zienswijzen ingekomen. Het ontwerpbesluit is daarom omgezet in een definitief besluit gedateerd op 5 december 2018. Dit definitieve besluit is aan de gemeente Bergen verzonden. Tevens lag dit definitieve besluit, gedurende de beroepstermijn, van 14 december 2018 tot 24 januari 2019 ter inzage ten kantore van de RUD NHN te Hoorn. Van deze terinzagelegging van het definitieve besluit is openbaar kennis gegeven in huis-aan-huis-blad de Uitkijkpost. Tevens is hiervan kennis gegeven op de website van de RUD NHN.

Met de aldus afgegeven Wnb-vergunning is komen vast te staan dat het project waarvoor deze vergunning werd aangevraagd, in casu de samenvoeging en verplaatsing van voetbalvelden, geen significante gevolgen heeft voor de instandhoudingsdoelen van het Natura 2000-gebied 'Noord-Hollands Duinreservaat'.