

Technische vragen cie NLM, 13-06-2016

Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
Weemhoff (D66)	0	Talsma	Compensatieterrein NNN	In de toelichting bij wijziging Bestemmingsplan Laren-West op ruimtelijkeplannen.nl http://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0417.BPScoutingLW-On01/t_NL.IMRO.0417.BPScoutingLW-On01.html wordt gesproken over EHS compensatie nabij Goyersgracht-zuid als gevolg van vestiging van scouting in EHS/NNN bij de Veerweg/Vredelaan in Laren. Vanuit de regio horen wij nu het geluid dat het beoogde terrein waarmee gecompenseerd wordt al geruime tijd EHS/NNN status heeft (en derhalve geen compensatie is). Er is divers kaartmateriaal waarop dit te zien is, maar de status van dit kaartmateriaal is onduidelijk of de schaal niet gedetailleerd. De website ruimtelijkeplannen.nl geeft hier geen uitsluitel over. Op het oude bestemmingsplan van 2009 lijkt de bestemming agrarisch. Als je in de viewer van de NH PRV/Structuurvisie kijkt is het terrein donkergroen gekleurd. Kies je plan Structuurvisie 2040 en klik je op het perceel dan geeft het systeem aan dat het NNN is. Kies je plan PRV en klik je op het perceel dan geeft het systeem onder meer aan dat het landbouwgrond en weidevogelleefgebied is (maar niet EHS/NNN). Graag uitsluitel of het compensatieterrein al EHS/NNN is of niet, en hoe dat gedocumenteerd is voor de buitenwereld?	Ja het terrein is als compensatie in 2015 begrensd als NNN, n.a.v. een zienswijze van de gemeente Laren. De begrenzing is opgenomen als NNN in het natuurbeheerplan 2016, dit plan is door GS vastgesteld op 21 april 2015. Het plan is te vinden op http://maps.noord-holland.nl/Natuurbeheerplan.
Weemhoff (D66)	0	Talsma	Compensatieterrein NNN	Vervolg vragen: Was de zienswijze van de gemeente Laren gerelateerd aan het compensatieplan voor de scouting? Ik wordt nu verwezen naar het natuurbeheerplan voor de begrenzing van NNN, terwijl ik zelf zocht in de PRV. Hoe is het dan nu precies juridisch geregeld? Is het natuurbeheerplan leidend en wordt de PRV vervolgens aangepast in de eerstvolgende actualisatie om het juridisch te verankeren? We willen graag even precies weten hoe dit proces verloopt.	Ja, in principe wel. Om de kleinschalige herbegrenzing mogelijk te maken moest de gemeente een zienswijze indienen op het Natuurbeheerplan 2016 om deze kleinschalige herbegrenzing op te nemen. Het Natuurbeheerplan 2016 geeft de begrenzingen aan van de verschillende beheertypen. Beheerders van begrensde terreinen kunnen via het Stelsel Natuur- en Landschapsbeheer (SNL) bij de provincie subsidie aanvragen voor natuur- en landschapsbeheer (NNN). De planologische bescherming van de begrensde gebieden is geregeld in de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV). Artikel 19 (Ecologische Hoofdstructuur) en artikel 25 (weidevogelleefgebieden) stellen regels waaraan ruimtelijke plannen die voorzien in verstedelijking in deze gebieden moeten voldoen. Wanneer, vanuit natuurbeleid, de begrenzing van de gebieden in het Natuurbeheerplan worden aangepast, wordt de begrenzing van deze gebieden in de PRV overeenkomstig aangepast. Zodat natuurbeleid en planologische bescherming gelijk op lopen.

Boelhouwer (SP)	0	Talsma		In het verleden heb ik met de heer Bizot contact gehad over de klachten van de heer Boots met betrekking tot Drechterland. Zijn klachten waren tweërlei: de bedrijvigheden op het terrein van zijn buurman zouden niet passen bij de bestemming van het terrein, en er zou sprake zijn van een oude vuilstort. Om dat laatste gaat het me in deze mail. De provincie heeft in antwoord op schriftelijke vragen (127-2015) van mij gezegd dat er begin jaren 80 onderzoek is gedaan naar de verontreiniging op deze plek. Mijn vraag nu: kan ik dat onderzoek inzien/krijgen?	De twee documenten met de onderzoeken uit 1982 en 1983 zijn als bijlage toegevoegd.
De Meij (50+)	7.c.	Talsma	Rapport Randstedelijke Rekenkamer Geluidhinder Provinciale wegen	GS is het niet eens met aanbeveling 1. 50PLUS vindt het echter wel goed dat in kaart wordt gebracht waar hogere geluidswaarden bij woningen langs Provinciale wegen worden overschreden. GS wil dit niet uitvoeren omdat ze het niet efficiënt vindt. 50PLUS vindt dat er bij die woningen waarbij de grenswaarden worden overschreden mogelijk maatregelen getroffen moeten worden om de geluidsoverlast te beperken. Vraag: Is de overweging van GS, om hogere geluidsvoorwaarden die worden overschreden niet in kaart te brengen, vanwege redenen van mogelijke planschade, of om mitigerende maatregelen vanuit de Provincie achterwege te laten?	Nee, geen van beide. GS constateren dat er geen landelijk dekkend overzicht bestaat van woningen met een hogere waarde langs provinciale wegen. Zowel het rijk als provincies en gemeenten moeten gegevens aanleveren over hogere waarden bij het kadaster. Dit gebeurt niet door alle overheidslagen consequent. Het in kaart brengen van overschrijding van hogere waarden zou daarom plaatsvinden op basis van onvolledige gegevens. Gezien het vervallen van de status van hogere waarde met de inwerkingtreding van de nieuwe nationale geluidregelgeving Swung-2 en de omgevingswet (in 2018/2019) loont het niet om een grote inzet te plegen op het compleet krijgen van het overzicht van hogere waarden bij het opstellen van het volgende actieplan geluid (in 2018).
Vermaas (PvdD)	12.d.	Bond	Voortgangsrapportage Landelijk Milieuoverleg Bloembollen	Op blz. 11 is te lezen dat het areaal bloembollen in Noord-Holland in 2012 12.098 hectare is. Dit is 51,5% van het totaal areaal aan bollen in Nederland. Het totale areaal biologische bollen is lager dan 1%. Vragen: 1. Hoeveel hectare hiervan is biologisch? Graag een overzicht over de jaren 2011 t/m 2016. 2. Hoeveel biologische bloembollenbedrijven telt Noord-Holland? 3. Hoe heeft dit aantal zich in de afgelopen jaren ontwikkeld?	In 2011 was de oppervlakte biologische bollenteelt in Nederland 20 ha en in 2012 17 ha (bron: Biobol). In de rapportage van het LMB is er geen uitsplitsing per provincie. Het jaar 2012 is het laatste jaar van de monitoring van het LMB. Het LMB heeft geen cijfers over de jaren vanaf 2013. Volgens een mondelinge opgave van Biobol bedraagt het areaal biologische bollenteelt in Noord-Holland in 2016 circa 13 ha (bron: Biobol). De rapportage van het LMB bevat geen informatie over het aantal bedrijven met biologische bollenteelt in Noord-Holland. Volgens een mondelinge opgave van Biobol wordt er in 2016 op drie landbouwbedrijven biologische bollen geteeld.
Vermaas (PvdD)	12.d.	Bond	Voortgangsrapportage Landelijk Milieuoverleg Bloembollen	Op blz. 15 in figuur 3.1 'Gemiddeld gebruik gewasbeschermingsmiddelen in de bloembollenteelt (in kg werkzame stof per ha)' is af te lezen dat het gifgebruik landelijk in 2011 is toegenomen naar 91 kg/ha en in 2012 verder is gestegen naar 94 kg/ha. Het gebruik in 2012 is hoger dan in 1995 en alle jaren daartussen. Vragen: 1. Klopt het dat er geen sprake is van een afname van het gifgebruik in de bollenteelt sinds 1995? 2. Wat was het gifgebruik per ha per jaar in Noord-Holland? Graag een overzicht over de jaren 2011 t/m 2016. 3. Betekent dit dat het Landelijk Milieuoverleg Bloembollen niet effectief is geweest? Is de sector de gemaakte afspraken voldoende nagekomen?	Vragen 1 en 3 zijn politieke vragen die in de commissie gesteld kunnen worden. Over 2: Het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen in de bollenteelt staat aangegeven in figuur 3.4 a en b op pagina 15. Het Noord-Hollands kleigebied, het Noord-Hollands Zandgebied en Kennemerland zijn de drie in onze provincie onderscheiden bollenteeltgebieden (bijlage 3, pag 74). Voor deze drie gebieden staat het gebruik afzonderlijk in de grafieken weergegeven. De monitoring van het LMB loopt tot 2012. Over de jaren daarna heeft het LMB geen monitoringsrapportage beschikbaar. Het LMB is bezig met een nieuwe voortgangsrapportage over het jaar 2015. De verwachting is dat de resultaten hiervan bekend zijn eind 2016.

Vermaas (PvdD)	12.d.	Bond	Voortgangsrapportage Landelijk Milieuoverleg Bloembollen	Het landbouwgif is in deze rapportage in vijf groepen ingedeeld: grondontsmettingsmiddelen, fungiciden, herbiciden, insecticiden en overige middelen. Vragen: 1. In de bollenteelt worden middelen gebruikt als Roundup voor het doodspuiten van grasland. Zijn deze doodspuitmiddelen zoals Roundup meegenomen in de cijfers van figuur 3.1, of komt deze hoeveelheid gif er nog eens bovenop? 2. Hoeveel RoundUp wordt jaarlijks in Noord-Holland gebruikt om graslanden dood te spuiten? 3. Wordt er bij het gebruik van RoundUp en ook ander landbouwgif rekening gehouden met verspreiding van deze middelen via de lucht en dus van gezondheid van omwonenden en passanten? 4. Het gebruik van landbouwgif wordt in verband gebracht met verschillende ernstige ziekten, waaronder de dodelijke spierziekte ALS, epilepsie, kanker, de ziekte van Parkinson, Alzheimer, kinderleukemie en MS. Wordt er ook gemonitord hoeveel mensen die in de omgeving van bloembollenvelden wonen lijden aan deze ziekten?	Ja, de werkzame stof in Round Up, is glyfosaat en is onderdeel van de groep herbiciden. Net als bij medicijnen geldt voor het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen en biociden dat deze veilig zijn mits gebruikt volgens de gebruiksvorschriften. Voordat een middel op de markt komt, controleert het Ctgb (College toelating gewasbeschermingsmiddelen en biociden) of voldaan wordt aan Europese en nationale wettelijke veiligheidseisen. Agrariers zijn verplicht middelen alleen op basis van deze voorschriften te gebruiken. De NVWA (Nederlandse Voedsel en warenautoriteit) zie hier op toe. Er zijn ons geen wetenschappelijke gegevens bekend waaruit een dergelijk verband blijkt. Momenteel voert het RIVM in bloembollengebieden het zogenaamde Omwonenden onderzoek plaats. Voor meer informatie: http://www.bestrijdingsmiddelen-omwonenden.nl
Vermaas (PvdD)	12.d.	Bond	Voortgangsrapportage Landelijk Milieuoverleg Bloembollen	Het Landelijk Milieuoverleg Bloembollen meet sinds 2006 drie aandachtstoffen in het oppervlaktewater: carbendazim, primifos-methyl en imidacloprid (blz. 19). Het percentage overschrijdingen van de MTR-norm (het maximale toelaatbare risiconiveau) van de aandachtstoffen varieert over de periode van 2002 t/m 2012 van 13 tot 20%, zonder duidelijk te stijgen of te dalen. Vragen: 1. Waarom is de monitoring beperkt tot deze drie stoffen en is niet aangesloten bij bijv. de lijst 'Prioritering probleemstoffen' van de Bestrijdingsmiddelenatlas? http://www.bestrijdingsmiddelenatlas.nl/samenvatting-en-lijsten/lijst-prioritering-probleemstoffen.aspx 2. Er vindt dus geen structurele daling van de overschrijdingen van de MTR plaats. Geldt dat ook voor Noord-Holland? Ofwel, wat was het percentage overschrijdingen van deze drie stoffen de afgelopen jaren? En hoeveel keer boven de norm betrof het?	1. Vanwege de hoge analysekosten van het totaalpakket probleemstoffen beperken waterschappen zich tot bij het standaard monitoringprogramma tot betreffende stoffen omdat deze eenduidig aan de bollenteelt zijn toe te rekenen en waarvan volgens de gegevens van de waterschappen sprake is van normoverschrijdingen in het oppervlaktewater en daarom als aandachtstof in de bollenteelt zijn aan te merken. De te monitoren stoffen betreffen stoffen die eenduidig aan de bollenteelt zijn toe te rekenen en waarvan volgens de gegevens van de waterschappen sprake is van normoverschrijdingen in het oppervlaktewater en daarom als aandachtstof in de bollenteelt zijn aan te merken. De bepaling welke stoffen als aandachtstof voor specifiek de bollenteelt zijn aan te merken vond plaats door deskundigen van de waterschappen, het rijk, provincie, Wageningen Universiteit en de sector. 2. Nee. Dat geldt ook voor Noord-Holland. De monitoring loopt tot en met 2011. Er is geen rapportage van het LMB over de jaren na 2011, hier over bent u per brief geïnformeerd. Dit neemt niet weg dat er wel actuele gegevens van de waterschappen beschikbaar zijn. Op o.a. de website http://hknk-water.nl/gbm/ zijn de actuele analysegegevens van HHNK te ontsluiten. Naast de aangetroffen stoffen zijn tevens het aantal overschrijdingen van de MTR en de mate van normoverschrijding per sector en per gebied te ontsluiten.
Vermaas (PvdD)	12.d.	Bond	Voortgangsrapportage Landelijk Milieuoverleg Bloembollen	Blz. 19: "Vanaf 22 december 2009 geldt de KRW-normering, maar in dit verslag worden de MTR-normen aangehouden om trendmatig te kunnen vergelijken met voortgaande jaren." Vraag: Welke KRW-normering wordt hier precies bedoeld?	het betreft de KRW normering zoals bepaald in het gewijzigde Besluit kwaliteitseisen en monitoring.

[illegible]