

Provinciale Staten van Noord-Holland**Haarlem, 13 juni 2016****Onderwerp: Eindrapport Randstedelijke Rekenkamer Geluidhinder op Provinciale wegen****Kenmerk:****Bijlagen:**

- Eindrapport
- 5-minuten versie
- Actieplan Geluid 2014-2018

1. Inleiding

De Randstedelijke Rekenkamer onderzoekt de doelmatigheid, de doeltreffendheid en de rechtmatigheid van het door het provinciebestuur gevoerde bestuur (artikel 183 van de Provinciewet). In dit kader brengt de Randstedelijke Rekenkamer het voorliggende rapport 'Geluidhinder op provinciale wegen' aan Provinciale Staten uit.

Provinciale Staten behandelt Rekenkamerrapporten standaard in de betreffende vakcommissie en rondt deze af met een Statenbesluit.

Het doel van het uitgevoerde onderzoek is het bieden van inzicht in het beleid inzake geluidhinder dat wordt veroorzaakt door verkeer op provinciale wegen en de uitvoering daarvan. Daarnaast is met dit onderzoek in beeld gebracht hoe de provincie zich voorbereidt op de invoering van Swung-2. Het onderzoek kende de volgende centrale onderzoeksvraag: In hoeverre slaagt de provincie erin om geluidhinder, veroorzaakt door verkeer op provinciale wegen, te beperken?

2. Conclusies en aanbevelingen**Conclusies**

De conclusies voor de provincie Noord-Holland en de toelichting daarop zijn verwoord vanaf pagina 7 van het rapport.

Op de centrale onderzoeksvraag concludeert de Rekenkamer dat *"de provincie Noord-Holland er goed in slaagt om geluidhinder veroorzaakt door verkeer op provinciale wegen te beperken, ondanks het feit dat niet alle voorgenomen maatregelen zijn gerealiseerd. De provincie maakt hierbij gebruik van een Actieplan dat in grote mate voldoet aan de daaraan gestelde eisen. Daarnaast is sprake van een zeer goede voorbereiding op Swung-2"*.

Op basis van de deelvragen van het onderzoek komt de Rekenkamer met de volgende deelconclusies:

1. Het ambitieniveau van het tweede Actieplan is lager dan dat van het eerste Actieplan. De doelstellingen en maatregelen uit de Actieplannen zijn, beschouwd over de gehele periode, wel gericht op het beperken van geluidhinder. Dat wil zeggen dat het beoogd aantal (ernstig) geluidgehinderden na het uitvoeren van de maatregelen uit het eerste en tweede Actieplan aanzienlijk lager is dan het aantal (ernstig) geluidgehinderden in 2006. De afname van het aantal geluidgehinderden is grotendeels gerealiseerd door de getroffen maatregelen uit het eerste Actieplan. De wijze waarop het tweede Actieplan is uitgewerkt voldoet in grote mate aan de gestelde eisen.
2. De voorgenomen maatregelen uit het eerste Actieplan zijn deels gerealiseerd. De verantwoording hierover is niet volledig transparant. De drie maatregelen uit het huidige Actieplan zijn inmiddels opgenomen in de betreffende onderhoudsplanningen, waarbij de eerste maatregel vertraging heeft opgelopen maar zal worden gerealiseerd binnen de planperiode.
3. Gezien het werk dat reeds verricht is en het verschuiven van het peiljaar voor Swung-2, is het zeer aannemelijk dat de provincie tijdig gereed zal zijn voor de invoering van Swung-2.

Aanbevelingen

De Rekenkamer heeft voor de provincie Noord-Holland op basis van de deelconclusies zes aanbevelingen gedaan (zie pagina 9, 10 en 11 voor de aanbevelingen en onderbouwing):

1. Vraag GS ervoor te zorgen dat het Actieplan aan alle wettelijke eisen voldoet.
2. Vraag GS daarbij tevens om een duidelijk doelmatigheidscriterium te hanteren zodat de gemaakte keuzes transparant zijn.
3. Vraag GS te zorgen voor een transparante verantwoording over de realisatie van het Actieplan.
4. Vraag GS te onderzoeken of de provincie aanspraak kan maken op subsidies van het Bureau Sanering Verkeerslawaaï om geluidreducerende maatregelen (gedeeltelijk) mee te financieren.
5. Bepaal op welke wijze u betrokken wenst te zijn bij het volgende Actieplan.
6. Vraag GS te onderzoeken of de huidige uitgangspunten voor stil asfalt nog actueel en realistisch zijn en stem dit bij voorkeur af met de andere provincies.

3. Reactie Gedeputeerde Staten

Voor de volledige reactie van GS zie pagina 12 t/m 16 van het rapport.

GS herkennen zich in het beeld dat de Rekenkamer met de hoofdconclusie schetst. Door genomen geluidreducerende maatregelen waaronder vooral de toepassing van stil asfalt is de geluidbelasting op woningen en daarmee (ernstige) hinder bij omwonenden afgenomen sinds 2006. GS is verheugd te constateren dat de Rekenkamer dit met haar onderzoek bevestigt. Ook is GS blij met de conclusie over SWUNG-2, omdat het de keuze van GS is geweest om tijdig met de voorbereiding te starten.

Reactie Gedeputeerde Staten per aanbeveling**Aanbeveling 1**

Vraag GS ervoor te zorgen dat het Actieplan aan alle wettelijke eisen voldoet.

Reactie:

Het voldoen aan de wettelijke eisen is het uitgangspunt van GS bij het opstellen van het actieplan geluid. Ten aanzien van één wettelijke eis willen we een nuancering geven. Dat betreft de eis om in kaart te brengen in welke mate vastgestelde hogere waarden voor woningen worden overschreden. Er bestaat geen compleet landelijk overzicht van woningen met een hogere waarde. Verschillende bestuurslagen dienen hierover informatie aan het kadaster aan te leveren. Dit gebeurt echter niet altijd consequent waardoor er geen compleet overzicht bestaat. Met de invoering van Swung 2 zullen de hogere waarden vervallen. Hierdoor achten GS inzet op het compleet krijgen van dit hogere waarden overzicht voor het volgende actieplan geluid niet efficiënt.

Aanbeveling 2

Vraag GS daarbij tevens om een duidelijk doelmatigheidscriterium te hanteren zodat de gemaakte keuzes transparant zijn.

Reactie:

Bij het opstellen van de vorige actieplannen was geen uniform (IPO- of landelijk) doelmatigheidscriterium voorhanden voor provinciale wegen. Daarom hebben GS een doelmatigheidscriterium laten opstellen voor de afweging van geluidreducerende maatregelen op basis van de verhouding tussen kosten en voor maatregelen en de gezondheidswinst. Dit criterium is onderbouwd en de verschillende afwegingsmomenten van het criterium zijn in het achtergronddocument van het actieplan toegelicht. Naar de mening van GS is het dit doelmatigheidscriterium duidelijk en transparant al blijft dit complexe materie. GS zijn daarom voorstander van een gezamenlijk en uniform doelmatigheidscriterium voor provinciale wegen. Via de samenwerking met andere provincies in IPO-verband zullen GS zich hiervoor inzetten. Als een dergelijk uniform doelmatigheidscriterium bij een volgende ronde actieplannen wel voorhanden is dan zijn GS van plan dat te gebruiken.

Aanbeveling 3

Vraag GS te zorgen voor een transparante verantwoording over de realisatie van het Actieplan.

Reactie:

GS willen de verantwoording over de realisatie van het actieplan voortaan beter laten aansluiten op de geformuleerde maatregelen, bijvoorbeeld door de realisatie van stil asfalt voortkomend uit het actieplan expliciet te benoemen.

Aanbeveling 4

Vraag GS te onderzoeken of de provincie aanspraak kan maken op subsidies van het BSV om geluidreducerende maatregelen (gedeeltelijk) mee te financieren.

Reactie:

GS zijn er tot nu toe vanuit gegaan dat vooral gemeenten in aanmerking komen voor de projectsubsidies voor geluidreducerende maatregelen. GS nemen deze aanbeveling ter harte en

zijn van plan de mogelijkheid voor deze projectsubsidies nader te onderzoeken. Als inderdaad aanspraak gemaakt kan worden op deze subsidie willen GS daar in voorkomende situaties een verzoek toe doen.

Aanbeveling 5

Bepaal op welke wijze u (PS) betrokken wenst te zijn bij het volgende Actieplan.

Reactie:

GS zijn te allen tijde bereid de Staten te informeren. Bij het eerste actieplan heeft een bespreking plaatsgevonden in de betrokken PS-commissie van het ontwerp-actieplan. Bij het tweede actieplan is de betrokkenheid van PS groter geweest. Naast twee besprekingen in de PS-commissie is het actieplan vastgesteld door PS vanwege financiële consequenties van het plan. GS hebben het voornemen PS bij het opstellen van het volgende actieplan wederom te betrekken via bespreking in de betrokken PS-commissie.

Aanbeveling 6

Vraag GS te onderzoeken of de huidige uitgangspunten voor stil asfalt nog actueel en realistisch zijn en stem dit bij voorkeur af met de andere provincies.

Reactie:

De Rekenkamer wijst terecht op het belang van het gebruiken van de juiste en realistische kosten en uitgangspunten voor stil asfalt. Bij de aanbeveling van de Rekenkamer willen GS wel een kanttekening plaatsen. De uitgangspunten en meerkosten van stil asfalt zijn van meerdere factoren afhankelijk die per provincie kunnen verschillen. Zo is de ondergrond van de weg bepalend of, de manier waarop verkeersmaatregelen meegerekend worden en ook de door de provincie te hanteren onderhoudscyclus. GS zijn het eens met de Rekenkamer dat het goed is om kosten tussen de provincies te vergelijken en informatie over stil asfalt met elkaar te delen. Dat doen GS al via verschillende IPO-overleggen. Het is naar de mening van GS, gezien de bestaande en legitieme verschillen, niet perse nodig dat alle provincies dezelfde meerkosten hanteren voor toepassing van stil asfalt. GS hebben zich ingespannen om de meerkosten van stil asfalt voor het opstellen van het tweede actieplan beter inzichtelijk te maken dan ten tijde van het eerste actieplan. Daarmee beoordelen GS de huidige aanpak als actueel en realistisch.

De aanbevelingen van de Rekenkamer zijn, geherformuleerd als besluiten, opgenomen in het ontwerpbesluit.

4. Voorstel

Wij stellen u voor te besluiten overeenkomstig het bijgaande ontwerpbesluit.

H.J. de Graaf, voorzitter Statencommissie Natuur, Landbouw & Milieu

E. Krijgsman, griffier Statencommissie Natuur, Landbouw & Milieu

Ontwerpbesluit

Nr.

Provinciale Staten van Noord-Holland;

gelezen de voordracht van de Statencommissie Natuur, Landbouw en Milieu van 13 juni 2016,

gelezen het rapport van de Randstedelijke Rekenkamer, getiteld 'Geluidhinder provinciale wegen'

besluiten:

1. GS te verzoeken ervoor te zorgen dat het Actieplan aan alle wettelijke eisen voldoet;
2. GS te verzoeken om daarbij tevens een doelmatigheidscriterium te hanteren zodat de gemaakte keuzes transparant zijn;
3. GS te verzoeken voor een transparante verantwoording over de realisatie van het Actieplan te zorgen;
4. GS te verzoeken om te onderzoeken of de provincie aanspraak kan maken op subsidies van het Bureau Sanering Verkeerslawaaï om geluidreducerende maatregelen (gedeeltelijk) mee te financieren;
5. GS te verzoeken bij het opstellen van volgende actieplannen PS op eenzelfde wijze te betrekken als bij het actieplan geluid 2014-2018;
6. GS te verzoeken om te onderzoeken of de huidige uitgangspunten voor stil asfalt nog actueel en realistisch zijn en dit bij voorkeur af te stemmen met de andere provincies.

Haarlem,

Provinciale Staten voornoemd,

, voorzitter

, statengriffier