

Advies aan Provinciale Staten	
Tbv Statenvergadering d.d	3 oktober 2016
Commissie	Economie, Energie en Bestuur
Datum commissievergadering	12 september 2016
Onderwerp: Convenant versterken samenwerking MRA Voordracht 61	

Uw contactpersoon

M.C.A. de Zwart

AD/STG

Doorkiesnummer 023-514 3756

zwartm@noord-holland.nl

22 september 2016

1|5

De commissie Economie, Energie en Bestuur adviseert om de Statenvoordracht Convenant versterken samenwerking MRA Beleidsagenda Energietransitie te agenderen voor de PS-vergadering van 3 oktober 2016.

De commissie kan zich - met inachtneming van de gemaakte opmerkingen- vinden in de kanttekeningen die GS wil maken bij het convenant.

Het convenant is onderwerp van discussie geweest in de commissie Economie, Energie en Bestuur van 12 september 2016. Zie onderstaand het uittreksel uit het conceptverslag van die vergadering.

4a. Bestuur: voordracht convenant versterken samenwerking MRA

Mevrouw **Lagerveld** (VVD) bedankt voor de beantwoording van de technische vragen. De VVD ondersteunt in de komende jaren de ontwikkeling van de MRA als internationaal concurrerende regio. Zij is voorstander van een beperkte omvang van de regiegroep. Zij vraagt zich af of de MRA intussen op een soort verbonden partij begint te lijken. De MRA gaat meer taken uitvoeren en krijgt daar meer geld voor, dus de provincie heeft een bestuurlijk en financieel belang. Zij verzoekt om een reactie op deze veronderstelling. Is de huidige organisatievorm wel het meest geschikt voor het uitvoeren van controle en het afleggen van verantwoording? Kunnen de Staten bijsturen wanneer dat nodig is? Er nemen meerdere overheden deel aan deze samenwerking, maar als er bij een van deze partijen iets fout gaat, dan kunnen PS niets ondernemen. Wie is politiek eindverantwoordelijk? Hoe wordt duidelijk op welke wijze controle en verantwoording plaatsvinden en of bijsturing noodzakelijk en mogelijk is? Er bestaat geen proactieve informatieplicht, dus hoe nemen de Staten kennis van in de regio gemaakte afspraken? Zijn er vaste momenten van informatieverschaffing? Wat doet de MRA aan acquisitie? Er gaat minder geld naar onderwijs en arbeidsmarkt. Wat is daarvan de reden? Kunnen PS nog invloed uitoefenen op genomen besluiten of worden deze achteraf ter kennisgeving voorgelegd?

De heer **Klein** (CU/SGP) ondersteunt een aantal positieve onderdelen van het convenant. Hij vraagt in hoeverre deze MRA-structuur voor de samenwerking en het realiseren van de doelen noodzakelijk en onmisbaar is. Rechtvaardigt deze structuur de investering van 2,6 miljoen euro? Indien het college PS hiervan kan overtuigen, dan worden de vier platforms ondersteund mits Wonen hiervan een expliciet onderdeel is. Hij stelt voor om het Platform Economie meer in lijn te brengen met de eigen beleidsagenda Economie, waarin juist welzijn een belangrijke rol heeft gekregen. Misschien kan dit het Platform voor Economie en Welzijn worden. Hij verzoekt om een precieze inschatting van de netto kosten van het detacheren van ambtenaren vanuit de provincie. Hij verzoekt om een toelichting op het ontbreken van een begroting voor de circulaire economie.

De heer **De Groot** (D66) constateert dat de financiering recht kan doen aan het profijtbeginsel, maar het is de vraag of de provinciale structuur daarbij past. Welke provinciale kosten worden verlaagd en hoe worden de kerntaken gediend? Hierop dient een evaluatie uitgevoerd te worden. Hoe gaat het overleg zich verhouden tot de RAPS, de detailhandelscoördinatie en het bedrijfsterreinenbeleid? Ontstaan er geen dubbelingen in overlegstructuren? De MRA strekt zich uit over meerdere provincies. Wat zijn hiervan de gevolgen voor deze

beleidsterreinen? Er dient blijvend aandacht te zijn voor het bestuurlijk verbinden van verantwoordelijkheid en besluitvorming. Eerst worden de voorstellen voor het sociale domein afgewacht, alvorens men zich kan uitspreken over de verhouding met de provinciale kerntaken. Er is terecht gekozen voor een voorzichtige benadering in de open structuur van bevoegdheden en wordt er verder gebouwd op basis van de bestaande samenwerking en bestaande pijlerstructuur en met voldoende aandacht voor bestuurlijke legitimiteit, adequate bestuurlijke vertegenwoordiging en een juiste koppeling met de vervoersregio. Hieraan dienen wel het stellen van duidelijke doelen en evaluatie toegevoegd te worden, evenals een verantwoorde financiële bijdrage. Hij stelt voor om in artikel 3 toe te voegen dat elke twee jaar een evaluatie van de gestelde doelen plaatsvindt. Hij wil wel vasthouden aan de termijnen in het kader van besluitvorming, want de provincie gaat over de eigen termijnen. Is de termijn van acht weken voor het indienen van de regionale afspraken niet te krap? Wanneer komen GS met concrete voorstellen over de afstemming van de vervoersregeling?

De heer **Pieterman** (50PLUS) is voorstander van samenwerking binnen de MRA, maar de huidige verantwoordingsstructuur moet gehandhaafd blijven. Meer dan 1 miljoen euro is erg veel geld om hierin te investeren. Kan het niet minder? Volgens 50PLUS bestaat er geen rechtstreekse relatie tussen de vervoersregiotaken en de MRA-uitvoeringsagenda en dat moet zo blijven. 50PLUS is voorstander van het oprichten van een platform Sociaal. 50PLUS vindt dat de regiegroep beperkt van omvang moet zijn zodat er slagvaardig kan worden opgetreden. 21 personen is te veel.

Mevrouw **Keur** (CDA) kan op hoofdlijnen instemmen met het voorliggende convenant. Zij is bezorgd over de kloof die kan ontstaan tussen de MRA en de rest van de provincie. Is er een mogelijkheid om een vertegenwoordiger van bijvoorbeeld De Kop werkt of van andere regio's te laten deelnemen aan de regiegroep of klankbordsessies? Het kost veel geld, maar in de kaderbrief is het bedrag al vrijgemaakt. In de kaderbrief is vermeld dat het de voortzetting van een bepaald budget betreft, maar het is een compleet nieuwe structuur. Dit dient beter met PS te worden gecommuniceerd. Er dienen duidelijk meetbare doelen geformuleerd te worden. Waar wil de MRA over 5 jaar staan? Zij ondersteunt het uitgangspunt dat het bedrag over 5 jaar is gereserveerd.

De heer **Sint** (SP) kan op hoofdlijnen akkoord gaan. Hij is wel bang dat door deze 'supergemeenschappelijke' regeling de volksvertegenwoordiging op afstand komt te staan. Hoe kan dit voorkomen worden? Waarom is er een aparte infrastructuur nodig voor deze bestuurslaag? Is de huidige infrastructuur niet voldoende?

Mevrouw **Kocken** (GroenLinks) is blij met de sociale pijler, maar iets minder met het mogelijk verdwijnen van het Platform Duurzaamheid. Dit platform dient gehandhaafd te blijven. De provincie gaat meer bijdragen, maar het totale bedrag blijft hetzelfde en daardoor gaan gemeenten minder betalen, terwijl de ambities wel omhoog zijn gegaan. Het zou daarom logisch zijn als de bijdrage van de gemeenten ook verhoogd wordt.

Mevrouw **Bezaan** (PVV) sluit zich aan bij eerder gestelde vragen. Zij kan zich in het convenant vinden. Economische groei kan niet goed samengaan met te veel regulering.

De heer **Bouberg Wilson** (ONH) kan zich vinden in het convenant. Het valt op dat GS constateren dat er een vrij willekeurige toerekening van kosten aan de provincie plaatsvindt, maar zij geven hier geen oordeel over. De meerkosten en het bedrag van ruim 1 miljoen euro worden dus vreemd explosief aan de provincie toegerekend. Het zou billijk zijn om de meerkosten over alle samenwerkende partijen te verdelen. Hij vraagt om het oordeel van de portefeuillehouder.

De heer **Tekin** (PvdA) vindt dat de democratische legitimiteit goed geregeld moet worden, want nu kan het zo zijn dat hier de politieke discussie wordt gevoerd, terwijl er op een ander niveau besluiten worden genomen. Hoe kan de 8-wekentermijn ingebed worden in de vergaderorde van de provincie? De komst van de nieuwe vervoersregio is aanleiding voor het verzuimen van de MRA, maar hij is er verbaasd over dat men de inhoud van de vervoersregio nog niet kent. Is dit al bekend bij de Commissie Vervoer? Hij had graag het totale plaatje willen beoordelen.

De heer **Remkes** (commissaris) laat de inhoudelijke vragen liggen, aangezien deze door de portefeuillehouders worden beantwoord. Het gaat in eerste instantie over een vormvoordracht voor hoe het in de toekomst wordt georganiseerd. Er waren twee aanleidingen om deze discussie te beginnen, namelijk de beëindiging van de stadsregio en de twee resterende vervoersregio's in de Randstad en de betrokkenheid van de provincie. Daarom moet er een nieuwe vorm van samenwerking ontstaan. Dit convenant is een poging om de betrokkenheid te institutionaliseren. De Staten en ook de gemeenteraden, moeten een keer per jaar via richtinggevende Statenuitspraken op basis van een verantwoordingsdocument en een vooruitblik over de

ontwikkelingen in de MRA oordelen. De discussie over de vorm heeft een tijd geleden in de regiegroep plaatsgevonden, maar er is ook gediscussieerd over het instellen van een gemeenschappelijke regeling. GS hebben zich daar overigens nooit een warm voorstander van getoond en dat bleek ook in de gemeente Amsterdam niet het geval te zijn, want de democratische verantwoording kan op basis van de voorliggende structuur uitstekend worden vormgegeven. Er is dus geen behoefte aan ingewikkelde discussies zoals in Zuid-Holland, waar wel voor een gemeenschappelijke regeling is gekozen. MRA is primair een netwerkachtige samenwerkingsvorm. Soms worden projecten uitgevoerd door een aantal gemeenten of door de provincie en een aantal gemeenten. Het gaat altijd om maatwerk en daarvoor is een formele samenwerking op publiekrechtelijke basis niet nodig. Het zou strategisch een verkeerde keuze zijn als de provincie niet zou deelnemen aan deze samenwerking, aangezien deze met name op het gebied van de kerntaken van de provincie van groot belang is. Op een enkel onderdeel na worden door GS kanttekeningen geplaatst bij het voorstel van de regiegroep, maar daarover wordt binnenkort gesproken en dan zal er een aantal knopen moeten worden doorgehakt. Rijnmond heeft bijvoorbeeld aangegeven dat zij een aparte deelregio wil worden. De provincie geeft aan dat een regiegroep met 21 mensen eigenlijk te groot is. Het college van GS zal dit in de eerstvolgende regiegroep naar voren brengen. Mevrouw Keur stelt voor een vertegenwoordiger van het buitengebied in de regiegroep op te nemen, maar de provincie moet die brug slaan. Het college rekent dit ook tot haar verantwoordelijkheid en hierop kan het college aangesproken worden. Mevrouw Lagerveld constateert dat het in strikte zin niet gaat om een soort verbonden partij. De betrokkenheid van de Staten wordt door de Staten zelf bepaald, maar in ieder geval zal er minimaal een keer per jaar verantwoording worden afgelegd, los van het feit dat als er een beroep wordt gedaan op de provincie als medefinancier van een bepaald project, dit vanzelfsprekend apart in de Staten en gemeenteraden aan de orde komt en proactief met de Staten wordt gedeeld. De politieke eindverantwoordelijkheid blijft bij de provincie en de gemeenten liggen en dat is niet zo bij een gemeenschappelijke regeling. Er wordt een bureau met 5 formatieplaatsen ingericht om het proces te organiseren en de communicatie naar de Staten en gemeenteraden te verzorgen. De beleidsinhoudelijke afstemming zal gaandeweg het proces tot stand komen, mede onder beïnvloeding van de Staten. De MRA-agenda vormt de basis die vertaald zal worden in concrete doelen.

De heer **De Groot** (D66) benadrukt dat de provincie eigen beleidsterreinen kent, zoals de RAPS en detailhandelsbeleid. Dat moet op een of andere manier daarin verwerkt worden.

De heer **Remkes** (commissaris) meldt dat PS via de RAPS en eigen beleidsdocumenten de lijn uitzetten. Het college is gehouden om aan die lijn vast te houden en deze in te laten dalen in MRA-verband. Af en toe zullen er beslist concessies gedaan moeten worden. Een evaluatie is een alleszins redelijke wens en deze kan periodiek uitgevoerd worden. De verantwoordelijkheid blijft liggen waar deze nu ligt en er ontstaat geen supergemeenschappelijke regeling. Hij erkent dat er een arbitrair aspect zit aan de financiële versleuteling, maar men wil hier niet op een kruideniersachtige wijze acteren.

De heer **Sint** (SP) vraagt waarom er een aparte infrastructuur ingesteld moet worden voor deze bestuurslaag. Kunnen de taken niet ondergebracht worden bij gemeenten of de provincie?

De heer **Remkes** (commissaris) antwoordt dat de provincie een mogelijkheid was geweest, maar Amsterdam is de trekker van de MRA en daarom ligt het voor de hand om dat in personeelstechnische zin daar neer te leggen. De reden hiervoor is om de banden met de Staten en de gemeenteraden te versterken en stukken voor te leggen op basis waarvan de democratische betrokkenheid van gemeenten en provincie wordt gerespecteerd en erkend.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) vraagt zich af waarom er een extra bureau met 5 fte moet worden opgetuigd.

De heer **Remkes** (commissaris) antwoordt dat in veel gemeenschappelijke regelingen van proactieve betrokkenheid van gemeenteraden geen sprake is. Dat proces moet wel worden georganiseerd en daarvoor is enige capaciteit nodig om dat te doen. Dat is de basis van het voorstel.

Mevrouw **Lagerveld** (VVD) vraagt hoe meetbaar het resultaat van de ingezette gelden wordt.

De heer **Remkes** (commissaris) meldt dat men mag verwachten dat in de stukken die aan de Staten worden voorgelegd, een aantal concrete doelen wordt aangegeven. Daarna kunnen de Staten en gemeenteraden constateren in hoeverre deze doelen gerealiseerd zijn. Hij realiseert zich beslist voldoende dat op het ene terrein meetbaarheidstermen gemakkelijker kunnen worden aangegeven dan op andere terreinen. Dat loopt wel wat uit elkaar, maar hierover kan een keer per jaar met elkaar de discussie gevoerd worden.

Mevrouw **Keur** (CDA) vindt een klein bureau met 5 fte verantwoord zolang de meetbare doelen gerealiseerd gaan worden. Zij vindt dat de provincie de rol heeft om de verbinding te leggen met de andere regio's, maar er moet dan wel een vaste informatiestructuur worden aangeboden om de informatie naar de andere regio's proactief te communiceren.

De heer **Remkes** (commissaris) vindt het in ieder geval noodzakelijk om het deel van de provincie dat niet deelneemt aan de MRA, te consulteren over mogelijkheden die er zijn om de kloof te dichten.

Mevrouw **Keur** (CDA) is van mening dat er bij de regio's niet alleen gehaald, maar ook gebracht moet worden. Wat gebeurt er in de MRA en waarbij kan worden aangehaakt?

De heer **Van der Hoek** (gedeputeerde) merkt op dat de huidige structuur gehandhaafd blijft met een pijler PRO, het metropolitane landschap, verstedelijking en duurzaamheid met daaronder een stuurgroep Impuls Duurzaamheid en diverse thema's waarvoor programma's worden opgesteld. Binnen deze pijler moet de werkgroep voor circulaire economie nog vorm worden gegeven. Hij herkent niet dat er iets zou worden opgeheven, het is juist een speerpunt van de agenda 2016-2020.

De heer **Bond** (gedeputeerde) noemt een paar voorbeelden uit zijn eigen portefeuille, zoals Plabeka, bedrijventerreinen en kantoren die in het huidige samenwerkingsverband worden vormgegeven. Voor deze centrale thema's is juist continuïteit noodzakelijk. Het retail- en detailhandelsbeleid komt eerst langs PS en daarna landt deze in de PRES. Dat levert in dit samenwerkingsverband veel op voor de provincie en dat is juist de meerwaarde. Het PRO is een waardevol samenwerkingsverband binnen de MRA, waarin diverse gemeenten samenwerken en geen initiatieven nemen die de MRA benadelen. Dat biedt een grote waarde en geeft aan hoe het provinciale beleid landt in het samenwerkingsverband. Voor het geld dat geïnvesteerd wordt, krijgt men veel terug. Hiermee wordt ook veel ambtelijke inzet bespaard en er ontstaat minder bestuurlijke drukte. Hij is voorzitter van het bestuurlijk afstemmingsoverleg in Noord-Holland-Noord en hij neemt deel aan het samenwerkingsverband van Waterland, ook in de regio Kennemerland en de Gooi- en Vechtstreek. Hij treedt op als verbindende schakel tussen de MRA en Noord-Holland-Noord, dus ook daar komt de MRA op de agenda te staan. Een mooi voorbeeld is het programma 'Amsterdam bezoeken, Holland zien'. Dit is opgezet vanuit de MRA en heeft tot een extra omzet van 300 miljoen euro voor de toeristische sector geleid. De provincie heeft een kleine afdeling acquisitie met een fte, maar men werkt nauw samen met 'I Amsterdam', onderdeel van PRES.

Tweede termijn

De heer **Remkes** (commissaris) constateert dat er binnenkort een bijeenkomst van de regiegroep plaatsvindt. Het beeld dat hij heeft gekregen, is dat PS de basisaanvliegroute ondersteunen, maar wel met enkele kritische kanttekeningen die overigens worden onderschreven door GS.

Mevrouw **Lagerveld** (VVD) vraagt zich af of een keer per jaar een discussie voeren voldoende is. De aanvliegroute wordt onderschreven.

De heer **Klein** (CU/SGP) onderstreept de aanvliegroute. Hij verzoekt gedeputeerde Bond om zich hard te maken om de brede provinciale interpretatie van economie te betrekken in de betreffende pijler.

De heer **De Groot** (D66) ondersteunt de woorden van de commissaris. Vanwege de integraliteit van de onderwerpen zal de jaarlijkse discussie meerdere commissies beslaan. Dit proces moet in goede banen geleid worden.

De heer **Pieterman** (50PLUS) ondersteunt de basisaanvliegroute.

Mevrouw **Keur** (CDA) stemt in met de basis en een jaarlijkse rapportage is voldoende.

De heer **Van Raan** (PvdD) kan zich wel vinden in de governance.

De heer **Sint** (SP) sluit zich aan bij de aanvliegroute. Hij vraagt zich af hoe de Staten kunnen interveniëren wanneer zaken niet lopen zoals dat zou moeten.

Mevrouw **Kocken** (GroenLinks) sluit zich aan bij de aanvliegroute. Zij constateert dat de stuurgroep Duurzaamheid en andere stuurgroepen blijven bestaan. Daardoor is zij gerustgesteld.

Mevrouw **Bezaan** (PVV) ondersteunt de aanvliegroute, evenals een jaarlijkse evaluatie.

De heer **Bouberg Wilson** (ONH) sluit zich hierbij aan. Hij vindt 75% meerkosten en 1 miljoen euro geen kleinigheid, maar kan zich hierbij aansluiten op voorwaarde dat er een evenwichtige kostenverdeling plaatsvindt.

De heer **Tekin** (PvdA) verzoekt om gezamenlijk met het presidium en de griffie een mooie vorm te verzinnen voor het waarborgen van de democratische legitimatie.

De heer **Remkes** (commissaris) meldt dat de Staten het college moeten informeren wanneer er iets fout gaat bij een project waar de provincie aan deelneemt. Wanneer de basisfilosofie aan de orde is, dan kunnen in de jaarlijkse discussie wijzigingen worden voorgesteld. Wanneer zaken de governance betreffen, dan kan de gedeputeerde worden benaderd die aan de regiegroep deelneemt.

De heer **Bond** (gedeputeerde) refereert aan het dashboard Economie van de economische uitvoeringsagenda. Hij stelt voor eerst te bekijken hoe dat gaat lopen en dit na een jaar waarna duidelijk is hoe e.e.a. werkt, te evalueren en bij het PRES in te brengen.