

Advies aan Provinciale Staten	
Tbv Statenvergadering d.d	3 oktober 2016
Commissie	Economie, Energie en Bestuur
Datum commissievergadering	12 september 2016
Onderwerp: Beleidskader Cultuur in ontwikkeling, cultuurbeleid 2017-2020 Voordracht 58	

Uw contactpersoon

M.C.A. de Zwart

AD/STG

Doorkiesnummer 023-514 3756

zwartm@noord-holland.nl

22 september 2016

1|7

De commissie Economie, Energie en Bestuur adviseert om de Statenvoordracht Beleidskader Cultuur in ontwikkeling, cultuurbeleid 2017-2020 te agenderen voor de PS-vergadering van 3 oktober 2016.

De Visie is onderwerp van discussie geweest in de commissie Economie, Energie en Bestuur van 12 september 2016. Zie onderstaand het uittreksel uit het conceptverslag van die vergadering.

14. A-agenda Energie, Duurzaamheid, Circulaire Economie, Bestuur, Culturele Infrastructuur, Inkoop en Archieven

14a.1 Voordracht Beleidskader Cultuur in ontwikkeling, cultuurbeleid 2017-2020

14a.2 Ingekomen brieven derden bij beleidskader Cultuur

Insprekers:

Mw. **Poulssen** vertelt dat CultureBase pas bestaat sinds 1 januari 2016. De oprichting vond plaats met instemming van de raad van toezicht van de Cultuurcompagnie en de provincie Noord-Holland. De stichting heeft in korte tijd 300 betalende partners aan zich gebonden. Samen met deze instellingen maakt de stichting de culturele identiteit van Noord-Holland zichtbaar. Ze inspireert tot bezoek en heeft een economisch rendement. De partners van CultureBase willen graag opgenomen worden in de Uitwaai en worden door CultureBase gepresenteerd op de Uitmarkt. CultureBase maakt met behulp van flexwerkers een database met meer dan 30.000 items per jaar, die per maand ongeveer 1 miljoen mensen bereikt. Dit is in de provincie een unieke dienst. Het lukt CultureBase nog niet om op basis van partnerbijdragen in 2017 zelfstandig te kunnen bestaan. Al in het voorjaar heeft CultureBase dit bericht aan de provincie afgegeven. In augustus werd duidelijk dat de stichting niet op provinciale subsidie hoeft te rekenen. Het is te laat om nog in te zetten op gemeentelijke bijdragen in 2017. Voor 2018 is het aanspreken van gemeentelijke middelen wellicht wel een optie. Bovendien zal dan het eigen verdienmodel meer opleveren. CultureBase vraagt dan ook geen structurele subsidie aan de provincie, maar een eenmalige bijdrage. De stichting wil graag een promotiepartner blijven voor de vele culturele instellingen die zelf geen mogelijkheden hebben om promotie vorm te geven. Daarbij blijft CultureBase samenwerken met diverse mediaspelers, met Amsterdam Marketing en met Holland Boven Amsterdam. De stichting gelooft sterk in het eigen product en in samenwerking. Het zou jammer zijn als het potentieel van CultureBase nu verloren gaat. Door CultureBase te steunen, steunt de provincie ook vele kleine culturele instellingen. Op dit moment haalt CultureBase al twee derde van zijn inkomsten uit de markt. Met een eenmalige bijdrage kan de provincie ervoor zorgen dat dat in 2018 honderd procent is.

De heer Hietbrink (GroenLinks) vraagt of een provinciale bijdrage van 100.000 euro voldoende is.

Mevrouw **Poulssen** zegt dat dat voldoende zal zijn om het jaar 2017 te overbruggen.

Mevrouw **Keur** (CDA) vraagt of een provinciale lening ook een optie zou zijn.

Mevrouw **Poulssen** zegt dat dit uiteraard afhangt van de voorwaarden bij de lening en de hoogte van het bedrag. Ook met een lening ziet CultureBase mogelijkheden om in 2017 de gewenste samenwerkingen aan te gaan.

Mevrouw **Doevendans** (PvdA) vraagt of CultureBase expliciet werkt aan de regionale identiteit binnen de provincie.

Mevrouw **Poulssen** zegt dat CultureBase regionale identiteit op het gebied van erfgoed en cultuur zichtbaar en beleefbaar probeert te maken voor een grote groep mensen. Per regio heeft CultureBase veel partnerorganisaties, die het met elkaar verbindt. Daardoor is zijn bereik heel groot.

De heer **Wieseahn** (VVD) vraagt of spreekster een toelichting kan geven op de financiële en operationele vereisten voor een succesvolle samenwerking met Amsterdam Marketing.

Mevrouw **Poulssen** licht toe dat al jaren gesproken wordt over de integratie van de databases. Daarbij zijn VVV Nederland, CultureBase, Holland Boven Amsterdam en Amsterdam Marketing betrokken. CultureBase zou dit project op zich kunnen nemen. Het kost ongeveer 30.000 euro om de integratie technisch te verwezenlijken en personeel op te leiden voor invoering van data in een nieuwe tool. Partners die aan het transitieproces willen deelnemen, zal worden gevraagd daaraan een financiële bijdrage te leveren.

De heer **Buijtendorp** (D66) vraagt waarvoor CultureBase een provinciale bijdrage zou gebruiken.

Mevrouw **Poulssen** zegt dat de middelen gebruikt zullen worden om het gat in de begroting te dichten. Daarbij zij opgemerkt dat het onderhouden en ontwikkelen van de database niet rendabel is. Het is voordeliger als zoveel mogelijk partners ineens baat hebben bij de ingevoerde data. Het invoeren van evenementen is namelijk zeer arbeidsintensief.

De heer **Bakker** is vicevoorzitter van Stichting Adapt. Ook spreekt hij namens de Schermer Molens Stichting. Spreker complimenteert allereerst de provincie in algemene zin met het provinciale cultuurbeleid. Hem valt op dat de belangstelling voor cultureel erfgoed zeer groot is. Dat bleek onder andere bij de interesse toen in de gemeente Alkmaar de erfgoednota werd opgesteld, en uit de opkomst tijdens Open Monumentendag. Juist daarom is het verwonderlijk dat de provincie zichzelf niet met beleid op dit terrein op de kaart zet. In het inspraaktraject richting het beleidskader Cultuur in ontwikkeling zijn veel lokale erfgoedorganisaties niet uitgenodigd voor rondetafelgesprekken. Evenmin zijn de startnotitie, de kadernota en het beleidskader ter inzage gelegd. De erfgoedorganisaties hebben daardoor nieuws over het beleid via de kranten tot zich moeten nemen. Nu is het erg laat om nog input te leveren. Spreker meent dat de provincie de opgave op het gebied van behoud en herbestemming van erfgoed ernstig onderschat, of haar rol daarin minimaliseert. De provincie wil tegelijkertijd “de waarde van cultuur versterken en alle monumentale gebouwen, boerderijen, molens en dijken helpen te behouden door restauratie of herbestemming,” aldus de website. Dat is een grote ambitie, ook als deze beperkt blijft tot de drie focusgebieden die de provincie benoemd heeft. In het beleidskader staat onder andere dat een beperkte bijdrage van iedere inwoner voldoende is voor dit beleidsterrein. Uitgaande van een revolverend fonds wordt slechts gerekend met € 0,20 per inwoner voor herbestemming. Spreker denkt dat dit bedrag veel te laag is en dat de provincie te hoge verwachtingen heeft op basis van dit budget. Een uitgebreider participatietraject met lokale erfgoedpartners had meer inzicht gegeven in de huidige problematiek. Ook was dan meer draagvlak ontstaan om meer belastinggeld aan dit beleidsterrein te besteden.

De heer **Bouberg Wilson** (ONH) vraagt wat de heer Bakker vindt van het voornemen van de provincie om de generieke bijdrage voor onderhoud aan molens te wijzigen in een meer gerichte bijdrage.

De heer **Bakker** zal daar op een later moment namens de Schermer Molens Stichting op reageren. Hij benadrukt dat hij een dergelijk onderwerp graag had besproken in een inspraakronde voorafgaand aan de totstandkoming van het beleidskader.

De heer **Wieseahn** (VVD) wil weten wat de commissie EEB in de visie van de heer Bakker aan de gedeputeerde zou moeten vragen.

De heer **Bakker** vindt dat te weinig geld voor erfgoed wordt uitgetrokken. Bovendien bestaat het grootste deel van de provinciale bijdragen uit leningen in plaats van subsidies. Hij vreest dat een groot deel van de middelen terecht zal komen in de regio Amsterdam. Erfgoedstichtingen spreken graag mee over de herijking van provinciale monumenten. Ook jongere architectuur, bijvoorbeeld die uit de wederopbouwperiode, verdient het om beschermd te worden. Dat is nu nog niet vaak het geval.

Eerste termijn commissie:

Mevrouw **Doevendans** (PvdA) vraagt of overleg is geweest met de Noord-Hollandse Molenfederatie over de beleidsverandering ten aanzien van molens, waarbij de generieke bijdrage wordt omgezet in een meer gerichte bijdrage. Zij vraagt naar de reactie van GS op de brief van de Cultuurcompagnie en de inspraak van CultureBase. In het beleidskader is de beschrijving over de regionale beeldverhalen erg breed. Zij vraagt of de beeldverhalen gezien moeten worden als promotie van de gebiedsgebonden identiteit van Noord-Holland.

De heer **Bouberg Wilson** (ONH) denkt dat het beter zou zijn om de resultaten van het beleid jaarlijks te evalueren. Nu is de eerste evaluatie pas eind 2018 gepland. Hij zou graag zien dat in het veld getoetst wordt wat men vindt van de wijziging van een generieke bijdrage voor monumentale molens naar een bijdrage die alleen verstrekt wordt als de monumentale waarde van de molen in het geding is. ONH vindt het belangrijk dat de provincie zich verbindt met samenwerkingspartners die een voldoende solide bedrijfsvoering hebben. Bij boekjaarsubsidies kan veel onzekerheid blijven bestaan, ook voor werknemers van ondersteunde organisaties. ONH vindt het betoog van CultureBase sympathiek. Een eenmalige bijdrage kan overwogen worden als de integratie van de databases en de samenwerking met Amsterdam Marketing een solide basis krijgen.

De heer **Ceder** (CU/SGP) wil weten wat de gedeputeerde vindt van de suggestie om een renteloze lening aan CultureBase te verstrekken.

De heer **Wieseahn** (VVD) geeft allereerst zijn complimenten bij het beleidskader, onder andere wat betreft de geformuleerde resultaatsverplichtingen. Hij vraagt naar de stand van zaken van de regionale beeldverhalen en de middelen die daar tot nu toe aan besteed zijn. Van de gedeputeerde wil hij weten of bepaalde erfgoedorganisaties met reden niet voor de inspraakprocedures zijn uitgenodigd. De VVD vraagt welke organisatie verantwoordelijk wordt voor tentoonstellingen en projecten in het Huis van Hilde. Ook is de fractie benieuwd naar het toekomstperspectief voor de Cultuurcompagnie, en naar de manier waarop de provincie ondersteuning kan bieden aan het project rondom de integratie van databases waar CultureBase aan werkt.

De heer **Buijtendorp** (D66) zegt dat D66 op hoofdlijnen tevreden is met voorliggend stuk. D66 wil weten of alleen geld wordt gestoken in religieus, agrarisch en industrieel erfgoed. Het is nuttig als een totaaloverzicht wordt verstrekt van beschermde buitenplaatsen. Ook dient de Monumentenmonitor als kennisbank digitaal beschikbaar te komen, rekening houdend met privacyaspecten. D66 vindt herbestemming en verduurzaming een belangrijk nieuw speerpunt. Dat kan nog nadrukkelijker in het stuk verwerkt worden. Dat geldt ook voor duurzaamheid in erfgoed en de bibliotheken als innovatieve kennisknooppunten. D66 vindt behoud door ontwikkeling beter dan het omgekeerde. Bij ontwikkeling door behoud wordt immers veel meer gedacht vanuit het stimuleren van projectontwikkelaars. Het beleidskader kan op een aantal punten nog meer geschikt worden gemaakt voor een breder publiek, door toevoeging van uitleg over cultuurhistorische cultuurdragers, het kwantificeren van de opgave, de pilot op Texel en het onderscheid tussen schatgraven en toevalsvondsten.

De heer **Pieterman** (50PLUS) zegt dat zijn fractie zich kan vinden in het voorgestelde beleidskader. Het is echter jammer dat de subsidies op cultuur en culturele gezelschappen zijn ingeperkt. 50PLUS vraagt wanneer een transparante methode wordt voorgesteld waarmee bepaald kan worden in welke volgorde monumenten moeten worden aangepakt. 50PLUS vindt die van groot belang, onder meer in verband met de opdracht aan de Loods Herbestemming.

De heer **Wieseahn** (VVD) vraagt zich af waar extra geld vandaan zou moeten komen als gekozen worden voor meer cultuursubsidies.

De heer **Pieterman** (50PLUS) moet op die vraag het antwoord schuldig blijven.

De heer **Hietbrink** (GroenLinks) merkt op dat er diverse momenten zijn geweest waarop een aantal fracties, waaronder GroenLinks, heeft aangegeven dat zij liever meer middelen beschikbaar zouden stellen aan cultuur.

De heer **Pieterman** (50PLUS) is benieuwd naar de reactie van de gedeputeerde op de brief van de Cultuurcompagnie, de inspraak van CultureBase en het aanbod van de Monumentenwacht.

Mevrouw **Boelhouwer** (SP) steunt de betogen van de insprekers en de schriftelijke inbreng van de Monumentenwacht en de Cultuurcompagnie. De SP zou liever een veel ruimer budget aan cultuur besteden door in de begroting andere keuzes te maken. De provincie kiest vooral voor herbestemming. Daarbij is de vraag hoe de toekomst eruitziet voor erfgoed dat niet door de Loods Herbestemming kan worden herbestemd. De SP is benieuwd naar de reactie van de gedeputeerde op het verzoek van CultureBase. De Cultuurcompagnie zou wat betreft de fractie in ieder geval nog een jaar subsidie moeten krijgen voordat ze op eigen benen moet staan. De heer Bakker gaf in zijn inspraakreactie aan dat meer middelen nodig zijn voor het verwezenlijken van de ambities zoals die in het kader verwoord zijn. Spreekster is benieuwd naar de reactie van de gedeputeerde daarop. Ook wil zij weten of de angst dat een groot deel van de middelen naar de regio Amsterdam gaan gegrond is. Tot slot vraagt ze wat de gedeputeerde vindt van de suggestie om de provinciale monumenten te herijken.

Mevrouw **Keur** (CDA) noemt het beleidskader degelijk, zeker gezien de beperkte middelen die de provincie aan cultuur en cultuureducatie uitgeeft. Op het gebied van de culturele infrastructuur kiest de provincie alleen voor een rol als verbinder, terwijl ze ook regelaar of beleidsontwikkelaar zou kunnen zijn. Het CDA vraagt een toelichting op deze keuze. De bijdrage aan Sportservice komt nergens in het stuk terug. Het CDA krijgt graag de garantie dat deze bijdrage gewaarborgd is. GS willen investeren in cultuurhistorische structuurdragers en willen prioriteit geven aan opgaven die vallen binnen gebiedsprogramma's. Het is belangrijk daarbij rekening te houden met een goede spreiding over de provincie. Er ligt veel nadruk op het economische belang van cultuurlandschap, structuurdragers en erfgoed. Het CDA zou liever zien dat de nadruk op leefbaarheid ligt. Het is niet duidelijk wie zeggenschap krijgt over het fonds Herbestemming. Het fonds zou volledig revolverend moeten worden. Het CDA mist een onderbouwing bij de haalbaarheid van die opzet en heldere indicatoren voor het beoordelen van plannen. Gestreefd wordt naar het verstrekken van twee leningen per jaar. Het CDA vindt die doelstelling te weinig ambitieus. Het innovatieprogramma van ProBiblio wordt in 2017 verwacht. Spreekster geeft als suggestie mee om cross-overs met het bedrijfsleven te onderzoeken. Zo ging de bibliotheek in Assen een samenwerking aan met de NAM. Ook het CDA vraagt of de gedeputeerde mogelijkheden ziet om een lening aan CultureBase te verstrekken.

De heer **Hietbrink** (GroenLinks) merkt op dat zijn fractie destijds instemde met de kadernota, maar wel met een aantal kritische kanttekeningen. Naast de slinkende middelen op het gebied van cultuur ging het daarbij om de marginale positie van cultuureducatie in de nota en de manier waarop de provincie omgaat met bestaande culturele infrastructuur in Noord-Holland. Een belangrijk voorbeeld daarvan is de positie van de Cultuurcompagnie. De nieuwe organisaties waarin de Cultuurcompagnie uiteen is gevallen, lijken nu nauwelijks ruimte te krijgen om tot wasdom te komen. GroenLinks vroeg destijds al om snelle duidelijkheid over de ontwikkeling van de bibliotheek. In het beleidskader komen belangrijke uitgangspunten uit de kadernota terug. GroenLinks steunt daarbij het gebiedsgericht werken, ruimte voor maatwerk en aansluiten bij regionale opgaven. Hier en daar ontbreken concrete ambities. Dat bemoeilijkt de controlerende taak van PS. GroenLinks vindt dat de boekjaarsubsidie aan de Cultuurcompagnie gefaseerd zou moeten worden afgebouwd, zoals ook gebruikelijk is. De subsidie is nodig om de instelling de mogelijkheid te geven zich in de overgangsfase naar volledige zelfstandigheid te kunnen redden. Hetzelfde geldt voor CultureBase. Het is belangrijk dat de provincie zorg draagt voor het in stand houden van de bestaande culturele infrastructuur. Tot slot vraagt GroenLinks naar de stand van zaken van het bibliotheekwerk en de samenwerking tussen de provincies Noord- en Zuid-Holland.

De heer **Van der Hoek** (gedeputeerde) merkt wat betreft de inspraakreactie van CultureBase op dat GS het beleid uitvoeren dat PS hebben opgedragen. PS hebben zelf bepaald dat het niet langer een taak van de provincie is om financieel aan dit concept bij te dragen. Als PS wat dat betreft van mening zijn veranderd, zal elders budget vrijgemaakt moeten worden. In een eerder stadium zijn het ook PS geweest die hebben vastgesteld dat boekjaarsubsidies moeten worden losgelaten.

De beeldverhalen zijn niet slechts bedoeld ter promotie van het gebied, maar ook voor een verbinding met de gebiedsopgave en de knooppuntenontwikkeling. Op dit moment wordt gewerkt aan beeldverhalen over de buitenplaatsen en industrieel erfgoed in Noordzeekanaal-gebied. De gedeputeerde zal nazoeken hoeveel

middelen tot nu toe in de beeldverhalen gestoken zijn. Er was een bedrag van 300.000 euro voor begroot. Hij zal ook een korte evaluatie verstrekken. GS denken dat eerst ervaring moet worden opgedaan met het beleid voordat rapportage nuttig is. PS kunnen daarin echter een andere keuze maken.

Mevrouw **Boelhouwer** (SP) zegt dat PS dit inderdaad hebben vastgesteld. Als blijkt dat dat in de praktijk slecht uitpakt, moet het mogelijk zijn om op dat besluit terug te komen. Geconstateerd moet worden dat de Cultuurcompagnie veel waardevol werk verricht.

De heer **Van der Hoek** (gedeputeerde) ontkent dat niet, maar zegt dat GS de visie hebben dat dit niet meer past bij de rol van de provincie. Daar is eerder ook beleid over vastgesteld.

Mevrouw **Keur** (CDA) erkent dat in het coalitieakkoord staat dat wordt ingezet op volledige verzelfstandiging van de Cultuurcompagnie. Nergens staat echter op welke termijn die verzelfstandiging verwezenlijkt moet zijn.

De heer **Van der Hoek** (gedeputeerde) zegt dat daarover in de kadernota nadere afspraken zijn gemaakt.

De heer **Hietbrink** (GroenLinks) vindt het getuigen van bestuurlijk fatsoen dat bij het stopzetten van subsidies een afbouwperiode wordt gehanteerd, zeker als organisaties in de problemen komen door gewijzigd provinciaal beleid. Dat is bij Cultuurcompagnie niet gebeurd.

De heer **Van der Hoek** (gedeputeerde) vindt dat er wel degelijk sprake is geweest van bestuurlijk fatsoen. Besluiten over het stopzetten van de subsidie zijn al in 2015 genomen. Het is mogelijk om eerder vastgesteld beleid te wijzigen, maar dan moet daar een meerderheid voor zijn. Een afweging moet daarbij zijn dat een keuze om alsnog subsidie ter beschikking te stellen te rechtvaardigen is naar andere partijen die geen middelen meer ontvangen. Ook moet daar dekking bij gevonden worden. Voor de Cultuurcompagnie zijn afspraken over afbouw van de subsidie gemaakt. Tegelijkertijd zijn er uitnodigingen gedaan om verbindingen te zoeken met andere organisaties, waaronder het Huis van Hilde.

De heer **Bouberg Wilson** (ONH) beaamt dat besloten is om boekjaarsubsidies in te ruilen voor projectsubsidies. Bij het stopzetten van subsidies moet wel de bedrijfszekerheid van samenwerkingspartners van de provincie in ogenschouw worden genomen. Hij vraagt naar de visie van de gedeputeerde daarop.

De heer **Van der Hoek** (gedeputeerde) vindt dat het daarbij aan PS is om te beoordelen of inderdaad alsnog steun gewenst is. De bewering van CultureBase dat slechts eenmalig een bedrag van 100.000 euro nodig is zou hij hoe dan ook nader willen onderzoeken. De gedeputeerde zal op verzoek van enkele commissieleden nagaan of er een mogelijkheid is om een renteloze lening te verstrekken. Wat betreft de Cultuurcompagnie loopt een bezwaartraject, waar de gedeputeerde op dit moment niet op kan ingaan. Daarnaast is een aanbod gedaan om een samenwerking aan te gaan met het Steunpunt. Voor de inspraakrondes zijn niet alle organisaties uitgenodigd. Over molens is gesproken met de Molenfederatie en Vereniging De Hollandsche Molen. Uitgangspunt daarbij is dat deze vertegenwoordigers ook namens hun achterbannen spreken. Het is simpelweg onmogelijk om met alle organisaties afzonderlijk te spreken. De wethouder denkt dat met de gekozen inrichting voldoende wordt opgehaald ten aanzien van beleidsvoornemens.

De focus op de drie genoemde speerpunten is niet limitatief. GS willen op die gebieden de grootste inzet plegen, maar dat betekent niet dat op andere terreinen geen middelen worden uitgegeven. Er is al in kaart gebracht welke buitenplaatsen een beschermde status hebben. De huidige stand wordt op dit moment herijkt. In 2017 komt de Monumentenmonitor digitaal beschikbaar, rekening houdend met privacyregels. D66 gaf een aantal suggesties om de nota verder te verduidelijken. De gedeputeerde stelt voor om deze suggesties mee te nemen in de publieksversie en daar het besluitvormingsproces verder niet door te laten vertragen. Eventuele majeure punten kunnen bij amendement worden toegevoegd.

De gedeputeerde blijft erbij dat ontwikkeling door behoud verstandiger is dan behoud door ontwikkeling. Met deze insteek kan een pand dat behouden blijft ontwikkeld en geëxploiteerd worden, maar ook draagt het bij aan de ontwikkeling van het gebied.

De Monumentenwacht krijgt de kans zijn expertise aan de provincie aan te bieden, net als andere marktpartijen.

De SP steunde de bijdragen van de insprekers. De consequentie daarvan zou zijn dat ook extra middelen moeten worden gevonden. Wat er gebeurt met erfgoed dat niet herbestemd wordt, is allereerst aan de eigenaren en de betreffende gemeenten.

De gedeputeerde herkent zich niet in het beeld dat cultuurmiddelen vooral naar de Amsterdamse regio gaan. In de nota is juist benadrukt dat er in het zuiden en het noorden van de provincie verschillende behoeften zijn. Soms zijn subsidies geschikter; in andere gevallen is het juist beter te werken met leningen. De provinciale monumentenlijst is recent nog herijkt. Dat gebeurt niet op korte termijn nog eens. Het CDA vond dat de nadruk sterk ligt op het economische belang van erfgoed. De gedeputeerde vindt dat een goede exploitatie de basis vormt voor behoud. Als een monument een functie krijgt binnen de eigen omgeving, heeft dat verschillende positieve effecten. Die zijn niet alleen economisch van aard, maar kunnen ook bijdragen aan bijvoorbeeld leefbaarheid.

Mevrouw **Keur** (CDA) merkt op dat in het stuk de economische factor vaak als eerste genoemd wordt. Zij vraagt GS vanuit die opmerking nog eens naar de (publieks)tekst te kijken.

De heer **Van der Hoek** (gedeputeerde) neemt deze suggestie mee. Het Noord-Hollands fonds, gevuld met een bedrag van 4 miljoen euro, wordt inderdaad volledig revolverend. Daarnaast is 4,7 miljoen euro aan subsidies beschikbaar voor de restauratie van rijksmonumenten. Het vaststellen van indicatoren voor het beoordelen van ingediende plannen en het bepalen van de volgorde waarin herstel en verduurzaming aan monumenten plaatsvindt, hoort bij de uitvoeringfase. De gedeputeerde zal de mogelijkheden voor het aangaan van cross-overs voor ProBiblio onderzoeken.

GroenLinks merkte op dat de doelstellingen in het beleidskader hier en daar te weinig concreet zijn. Dat is een bewuste keuze geweest. GS geven er de voorkeur aan om zowel de kwalitatieve als de kwantitatieve effecten van het beleid te evalueren. Een vergelijking tussen de middelen die in Zuid-Holland en Noord-Holland aan ProBiblio besteed worden is wat betreft de gedeputeerde weinig relevant. Veel interessanter is of met de in deze provincie bestede middelen de gewenste resultaten worden bereikt.

De heer **Hietbrink** (GroenLinks) begrijpt dat de provincie Noord-Holland wat dat betreft aan haar wettelijke taken voldoet. Er lijkt echter een discussie over de vraag of Noord-Holland zich niet te veel als 'free rider' opstelt. GroenLinks ziet graag dat deze discussie wordt beëindigd.

De heer **Van der Hoek** (gedeputeerde) zegt dat sprake is van gescheiden subsidierelaties. De provincie Noord-Holland profiteert in die zin niet van gelden die Zuid-Holland investeert. Het besluit over de rol van de provincie als kennismakelaar en netwerker in het cultuurbeleid is genomen na consultatie van de gemeenten.

Mevrouw **Keur** (CDA) zegt dat haar fractie een andere indruk had van de insteek van het revolverend fonds. De gedeputeerde lijkt met de middelen volledige herbestemmingsprojecten te willen financieren, terwijl het CDA dacht dat het geld bedoeld was om op meerdere plekken de eerste nood te lenigen en andere financiering te stimuleren. Spreekster vraagt nogmaals of de gedeputeerde kan onderbouwen dat de revolverende insteek een goede vorm zal zijn.

De heer **Van der Hoek** (gedeputeerde) zegt dat op een later moment zal blijken of het revolverend fonds goed functioneert. De vorm is tot stand gekomen in overleg met partners, die aangaven dat daar behoefte aan bestaat.

De heer **Veenboer**, ambtenaar, zegt dat de behoefte werd aangegeven door het Nationaal Restauratiefonds, dat al jaren een belangrijke partner is. Deze partij heeft geadviseerd om leningen te verstrekken voor herstemmingskosten en duurzaamheidsmaatregelen. Stadsherstel en de Monumentenwacht sloten zich daarbij aan.

De heer **Van der Hoek** (gedeputeerde) zegt dat Sportservice niet onder dit beleidsterrein valt. Het hoort bij de portefeuille van gedeputeerde Bond, al wijkt dat mogelijk af van wat het coalitieakkoord doet vermoeden. Als PS dat wensen, is het uiteraard mogelijk om een ambitieuzere doelstelling te formuleren voor het aantal leningen dat in het eerste jaar vanuit het revolverend fonds verstrekt wordt.

Tweede termijn commissie:

De heer **Bouberg Wilson** (ONH) is benieuwd wat de commissieleden vinden van de suggestie om het beleid eerder dan na twee jaar te evalueren.

De heer **Wieseahn** (VVD) neemt de opmerkingen van de gedeputeerde mee over hoe PS moeten omgaan met wijzigingen ten opzichte van eerder gemaakte keuzes.

De heer **Buijtendorp** (D66) wil weten wanneer een publieksversie van het beleidskader verschijnt.

De heer **Pieterman** (50PLUS) overlegt in zijn fractie over de behoefte om eerdere beslissingen over subsidies aan te passen.

Mevrouw **Boelhouwer** (SP) verwijst naar pagina 16 en 17 van de het beleidskader, waarin geen termijn wordt genoemd voor verzelfstandiging van onder meer de Cultuurcompagnie. Voor haar is daarmee niet vanzelfsprekend dat vanaf 2017 geen boekjaarsubsidie meer wordt verstrekt.

De heer **Van der Hoek** (gedeputeerde) doelde wat betreft de verzelfstandiging van CultureBase op de kaderbrief 2015, en niet op de kadernota. De publieksversie van het beleidskader wordt opgesteld na de vaststelling van het beleid in PS.