

Advies aan Provinciale Staten	
Tbv Statenvergadering d.d.	03-10-2016
Commissie	Mobiliteit & Financiën
Datum commissievergadering	12-09-2016
Onderwerp: Voordracht Investeringsimpuls NH busvoorzieningen A1	

Uw contactpersoon

M.D. Veldhoen-de Groot
AD/STG

Doorkiesnummer 023-514 5342
veldhoenm@noord-holland.nl

22 september 2016

1|2

De commissie adviseert de voordracht Investeringsimpuls NH busvoorzieningen A1 als hamerstuk te agenderen voor de PS vergadering van 3 oktober 2016.

Voor de behandeling van dit punt in de commissie M&F: zie hieronder het uittreksel uit het conceptverslag van de vergadering van de commissie M&F van 12 september 2016.

7b. Voordracht Investeringsimpuls NH busvoorzieningen A1

Mevrouw **Van Duijn** (PvdA) zegt dat de PvdA een voorstander is van het voorstel. De P&R-locatie bij Muiden schijnt anderhalve kilometer te worden opgeschoven. De huidige locatie wordt veel gebruikt door ouderen en scholieren. Is er een mogelijkheid om de aansluiting van de buslijn naar de nieuwe P&R via Muiden te laten lopen? Kan een goede, bij voorkeur bewaakte, fietsenstalling worden voorzien op de P&R-locatie. Is het mogelijk om Muiden en Muiderberg aangesloten te laten blijven, door bijvoorbeeld de buslijnen van de P&R om te leiden, langs de stad.

Gedeputeerde **Post** benadrukt dat de P&R-locatie niet van de provincie is. Provincie Noord-Holland gaat daar niet over en kan geen eisen stellen.

Mevrouw **Van Duijn** (PvdA) vraagt de gedeputeerde om er dan in ieder geval aandacht voor te vragen bij een volgende aanbesteding.

Mevrouw **Kirch** (VVD) begrijpt dat de P&R-locatie niet van de provincie is, maar door het verschuiven ervan raakt Muiderberg verstoken van openbaar vervoer.

De heer **De Graaf** (CDA) was enigszins verbaasd dat dit verzoek op dit moment komt. De vernieuwde A1 is in een vergevorderd stadium. Over een goede voorziening van het R-Net op de belangrijke route Almere, 't Gooi en Amsterdam is enige twijfel, want deze is cruciaal voor de leefbaarheid. Het is goed dat de provincie haar dienstbare rol oppakt en meehelpt bij de verdere realisatie. Had dit niet al geregeld moeten zijn op het moment dat de aanleg van de weg begon? Wat zijn de gevolgen als Provinciale Staten niet instemmen? Het is een Rijksweg die moet worden aangepakt en waar al een prima busverbinding naast lag. Waarom betaalt het Rijk die wijzigingen niet?

De heer **Bruggeman** (SP) is benieuwd waar de busbaan nu precies ligt. Wellicht kan het kaartje worden verhelderd? Wellicht kan het vervolg in dergelijke voorstellen duidelijk worden omschreven wat wordt aangelegd en waar. Er is een relatie met het project SAAL. Had het daarin niet meteen geregeld moeten worden? Het is de bedoeling dat de wegen A1 en A9 filevrij worden. Waarom moet er dan vervolgens een busbaan komen, omdat de bus anders in de file vastloopt?

In de voordracht wordt geschreven over het nut van openbaar vervoer en R-Net. De heer Bruggeman zou wensen dat deze omschrijving ook wordt opgenomen in voorstellen voor het opheffen van buslijnen. Nergens staat opgeschreven wat het project nu concreet oplevert, zoals bijvoorbeeld rijdtijdwinst.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) kon, net als de SP, niets vinden over rijdtijdwinst. De fractie heeft bij de technische vragen aangegeven dat het voorleggen van de extra betaling vanuit het Rijk naar de provincie een vreemde constructie is. Het is raar dat dit project niet in een eerder stadium aan de orde is gekomen.

De heer **Klein** (ChristenUnie-SGP) vertelt dat zijn fractie positief tegenover het voorstel staat. De fractie dacht één buslijn te hebben voor het geld. Straks heeft de provincie twee busbanen voor hetzelfde geld.

Mevrouw **Kirch** (VVD) wijst erop dat het R-Net een bepaalde kwaliteit moet bieden. Als het Rijk onvoldoende geld heeft wordt het net versoberd en voldoet het niet langer aan de maatstaven die de provincie voor ogen heeft bij R-net en de bushaltes. Het is de taak van de provincie om de kwaliteit van het openbaar vervoer en met name R-net op hetzelfde niveau te houden.

De VVD is een voorstander van het voorgestelde.

Gedeputeerde **Post** zegt toe dat op het moment dat een kaartje onduidelijk is, deze in het vervolg zal worden aangepast.

Bij interruptie merkt de heer **Bruggeman** (SP) op dat het kaartje wel duidelijk was, maar het correspondeert niet met de beschrijving van de voorbeelden.

Gedeputeerde **Post** zal er voor zorgen dat een en ander in het vervolg wel met elkaar correspondeert. De gedeputeerde is blij met de opmerking van de heer Klein. Zo is het precies. Destijds is deze busbaan aangelegd juist op verzoek van de provincie Noord-Holland. De verbinding maakt onderdeel uit van het brede R-net netwerk in de Randstad. Dat is de reden waarom de provincie er aan bijdraagt. Het stellen van voorwaarden aan de P&R is ingewikkeld. Deze lijn is niet de enige openbaar vervoerlijn in Muiden of Muiderberg. Daar rijdt ook ander openbaar vervoer. Mevrouw Van Duijn maakt de vooronderstelling dat de halte op de P&R-locatie na verschuiving niet meer goed gebruikt zal worden. Die vooronderstelling valt te betwijfelen. De gedeputeerde heeft niets vernomen over mogelijke ophef. Als er ophef is, dan zal die moeten worden opgepakt door gemeente Gooise Meren en Rijkswaterstaat.

Tweede termijn:

De heer **Bruggeman** (SP) constateert dat het Rijk miljarden steekt in het filevrij maken van autowegen waar ook de bus over kan rijden. Waarom moet vervolgens naast die filevrije wegen een busbaan worden aangelegd?

Gedeputeerde **Post** wijst er op dat zij de vraag van de heer Bruggeman inmiddels driemaal beantwoord heeft.

De **voorzitter** constateert dat de voordracht als hamerstuk kan worden doorgeleid naar Provinciale Staten.