

Uittreksel uit concept RWW verslag van 19 september 2016 Zomernota

5a. Voordracht Zomernota 2016

De commissie wordt gevraagd die onderwerpen te bespreken die tot de portefeuille van de commissie behoren ter voorbereiding op de vergadering van PS van 3 oktober 2016. De voorzitter stelt voor om de Zomernota in twee termijnen te bespreken.

Eerste termijn:

De heer **Heijnen** (CDA) heeft een aantal vragen over de reserve meekoppelkansen dijkversterkingen. Hij bedankt de gedeputeerde voor de antwoorden op de technische vragen. Het is nu een stuk duidelijker welke projecten van deze financiering gebruik kunnen maken. In de Watervisie 2021 hoofdstuk 3 wordt vooral gesproken over de veiligheid en maar zeer beperkt over de ruimtelijke inpassing en er worden geen concrete projecten genoemd, wat in de antwoorden op de technische vragen wel aan de orde kwam. Hoe is de keuze voor de vier genoemde projecten, Markermeerdijken, de dijk rond het eiland Marken, de Afsluitdijk en de Prins Hendrikdijk op Texel tot stand gekomen? Wat gaat er gebeuren op het gebied van ruimtelijke inpassing, natuur, lokale economie en toerisme? Op welke manier hebben PS inspraak op de genoemde projecten?

De heer **Slettenhaar** (VVD) vraagt naar pagina 77 waar wordt geschreven over de aansprakelijkheid van de provincie voor de bodemverontreiniging voor het provinciaal huis. De aanzienlijke tegenvaller van 1,4 mln. is geboekt onder "apparaatskosten". Kan de gedeputeerde dit toelichten?

Mevrouw **Geldhof** (ged.) licht toe dat het gaat om directe lasten en niet om apparaatskosten.

De heer **Slettenhaar** (VVD) wil dan graag de aard van deze tegenvaller weten en of die al ergens gemeld is. Hij maakt zijn complimenten voor de Zomernota, die er goed uitziet.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) bedankt de gedeputeerde voor de beantwoording van de technische vragen. Zij merkt op dat er nog steeds een tekort is aan sociale huurwoningen voor diverse groepen. Daarnaast is de door de provincie uitgevoerde assistentie behoeve van de Taskforce Ruimte weggegooid geld aangezien gemeenten hier totaal niets mee doen. 50PLUS komt hierover binnenkort met een discussienota. 50PLUS juicht het toe dat er weer een investering wordt gedaan in De Kop Werkt.

De heer **Klein** (CU-SGP) wil graag een toelichting bij de opmerking dat het aanleggen van 5 kilometer natuurvriendelijke oever niet haalbaar is vanwege de vaarwegfunctie van de provinciale wateren. Hij vraagt hoe die 5 kilometer dan wel wordt gerealiseerd.

De CU-SGP-fractie vindt het moeilijk te begrijpen dat een doelreserve ingesteld wordt voor de meekoppelkansen zonder dat de doelen duidelijk zijn. Het beleid is dat er alleen doel- en geen budgetreserves ingesteld worden. Waarom is het nuttig het op deze manier te doen?

Mevrouw **Vermaas** (PvdD) is ook benieuwd naar de 5 kilometer natuurlijk-vriendelijke oever en of die alsnog gerealiseerd wordt. Het is belangrijk om de kwaliteit van het oppervlaktewater te verbeteren. Het verbaast de fractie dat er meer dan begroot aan zwemplekken is gecreëerd. Hoe kan dit, terwijl het niet goed gaat met het oppervlaktewater en er steeds vaker blauwalg wordt geconstateerd? Heeft het verbeteren van het oppervlaktewater minder prioriteit?

De heer **Kramer** (GroenLinks) leest dat bij de meekoppelkansen voor de Markermeerdijken voor de procedure wordt verwezen naar GS. Inmiddels is er een besluit door PS genomen en hij verzoekt de tekst daarop aan te passen. De materiele grondslag daarvoor is dat er over bevoegdheden wordt gesproken en dat de besluitvorming over de projecten plaatsvindt in PS. Om alle misverstanden te voorkomen, moet de tekst aangepast worden.

De heer **Leever** (ONH) complimenteert de gedeputeerde voor de beantwoording van de technische vragen.

De heer **Loggen** (ged.) antwoordt op de vraag van de CDA-fractie dat het projecten betreft die nu gaan spelen, bijvoorbeeld de Prins Hendrikdijk op Texel, de Markermeerdijken, het stadsstrand bij Hoorn en andere projecten. De alliantie maakt een technisch ontwerp voor de Markermeerdijken waarbij randvoorwaarden en aspecten van landschappelijke inpasbaarheid en het behoud van het monument worden meegenomen. Tijdens dat proces ontstaan kansen waarop men kan

meekoppelen. Allerlei organisaties langs de dijk zitten middenin het interactieve besluitvormingsproces om te bekijken of tot een lijst met projecten kan worden gekomen die voldoen aan de criteria om mee te koppelen. Zodra die gereed is, wordt de inhoud van de projecten met PS gedeeld, zodat PS er desgewenst een mening aan kunnen verbinden. De lijst ontstaat door de inbreng van projecten vanuit de regio, het maatschappelijk middenveld, de stakeholders die langs de dijk wonen, werken en recreëren.

De gedeputeerde wijst erop dat de projectlijst op een interactieve wijze, van onderaf, tot stand komt. Als de projecten zich uitkristalliseren in een financiële vertaling, is het prettig als GS al budget in de vorm van een reserve hebben om mee te kunnen koppelen en binnen het kader dat PS hebben meegegeven, te kunnen kijken of het past. Dit voorkomt een langdurig proces en past binnen het kader dat door het coalitieakkoord is meegegeven, zodat snel tot realisatie kan worden overgegaan. Dit moet ook, want er zit een behoorlijke tijdsdruk op de realisatie van de Markermeerdijken. In 2021 moet het gereed zijn. Begin volgend jaar moet helder zijn wat meegekoppeld gaat worden.

De heer **Kramer** (GroenLinks) is blij met de toezegging, maar vindt dat die voorbijgaat aan het feit dat is vastgelegd dat de Staten gaan over de bestedingen overeenkomstig de besluiten die genomen zijn over de reserve. De gedeputeerde heeft dit via zijn ambtenaren aan PS doen toekomen en de heer Kramer wil hem daaraan houden. Dit betekent feitelijk dat PS aan zet zijn en dat dit niet aan GS gedelegeerd is.

De heer **Loggen** (ged.) meent dat er zoals gebruikelijk een kader is meegegeven waarbinnen GS zich dienen te begeven. Als PS vinden dat GS de kaders niet goed invullen, kunnen zij daarop reageren. Het is niet de bedoeling dat men op de stoel van GS gaat zitten. Materieel gezien is er geen verschil. Het gaat om de verantwoordelijkheidsverdeling en daarbij wil de gedeputeerde de werkwijze hanteren die altijd gehanteerd wordt.

De heer **Kramer** (GroenLinks) is blij dat de gedeputeerde vindt dat er materieel gezien geen verschil is. Het gaat hem erom dat de Staten hun stem kunnen laten gelden in de keuzes die gemaakt worden. Hij vindt dat de formele besluiten hieromtrent niet helemaal sporen met wat de gedeputeerde schetst als staande praktijk. Hij laat dit voor dit moment rusten.

De heer **Klein** (CU-SGP) vraagt of de tijd de enige reden is dat de gedeputeerde niet gewoon met een concrete lijst met projecten komt. PS stellen inderdaad kaders en GS voeren uit, maar als het kader is "doe iets heel moois met ons geld" wordt het wel erg breed. De heer Klein vraagt zich af of de kaders precies genoeg zijn weergegeven of dat de gedeputeerde door het bedrag van 500.000 euro wel erg veel vrijheid krijgt.

De heer **Loggen** (ged.) reageert dat dit laatste erg mooi zou zijn, maar dat er basisafspraken zijn. De projecten moeten passen binnen de kaders van ecologie, economie en recreatie. Er ontstaan langs de dijk mooie kansen waarbij er sowieso sprake is van natuurcompensatie maar daarbovenop mooie dingen worden gerealiseerd voor natuur en recreatie, bijvoorbeeld het stadstrand van Hoorn en het fietspad over de dijk.

De heer **Klein** (CU-SGP) is niet tegen de mooie projecten, maar vraagt of het daarvoor nodig is om een bedrag van 15 miljoen mee te geven of dat kan worden afgesproken dat de gedeputeerde terugkomt bij PS met een concrete lijst. De gedeputeerde heeft hem er niet van overtuigd dat dingen anders in de soep lopen.

De heer **Loggen** (ged.) merkt op dat die 15 miljoen al in het college-akkoord is vastgelegd en dat het om een surplus gaat dat al eerder door PS is vastgesteld en dat nu in één pot komt. Het is administratief onduidelijk als de pot uit twee delen zou bestaan. Daarnaast zouden dan GS voor alle projecten afzonderlijk bij PS langs moeten komen. Dit is tijdrovend. Er wordt met de reserve gewerkt omdat integraal een lijst kan worden gemaakt die in één keer kan worden afgehandeld. De gedeputeerde stelt voor af te wachten wat op de lijst komt te staan en daarover het gesprek worden gevoerd.

De heer **Heijnen** (CDA) snapt de manier waarop geopereerd wordt, maar wil graag weten of de lijst onomkeerbaar is.

De heer **Loggen** (ged.) vindt dat de Staten van goeden huize moeten komen als de projecten wel binnen het kader passen, maar ze het er niet mee eens zijn. Als er zaken op staan die niet binnen het kader vallen, hebben PS alle ruimte om te zeggen dat ze niet passen. De lijst is echter niet ontstaan

op de tekentafel van de gedeputeerde, maar op basis van interactieve besluitvorming met stakeholders. Uiteindelijk hebben PS het budgetrecht. Met betrekking tot de vraag van de PvdD denkt de gedeputeerde dat er twee zaken door elkaar lopen. Zwemplekken zijn geen bedreiging voor de waterkwaliteit.

Mevrouw **Vermaas** (PvdD) vindt dit ook niet, maar stelt dat veel zwemplekken op dit moment een bedreiging zijn voor de volksgezondheid omdat er veel blauwalg is. Zij stelt dat ondanks het vieze oppervlaktewater de gedeputeerde er wel in geslaagd is om meer dan begroot aan zwemplekken te creëren, maar niet de kwaliteit van het oppervlaktewater door middel van natuurvriendelijke oevers heeft verbeterd.

De heer **Loggen** (ged.) signaleert dat dit twee verschillende dingen zijn. Er is een actief beleid om het aantal zwemplekken in de provincie uit te breiden en daarin is men geslaagd. Daarnaast is er een streven naar het uitbreiden van natuurlijk-vriendelijke oevers, waarvan is gebleken dat niet alle doelen in één keer gehaald kunnen worden. Er wordt hard aan gewerkt en men is op de goede weg, maar het is lastig.

Mevrouw **Vermaas** (PvdD) verbaasde zich daarom, met de heer Klein, over de redenering in de Zomernota. Het is niet duidelijk waarom de 5 kilometer natuurvriendelijke oever niet kan worden gerealiseerd en of die er alsnog komt.

De heer **Loggen** (ged.) heeft begrepen dat de fysieke ruimte te klein was en dat het vaarwegbeheer voorrang heeft gehad.

Mevrouw **Vermaas** (PvdD) vraagt of dan elders naar 5 kilometer wordt gezocht om alsnog natuurvriendelijke oevers te creëren in 2017.

De heer **Loggen** (ged.) antwoordt dat die zoektocht onverminderd doorgaat. Hij zal bekijken of een precisering van de planning gegeven kan worden.

De heer **Heijnen** (CDA) vraagt hoe de gedeputeerde er mee om gaat als er meer aanvragen binnenkomen, die allemaal binnen het kader vallen, dan volgens de reserve uitgevoerd kunnen worden. Hoe betreft hij daarbij de Staten?

De heer **Loggen** (ged.) antwoordt dat een deel van de projecten meegenomen kunnen worden omdat de dijk toch wordt aangelegd. Als projecten binnen de Waterwet passen heeft dat de voorkeur, want dan worden ze daarin meegenomen. Voor de overige projecten die bij de provincie binnenkomen, lijkt het alsof de financiën en de aanvragen matchen. Als er spanning ontstaat en de projecten de financiële poolstok dreigen te overstijgen, komt de gedeputeerde terug bij PS.

De commissie besluit dat de onderdelen die bij de portefeuille van de commissie behoren in PS besproken worden.