

Openstaande vragen wet Natuurbescherming n.a.v. cie NLM, 26-09.2016

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	De Groot (SP)		Bond	Wet Natuurbescherming Verordening vrijstellingen schadeveroorzakende soorten	Blijven de spelregels zoals ze nu zijn, voorafgaand aan het verwijderen of doden van dieren in bijlage 3 bestaan? Blijven de gemeenten verantwoordelijk voor het toetsen op grond van de (nu) Wet Natuurbescherming van ruimtelijke ingrepen en werkzaamheden in de openbare ruimte als onderdeel van de ruimtelijke onderbouwing? Blijft het ministerie van LNV het bevoegd gezag voor wat betreft de beoordeling van de ruimtelijke onderbouwing op nadelige gevolgen voor flora en fauna? Of mogen de in de lijst genoemde diersoorten zonder meer en in elk seizoen verwijderd of gedood worden?	<i>Bijlage 3 van de verordening heeft betrekking op de vrijstelling in het kader van ruimtelijke ingrepen en bestendig beheer. Onder de op dit moment vigerende Flora- en faunawet is dit een landelijke vrijstelling onder bevoegdheid van de minister. Met de Wet natuurbescherming gaat deze bevoegdheid over van het ministerie naar de provincies. Ontheffingen in dit kader (voor soorten die niet op de vrijstellingslijst staan) worden op dit moment nog aangevraagd bij de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland. Vanaf het moment van in werking treden van de Wet natuurbescherming wordt dit gedaan bij de Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord, aan wie wij als provincie de uitvoering van onze groene taken hebben uitbesteed, of bij een gemeente. De voorliggende vrijstellingslijst is een voortzetting van de huidige lijst van het ministerie, met uitzondering</i>

Openstaande vragen wet Natuurbescherming n.a.v. de NLM, 26-09.2016

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
						<i>van de hermelijn, bunzing en wezel. De dieren die op de lijst staan mogen het gehele jaar verwijderd of gedood worden indien sprake is van een ruimtelijke ingreep. Daarbij is uiteraard de zorgplicht altijd van toepassing.</i>
2	De Groot (SP)		Bond	Wet Natuurbescherming Verordening vrijstellingen schadeveroorzakende soorten	Veel gemeenten hebben, omdat er nu eenmaal veelvuldig ruimtelijke ingrepen nodig zijn, een Gedragscode Flora- en Faunawet opgesteld. Voorheen werden deze getoetst en al dan niet goedgekeurd door het ministerie van LNV. Heeft de (nu) Wet Natuurbescherming als gevolg dat de gemeenten hun huiswerk moeten gaan over doen en een Gedragscode Wet Natuurbescherming moeten gaan opstellen? Krijgt de provincie als gevolg van de Wet Natuurbescherming een (nieuwe) taak ten opzichte van de gemeenten voor wat betreft de ruimtelijke ingrepen?	<i>Gemeenten hebben inderdaad, net als provincies, een gezamenlijke Gedragscode Flora- en faunawet opgesteld. Het is correct dat deze gedragscodes met inwerkingtreding van de Wet natuurbescherming dienen te worden geactualiseerd. Via het overgangsrecht kunnen de huidige gedragscodes nog wel gebruikt worden, maar wil een gemeente of provincie gebruik maken van de volledige reikwijdte van een gedragscode, dan dient deze aangepast te worden op de nieuwe wet. Vaststelling van gedragscodes blijft een bevoegdheid van de minister. Voor de laatste vraag verwijzen wij naar ons antwoord onder vraag 1.</i>

Openstaande vragen wet Natuurbescherming n.a.v. de NLM, 26-09.2016

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
3	De Groot (SP)		Bond	Wet Natuurbescherming Verordening vrijstellingen schadeveroorzakende soorten	Volgens artikel 4 van de Verordening vrijstellingen schadeveroorzakende soorten mag de eigenaar of grondgebruiker handelingen verrichten. Ik begrijp dat die handelingen in de eerste plaats gaan om iets bouwen, slopen, maaien of kappen. Maar wat zijn de handelingen die de eigenaar of grondgebruiker mag verrichten met de dieren uit bijlage 3? Mag hij ze (laten) doden als hem dat zo uitkomt? Of moet hij ze (laten) verjagen van de grond waarmee hij iets wil? Of hoeft mag hij simpelweg zijn ding gaan doen zonder daarmee rekening te hoeven houden met de dieren uit bijlage 3?	<i>De handelingen die verricht mogen worden zijn al die handelingen die nodig zijn om een ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van een gebied te realiseren, ofwel het uitvoeren bestendig beheer of onderhoud zoals gespecificeerd onder artikel 4, lid 1, onderdeel a en b van de verordening. Hetzelfde is op dit moment het geval voor vrijgestelde soorten. Daarbij dient wel rekening te worden gehouden met de zorgplicht, zoals beschreven in artikel 1.10 van de Wet natuurbescherming.</i>
4	De Groot (SP)		Bond	Wet Natuurbescherming Verordening vrijstellingen schadeveroorzakende soorten	In punt 3 van artikel 4 van de Verordening vrijstellingen schadeveroorzakende soorten worden de permanente luchthavens genoemd. De lijst van bijlage 3 bevat, mijns inziens, geen soorten die schadelijk kunnen zijn voor het vliegverkeer. Waarom is punt 3 in het artikel opgenomen?	<i>In artikel 4, lid 1, onderdeel b wordt gesproken over het bestendig beheer of onderhoud van verschillende objecten, waaronder vliegvelden. Het gaat er hierbij dus niet om of een soort een gevaar vormt voor de veiligheid van het vliegverkeer, maar of een soort aanwezig is op het moment dat beheer of onderhoud wordt gepleegd aan een vliegveld. Bijvoorbeeld in het geval een</i>

Openstaande vragen wet Natuurbescherming n.a.v. de NLM, 26-09.2016

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
						<i>beheerder onderhoud pleegt in of om een landingsbaan op Schiphol.</i>
5	De Groot (SP)		Bond	Wet Natuurbescherming Verordening vrijstellingen schadeveroorzakende soorten	Als het gaat om ruimtelijke ingrepen ontbreekt volgens mij een lijst met plantensoorten. Bestaat er in de Wet Natuurbescherming ook een lijst van vrijgestelde planten? Of juist een lijst met planten waarvan het verboden is die te 'ruimen'? Als een en ander bestaat, waar liggen dan de taken van de provincie (PS en GS)?	<i>Veel planten genieten bescherming via de Europese habitatrichtlijn, welke is uitgewerkt in artikel 3.5 van de Wet natuurbescherming. Daarnaast heeft de minister nog een aantal plantsoorten aangewezen die via de Wet natuurbescherming onder het Nederlandse beschermingsregime vallen, welke te vinden zijn in Bijlage 1 van de Wet natuurbescherming, onderdeel B. Bescherming van deze planten is geregeld in artikel 3.10, lid 1, onderdeel c van de Wet natuurbescherming. Voor planten hebben wij geen vrijstellingslijst aan Uw staten voorgesteld, omdat de bij wet beschermde soorten niet veelvoorkomend zijn. Provinciale Staten hebben echter wel de bevoegdheid om dergelijke vrijstellingslijst op te stellen. Gedeputeerde Staten zijn bevoegd om in individuele gevallen ontheffing</i>

Openstaande vragen wet Natuurbescherming n.a.v. de NLM, 26-09.2016

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
						<i>te verlenen, waarmee de bescherming wordt opgeheven.</i>
6	De Groot (SP)		Bond	Wet Natuurbescherming Verordening Faunabeheer	Gisteren bracht ik in de commissie NLM naar voren (bij de Verordening Faunabeheer): <i>Jammer dat jagers overigens alleen op vrijwillige basis gegevens behoeven te verstrekken aan de faunabeheereenheid. De SP denkt dat hierdoor weer onverkwikkelijke toestanden zullen ontstaan.</i> De gedeputeerde antwoordde dat het niet het geval was dat jagers alleen op vrijwillige basis gegevens behoeven te verstrekken. In dit verband verwijs ik naar de 'Inhoudelijke toelichting per regelgevend document' dat gisteren bij de stukken zat (bladzijde 8/26 eerste alinea, tweede stukje cursief gedrukte tekst en naar de motie van de Tweede Kamerleden Rudmer Heerema en Leenders (hier de link https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-33348-53.html)). In de toelichting op deze motie staat onder Onderdeel III: <i>Vanwege van het globale karakter van het faunabeheerplan voor de jacht en de schadebestrijding door grondgebruikers waarin dit amendement voorziet, is het niet nodig om wildbeheereenheden te verplichten om aan faunabeheereenheden gegevens te verstrekken die door een faunabeheereenheid nodig worden geacht.</i>	<i>De aanname dat een wildbeheereenheid geen of alleen op vrijwillige basis gegevens afschotgegevens hoeven te verstrekken is onjuist. Indien een jager ondersteunend afschot pleegt op basis van een vrijstelling, dient hij conform artikel 5, lid 3 van de Verordening vrijstellingen soorten uiterlijk een maand na uitvoering te rapporteren. Hiermee wordt invulling gegeven aan een mogelijkheid van Uw staten om zeker te stellen dat gegevens worden aangeleverd. Indien populatiebeheer wordt gepleegd op basis van een ontheffing, stelt een faunabeheereenheid eisen aan de afschotrapportage via een machtiging die aan een wildbeheereenheid of jager wordt verstrekt. Tenslotte wordt al het afschot dat gepleegd wordt op basis van een</i>

Openstaande vragen wet Natuurbescherming n.a.v. cie NLM, 26-09.2016

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					<i>Deze in het wetsvoorstel opgenomen verplichting (voorgesteld artikel 3.13, derde lid) vervalt daarom op grond van dit amendement. De op grond van het voorgestelde artikel 3.12a te verstrekken gegevens van jachtaktehouders over de dieren die zij hebben gedood volstaan. Hiermee vervalt een belangrijke bron van potentiële regeldruk voor de jagers.</i> Vraag: In de Verordening Faunabeheer worden onder 3.4.3 eisen gesteld aan het Faunabeheerplan t.a.v. bestrijding van schade. Dit is een veelomvattende lijst waaraan een Faunabeheerplan moet voldoen. In sommige punten worden zelfs kwantitatieve gegevens gevraagd. Hoe kan een Faunabeheerplan op de gewenste en beschreven wijze worden opgesteld en uitgevoerd als wildbeheereenheden (de jagers) geen gegevens behoeven te verstrekken over de dieren die ze hebben gedood? Is een Faunabeheerplan op deze wijze nog wel betrouwbaar? Wat zijn de mogelijkheden voor PS om de betrouwbaarheid van het Faunabeheerplan te vergroten nu de jagers uitsluitend vrijwillig gegevens behoeven te verstrekken aan de faunabeheereenheden?	<i>wildlijst aan het eind van het jachtseizoen vanuit iedere wildbeheereenheid aan een faunabeheereenheid gerapporteerd. Rapportage door jagers vindt bovendien plaats via het digitale faunaregistratiesysteem van de Faunabeheereenheid, dat dwingende termijnen aanhoudt voor rapportage.</i>
7	Koning (CDA)		Bond	Wet natuurbesch	Artikel 3 Directe schadebestrijding - Bij directe schadebestrijding mag volgens artikel 3.9 uitsluitend	<i>Een vrijstelling is het instrument bedoeld voor verjaging op het</i>

Openstaande vragen wet Natuurbescherming n.a.v. de NLN, 26-09.2016

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
				erming Verordening vrijstellingen soorten Noord- Holland	gebruik gemaakt worden van geweer en hond. Dit is te beperkt. Waarom sluit u het gebruik van lokmiddelen en een lokfluit uit? Dit wordt gebruikt om dieren die op een bepaald perceel zitten op goede afstand van het geweer te krijgen. Dit is handig voor het efficiënt verjagen door ondersteunend afschot met een kleiner kans op verwonden. Er is een beperking tot het aantal gedode dieren per verjagingsactie dus u hoeft niet bang te zijn dat een jager heel veel dieren zal doden. Daarbij is het bereik van een hagelgeweer maar een fractie van de grote van een schadeperceel. Het geweer bereikt ongeveer 35 meter heb ik me laten vertellen. Is Gedeputeerde bereid dit artikel aan te passen en het lokfluitje toe te staan. De staatssecretaris heeft op vragen van de SGP aangegeven dat het niet de bedoeling is deze middelen te verbieden voor vrijgestelde soorten. Dus het lijkt mij onlogisch dat GS in Noord-Holland het wel verbied.	<i>moment dat een dier zich op of nabij een perceel met kwetsbare gewassen bevindt, eventueel met ondersteunend afschot. Het is niet logisch om lokmiddelen in te zetten bij het gebruik van een vrijstelling, omdat daarmee dieren juist naar een gewas toegelokt worden – iets wat een agrariër ten allen tijde zou willen vermijden. Wij achten de inzet van lokmiddelen dus alleen opportuun bij het gebruik van een ontheffing, waarbij het doel is de populatie van een bepaalde soort terug te brengen</i>
8	Koning (CDA)		Bond	Wet natuurbescherming Verordening Faunabeheer	Punt bij artikel 2,4 in de verordening faunabeheer Noord-Holland over het jaarlijks verslag van het faunabeheer schrijft voor dat Het jaarlijks verslag van een faunabeheereenheid in ieder geval de volgende gegevens bevat: b. cijfermatige rapportages van de	<i>Deze vraag vergt een politieke afweging en kan derhalve niet als technische vraag beantwoord worden. U kunt deze vraag stellen tijdens de PS</i>

Openstaande vragen wet Natuurbescherming n.a.v. de NLM, 26-09.2016

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
				r	toepassing van preventieve en alternatieve middelen; GS overvraagt hier. Dit is nagenoeg onmogelijk. grondgebruikers hoeven op dit ogenblik niet te rapporteren. Alleen bij een verzoek om schadevergoeding wordt gevraagd om een rapportage. Hoe gaat dit ingevuld worden en wie gaat dit doen? Stel: teler A onderbreekt zijn werk. Gaat dieren verjagen met een quad. Gaat vervolgens weer aan het werk. Wie maant hem om te registreren? Wat zijn de sancties bij niet registreren? Kortom Rapportage kan, maar cijfermatig onderbouwing is vaak onmogelijk. Rapportage Teler A heeft regelmatig ganzen verjaagd met een quad. Zou moeten volstaan. Is gedeputeerde bereid dit aan te passen? Volgens mij was hier de toezegging dat het alleen voor nieuwe preventieve maatregelen zou gelden en dat het bijhouden dan tijdelijk is. Klopt dat? Kan dat dan opgenomen worden in de tekst?	<i>vergadering.</i>
9	Koning (CDA)		Bond	Wet natuurbescherming Verordening Faunabeheer	In Artikel 3.4.2 over de Eisen aan een faunabeheerplan vraagt u in het artikel over duurzaam beheer van populaties onder 3,4,2 d en f twee verschillende dingen die met elkaar in tegenspraak lijken te zijn. Onverminderd artikel 3.4.1 bevat een faunabeheerplan indien sprake is van duurzaam beheer van populaties, tevens: a.	<i>Er is geen sprake van dat door succesvol beheer geen ontheffing meer mogelijk zou zijn. Effectief gebruik van een ontheffing of vrijstelling kan aangetoond worden onder f. Onder 'handelingen' hoeven niet alleen preventieve maatregelen te</i>

Openstaande vragen wet Natuurbescherming n.a.v. cie NLM, 26-09.2016

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					c. een onderbouwing van de noodzaak van een duurzaam beheer van populaties van de in onderdeel b bedoelde diersoorten, waaronder een onderbouwing van de schade aan de belangen als bedoeld in artikel 3.1 van deze verordening; d. een beschrijving van de mate waarin de in onderdeel c bedoelde belangen in de 6 jaren voorafgaand aan het ter goedkeuring indienen van het faunabeheerplan zijn geschaad; <i>Alle inspanningen onder het regiem van vrijstelling en ontheffing die succesvol zijn geweest en die geleid hebben tot het voorkomen van schade worden dus niet meegewogen. Zelfs de door PNH uitgegeven ontheffingen die succesvol (geen of weinig schade) zijn gebleken worden niet meegewogen. Dan krijg je situatie dat je moet wachten op schade: Eerst schade, achteraf schieten. FBE kan dus nooit een succesvol beheer voeren. Want als dit beleid succesvol is, is er geen of weinig schade.</i> f. per diersoort en gewas een beschrijving van de handelingen die in de 6 jaren voorafgaand aan het ter goedkeuring indienen van het faunabeheerplan zijn verricht om het schaden van de in het tweede lid bedoelde belangen te voorkomen, alsmede, voor zover	vallen maar ook gebruikmaking van de ontheffingen of vrijstelling in de voorgaande 6 jaren. Deze twee artikelen zijn dus niet in tegenspraak met elkaar. Met andere woorden: het is niet of/of maar en/of - indien er op het een niets te melden is, dan mogelijk op het andere wel.

Openstaande vragen wet Natuurbescherming n.a.v. de NLM, 26-09.2016

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					daarover redelijkerwijs kwantitatieve gegevens beschikbaar zijn, een beschrijving van de effectiviteit van die handelingen; De <u>vraag</u> is dus of GS bereidt is punt d en f samen te voegen of d te laten vervallen zodat duidelijk is dat alle inspanningen onder het regiem van vrijstelling en ontheffing die succesvol zijn geweest en die geleid hebben tot het voorkomen van schade wel worden meegewogen. Bij het bepalen of een nieuwe ontheffing zal worden gegeven. Goed beheer ten tijde van een ontheffing moet worden meegeteld. Het mag niet zo zijn dat gewacht wordt op toename van de populatie en toename van schade voordat mag schieten. Als er 6 jaar beheerd is en dreigende schade is afgewend dan moet het regiem van vrijstelling en ontheffing gehandhaafd blijven om te voorkomen dat er schade ontstaat.	
10	Koning (CDA)		Bond	Wet natuurbescherming verordening Faunabeheer	3.4.2 k. Bij k staat dat een faunabeheerplan bevat: per beheermaatregel een aanduiding welk wettelijk belang, als bedoeld in artikel 3.3, vierde lid en 3.8, vijfde lid van de wet, deze activiteit dient, waarbij wordt aangegeven of sprake is van het behartigen van een publiek dan wel	<i>U vraagt hier of GS bereid is een artikel aan te passen, waardoor het per definitie geen technische vraag betreft. Deze vraag vergt een politieke afweging en kan derhalve niet</i>

Openstaande vragen wet Natuurbescherming n.a.v. de NLM, 26-09.2016

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					privaat doel en welke organisaties hierbij belanghebbend zijn. In een Faunabeheerplan proberen belangen te beschrijven en organisaties, naar hun aard, benoemen die dan belanghebbend zouden zijn is allereerst ongepast. Rechtsbeginselen van private en publieke partijen zijn gelijk. De wet is duidelijk over welke belangen het gaat, het onderscheidenlijk toeschrijven aan organisatie en belanghebbenden is bijna onmogelijk en bovenal onwenselijk omdat het risico op een ommissie groot is. Is GS bereid dit artikel aan te passen?	<i>als technische vraag beantwoord worden. U kunt deze vraag stellen tijdens de PS vergadering.</i>
	Uit het verslag					
	D66		Bond		Pagina 6 [...] Mevrouw Zaal deed een suggestie voor een rassenlijst. De gedeputeerde vindt dit een interessante suggestie. Hij zal bekijken hoe die lijst eruit moet zien in relatie tot het genoemde maatwerk en het dynamisch beheer.[...]	<i>wij zijn voorstander van het gebruik van autochtoon plantmateriaal bij herplant.</i> <i>Dit is de reden dat wij onder artikel 4 de leden d en e hebben opgenomen in de Verordening houtopstanden. Hierin is opgenomen dat geen gebruik wordt gemaakt van een aantal exotische plantsoorten, en andere soorten die een gevaar vormen voor de biodiversiteit te</i>

Openstaande vragen wet Natuurbescherming n.a.v. cie NLM, 26-09.2016

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
						<i>plaatste. Ook hebben wij daar bepaald dat verjonging met inheemse soorten de voorkeur geniet, waarbij per definitie sprake is van autochtoon materiaal. Bij natuur- en terreinbeherende organisaties is het gebruik van autochtoon materiaal in natuurgebieden een belangrijk thema, dat veel aandacht krijgt. Wij vertrouwen erop dat deze organisaties hier dus op juiste wijze mee omgaan en vinden een algehele verplichting tot het gebruik van een rassenlijst te verstrekkend.</i>
	GroenLinks		Bond		Pagina 6 [...]De heer Kramer (GroenLinks) vraagt hoe het zit met de genoemde 5 ha. De heer Bond (ged.) zegt toe dat dit wordt uitgezocht. [...]	<i>een boskern, of oude boskern, is een begrip uit de bosbouwkunde. Het betreft een actuele groeiplaats van bomen en struiken, meestal oud hakhoutbos, waarbij bomen afstammelingen zijn van de autochtone flora. Een dergelijke boskern moet van een bepaalde omvang zijn voor een bepaalde substantie. In onze definitie hebben wij de ondergrens gesteld op 5 ha.</i>

Openstaande vragen wet Natuurbescherming n.a.v. cie NLM, 26-09.2016

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
	SP		Bond		Pagina 11 [...] Mevrouw De Groot (SP) zegt dat dit wel in de verordening vrijstelling schadeveroorzakende soorten staat. De heer Bond (ged.) licht toe dat de één een toets voor ruimtelijke ingrepen en de ander een toets voor gewasschade is. Als mevrouw De Groot de vraag mailt, zal hij daar schriftelijk op antwoorden. [...]	<i>de vrijstellingsverordening bevat meerdere vrijstellingen. Een daarvan is de vrijstelling bij ruimtelijke ontwikkeling, een andere is vrijstelling bij (dreigende) gewasschade. Een ecologische toets is alleen van toepassing en verplicht voor een initiatiefnemer voordat hij een ruimtelijke ontwikkeling aangaat. Een ecologische toets is dus niet van toepassing op een vrijstelling bij (dreigende) gewasschade.</i>
	PvdD		Bond		Pagina 12 [...] De heer Van Liere (PvdD) denkt dat een aantal dingen door elkaar loopt. Een vrijstelling is een vrijstelling en die geldt voor een bepaalde categorie en niet voor een persoon. Er moet wel gemeld worden, maar men hoeft niet aan te tonen dat het noodzakelijk is dat een vrijstelling toegepast wordt. De preventieve middelen zijn voorgeschreven in het kader van het Faunafonds, maar dit is geen toets voor de vrijstelling. De heer Bond (ged.) vindt dat de heer Van Liere de commissie op het verkeerde been zet. Het zit in elkaar	<i>in de vrijstellingsverordening is wel degelijk onder artikel 3, lid 6 bepaald dat: "de handelingen bedoeld in het eerste en tweede lid worden, voor zover het kwetsbare gewassen betreft, uitsluitend [worden] uitgevoerd in aanvulling op het in werking hebben van tenminste twee preventieve middelen." De toepassing van preventieve middelen bij kwetsbare gewassen wordt dus wel degelijk voorgeschreven in de</i>

Openstaande vragen wet Natuurbescherming n.a.v. de NLM, 26-09.2016

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					zoals hij het zegt. Hij zal de commissie dit toesturen. [...]	vrijstellingsverordening.
	GroenLinks		Bond		Pagina 12 [...] Mevrouw Pels (GroenLinks) krijgt graag ook een schriftelijke reactie op haar vraag over de beantwoording van vraag 24.4 om zeker te weten dat alles goed is geregeld. De heer Bond (ged.) constateert dat het om een technische vraag gaat en dat hij die graag op schrift krijgt om schriftelijk te kunnen antwoorden. [...]	de verwarring hierbij is ontstaan doordat een onderscheid wordt gemaakt tussen kwetsbare en niet-kwetsbare gewassen. Bij kwetsbare gewassen geldt wel een verplichte toepassing van twee preventieve middelen, bij niet-kwetsbare gewassen geldt dit niet. De redenering hierachter is als volgt: werende middelen werken voornamelijk goed als ze enigszins nieuw zijn voor de te verjagen diersoort. Zouden werende middelen op alle gewassen verplicht zijn dan staan in een heel groot deel van Noord-Holland vlaggen en toeters. Dat zorgt er voor dat de te verjagen diersoorten zo veel in aanraking komen met de werende middelen dat deze aan effectiviteit verliezen. Daarom is er voor gekozen deze middelen alleen op kwetsbare gewassen te

Openstaande vragen wet Natuurbescherming n.a.v. de NLM, 26-09.2016

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
						<i>verplichten. Op die manier kunnen de middelen gericht ingezet worden op de plekken waar ze het meest nodig zijn.</i>
	PvdD		Bond		Pagina 15 [...] De heer Van Liere (PvdD) bedankt de voorzitter voor zijn coulance en de PVV voor de spreektijd. Hij verwijst naar de discussienota Dieren Dichtbij. Daarin staan een aantal voorstellen die de PvdD middels amendementen zal inbrengen. Hij zal deze versturen zodat ze in de fractievergaderingen meegenomen kunnen worden. De gedeputeerde heeft al gereageerd op de discussienota, dus de heer Van Liere kan diens reactie wel voorspellen. Er staat nog één voorstel open, dat om ook de verwachte effectiviteit van maatregelen onderdeel te laten zijn van de eisen in het faunabeheerplan. GS vinden dit een goed idee en hebben dit overgenomen. De PvdD constateert dat dit gebeurd is met betrekking tot de vrijstellingen, maar zou dit ook graag bij de ontheffing zien. Is dit een bewuste keuze en zo ja, waarom? De heer Bond (ged.) antwoordt dat de laatste vraag schriftelijk beantwoord zal worden. [...]	<i>Op dit punt heeft de fractie van de Partij voor de Dieren een amendement aangenomen. Tijdens de behandeling van de verordeningen in Provinciale Staten lichten wij dit punt inhoudelijk toe en zullen wij aangeven of wij het amendement ontraden of ondersteunen.</i>
	CDA		Bond		Pagina 15	<i>Zie beantwoording vraag 9</i>

Openstaande vragen wet Natuurbescherming n.a.v. de NLN, 26-09.2016

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					[...] De heer Bond (ged.) zegt dat het om een wet gaat die per januari 2017 in werking treedt. De verlening van de termijn van het jaarverslag vindt hij te gemakkelijk. Hij doet het liever in één keer goed, want in de evaluatie is afgesproken dat men wil gaan voor een kwalitatief goede FBE. Als dit geld gaat kosten, moet dat goed onderbouwd worden. Het CDA had het over de preventieve inzet van middelen. Het gaat echter om de inzet van nieuwe preventieve middelen. Als dit niet goed wordt bijgehouden, kan ook niet gemonitord worden of die goed werken of niet. Anders wordt het geld misschien in verkeerde dingen geïnvesteerd. De koppeling van art. 3.4.2 lid d en f wordt uitgezocht. Over lid k merkt de gedeputeerde dat dit gaat over voor wie geregistreerd wordt. Dit is enorm belangrijk voor de onderbouwing van het beleid. [...]	
	VVD		Bond		Pagina 16 [...] De heer Bond (ged.) antwoordt op de vraag van mevrouw Van Langen dat dit moet. Of het bij alle preventieve middelen moet, zal de gedeputeerde uitzoeken. Hij heeft begrepen dat het gebruik van nieuwe middelen in het begin gemonitord moet worden en daarna niet meer.	Zie antwoord vraag 8

Openstaande vragen wet Natuurbescherming n.a.v. cie NLM, 26-09.2016

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					[...]	