

Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland

Datum ingekomen vragen : 10 november 2019

Datum GS-besluit : 10 december 2019

Vragen nr. 88

Vragen van mevrouw mr. **I.A. Bezaan** (PVV) over Schriftelijke vervolgvragen PVV N-H
"Duidelijkheid inzake stikstofhype"

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 10 november 2019 door het lid van Provinciale Staten, mevrouw mr. **I.A. Bezaan** (PVV), de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

INLEIDING VRAGEN

Op dinsdag 1 oktober 2019 heeft ondergetekende namens de fractie van PVV N-H schriftelijke vragen ingediend met de titel "Duidelijkheid inzake stikstofhype" (79-2019).

De beantwoording van het College kwam op dinsdag 5 november 2019 (*) en n.a.v. enkele antwoorden wil ondergetekende de volgende vervolgvragen stellen.

VRAGEN INCLUSIEF BEANTWOORDING GEDEPUTEERDE STATEN

Vraag 1:

In de beantwoording van vraag 1 staat deze passage:

"Met de invoering van het PAS op 1 juli 2015 is invulling gegeven aan een programmatische aanpak, gericht op een daling van de stikstofdepositie door middel van een stelsel van vergunningen, drempel- en grenswaarden."

Hoe verhouden de deposities door bijvoorbeeld ganzen zich tot deze waarden per hectare per jaar? Graag een gemotiveerd antwoord.

Antwoord 1:

Een aantal van 10 ganzen per hectare geeft een bemesting van maximaal 1 kg stikstof per hectare per jaar. Doordat ganzen niet bijgevoerd worden maakt hun mest deel uit van de natuurlijke kringloop van voedingsstoffen. In de veehouderij wordt kunstmest en rundermest gebruikt voor de bemesting van percelen. Een normaal veehouderijbedrijf geeft ongeveer 350 kg

stikstof/ha/jr. Hiervan betreft het 270 kg stikstof/ha/jr rundermest en 80 kg stikstof/ha/jr kunstmest.

Vraag 2:

Deelt u de mening dat de huidige waarden, zeker in vergelijking met omringende landen, absurd laag zijn en onze samenleving onnodig op slot zetten? En kunt u aangeven waardoor de grote verschillen met overige EU-landen worden veroorzaakt? Graag een gemotiveerd antwoord.

Antwoord 2:

Nee. Nederland is niet te vergelijken met ons omringende landen. Deze landen hebben vaak grotere natuurgebieden en minder stikstof-producerende activiteiten daaromheen. Die zijn gemiddeld ook nog eens verder verwijderd van de natuurgebieden. Dan is de stikstofdepositie in een natuurgebied een minder groot probleem: de 'verdunning' is er groter. Bovendien heeft de Raad van State geoordeeld dat er onvoldoende juridische onderbouwing was voor het gebruik van een drempelwaarde (0,05 mol/ha/j), omdat die geen rekening houdt met de cumulatieve effecten van stikstof-producerende activiteiten. Sindsdien is het gebruik van een drempelwaarde uitgesloten. Overigens zal het Adviescollege Stikstofproblematiek (de commissie Remkes) zich in haar tweede advies nader verdiepen in de Europese regelgeving in relatie tot Nederlands beleid en de keuzes die in Nederland en in ons omringende landen zijn gemaakt. Op 2 december jl. heeft de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit de Tweede Kamer laten weten dat zij per 1 november 2019 het Adviescollege Meten en Berekenen Stikstof heeft ingesteld. Dit onafhankelijk Adviescollege kijkt op wetenschappelijke wijze naar de validatie van de Nederlandse meet- en rekenmethodiek.

Vraag 3:

In de beantwoording van vraag 3 staat de volgende passage:

“De depositie van ammoniak (NH₃) en stikstofoxiden (NO₂ en NO) hebben, wanneer sprake is van hogere concentraties, nadelige effecten op de biodiversiteit.”

Echter, de door onze fractie bijgevoegde cijfers laten duidelijk zien dat de concentraties niet hoger, maar veel lager zijn geworden.

Welke concentraties zouden voor het College aanvaardbaar zijn? M.a.w., wat zijn de streefwaarden? Graag een gemotiveerd antwoord.

Antwoord 3:

De door u gepresenteerde cijfers laten een daling van de concentratie van stikstof in de lucht zien. Dat is iets anders dan de jarenlange cumulatie van stikstof op de bodem die in een aantal Noord-Hollandse Natura 2000-gebieden heeft geleid tot een overschrijding van de Kritische Depositie Waarde (KDW). Voor ons is een stikstofdepositie aanvaardbaar die op langere termijn leidt tot een niveau waarbij de gunstige staat van instandhouding van de Natura 2000-habitats niet in het geding is.

Vraag 4:

Deelt u de mening, dat met het oog op biodiversiteit, het beter zou zijn om de slachting onder vogels, vleermuizen en insecten middels windturbines te stoppen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 4:

Nee. Wij achten het niet zinvol om de stikstofproblematiek en de effecten van windturbines op vogels, vleermuizen en insecten op deze wijze tegenover elkaar te stellen. Beide vraagstukken zijn relevant voor de biodiversiteit en aan beide vraagstukken wordt derhalve gewerkt.

Vraag 5:

Kunt u aangeven hoe deposities vanuit het buitenland kunnen worden gestopt waar geheel andere normen worden gehanteerd? Graag een gemotiveerd antwoord.

Antwoord 5:

Om een daling van deposities uit het buitenland te bewerkstelligen zullen in Europees verband afspraken moeten worden gemaakt over bronmaatregelen. Overigens exporteert Nederland meer stikstof naar het buitenland dan we importeren.

Vraag 6:

Tevens staat in de beantwoording van vraag 3 deze passage

“Dit nadelige effect ontstaat doordat bepaalde soorten die karakteristiek zijn voor Noord-Hollandse natuurgebieden, zoals duinviool en dopheide worden verdrongen door soorten die snel groeien als gevolg van teveel stikstof, zoals grassen en Amerikaanse vogelkers.”

De PVV is van mening dat we een nuchtere blik moeten hebben. Immers, soorten verdwijnen en nieuwe verschijnen, een proces dat al miljarden jaren gaande is.

Deelt u de mening dat het verstandig is om in beleid een veel nuchtere houding aan te nemen t.a.v. biodiversiteit, zodat de provincie niet op slot gaat met alle sociaal-economische gevolgen van dien? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 6:

Wij

zijn van mening dat ons natuurbeleid op een realistische houding is gebaseerd. Vanuit dit realisme erkennen wij het belang van, en onze verantwoordelijkheid voor de bescherming van de natuurwaarden in Noord-Holland. Bijzondere verantwoordelijkheid dragen we voor soorten die op (inter)nationale schaal zeldzaam zijn en afhankelijk zijn van gebieden in onze provincie. Het zou niet verstandig zijn om alleen stikstofminnende soorten te beschermen, omdat we dan een groot deel van onze kenmerkende en karakteristieke natuur verliezen en we daardoor niet meer voldoen aan onze verantwoordelijkheid.

Vraag 7:

Bijna alle huidige natuur in Nederland kan gezien worden als door de mens gecreëerde natuur. Een uitzondering daarop is de Noordzee. Hoewel de Noordzee onder de verantwoording van het Rijk valt, kan absoluut niet worden genegeerd dat onze provincie een belangrijke band heeft met de Noordzee.

Deelt u de mening dat het huidige Rijksbeleid, onder andere gericht op het realiseren van offshore windturbineparken, de natuur in de Noordzee ernstige schade toebrengt en bent u bereid om het Rijk te verzoeken haar beleid in het belang van de Noordzee te wijzigen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 7:

Wij zijn het met u eens dat de Noordzee ook een belangrijke functie heeft als natuurgebied. Daarom moet bij de ontwikkeling van windturbineparken een milieueffectrapportage en een Passende Beoordeling worden gemaakt om negatieve effecten op de natuur in kaart te brengen en waar nodig mitigerende maatregelen genomen dienen te worden. Evenals het Rijk onderschrijven wij het belang van windenergie op zee, hoewel onze formele rol daarin beperkt is. Het Rijk gaat hierover.