

Statengriffie

Staten- en commissieadviseur: Monique de Zwart, zwartm@noord-holland.nl, 023 514 3756

Statencommissie Economie, Energie en Bestuur, 21 november 2016

Agendapunt: kkkk
Onderwerp: Recreatieschappen
Fase BOB-proces: Beeldvorming

Inhoud

Wat is de bedoeling van de behandeling in de commissie?

- Het initiatiefvoorstel 'Op weg naar een duurzaam evenementen- en festivalbeleid' van de SP;
- het advies van GS over dit initiatiefvoorstel;
- de notitie van GS inz. modernisering recreatieschappen en
- de bespreknotitie van de PvdA 'Toekomst recreatieschappen in de MRA' in samenhang te bespreken.

Concreet wordt u gevraagd:

- te adviseren aan PS over het initiatiefvoorstel.
- zich richting GS zich uitspreken over de geboekte voortgang van de modernisering van de recreatieschappen, de drie oplossingsrichtingen waaraan GS denken bij de uitwerking van de balans tussen recreatie en natuur en de organisatie van de recreatieschappen;
- uw mening te geven over de voorstellen in de discussienota van de PvdA.

Hieronder zijn deze drie stukken samengevat.

Initiatiefvoorstel SP

De SP vraagt onderzoek naar de effecten van festivals en evenementen op het groen en omwonenden en de procedure van vergunningverlening. De SP constateert dat er een groeiende behoefte bestaat om een evenementen en/of festival te organiseren. Tevens constateert de SP in het initiatiefvoorstel dat mensen daar steeds meer tegen in opstand komen. Tenslotte vraagt de SP om het aantal festivals en evenementen terug te brengen naar het niveau van 2012. De voorgestelde besluiten luiden als volgt:

Gedeputeerde Staten te verzoeken:

1. Onderzoek te doen naar de effecten van intensief gebruik van de natuur voor evenementen en festivals - zeker in gebieden waar sprake is van Natuur Netwerk Nederland (NNN), maar ook in andere, kwetsbare, gebieden. Daarbij dient begonnen te worden met een nulmeting; na afloop van een evenement wordt de meting herhaald. Dit onderzoek dient meerjarig te worden volgehouden, opdat ook de langetermijneffecten in beeld kunnen worden gebracht.

2. Bij dergelijk onderzoek extra aandacht te besteden aan de effecten op de bodem, in het bijzonder het schimmelleven in die bodem. Belangrijk is dat bij alle onderzoeken ook de Noord-Hollandse waterschappen (Amstel, Gooi en Vecht, HHNK en Rijnland) worden betrokken. Zij weten immers wat de effecten van bodemverdichting op het waterpeil kunnen zijn.
3. Een draagvlakonderzoek te doen in de omgeving voor en na elk evenement.
4. Geluidmetingen te doen. Niet uitsluitend in de nabije omgeving van de evenementenlocatie, maar vooral door te meten tot welke afstand het geluid nog steeds waarneembaar is (draagwijdte). De meting moet naast de gebruikelijke dB(A) ook de dB(C) (lage tonen) omvatten. De normen voor geluidsfrequenties in Hz voor subbassen en het wegfilteren van frequenties onder 40 Hz zouden ter plekke gecontroleerd en gehandhaafd moeten worden.
5. Met voorstellen te komen die de bestuurlijke spaghetti kunnen ontwarren. Te denken valt aan het volgende model: de gemeente doet een onderzoek naar draagvlak voor een evenement of festival. Daarna begint de gemeente eventueel de procedure voor vergunningverlening, onder het stellen van voorwaarden. Pas wanneer uitzicht bestaat op vergunningverlening begint het recreatieschap of de terreinbeheerder met onderhandelingen over het contract met de organisator van het evenement.
6. Maatregelen te formuleren die als doel én resultaat hebben het voorkomen of zoveel mogelijk beperken van schade en overlast op bovengenoemde zorgpunten. Over 'overlast' is jurisprudentie (zie onder). Wanneer op dezelfde locatie regelmatig evenementen plaats vinden kan niet volstaan worden met evenementenvergunningen, maar dient los daarvan ook getoetst te worden aan bestemmingsplannen, en impliciet de Provinciale Ruimtelijke Verordening.
7. Zuivere berekeningen te maken van de kosten van herstel van het gebied, waarin de lange termijn-kosten vanzelfsprekend meegenomen moeten worden, en deze kosten te zetten tegenover de opbrengsten die de evenementen genereren. De bedoeling was namelijk dat de kosten van beheer en onderhoud uit de opbrengsten zouden kunnen worden betaald. Eén voorbeeld dat zou kunnen worden overgenomen is de berekening die gemaakt is door de omwonenden van het Diemberbos. In vier weken tijd werden in het Diemberbos acht evenementen gehouden. Na aftrek van alle kosten, óók die van politie en handhaving, bleef slechts € 5.000 over voor beheer en onderhoud. Dat is € 600 per evenement. De reguliere kosten van onderhoud zijn een veelvoud daarvan. Opbrengsten en maatschappelijke kosten wegen dan nauwelijks tegen elkaar op.
8. In overleg te treden met de branche over hoe zij haar verantwoordelijkheid wil nemen en daarbij bovenstaande punten naar voren brengen. De kans bestaat dat de bedragen die tot nu toe door de branche betaald werden voor het houden van een evenement of festival veel te laag blijken te zijn. Bij dat overleg dient men ook in te brengen dat evenementen net zo gemakkelijk op leegstaande bedrijventerreinen gehouden kunnen worden, waarbij dan nog steeds de elementen van draagvlak onder omwonenden en betrokkenen en draagkracht van de natuur gelden.
9. Over de resultaten te rapporteren.
10. Vooralsnog het aantal evenementen en festivals in de recreatieschappen terug te brengen naar het niveau van 2012 totdat de resultaten van de voorgestelde onderzoeken bekend, geanalyseerd en aan de gekozen volksvertegenwoordigers voorgelegd zijn. Daarna gezamenlijk met gemeenten, recreatieschappen, waterschappen en de inwoners van Noord-Holland bepalen wat een aanvaardbaar aantal festivals en evenementen in de provincie Noord-Holland is en waar deze festivals en evenementen plaats kunnen vinden.

Advies GS over initiatiefvoorstel

GS adviseren negatief; er zijn weinig inhoudelijke redenen om de voorstellen over te nemen en de provincie heeft ook niet de bevoegdheden om alle voorstellen door te voeren.

GS vinden de in het initiatiefvoorstel genoemde onderzoeken op dit moment niet noodzakelijk. Er vindt al een natuurtoets en een schouw plaats voor de aanvang en na afloop van het festival/evenement. GS verwijzen tevens naar een bodemonderzoek in de gemeente Amsterdam dat in 2016 van start is gegaan en gevolgd wordt en gebruikt kan worden. De verantwoordelijkheden en bevoegdheden rond het organiseren van evenementen en festivals ligt primair bij de gemeenten en recreatieschappen. Ten aanzien van de procedure van vergunningverlening speelt de provincie geen grote rol. Die verantwoordelijkheid ligt primair bij de betreffende gemeente en het recreatieschap. De provincie kan niet alleen besluiten over het terugdringen van het aantal festivals en evenementen, omdat die verantwoordelijkheid bij de recreatieschappen ligt. Tevens zitten daar negatieve financiële consequenties aan vast.

GS geven aan dat er wel aanleiding is om in bredere zin na te denken over de modernisering van de recreatieschappen en verwijzen daarbij naar de separate brief aan uw Staten over de voortgang hiervan. In deze brief staat vermeld welke stappen er al genomen zijn, de geboekte resultaten en waar momenteel aan gewerkt wordt.

De volgende stappen zijn de afgelopen periode gezet:

- Andere taakverdeling tussen gedeputeerden
- Provincie geen voorzitter meer van alle recreatieschappen
- Uittreden uit recreatieschap Geestmerambacht
- Verkenning onderscheid natuur- en recreatiedoelen
- Opstellen en uitvoeren actieprogramma metropolitane landschap als uitvoering van de MRA Actie-Agenda 2016-2020
- Volgen ontwikkelingen met betrekking tot de recreatieschappen in de provincies Zuid-Holland en Utrecht
- Gesprekken gevoerd met partijen die deel uitmaken van de recreatieschappen om bestuurlijke en inhoudelijke problemen of uitdagingen te verkennen. Partijen zijn zeer verdeeld, behalve over het onderwerp: zoeken naar balans tussen natuur en recreatie in de recreatiegebieden

GS geven aan dat om draagvlak te krijgen tijd nodig is om alle partijen op een lijn te krijgen, en dit vraagt overleg en inzicht in de feitelijke en gewenste situatie in de recreatieschappen. GS gaan daarnaast als enige aandeelhouder de verhouding met Recreatieschap Noord-Holland N.V. nader onderzoeken als verbonden partij. Langs deze twee lijnen gaan GS samen met de gemeenten verder op zoek naar modernisering van de huidige gemeenschappelijke regelingen. Dit vergt op dit moment nog geen besluitvorming in uw Staten.

GS denken voor het nader uitwerken van de balans tussen recreatie en natuur in de recreatiegebieden aan drie oplossingsrichtingen:

1. NNN onverkort handhaven
2. NNN op sommige plekken ontgrenzen, zodat er meer planologische ruimte ontstaat
3. NNN onverkort handhaven maar kijken waar ruimte geboden kan worden via aanpassing natuurdoelen en/of wezenlijke kenmerken en waarden

GS geven aan dat er drie aanleidingen zijn om een nadere verkenning uit te voeren naar rol en positie van de N.V. Recreatie Noord-Holland (RNH):

1. Nieuw raamcontract
2. Provincie is voor 100 procent aandeelhouder van de N.V. Recreatie Noord-Holland (RNH), maar bij oprichting van RNH in 2004 is uitgesproken dat het niet de bedoeling was dat dit zo zou blijven
3. RNH werkt aan opstellen strategische visie

Aanbevelingen discussienotitie PvdA

1. Bespreek deze notitie en vraag GS om de onderstaande punten uit te werken en ultimo eind van 2016, i.s.m. de recreatieschappen, met een uitgewerkt plan van aanpak te komen.
2. Zorg voor samenwerking tussen de recreatieschappen op structurele basis, met taken en afspraken (met behoud van de afzonderlijke recreatieschappen). Bij meer structurele samenwerking stelt de provincie voor 2017 een extra bedrag beschikbaar.
3. Zorg voor één begroting voor de 4 recreatieschappen om zo een eerlijkere verdeling van middelen, uitbaatmogelijkheden en lasten te krijgen.
4. Onderzoek hoe RNH precies ingericht is, tegen welke kosten en hoe dat eventueel efficiënter kan.
5. Onderzoek hoe gebruikers meer centraal gesteld kunnen worden. Door met hen in gesprek te gaan over de toekomst van de recreatieschappen en bijvoorbeeld een gezamenlijke app te ontwikkelen om de recreatieschap-gebieden aantrekkelijker en bekender te maken voor de gebruikers.

Proces

Wat is de historie van dit onderwerp?

Zie eerdere brief van GS van 28 januari 2015 over Bestuurlijke organisatie recreatieschappen binnen het Metropolitane Landschap. Deze brief is indertijd behandeld in de commissie Ruimte en Milieu van 12 februari 2015:

<http://ibabsonline.eu/Agenda.aspx?site=noordholland&agendaid=846&FoundIDs=&year=2015>
agendapunt 14a.

Hoe gaat het na de behandeling in de commissie verder?

Het initiatiefvoorstel zal in principe worden behandeld in de PS vergadering van 12 december. Afhankelijk van de discussie in de commissie en wat de commissie meegeeft aan GS, gaan GS verder met het uitwerken van de balans tussen recreatie en natuur en de nadere verkenning naar rol en positie van de N.V. Recreatie Noord-Holland. Het is nog onduidelijk wanneer GS een voorstel aan u kunnen voorleggen ter besluitvorming.