



Aan de leden en plaatsvervangende leden van het  
algemeen bestuur van de Stichting Gooisch  
Natuurreservaat

Datum : 9 november 2016  
Ons kenmerk : 16-8820-1.01.39  
Bijlagen : Bijlage 1 Concept statutenwijziging  
Betreft : Aanpassing Statuten GNR i.v.m.  
besturingsmodel  
I.a.a. : - het college van GS en de Staten van  
Noord-Holland  
- de colleges van B&W en de raden  
van Blaricum, Gooise Meren,  
Hilversum, Huizen en Laren  
- de stakeholders van het GNR

Geacht bestuurslid,

Bij brief van 18 oktober 2016 informeerden wij u over de voorgenomen aanpassing van het besturingsmodel van het GNR. Wij zonden u de door ons op 13 oktober vastgestelde notitie waarin wij kiezen voor implementatie van een voorwaardenscheppend bestuur. Wij deden u het verzoek in te stemmen met deze keuze en de daarop gebaseerde statutenwijziging die ter vaststelling geagendeerd wordt voor de vergadering van het algemeen bestuur van 22 december.

Het voorstel tot statutenwijziging dat volgt uit deze keuze voor een ander besturingsmodel hebben wij in onze vergadering van 3 november jl. vastgesteld. U treft dit voorstel hierbij aan.

Ter toelichting merken wij nog het volgende op.

Zoals gezegd is deze statutenwijziging een uitvloeisel van de invoering van een nieuw besturingsmodel. In de notitie over het besturingsmodel die door het dagelijks bestuur op 13 oktober 2016 is vastgesteld staan de belangrijkste elementen voor de statutenwijziging opgesomd.

Bij de vertaling van deze elementen naar een statutenwijziging is uiteraard advies van de notaris ingeroepen. Daarbij bleek dat over het invoeren van meervoudig stemrecht en het onthouden van stemrecht aan de voorzitter en de twee externe leden van het bestuur door de notaris nader onderzoek wenselijk geacht werd omdat deze kwestie niet wettelijk geregeld is en het uiteraard van belang is vooraf zekerheid te hebben over de rechtsgeldigheid van de gewenste regeling in de nieuwe statuten. Uit dit door de notaris uitgevoerde nader onderzoek is het volgende gebleken.

Er ligt een wetsvoorstel (Wetsvoorstel Bestuur en toezicht rechtspersonen van 13 juni 2016) gereed waarin onder meer beperking van meervoudig stemrecht wordt geregeld. Uit deze beperking volgt dat een bestuurder niet meer stemmen kan uitbrengen dan de andere bestuurders tezamen. Met die beperking wil de wetgever voorkomen dat een stemgerechtigde met meervoudig stemrecht in zijn eentje een beslissing kan doordrukken. Daarnaast regelt het wetsvoorstel dat iedere bestuurder tenminste één stem heeft.

In de toelichting op dit onderwerp van het wetsvoorstel staat dat de desbetreffende regels zich lenen voor alle rechtspersonen. Daaruit zou kunnen worden afgeleid dat de wetgever op dit moment van mening is dat de maximering van het aantal stemmen en het onthouden van stemrecht aan een bestuurder nog niet geldt voor stichtingen. Echter, in het algemeen deel van de toelichting vermeldt de minister dat de voorgestelde regeling vooral een verduidelijking van het reeds geldende juridische kader inhoudt wat doelt op een vastlegging van reeds bestaande regels. Uit de toelichting in zijn geheel bezien is dus niet duidelijk af te leiden of de beperking van meervoudig stemrecht en het onthouden van stemrecht nu al voor stichtingen zou moeten gelden.

In de vakliteratuur wordt gesteld dat, na invoering van het wetsvoorstel, een statutaire regeling waarin het meervoudig stemrecht is beperkt of stemrecht in het algemeen wordt onthouden, niet van toepassing is. In die visie zou worden teruggevallen op de wettelijke hoofdregel dat iedere bestuurder één stem heeft.

Naar aanleiding hiervan acht de notaris het noodzakelijk te anticiperen op de invoering van dit wetsvoorstel door in de statuten te regelen:

- in het algemeen: dat een bestuurder niet meer stemmen kan uitbrengen dan de andere stemgerechtigde bestuurders tezamen, en
- meer in het bijzonder: dat de voorzitter en de twee externe bestuurders elk één stem hebben.

De zeggenschap van de voorzitter en de twee externe bestuurders kan, zo is zijn advies, zoveel mogelijk worden beperkt door de andere bestuurders volgens de beoogde onderlinge verhouding meer stemmen toe te kennen, maar niet zoveel dat het stemrecht van de voorzitter en de twee externe bestuurders illusoir wordt.

Wij hebben dit advies als volgt beoordeeld.

De bestuursleden namens de participanten hebben 4 (PNH en Hilversum), 3 (Gooise Meren), 2 (Huizen en Amsterdam) dan wel 1 stem (Laren en Blaricum). Geen der bestuurders kan derhalve meer stemmen uitbrengen dan de andere bestuurders tezamen. Dat punt speelt dus niet. En gaat ook niet spelen in het geval de externe bestuurders elk één stem krijgen. De bestuurders namens de participanten hebben samen 17 stemmen, de externe bestuurders in dat geval samen 3.

Als we ervoor kiezen inderdaad elk der externe bestuurders één stem te geven, dan blijft hun zeggenschap voldoende beperkt. Tegelijk kan dan hun zeggenschap niet illusoir worden genoemd, want ze hebben elk evenveel zeggenschap als de participanten Laren en Blaricum. Dit wegend is het niet aan de orde om het gewicht van de stemmen van de participanten verder op te hogen volgens de beoogde onderlinge verhouding.

Wat hier overigens nog in meespeelt is dat het een eis van de belastingdienst is dat uit de statuten blijkt dat het de "bijdragenden" – lees: de participanten moeten zijn die de stichting "beheersen" wil het GNR de BTW kunnen doorschuiven naar de participanten. Hierdoor kan door de stichting GNR betaalde BTW (inclusief investeringen gefinancierd met privaat geld) gecompenseerd worden en hebben de participanten een relatief hoog bedrag bij het BTW compensatiefonds kunnen claimen. Dat moet zo uiteraard zo blijven.

De participanten hebben samen 17 stemmen. Dan is het ook na invoering van nieuwe stemverhoudingen waarbij de drie externe bestuurders elk één stem krijgen nog steeds duidelijk dat zij de stichting "beheersen".

Onze conclusie is daarom dat we de gewogen stemmen van de vertegenwoordigers van de participanten in de nieuwe statuten opnemen zoals beoogd in de notitie over de invoering van het nieuwe besturingsmodel maar dat we in afwijking van die notitie aan de drie externe bestuurders niet

stemrecht onthouden maar elk één stem geven. Dit is dan zo ook in de voorliggende conceptstatuten opgenomen.

Tenslotte

Wij willen de nu voorliggende statutenwijziging zoveel mogelijk beperken tot die zaken die rechtstreeks verband houden met de aanpassing van het besturingsmodel. Dat komt de transparantie in het besluitvormingsproces ten goede.

Wij zijn overigens wel voornemens in het voorjaar van 2017 een nadere aanpassing van de statuten te overwegen. Daarvoor zijn de volgende redenen:

- verwijzingen naar specifieke wet- en regelgeving (Wet gemeenschappelijke regelingen, Wet openbaarheid van bestuur, Provinciewet, Werkloosheidswet) zijn gedateerd en mogelijk niet meer actueel; dit is een gevolg van het feit dat de statuten niet periodiek zijn onderhouden.
- beleidswijzigingen (bv n.a.v. het nieuwe beleidsplan dat wij momenteel ontwikkelen en dat in december zal worden vastgesteld).

Dus na 'statutenwijziging I' (vorming Gooise Meren; inmiddels afgerond) en 'statutenwijziging II' (besturingsmodel; nu voorliggend) komt er een waarschijnlijk een 'statutenwijziging III' (modernisering).

Wij brachten de notitie over de aanpassing van het besturingsmodel en de daarop gebaseerde keuze voor een voorwaardenscheppend bestuur tevens ter kennis van de raden/staten en de colleges van de participanten en aan de stakeholders van het GNR. Hetzelfde doen wij nu met deze statutenwijziging.

Het is de bevoegdheid van het algemeen bestuur om tot statutenwijziging te besluiten. Daarom vragen wij aan de leden van het algemeen bestuur ruggespraak te houden met hun eigen raad/staten en college teneinde zich te verzekeren van het mandaat om met de gepresenteerde voorstellen in te stemmen. In de vergadering van het algemeen bestuur van 22 december 2016 wordt dit voorstel tot statutenwijziging geagendeerd.

Namens het dagelijks bestuur,

H.C. Heerschop  
interim-voorzitter

Namens deze,



B. van der Moolen  
directeur-rentmeester

